



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 4274175 din 17.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... a actului prin care oferta depusă de ... a fost declarată conformă și admisibilă, a actului prin care ... a fost invitat să participe la faza de licitație electronică, precum și a raportului provizoriu al procedurii, întocmit în urma evaluării tehnice a ofertanților, emise de către ... cu sediul în ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „aparat tomografie computerizată multislice”, coduri CPV 33115000-9 - Aparat de tomografie (Rev.2), 51411000-6 - Servicii de instalare de echipament de imagistică (Rev.2), 79633000-0 - Servicii de perfecționare a personalului (Rev.2), se solicită următoarele:

1. Anularea deciziei nr. 4274175 din 17.10.2013, respectiv a rezultatului procedurii, prin care a fost declarată necâștigătoare oferta depusă de ... a raportului procedurii provizoriu care atestă ofertele declarate conforme și admisibile cu caietul de sarcini, precum și a altor acte interne conexe acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din punct de vedere al conformității cu specificațiile tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini;

3. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea dispozițiilor legale imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. 759 din 31.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36930 din 31.10.2013, depusă de către ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales la sediul ... în ..., ... se solicită următoarele:

1. Încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu și admiterea pe fond a acesteia;

2. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către ...

3. Menținerea ca temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului, consemnată în raportul procedurii și menținerea, în integralitate, a acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația depusă de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .., anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Încuviințează, în principiu și respinge cererea de intervenție voluntară în interes propriu depusă de către ... cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică următoarele: decizia comunicată prin adresa nr. 4274175 din

17.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată necâştigătoare și a fost declarată câştigătoare oferta depusă de către ... actul prin care oferta depusă de către ... a fost declarată conformă și admisibilă, actul prin care ... a fost invitată să participe la faza de licitație electronică, precum și raportul provizoriu al procedurii, întocmit în urma evaluării tehnice a ofertanților, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „aparat tomografie computerizata multislice”, solicitând următoarele:

1. Anularea deciziei nr. 4274175 din 17.10.2013, respectiv a rezultatului procedurii, prin care a fost declarată necâştigătoare oferta depusă de ... a raportului procedurii provizoriu care atestă ofertele declarate conforme și admisibile cu caietul de sarcini precum și a altor acte interne conexe acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din punct de vedere al conformității cu specificațiile tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini;

3. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul prevederilor art. 2751 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că actul de declarare conformă și admisibilă a ofertei depusă de ... precum și rezultatul procedurii au fost săvârșite și/sau, după caz, emise cu încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Arată că a depus oferta cu respectarea cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice din fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, conformitatea ofertei fiind certificată atât de invitarea la etapa de licitație electronică, cât și de mențiunea din cuprinsul rezultatului procedurii nr. 4274175 din 17.10.2013, conform căreia oferta sa a fost declarată necâştigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut.

... menționează că, pe perioada derulării etapei de licitație electronică, respectiv 14.10.2013-15.10.2013, a putut vizualiza că au fost invitați să participe la această etapă 4 participanți, respectiv toți operatorii economici care au depus ofertă, fără a putea vizualiza numele acestora și numele ofertantului clasat pe locul 1, la sfârșitul acestei etape a putut vizualiza, în SEAP, că oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, iar, la data de 17.10.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată necâştigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut și că a fost declarată câştigătoare oferta depusă de către ...

În contestație se precizează că, după primirea comunicării rezultatului procedurii, ... a transmis autorității contractante, în baza art. 255 și 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, notificarea nr. 5511 din 17.10.2013, prin care semnală faptul că oferta depusă de către ... este neconformă cu caietul de sarcini, întrucât echipamentul ofertat, respectiv

... nu îndeplinește, în integralitate, specificațiile tehnice minimale și obligatorii prevăzute în caietului de sarcini, motiv pentru care solicită dispunerea unor măsuri de remediere, la care autoritatea contractantă a răspuns, în data de 18.10.2013, prin adresa de răspuns la notificare, în care, invocând prevederile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, afirmă ca oferta depusă de ... este conformă cu cerințele caietului de sarcini și cu specificațiile tehnice pentru dispozitivul medical ce face obiectul achiziției, nedispunând vreo măsură de remediere.

Prevederile leagislative invocate, susține contestatorul, nu sunt incidente în speță, întrucât o declarație de producător nu poate atesta conformitatea produsului oferat cu niciun standard național/european/omologare tehnică etc., pentru că, în primul rând, nu este vorba despre vreun standard de acest tip și, prin urmare, nu poate reprezenta un mijloc adecvat în sensul prevederilor art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006 pentru dovedirea îndeplinirii specificației tehnice, iar, pe de altă parte, declarația de producător nu este echivalenta nici cu dosarul tehnic al producătorului și nici cu un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut neutru cum ar fi un laborator neutru de încercări și calibrare.

Contestatorul susține că oferta depusă de ... este neconformă. În acest sens, invocă specificațiile tehnice ale echipamentului ... oferat de ... cuprinse în „Datele tehnice ale aparatului ... Pro Second Edition, Revisión 1\* (ediție 2011)” și în „Datele tehnice ale aparatului ... SE Revision 3\* (ediție 2012)” și susține că nu sunt îndeplinite specificații tehnice prevăzute la cerințele nr. 24 „rata maxima de răcire a anodei: min. 1300 kHU/min” și nr. 31 –„procesor minim dual core sau similar, cu frecvența de 2,6GHz” din caietul de sarcini.

Referitor la cerința nr. 24, contestatorul precizează că rata de răcire a anodei, cunoscută ca „anode cooling rate” și „anode heat dissipation”, reprezintă viteza cu care căldură acumulată în tubul Rx este disipată/dispersată către exterior, iar, în cazul tubului Rx Performix 40, folosit în clasa de aparate ..., este de 840kHU/min, inferioara celei prevăzută în caietul de sarcini, de minim 1300 kHU/min.

În acest sens, se invocă următoarele: pag. 24 „Datele tehnice ale aparatului ... Pro Second Edition, Revisión 1\* (ediție 2011)”, pag. 24 din „Datele tehnice ale aparatului ... SE Revision 3\* (ediție 2012)”, site-ul „ITN” (Imaging Technology News)- <http://www.itnonline.com>.

De asemenea, se subliniază că una dintre solicitările de clarificări la documentația de atribuire se referea exact la modificarea acestei valori, în sensul acceptării și unei valori de 840 kHU/min, solicitare care a fost respinsă de autoritatea contractantă. Raportându-se la cele 4 aparate oferate, contestatorul arată că se poate identifica autorul solicitării de modificare a ratei maxime de răcire la 840kHU/min.

Susține contestatorul că, prin adresa de răspuns la notificare din data de 18.10.2013, autoritatea contractantă a confirmat faptul că aparatul ofertantului câștigător este ... ASIR Revisión 4, în ofertă neindicându-se datele tehnice ale aparatului, ci prezentându-se o

declarație de la producător, conform căreia „... are o rată efectivă de răcire a anodului de 2365 kHU/min”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica valoarea ratei de răcire a aparatului oferat, respectiv a tubului Rx Performix 40, să constate neconcordanța dintre valoarea acestui parametru din prospectul cu date tehnice a aparatului și declarația de producător și să solicite lamuriri/clarificări/explicații cu privire la aceasta, și aflarea/stabilirea valorii reale printr-o expertiză tehnică realizată asupra aparatului, de către un expert neutru.

Se învederează că în literatura de specialitate nu există parametrul „valoarea efectivă a ratei de răcire”.

Contestatorul susține că, din documentele depuse împreună cu contestația, reiese că valoarea maximă a ratei de răcire la aparatul GE ... este de numai 840 kHU/min, astfel încât oferta respectivă nu îndeplinește cerința nr. 24 din caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă nu trebuia să invite ... să participe la etapa de licitație electronică, ci, ca prin raportul procedurii provizoriu, să declare această ofertă inadmisibilă și neconformă cu prevederile caietului de sarcini.

Se învederează că baza legală invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul răspunsului la notificare, din data de 18.10.2013, nu poate fi luată în considerare, întrucât informațiile cuprinse în declarația de producător se contrazic cu informațiile din „dosarul tehnic al producătorului și nici nu sunt extrase „dintr-un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut”, așa cum este prevăzut la art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că declarația de producător nu poate fi considerată un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu caietul de sarcini.

În contestație se susține că nici cerința nr. 31 „procesor minim dual core sau similar, cu frecvența de 2,6GHz” nu este îndeplinită de aparatul ... oferat, deoarece procesorul de la acest aparat are doar frecvența de 2,53GHz, așa cum reiese de la pag. 25 din Extrasului de Datele Tehnice ale aparatului ... Pro Second Edition, Revision 1\* (ediție 2011) și pag. 25 din Extrasului de Date Tehnice ale aparatului ... SE Revision 3\* (ediție 2012).

Invocând faptul că, în adresa de răspuns din data de 18.10.2013, la notificarea ... nr. 5511 din 17.10.2013, autoritatea contractantă a precizat: „procesorul oferat, model Intel E5540 Dual 2,53 GHz Quad Core este net superior cerinței nr. 31 din Specificațiile tehnice ca performanță”, autoritatea contractantă confirmă faptul că frecvența acestui procesor este 2,53GHz, contestatorul subliniază că cerința nr. 31, din caietului de sarcini, a constatat într-un procesor cu minim două nuclee și cu frecvența de minim 2,6GHz, iar faptul că aparatul oferat are un procesor cu 4 nuclee este un lucru normal, așa cum au, probabil, toate celelalte 3 aparate oferate, însă, aparatul din oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința referitoare la frecvența procesorului, impusă prin documentația de atribuire.

Susține că aparatul în cauză îndeplinește numai cerința referitoare la numărul de nuclee, iar autoritatea contractantă nu trebuia să invite acest ofertant să participe la etapa de licitație electronică, ci să declare această ofertă inadmisibilă și neconformă cu prevederile caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat, în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, principiile tratamentului egal, nediscriminării operatorilor economici și utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, evaluând după alte criterii oferta declarată câștigătoare și utilizând 2.800.000 lei pentru achiziția unui aparat neperformant.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, contestatorul invocă dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și susține că, prin continuarea procedurii, există riscul să se atribuiască contractul de achiziție publică, ceea ce ar provoca prejudicii ... care, deși a depus o ofertă conformă, este lipsită de o evaluare corectă a ofertei sale.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu încălcarea următoarelor dispoziții legale: art. 2 alin. (1), art. 17, art. 161 alin. (1), art. 165 alin. (1) și (2), art. 168 alin. (2), art. 169 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 alin. (3), art. 36 alin. (2), art. 37 alin. (1) și (2), art. 81, art. 82 alin. (1), art. 72 alin. (2) lit. b), f), h), i), j) din H.G. nr. 925/2006

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, invitația de participare la licitația electronică, rezultatul procedurii, solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta, notificare, adresa de răspuns la notificare, extras din Datele Tehnice ale aparatului ... PRO SECOND EDITION, Revisión 1\* (ediție 2011), extras din Datele Tehnice ale aparatului ... SE Revisión 3\* (ediție 2012), print-screen cu performanțele aparatului ..., extras din Date Tehnice Aquilion CXL, extras din Date Tehnice Ingenuity Philips, print screen din site-ul ITN.

Contestatorul solicită încuviințarea oricăror probe legale, inclusiv cea cu expertiza tehnică pentru aflarea parametrilor tehnici reali ai echipamentului ofertat de către ...

Cu adresa nr. 4275864 din 29.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36826 din 30.10.2013, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere la contestația depusă de către ... despre care susține că este nefondată.

În punctul de vedere se arată că, în conformitate cu prevederile art. 47 alin. (2) și art. 52 alin. (4) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, creditele bugetare aprobate sunt autorizate pe durata exercițiului bugetar și obligațiile contractuale ale achizitorului (plata) nu pot depăși data de 31.12.2013, astfel că termenul de executare a contractului fiind foarte scurt, poate conduce la pierderea fondurilor alocate.

În opinia autorității contractante, depunerea acestei contestații are ca singur scop tergiversarea procedurii, având în vedere că ofertantul desemnat câștigător îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru a asigura transparența achiziției publice și cu acceptul ofertantului declarat câștigător, a transmis contestatorului date confidențiale din dosarul tehnic.

Se învederează că ofertantul declarat câștigător a oferat modelul ... Spațial Enhanced with ASIR și nu ....

Autoritatea contractantă precizează că o declarație a producătorului cu privire la o caracteristică ce nu a fost detaliată în dosarul tehnic, conform cu datele și expresiile folosite în întocmirea specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă (ex. rata de răcire față de disiparea căldurii), este considerată ca parte a dosarului tehnic respectiv.

Aplicând principiul tratamentului egal în evaluarea ofertei tehnice, arată autoritatea contractantă, s-a luat în considerare declarația contestatorului cu privire la datele tehnice ale dispozitivului medical oferat și nu dosarul tehnic al producătorului, în acest sens ținându-se seama de declarația producătorului conform căreia ... este reprezentantul său legal în România. Autoritatea contractantă învederează că, extrapolând contestația, și propunerea tehnica a contestatorului trebuia declarată neconformă.

În punctul de vedere se face mențiunea că dispozitivul medical oferat de către ... este „... Spațial Enhanced with AsiR /Revision No. 4 Dated 22/08/2013”, și nu modelele pe care contestatorul le invocă, anexând și documente provenite din surse publice.

Autoritatea contractantă precizează că dorește un computer tomograf cu minim 64 detectori și care achiziționează minim 64 slice-uri, stabilind specificațiile tehnice (caracteristici tehnice și aplicații clinice) conforme cu nevoile și necesitățile sale.

În punctul de vedere se subliniază că autoritatea contractantă a solicitat ca rata maximă de răcire a anodei să fie de minimum 1300 kHU/min, pentru ca toți producătorii de computer tomograf cu minimum 64 detectori și care achiziționează minim 64 slice-uri să poată participa la procedură, având în vedere că aparatele produse de ... au rata de răcire maximă a anodei de 1386 kHU/min.

... susține că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința tehnică nr. 24 „rata maximă de răcire a anodei: minim 1300 kHU/min”, prin depunerea declarației producătorului cu privire la acest parametru tehnic, tradusă de un traducător autorizat, conform căreia: „Noi declarăm că ... are o rată efectivă de răcire a anodului de 2365 kHU/min”. În opinia autorității contractante, această declarație a producătorului cu privire la îndeplinirea unei cerințe tehnice solicitată de autoritatea contractantă, și care nu au fost detaliate în dosarul tehnic conform cu datele și expresiile folosite în întocmirea specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă (ex. rata de răcire față de disiparea căldurii), nu poate fi considerată lapidară, producătorul folosind expresia „rata de răcire

maximă a anodului de minim” și nu „rata efectivă de răcire a anodului”, așa cum susține contestatorul.

Invocând definiția din DEX pentru „efectiv”, autoritatea contractantă arată că rata efectivă este rata reală, astfel că dispozitivul medical care are o rată reală de răcire de 2365 kHU/min este conform, depășește rata maximă de răcire de minimum 1300 kHU/min.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că procesorul oferit, model „Intel E5540 Dual 2,53 Ghz Quad core Xeon” este net superior, ca performanță, cerinței nr. 31 „procesor minim dual core sau similar, cu frecvența de minim 2,6 GHz”, din specificațiile tehnice.

În punctul de vedere se prezintă avantajele procesorului multi-core și se subliniază că procesorul oferit de către câștigătorul procedurii este dual quad core, cu 4 nuclee fizice și 8 threads, putând fi considerat ca fiind de 4 ori mai performant față de un dual core, și având o valoare de piața de aproximativ 20 de ori mai mare decât un procesor care ar fi îndeplinit cerința la valoarea minimă din specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă menționează că a întocmit caietul de sarcini în conformitate cu prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând, în conținutul acestuia, multitudinea de cerințe minime și obligatorii (caracteristici tehnice și aplicații clinice) ce trebuie îndeplinite pentru a corespunde necesității de a achiziționa un computer tomograf cu minim 64 detectori și care achiziționează minim 64 slice-uri, în concordanță și cu aplicațiile clinice complexe, iar, pe parcursul derulării procedurii, a avut în vedere prevederile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006 și a respectat principiile care guvernează achizițiile publice.

Față de cele de mai sus, se solicită Consiliului să constate că raportul procedurii a fost realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale și că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele dosarului achiziției publice împreună cu ofertele.

Autoritatea contractantă învederează că, deși contestatorul a specificat pe prima pagină că documentele transmise însumează 85 pagini (13+72), pe mail au fost transmise 13 pagini de contestație și 62 de pagini anexe, iar, în original, au fost depuse 13 pagini de contestație și 57 de pagini anexe.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. 759 din 31.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36930 din 31.10.2013, formulată în contradictoriu cu ... și ... solicită următoarele:

1. Încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu și admiterea, pe fond, a acesteia;



2. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către

...

3. Menținerea, ca fiind temeinică și legală, a deciziei de atribuire a contractului, consemnată în raportul procedurii și menținerea, în integralitate, a acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

... menționează că este castigătorul procedurii, fiind informat, în acest sens, prin adresa nr. 4274172 din 17.10.2013, astfel că are interesul legitim ca decizia Consiliului să-i fie opozabilă și să aibă posibilitatea să-și apere dreptul castigat și anume încheierea contractului de achiziție publică, sens în care se invocă doctrina prof. Antonie Iorgovan și art. 61 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

Susține că îndeplinește condițiile pentru admisibilitatea unei cereri de intervenție principală, prevăzute la art. 61 alin. 1 din Noul Cod de Proc. Civ.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale computerului tomograf prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale ale echipamentului respectiv, în conformitate cu dispozițiile art. 35 și art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând dispozițiile art. 36 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul susține că echipamentul pe care l-a oferit este perfect compatibil cu cerințele și nevoia clinică a autorității contractante.

Astfel, intervenientul precizează că echipamentul pe care l-a oferit îndeplinește specificația tehnică privind „rata maximă de răcire a anodei: min. 1300 kHU/min”, aspect reieșit din declarația producătorului echipamentului oferit, ... din 21.08.2013, respectiv: „Noi declarăm că ... are o rată efectivă de răcire a anodului de 2365 kHU/min”, declarație depusă în varianta în limba engleză, precum și în traducere certificată în limba română, care reprezintă un document angajant al producătorului echipamentului și al reprezentantului distribuitorului său autorizat în România, ...

În opinia intervenientului, declarația producătorului este un document oficial, valabil, recunoscut ca „mijloc adecvat” de dovedire a unor performanțe funcționale, atât de legiuitor, cât și de jurisprudența C.N.S.C. în situații similare.

Invocând dispozițiile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul precizează că nu se află în vreunul dintre cazurile prevăzute la alin. (1) sau (2) din acest articol și învederează că, la alin. 3, s-a prevăzut că un „mijloc adecvat” ce poate fi folosit în dovedirea performanțelor funcționale ale unui echipament este și dosarul tehnic al producătorului, fără a se limita la aceasta.

În cererea de intervenție se subliniază că dosarul tehnic al producătorului este reprezentat de un cumul de documente emise de acesta, incluzând, dar fără a se limita la: fișa tehnică a produsului, manualul tehnic de referință, manualul de utilizare, manualul cerințe de

instalare și de pregătire a locației, manualul de service, declarația producătorului, etc.

În opinia intervenientului, cea mai mare greutate o are declarația pe proprie răspundere a acestuia, semnată de reprezentantul său, care confirmă un parametru tehnic al echipamentului produs, din moment ce toate celelalte documente din dosarul tehnic al producătorului sunt emise de acesta, declarația producătorului reprezentând un mijloc adecvat pentru dovedirea îndeplinirii specificației tehnice solicitată de autoritatea contractantă.

... subliniază că la o procedură de atribuire organizată de ..., având ca obiect „Computer Tomograf - furnizare și instalare” - anunț de participare nr. 142690 din 26.03.2013, ... a demonstrat conformitatea echipamentului oferit, prin declarația pe proprie răspundere a producătorului și a fost declarată câștigătoare a procedurii, deși parametrul solicitat era „capacitate nominală de stocare termică a anodei de min. 6 MHU”, iar, conform fișei tehnice, produsul oferit de ... are o capacitate nominală de stocare termică a anodei de 5 MHU, dar acesta a prezentat, pentru demonstrarea conformității, o declarație de la producător în care certifică faptul că echipamentul oferit „are o capacitate termică anodică echivalentă maximă de 12,5 MHU”, nefăcându-se referire la capacitatea nominală de stocare termică a anodei, ci la o capacitate echivalentă, deci efectivă, reală.

Intervenientul semnaleză că autoritatea contractantă nu a specificat nici în caietul de sarcini și nici în răspunsul la cererea de clarificări dacă valorile prevăzute în documentația de atribuire sunt nominale sau efective/echivalente.

... învederează că atât autoritatea contractantă cât și Consiliul, prin decizia nr. ... din 21.08.2013, au apreciat că ... a dovedit conformitatea ofertei prin declarația pe proprie răspundere a producătorului.

Intervenientul susține că valoarea de 840 kHU/min, din fișa de date a produsului 660 - Rev 3, reprezintă valoarea nominală de disipare a căldurii anodice, respectiv valoarea proiectată, de bază, pentru care a fost conceput echipamentul de producător, fiind o valoare minimă, așa cum rezultă și din Dicționarul Explicativ al Limbii Române, însă valoarea care este de interes și care a fost declarată de producător este cea efectivă, indicată de aparatele de măsură.

Precizează că, pentru noțiunea de valoare efectivă, se folosesc și termenii de valoare reală sau valoare echivalentă, care reeprezintă valoarea indicată la consum, iar un computer tomograf poate avea o valoare efectivă a ratei de răcire a anodei superioară valorii nominale prin considerarea următorilor factori: utilizarea opțiunilor de reconstrucție iterativă menite să reducă zgomotul și implicit nevoia de radiație, un protocol de imagistică în multiscan, o geometrie compactă menită să apropie sursa de detector și nu în ultimul rând, un design superior al lanțului de detecție.

Se învederează că, la procedura organizată de ..., ... acesta a folosit noțiunea de „valoare echivalentă” pentru același concept și a

declarat, pentru capacitatea termică de stocare a anodei, că o valoare nominală 0,6 MHU este comparabilă cu o valoare de 30 MHU, ceea ce poate fi exprimat ca efectiv sau echivalent.

Intervenientul precizează că solicitarea de clarificare adresată autorității contractante a fost făcută cu scopul de a înțelege necesitatea clinică urmărită de aceasta, pentru a alege între multiplele tehnologii disponibile pe aceeași platformă și a elabora oferta în conformitate cu necesitatea clinică a autorității contractante.

În acest sens, intervenientul susține că sistemul oferit, ..., este conform prevederilor caietului de sarcini și răspunsului la clarificări al autorității contractante, care, la rândul său, este în concordanță cu decizia C.N.S.C. nr. 2894/C3/3209 din 12.08.2013, prin care s-a modificat parametrul „rata de răcire” în cazul unei alte procedurii de atribuire.

Intervenientul învederează că, în specificațiile tehnice din caietul de sarcini, nu s-a menționat dacă valoarea minimă pentru rata maximă de răcire a anodei este una nominală sau efectivă, și opinează că, întrucât autoritatea contractantă este interesată de performanța efectivă a aparatului, valoarea solicitată este cea efectivă.

Pentru considerentele de mai sus, ... solicită să se constate că echipamentul .. este conform cu cerința privind parametrul „rata maximă de răcire a anodei”.

Referitor la îndeplinirea specificației tehnice privind „procesor dual core sau similar, cu frecvența de minim 2,6 GHz”, intervenientul arată că procesorul echipamentului oferit este Intel E5540 DUAL 2,53 GHz Quad Core Xeon Processors QPI, iar Xeon reprezintă o clasă de microprocesoare fabricate de Intel, multi-soclu, capabile de multiprocesare și multiprelucrare a datelor.

În cererea de intervenție se prezintă un tabel cu seria 5500 Gainestown lansată de Intel, printre care se numără și E5540, modelul procesorului consolei de achiziție a echipamentului Computer Tomograf .... Intervenientul susține că, prin introducerea noțiunii de Quickpath Interconnect, care reprezintă o nouă metodă de interconectare a microprocesoarelor, în cazul în care un procesor dorește să acceseze memoria dedicată a altuia, o poate face cu o viteză de 5,86 GT/s, iar echipamentul oferit prezintă specificații tehnice de viteză de procesare a datelor mult superioare cerințelor caietului de sarcini și mai mult decât suficiente rulării simultane a aplicațiilor de pe consola de achiziție, sub comanda sistemului de operare ...

În opinia intervenientului, necesitatea clinică este reprezentată de rapiditatea cu care consola echipamentului poate prelucra datele achiziționate, sens în care s-a considerat că un procesor dual core cu o frecvență de 2,6 GHz corespunde acestei necesități clinice, fiind evident că un procesor de tip Quad Core (4 nuclee) nu este similar, ci este net superior ca performanțe unui procesor de tip Dual Core (2 nuclee), aspect admis și de autoritatea contractantă prin adresa de răspuns din data de 18.10.2013 la notificarea ... nr. 5511 din 17.10.2013.

Intervenientul învederează că s-a solicitat prezentarea unui „procesor minim dual core sau similar”, deci implicând noțiunea de „echivalent”, ceea ce face aplicabil art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, demonstrează conformitatea chiar prin fișa tehnică a produsului, care indică un echipament cu un procesor mult mai performant decât cel solicitat.

În cererea de intervenție se subliniază că autoritatea contractantă și-a susținut punctul de vedere foarte pertinent, cu explicații tehnice logice, iar, în susținerea ideii că în aceste proceduri contează necesitatea clinică și finalitatea urmărită de specificațiile de performanță funcțională se invocă și decizia C.N.S.C. nr. 2894/C3/3209 din 12.08.2013.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită să se constate și față de această cerință conformitatea ofertei sale.

Intervenientul solicită Consiliului, ca în cazul unor neclarități cu privire la aspectele supuse dezbaterii, să organizeze o audiere pentru lămurirea unor aspecte deosebite în ceea ce privește tehnologia/permanța computerului tomograf.

Invocând prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și faptul că pasul următor în această procedură este încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, ceea ce nu se poate realiza momentan, contestatorul susține că cererea de suspendare a procedurii de atribuire nu este admisibilă și, în consecință, trebuie respinsă.

În subsidiar, în cazul în care Consiliul apreciază că o astfel de cerere este admisibilă, intervenientul solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, întrucât contestatorul nu poate demonstra niciun prejudiciu prin continuarea procedurii, atâta vreme cât contractul de achiziție nu poate fi încheiat.

În drept, cererea de intervenție se întemeiază pe prevederile art. 61 alin. 1 din Codul procedură civilă, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 5547 din 04.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37506 din 05.11.2013, ... a formulat „punct de vedere” la punctul de vedere al autorității contractante în care menționează că își menține solicitările din contestație,

Referitor la cerința tehnică nr. 24 - „rata maxima de răcire a anodei: min. 1300 kHU/min”, contestatorul susține că nu este corectă afirmația autorității contractante, conform careia în contestație se face referire la un alt model decât cel ofertat, având în vedere că modelul ofertat a fost ... SE cu opțiunea de reconstrucție iterativă ASIR, iar unul dintre prospectele puse la dispoziție a fost ... SE.

Contestatorul învederează că în declarația de producător, se face referire la clasa de aparate ... și nu la un anumit model al acestei clase, iar autoritatea contractantă a luat în considerare această declarație, deși declarația nu se referea chiar la aparatul ....

... menționează că nu a făcut niciun fel de referire la evaluarea NHS din anul 2009, ci la evaluarea ITN (Imaging Technology News) din anul 2013, evaluare care include și aparatul ....

În opinia contestatorului, nu este adevărat faptul că dacă tubul ..., din componenta unui aparat mai vechi (Light Speed VCT), are o capacitate de stocare a căldurii de 8 MHU și rata de răcire de 2100 KHU/min, fiind un tub mai puternic decât Performix 40 utilizat la aparatele ..., atunci un aparat mai nou ar avea un tub cu performante și mai mari, întrucât tubul Rx Performix 40, folosit în clasa de aparate ..., are capacitatea maximă de stocare a căldurii de numai 6,3 MHU și rata de răcire de numai 840 KHU/min.

Contestatorul face vorbire despre solicitarea de clarificări nr. CNN.../007 din 25.07.2013, unde, la punctul C de la întrebarea nr. 1, se menționează că echipamentul care face obiectul solicitării are o valoare de disipare a căldurii (rata de răcire) de 840 KHU/min și o capacitate de stocare a căldurii de 6,3 MHU, precum și faptul că „instituții prestigioase ca ... au echipamente cu 840 KHU/min capacitate de disipare căldură pe anodă”, cele două spitale dispunând de aparate ... din clasa ....

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că aparatul din oferta câștigătorului este ... SE cu ASIR, care are rata de răcire a tubului de 840 KHU/min.

Contestatorul opinează că o declarație de producător trebuie să se refere la cerința exactă a caietului de sarcini, și anume la valoarea ratei maxime de răcire și nu trebuia luată în considerare declarația de producător care are ca obiect rata efectivă de răcire, care nu face referință exact la cerința solicitată.

În opinia contestatorului, introducerea în declarație a unor considerații de ordin general pot fi avute în vedere la echivalarea puterii generatorului Rx sau a capacității de stocare a căldurii, dar nu au legătură cu rata maximă de răcire a tubului, care reprezintă un parametru intrinsec de tub Rx.

Contestatorul subliniază că declarația a fost făcută în limba engleză, iar semnificația cuvântului englezesc „effective” are, în acest context, sensul de echivalent, pentru că declarația încearcă să sugereze că rata de răcire este influențată de algoritmul de reconstrucție ASIR sau de utilizarea modului „pulsatil”.

În opinia acestuia, „effective” înseamnă, în acest caz, „echivalent”, și, orice valoare efectivă a unui parametru, reală sau echivalentă, nu poate fi mai mare decât valoarea maximă a aceluia parametru.

Invocă un document educațional de pe site-ul <http://w3.palmer.edu/wilson>, conform căruia valoarea „reală” a unui parametru este mai mică sau egală cu valoarea maximă.

Referitor la cerința tehnică nr. 31 – „procesor minim dual core sau similar cu frecvența de minim 2,6 GHz, contestatorul reiterează susținerile din contestație.

... susține că există o neconcordanță clară între ceea ce declară câștigătorul procedurii pentru a proba conformitatea ofertei sale cu

cerințele caietului de sarcini și ceea ce rezultă din datele tehnice ale echipamentului oferit, solicitarea de clarificări și caracteristicile altor echipamente din aceeași gamă, vândute altor spitale/instituții din România. Se subliniază că nu poate fi acceptată declarația de producător ca un mijloc adecvat de dovada a conformității ofertei tehnice cu specificațiile minime și obligatorii, întrucât informațiile cuprinse în declarația de producător se contrazic cu informațiile din „dosarul tehnic al producătorului”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, extras din Dicționar Oxford și extrase din pagina educațională „Încălzirea și răcirea tubului Rx (X-ray Tube Heating and Cooling Educațional)”.

Cu adresa nr. 5547 din 04.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37506 din 05.11.2013, ... a formulat „punct de vedere” în urma cererii de intervenție depusă de ... solicitând respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție, în baza art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că în etapa de evaluare a ofertelor, regula de bază într-o procedură de atribuire o constituie îndeplinirea integrală a cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar performanța tehnică a aparatului și satisfacerea nevoii clinice fiind avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, când s-au stabilit cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, proporțional cu necesitățile reale și concrete.

În opinia contestatorului, în situația în care oferta depusă nu îndeplinește una dintre cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, atunci oferta respectivă nu poate fi luată în considerare, indiferent cât de „complet perfectibil cu cerința și nevoia clinică a autorității contractante este aparatul”, autoritatea contractantă având obligația de a o respinge, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Referitor la îndeplinirea specificației tehnice privind „rata maximă de răcire a anodei: min. 1300 kHU/mln”, contestatorul învedează că documentul cu traducerea în limba română a declarației prezentată de ... nu are menționată traducerea certificată în limba română, ci este semnat de un reprezentat al ... și ștampilat cu ștampila ...

Contestatorul precizează că declarația de producător, dată de ...h, la care se face referire în cererea de intervenție, a fost, în realitate, parte integrantă a propunerii sale tehnice, față de care autoritatea contractantă a solicitat, în etapa de evaluare, doar prezentarea declarației în original. De asemenea, contestatorul face precizări cu privire la declarația dată în procedura despre care se face vorbire în cererea de intervenție, învederându-se că, în cuprinsul aceluiași date tehnice, nu există vreo mențiune referitoare la noțiunea de echivalare a ratei maxime de răcire (sau a ratei de disipare a căldurii), care este indicată ca având valoarea de 840 kHU/min.

Concluzionează că declarația producătorului nu poate fi concludentă pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice din caietului de sarcini, dacă este formulată eronat, iar, în sensul O.U.G. nr. 34/2006, această

declarație nu poate reprezenta un mijloc adecvat în vederea demonstrării respectivei conformități.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că informațiile din cererea de intervenție sunt neconcludente, netemeinice și nu pot fi luate în considerare cu privire la susținerea conformității aparatului ofertat de câștigătorul procedurii.

Referitor la considerațiile intervenientului privind valoarea nominală și valoarea efectivă a ratei de răcire a anodei, contestatorul invocă „Conținutul termic anodic maxim (Referința IEC 60613)”, în care sunt enumerați cei 3 parametri, respectiv conținutul termic anodic maxim al tubului Rx, capacitatea termică anodică maximă și disiparea căldurii anodice/rata de răcire, neexistând vreo mențiune/informație în fișa de date tehnice, conform căreia acești parametri reprezintă valori nominale.

Cu privire la termenii „valoarea nominală” și „valoarea efectivă”, contestatorul reiterează aspecte din contestație și din punctul de vedere nr. 5547 din 04.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37506 din 05.11.2013.

Susține că ofertantul declarat câștigător nu mai putea alege „între multiplele tehnologii disponibile pe aceeași platformă ...”, întrucât toate aparatele disponibile pe platforma ... folosesc tubul Rx Performix 40 care are rata de răcire de numai 840 KHU/min.

Contestatorul precizează că rata de răcire este un parametru care nu are o valoare constantă, ci valoarea lui variază exponențial între o valoare minimă, care nu interesează, și o valoare maximă, astfel că cerința din caietul de sarcini a fost exprimată corect.

Referitor la cerința tehnică „procesor minim dual core sau similar, cu frecvența de min. 2,6 GHz”, contestatorul opinează că era în interesul ... să întrebe, în perioada de clarificări, dacă un procesor cu frecvența de numai 2,53 GHz, dar cu 4 nuclee (quad-core, dual quad-core) poate fi acceptat, însă, neformulând o astfel de solicitare, nici cerințele tehnice nu au fost modificate, și, în consecință, aparatul ofertat de câștigătorul procedurii nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la frecvența procesorului, ci doar pe cea referitoare la numărul de nuclee.

Contestatorul critică faptul că intervenientul a încercat să inducă în eroare, prin informații greșite, fie să dea interpretări proprii despre soluții tehnice pe care nici măcar producătorul nu le-a făcut în declarația sa.

În probațiune, a fost depusă, în copie, fișa de date tehnice ... SE, în limba română și în limba engleză.

Cu adresa nr. 771 din 14.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38841 din 14.11.2013, ... a formulat „concluzii scrise”, în care reiterează solicitările din cererea de intervenție, precum și disponibilitatea de a participa la audieri cu experți tehnici proprii.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă este cea mai îndreptățită să aprecieze dacă un echipament medical de acest gen îi este sau nu util, fără a exclude un echipament care oferă o valoare echivalentă sau care explică diferența dintre valoarea nominală a unui

parametru și valoarea reală a acestuia, așa cum reiese din măsurători, pentru că ar încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Intervenientul arată chiar dacă valoarea de 2365 kHU/min nu ar reprezenta rata maximă de răcire a anodei, ci rata minimă, era cu atât mai îndeplinită cerința.

În opinia intervenientului, dacă declarația producătorului nu se referea la cerința exactă a caietului de sarcini, atunci contestatorul nu este în măsură să stabilească corespondența sau lipsa de corespondență între fișa tehnică a echipamentului și valoarea efectivă sau echivalentă din declarația producătorului.

Se menționează că, verificând îndeplinirea specificațiilor tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a notat în dreptul cerinței nr. 24 – „Rata maximă de răcire a anodei” - că ... o îndeplinește, iar din procesele-verbale de ședință și raportul procedurii reiese că, în cazul tuturor ofertanților, au fost acceptate declarațiile producătorilor, ca mijloace suficiente și adecvate pentru dovedirea anumitor parametri tehnici, inclusiv de către ...

Se subliniază că declarația producătorului ... a avut în vedere valoarea maximă pe care o poate atinge, în mod real, conform măsurătorilor, rata de răcire a anodei a echipamentului ....

Intervenientul subliniază că ... a făcut un calcul corect, bazat pe situațiile clinice reale cele mai dificile, în speță pentru o examinare de fază multiplă de contrast în 4 faze (arterial, venos, tardiv și portal) și având în vedere cicluri de examinare de 10 minute.

Reiterând susțineri din cererea sa de intervenție, ... concluzionează că procesorul consolei echipamentului oferat îndeplinește cerințele caietului de sarcini, luând în considerare faptul că nu se poate vorbi de frecvența unui procesor fără a se vorbi de numărul de nuclee al acestuia și invers, cele două noțiuni fiind interconectate.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri. extrase din fișa de date ..., extras din raportul NHS, tabel comparativ, extras IEC 60613-3 extrase din fișa de date ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „aparat tomografie computerizată multislice”, coduri CPV 33115000-9 - Aparat de tomografie (Rev.2), 51411000-6 - Servicii de instalare de echipament de imagistică (Rev.2), 79633000-0 - Servicii de perfecționare a personalului (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 16.07.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.548.387,10 lei, fără TVA.



Au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale contestatorului și intervenientului, care au fost deschise în data de 19.09.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 4322870.

Conform raportului procedurii nr. 4274171 din 17.10.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către ... având prețul de 28.860.800 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 2.890.000 lei fără TVA s-a clasat pe locul al II-lea.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestație, în termenul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către ... sub aspectul neîndeplinirii cerinței nr. 24 și, respectiv nr. 31 din caietul de sarcini.

Consiliul urmează a se reporta, în soluționare, la specificațiile tehnice în cauză, care, potrivit caietului de sarcini, au următorul conținut: "24. rata maximă de răcire a anodei: minim 130kHU/min" și "31. procesor minim dual core sau similar, cu frecvența de minim 2,6GHz".

În legătură cu propunerea tehnică, reține Consiliul că s-a prevăzut în caietul de sarcini secțiunea II, astfel: "Cerințele privind completarea propunerii tehnice (...): **se specifică valoarea exactă a parametrului, pagina și catalogul de unde rezultă aceasta, conform poziției din opis.** a) În propunerea tehnică, prin specificația tehnică se va arăta în mod explicit îndeplinirea cerințelor tehnice minime solicitate reprezentând totodată un angajament al ofertantului prin care acesta certifică veridicitatea informațiilor înscrise și se obligă să le îndeplinească în forma solicitată de autoritatea contractantă (...)". Similar, reține Consiliul, s-a prevăzut și în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice".

Consiliul va avea în vedere, totodată, răspunsul la solicitarea de clarificări privind posibilitatea de a fi acceptată, pentru "rata maximă de răcire a anodei", o valoare de 840KHU/min, la care autoritatea contractantă a precizat, în esență: "Dacă cantitatea de căldură livrată în timpul unei expuneri individuale, este foarte mare în comparație cu posibilitățile dispozitivului medical, iar acesta nu va mai funcționa în parametrii optimi, atunci fie sistemul se blochează fie nu pot apare defecte ale tubului. În aceste situații dispozitivul medical nu va mai fi utilizat eficient. Precizăm faptul că cerința «Rata maximă de răcire a anodei: minim 1300 KHU/min» a fost cerută ca o caracteristică tehnică a tubului, interdependentă de alte caracteristici tehnice sau parametri temporali".

Față de cerințele astfel formulate de către autoritatea contractantă, constată Consiliul că ... a depus tabel cu specificații tehnice, unde, pentru cerința nr. 24 "Rata maximă de răcire a anodei: **minim 1300kHU/min**", apare precizat: "2365kHU/min Declarația producătorului poziția opis pag 645, 647".

Într-o primă observație, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii parametrului în cauză așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, respectiv prin precizarea paginii și catalogului de unde rezultă valoarea acestuia, indicând, ca document, declarația producătorului.

Analizând declarația producătorului, Consiliul constată că este depusă în limba engleză, având o traducere în limba română, care poartă o ștampilă a traducătorului autorizat, iar, din conținutul ei rezultă că producătorul a declarat că "... are o **rată efectivă** de răcire a anodului de 2365kUH/min".

Determină Consiliul că declarația nu se referă, întocmai, la cerința din caietul de sarcini, producătorul făcând vorbire, în documentul susmenționat, despre rata efectivă de răcire, în timp ce prin caietul de sarcini s-a solicitat ca rata maximă de răcire a anodei, să fie de minim 1300kHU/min, precum și că înscrisul doveditor nu este întocmai cel solicitat prin documentația de atribuire, respectiv catalogul produsului în cauză, care nu a fost depus, fără a se fi precizat, de către ofertant, motivul pentru care nu a făcut-o.

În cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 3 din ordonanța de urgență, cum invocă intervenientul, deoarece respectivele norme legislative reglementează secțiunea a 3-a din actul normativ menționat, respectiv "**Reguli de elaborare a documentației de atribuire**", iar nu evaluarea ofertelor, cum este situația în cauză, și stabilesc documentele care pot fi solicitate de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, pentru a se dovedi că oferta respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. Mai mult decât atât, reține Consiliul că chiar și aceste dispoziții legale precizează astfel: "(...) un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene". Prin urmare, prevederile legale invocate de către intervenient nu-i servesc acestuia în apărare, și sub aspectul că nu fac vorbire despre declarație a producătorului, cum este cazul în prezenta speță, și cu atât mai puțin despre una simplă, iar nu una notarială a acestuia, cu referire și la susținerile potrivit cărora înscrisul în cauză ar fi unul angajant pentru emitent.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile intervenientului ... potrivit cărora "regula generală este astfel, aceea că importante într-o astfel de licitație sunt performanța tehnică a aparatului achiziționat și satisfacerea nevoii clinice a autorității contractante", deoarece procedura de achiziție publică este reglementată de prevederi legale exprese, printre care și cele invocate în cele ce preced, astfel de rațiuni, de ordin subiectiv, contavenind flagrant dispozițiilor art. 200 alin. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "(...) autoritatea contractantă

stabilește oferta câștigătoare, **pe baza criteriului de atribuire precizat** în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate** care rezultă din documentația de atribuire și actele anexe". Rațiunile prezentate de către intervenient au relevanță pentru etapa de elaborare a documentației de atribuire, iar nu pentru cea de evaluare a ofertei, în care, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de "verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, **din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini** sau din documentația descriptivă".

Consiliul nu va reține nici apărările intervenientului potrivit cărora "În fișa de date a aparatului ... sunt menționate valorile nominale termice ale echipamentului, printre care și disiparea căldurii anodice de 840kHU/min", deoarece nu au relevanță în cauză, căci așa fiind, valoarea nominală a unui parametru, se află situată între cea minimă și cea maximă, ceea ce ar însemna că valoarea minimă este chiar mai mică decât 840kHU/min, menționată în catalog.

Ținând cont de prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care rețin în sarcina ofertantului obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, dar și de faptul că ... a furnizat un început de probă, Consiliul stabilește că situația prezentată este susceptibilă aplicării, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul solicitării de clarificări, în sensul prezentării de documente de natura celor impuse prin documentația de atribuire.

Într-o altă critică, ... susține că oferta depusă de către ... nu respectă specificația tehnică precizată la pct. 31 din caietul de sarcini, care, reține Consiliul, are următorul conținut: "Procesor minim dual core sau similar, **cu frecvența 2,6Ghz**".

Analizând, Consiliul constată că în oferta declarată câștigătoare, la poziția nr. 31 se menționează: "DUAL 2,53Ghz Quad Core Procesor (...)", prin urmare, frecvența procesorului este **de 2,53Ghz**, iar nu de 2,6Ghz cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Aspectul rezultă și din fișa de date tehnice a echipamentului, depusă la ofertă.

Prin urmare, oferta depusă de către ... nu respectă specificația tehnică din caietul de sarcini, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Sușinerile autorității contractante și cele ale intervenientului referitoare la superioritatea sistemului ofertat prin existența procesorului Quad Core, față de Dual Core, acoperă precizarea din documentația de atribuire, "Procesor minim **dual core sau similar**", „similar”, însă, în mod evident nu își produce efecte și asupra valorii frecvenței, precizată expres, după virgulă în respectiva formulare. În discuție neaflându-se

numărul de nuclee ale procesorului, ci frecvența, aspectul apare ca fiind lipsit de relevanță în cauză.

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile legale aplicabile și la prevederile documentației de atribuire, fapt pentru care nu poate reține expuneri de motive de natura celor prezentate de către autoritatea contractantă și de către intervenient, potrivit cărora deși nu respectă specificațiile tehnice impuse, echipamentul oferit de către ... este superior cerințelor și convenabil autorității contractante, cu atât mai mult cu cât intervenientul nu probează în vreun fel cum, prin cele 4 nuclee ale procesorului cu frecvența 2,53GHz, se realizează o frecvență mai mare de 2,6GHz, impusă prin caietul de sarcini. Dacă echipamentul în discuție corespunde "necesității clinice" a autorității contractante, cum se susține, nimic nu o împiedică să formuleze corespunzător cerințele prin documentația de atribuire, astfel încât acestea să poată cuprinde și respectivul aparat. De asemenea, operatorul economic, știind că poate oferta mai mult decât s-a solicitat, dar nu ceea ce s-a solicitat, avea dreptul, în temeiul dispozițiilor art. 255 alin. 1 din ordonanța de urgență, să conteste specificațiile tehnice din caietul de sarcini, care îi erau restrictive, ceea ce se constată că nici unul nici altul nu au făcut.

În condițiile date, însă, evaluarea se face în mod obligatoriu prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, astfel cum obligă dispozițiile legale aplicabile, care au fost invocate în cele ce preced.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, cu repectarea considerentelor din motivare.

Față de cele constatate, solicitarea de clarificări în vederea lămuririi aspectului legat de respectarea parametrului de la pct. 24 de către oferta depusă de ... despre care s-a făcut vorbire în motivare, apare ca fiind lipsită de relevanță și deci nenecesară cauzei.

Cererea contestatorului privind încuviințarea probei cu expertiza tehnică va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. 1 și 4 din ordonanța de urgență, deoarece Consiliul apreciază că respectivele probe nu sunt necesare, având în vedere faptul că înscrisurile aflate la dosarul cauzei sunt suficiente și relevante pentru soluționarea contestației.

Cauza fiind soluționată pe fond, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 61 alin. 1 din Cod pr. civ., Consiliul încuviințează, în principiu și, față de cele reținute în motivare, respinge, cererea de intervenție voluntară în interes propriu, formulată de către ...

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**  
...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.