



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF ...  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. XXIII/2/10754/29.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare cartușe de toner, cartușe de cerneală și consumabile auxiliare aferente, pentru imprimante, copiatoare și faxuri”, coduri CPV 30125100-2, 22000000-0, 30192113-6, s-a solicitat reevaluarea ofertei depusă de ... și anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. XXIII/2/10754/29.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare cartușe de toner, cartușe de cerneală și consumabile auxiliare aferente, pentru imprimante, copiatoare și faxuri”, coduri CPV 30125100-2, 22000000-0, 30192113-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii prin care oferta ... a fost declarată ca fiind inacceptabilă, așa cum reiese din

adresa nr. XXIII/2/10754/29.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității la reevaluarea și acceptarea ofertei ....

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(2) alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea Raportului procedurii nr. XXIII/10753/29.10.2013, în ceea ce privește oferta ... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei ... și stabilirea **ofertei câștigătoare** ( procedura în cauză nefiind organizată pe loturi) potrivit criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, pct.IV.2.2).

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă și părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. XXIII/2/10754/29.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect

„Furnizare cartușe de toner, cartușe de cerneală și consumabile auxiliare aferente, pentru imprimante, copiatoare și faxuri”, coduri CPV 30125100-2, 22000000-0, 30192113-6, solicitând reevaluarea ofertei depusă de ... și anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă fiind respinsă, atât în baza art. 181 lit.c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cât și în baza adresei ANRMAP nr. 16941/10.10.2013, întrucât ... nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale față de o altă autoritate contractantă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a inclus numai parțial în adresa de comunicare cele precizate de ANRMAP prin adresa nr. 16941/10.10.2013, menționând doar faptul că *„societatea dumneavoastră nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale față de autoritatea contractantă de mai jos... ..* Contestatorul subliniază că documentul constatator în baza căruia oferta ... a fost declarată inacceptabilă este unul primar și nu final, în cel din urmă fiind specificat *„contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător”*. În susținerea sa contestatorul a anexat cele două documente (primar și final) emise de Serviciul ... ..

Contestatorul critică autoritatea contractantă întrucât aceasta a înțeles să nu efectueze nicio analiză asupra documentului care, în opinia acestuia, ar fi trebuit examinat în coroborare cu prevederile art. 181 lit.c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006. În plus, contestatorul menționează că ANRMAP transmite aceste documente autorităților contractante *„spre analiză”* nu spre respingere.

Contestatorul învederează că pentru a opera sancțiunea prevăzută de art. 181 lit. c<sup>1</sup>, era absolut necesar să existe o dovadă clară a faptului că ... și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale asumate către ... .. că motivele i-ar fi fost imputabile și că prin aceasta a produs sau faptele au fost de natură să producă grave prejudicii beneficiarului.

Analizând documentul constatator primar nr. .../24.08.2013, în baza căruia autoritatea a respins oferta, contestatorul precizează că:

- „observațiile” autorității în speță se referă la o întârziere de 8 zile calendaristice în livrarea produselor;
- în rubrica dedicată menționării unor posibile prejudicii s-a specificat clar, expres, fără posibilitate de interpretare, că *„Nu este cazul”*.

*„9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora) Nu este cazul”*.

În consecință, contestatorul apreciază că cel puțin unul din elementele care ar fi trebuit să fie îndeplinite pentru a fi permisă respingerea ofertei ... din motivul invocat, nu a fost îndeplinit.

În continuare, contestatorul menționează că întârzierea la care se face referire în documentul constatator s-a datorat unui caz de imposibilitate fortuită, dar acest aspect nu face obiectul prezentei acțiuni. Cât privește posibilele prejudicii, contestatorul arată că nici măcar existența unor eventuale litigii între ... și ... .. nu ar fi putut să facă pe deplin această dovadă în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile care să certifice neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, acesta fiind și motivul pentru care contestatorul nu s-a prevalat de dreptul instituit de art. 97<sup>1</sup> alin. (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul subliniază și faptul că dacă totuși autoritatea avea dublii cu privire la precizarea ... .. că nu au fost produse prejudicii, avea posibilitatea de a se informa direct, de a solicita informații de la beneficiarul emitent. Totodată, acesta afirmă că în prezent are în derulare un acord cadru de furnizare, încheiat cu ... ..

Concluzionând, contestatorul susține că în loc să analizeze documentul cu seriozitatea și răspunderea pe care o presupune procesul de evaluare, având în vedere principiile nediscriminării, tratamentului egal și al asumării răspunderii instituite de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a ales să respingă nejustificat oferta ... citând numai parțial fragmente din adresa ANRMAP și scoțându-le din context.

În final, contestatorul redă din documentul constatator final nr. 487986/27.08.2013 emis în baza aceluiași contract de furnizare de ... .. care prevede explicit îndeplinirea contractului cu respectarea obligațiilor asumate:

*"8. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător*

■ *Da*

o *Nu*"

Contestatorul învederează că în speță art. 181 lit. c<sup>1</sup> nu a fost aplicat în conformitate cu prevederile legale incidente, iar autoritatea contractantă nu a depus minimul de diligențe în vederea înlăturării oricărei urme de îndoială în legătură cu competența profesională a ... respingerea ofertei depuse în cadrul procedurii fiind practic nefondată și abuzivă. Astfel, în opinia sa au fost încălcate art. 34 alin. (1), art. 35, art. 72 alin. (2) lit.b) din HG nr. 925/2006.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. XXIII/2/10754/29.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea

contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare cartușe de toner, cartușe de cerneală și consumabile auxiliare aferente, pentru imprimante, copiatoare și faxuri”, coduri CPV 30125100-2, 22000000-0, 30192113-6, solicitând anularea raportului procedurii prin care oferta ... a fost declarată ca fiind inacceptabilă, așa cum reiese din adresa nr. XXIII/2/10754/29.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității la reevaluarea și acceptarea ofertei ....

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 coroborat cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivul fiind *„neîndeplinirea obligațiilor contractuale față de alte autorități contractante în ultimii 2 ani, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia, rezultată din analiza documentelor constatatoare”*.

Contestatorul subliniază că în conformitate cu prevederile art.181, lit. c<sup>1</sup> din OUG 34/2006 la care face referire autoritatea contractantă, aceasta are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat, care în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauza, fapt care a produs sau este de natura să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia. Însă prin documentele constatatoare la care face trimitere autoritatea contractantă nu s-a creat un prejudiciu material și nici nu este stipulată valoarea posibilului prejudiciu.

Totodată, contestatorul afirmă că niciunul din cele 4 certificate constatatoare nu evidențiază faptul că ... a produs un prejudiciu autorității contractante și prin urmare acesta nu este cuantificat, aceasta fiind o condiție esențială prevăzută de art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatorul susține că simpla emitere a unui document constatator nu reprezintă o dovadă clară a faptului că ... a produs prejudicii beneficiarului ce pot fi imputabile acestuia, dovada prejudiciului putând fi făcută numai cu o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Cele 4 certificate sunt emise în ordine cronologică de următoarele autorități:

- ... - ... (anexat la contestație)
- ... (anexat la contestație)
- ... - (anexat la contestație)
- ... -(anexat la contestație).

Astfel, în cazul primelor 2 certificate contestatorul consideră că autoritățile nu au emis aceste certificate cu titlu negativ fapt dovedit de:

- de relațiile comerciale între cele 2 autorități și ... în proceduri similare de achiziții publice, ce pot fi dovedite la cerere,
- de contractele semnate între ... și cele 2 autorități ulterior emiterii acestor certificate constatatoare, ce pot fi dovedite la cerere.
- suplimentar celor de mai sus, în unul dintre certificate se specifică clar că nu s-a creat prejudiciu prin întârzierea livrării, iar în celalalt se subînțelege același lucru.

Cât privește certificatul constatator emis de ..., contestatorul precizează că autoritatea nu evidențiază un prejudiciu creat și în consecință s-a formulat plângere la acest certificat, urmând a fi depusă acțiune la instanța competentă. Această acțiune suspendă efectele certificatului constatator până la data emiterii unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile de către instanța competentă, conform dispozițiilor Codului de Procedură Civilă, art. 97.1 alin. 5 din H.G. 925/2006 și potrivit Legii Contenciosului Administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

În cazul certificatului constatator emis de ..., anterior emiterii acestui certificat, ... a sesizat Autorității un viciu de procedură la achiziția în cauza. Autoritatea nu a emis niciun răspuns la adresa contestatorului, ci a emis direct certificatul constatator. Mai mult, contestatorul arată că, respectiva autoritate, în speță ..., nu evidențiază un prejudiciu creat, în consecință s-a formulat plângere și la acest certificat, urmând a fi depusă acțiune la instanța competentă. Și în acest caz, acțiunea suspendă efectele certificatului constatator până la data emiterii unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile de către instanța competentă, conform dispozițiilor Codului de Procedură Civilă, art. 97.1 alin. 5 din H.G. 925/2006 și potrivit Legii Contenciosului Administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare.

Prin adresa nr. XXIII/5/11629/19.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39453/19.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la cele două contestații solicitând respingerea lor ca nefondate și continuarea procedurii.

1. Autoritatea contractantă precizează că ofertele contestatorilor au fost respinse ca urmare a primirii adresei nr. 16941/10.10.2013 emisă de ANRMAP, înregistrată la ...cu nr. 10075/14.10.2013 și a aplicării prevederilor art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006. În acest sens autoritatea susține că întrucât legiuitorul a reglementat un drept al autorității contractante și nu o obligație în sarcina acesteia, de a aprecia, de la caz la caz, excluderea dintr-o procedură de atribuire a ofertanților aflați în situațiile enumerate de art. 181 din OUG nr. 34/2006, și având în vedere că în cuprinsul actului normativ antementionat nu este definit termenul de "grave

prejudicii", aceasta afirmă că, pe cale de consecință, aprecierea acestui prejudiciu este lăsată de către legiuitor la latitudinea autorității contractante. Autoritatea atrage atenția asupra faptului că, îndeplinirea obligațiilor contractuale cu o întârziere de 8, respectiv 9 zile, așa cum rezultă din documentele constatatoare comunicate de ANRMAP, ar induce riscul apariției unor disfuncționalități în activitatea ..., ceea ce ar putea avea consecințe grave inclusiv la nivelul sistemului bancar din România.

2. Totodată autoritatea contractantă menționează că legislația în materia achizițiilor publice nu distinge între certificatul constatator primar sau final, pentru dovedirea îndeplinirii/neîndeplinirii obligațiilor contractuale.

3. În punctul de vedere transmis de autoritate, se mai arată că plecând de la prezumția de corectitudine a documentelor depuse de ofertanți, referitoare la „situația personală a candidatului sau a ofertantului”, până la primirea răspunsului de la ANRMAP, a procedat la evaluarea ofertelor tehnice, prin solicitarea de mostre tuturor participanților la procedură. Astfel, au fost solicitate următoarele:

- în data de 03.10.2013, cu adresa nr. XIII/2/9656, mostre de la ... și ...;

- în data de 15.10.2013, prin adresa nr. XXIII/2/10164 au fost solicitate mostre de la ... și ....

Ca urmare a analizării mostrelor depuse, autoritatea a declarat:

- neconformă oferta depusă de ..., întrucât acest ofertant a prezentat oferta financiară pentru toate cele 194 poziții, a adus mostre pentru 50 poziții și un total de 56 produse (ex: au fost 3 buc mostre pentru o poziție - culori diferite);

- conformă oferta depusă de ..., care a prezentat oferta financiară pentru 107 poziții, a adus mostre pentru 107 poziții și un total de 98 produse;

- neconformă oferta depusă de ... care a prezentat oferta financiară pentru toate cele 194 poziții, a adus mostre pentru 17 poziții și un total de 14 produse mostre;

- neconformă oferta ... care a prezentat oferta financiară pentru toate cele 194 poziții un total de 27 produse mostre;

- conformă oferta depusă de ..., care a prezentat oferta financiară pentru toate cele 194 poziții, a adus mostre pentru 194 poziții și un total de 178 produse mostre.

Ulterior, ca urmare a luării în considerare a criteriilor de calificare și selecție, a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări precum și a informațiilor primite de la ANRMAP, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de ..., ... și ....

Prin adresa nr. 380/H/20.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39781/21.11.2013, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă motivează excluderea din procedura a ... „ca urmare a primirii adresei nr. 1694/10.10.2013, emisă de ANRMAP și înregistrată la ...cu nr. 100575/14.10.2013 și a aplicării prevederilor art. 181), lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006", fapt ce, în opinia acestuia, nu este în concordanță cu realitatea întrucât:

- autoritatea contractantă nu poate pune pe seama ANRMAP prezenta decizie de excludere din procedură a ... iar ANRMAP nu emite adrese cu recomandări de excludere din procedură a societăților comerciale ce depun oferte;

- autoritatea contractantă nu specifică în clar dacă ea a solicitat aceste certificate (știut fiind faptul că aceste informații se pun la dispoziția celor interesați ca urmare a unor cereri adresate ANRMAP) sau „altcineva" a cerut aceste certificate în numele autorității contractante.

Tot la acest aspect, contestatorul învederează că autoritatea contractantă face referire la documente constatatoare din care reies întârzieri de 8 respectiv 9 zile, fapt pe care autoritatea îl consideră grav și de natură să afecteze grav atât activitatea ... cât și activitatea la „nivelul sistemului bancar din România", fapt ce reprezintă un mod speculativ și superficial al autorității de a examina toate documentele de care dispune din următoarele motive:

- documentul constatator invocat îl reprezintă Documentul Constatator nr. .../09.04.2012, din care rezultă foarte clar că este vorba de livrarea unui echipament (videoproiector) și în nici un caz despre consumabile, iar întârzierea nu s-a produs din culpa ...;

- tot din acest document reiese foarte clar faptul că autorității contractante nu i-a fost creat nici un prejudiciu;

- ... a avut relații comerciale excelente cu ... și după ce acest document constatator a fost emis, fapt ce atestă că ... nu o creat prejudicii și că nu a existat nici un risc cu privire la apariția unor disfuncționalități în activitatea autorității;

- ... nu deține nici un document din care să reiasă vreo întârziere la livrare de 9 zile.

În continuare, contestatorul menționează că în completarea argumentelor prezentate de autoritate la punctul 1, aceasta se prevalează de faptul că legislația în vigoare nu definește clar termenul de „grave prejudicii" și consideră că interpretarea este lăsată la latitudinea autorității contractante, interpretare pe care contestatorul o apreciază ca fiind abuzivă având în vedere că:



- ... - nu a creat prejudicii și nici nu a perturbat activitatea autorităților contractante cu care a avut relații comerciale (asa cum rezultă din certificatele reclamate de autoritate dar și din sutele de documente constatatoare pozitive existente la ANRMAP);

- chiar dacă la nivelul legislației naționale în vigoare termenul „grave prejudicii” nu este definit clar, el este definit la nivelul legislației europene prin Directiva 18/2004/CE;

- la o valoarea de achiziție de 1.692.257, 00 lei (valoarea estimată a contractului), contestatorul susține că este un mod superficial de lua decizii pe baza unor termeni pe care autoritatea contractantă nu-i cunoaște („*Grave prejudicii*”) sau pe care consideră că-i poate interpreta după bunul plac.

În susținerea sa contestatorul precizează că, motivarea autorității contractante, precum că neaplicarea de către aceasta a articolului în cauza „ar induce riscul apariției unor disfuncționalități în activitatea ...” inclusiv disfuncționalități în ceea ce privește eventuala desfășurare a prezentului contract, este contrazisă în totalitate de relațiile comerciale existente între ... și ... pe tot parcursul anului 2013, ... achiziționând de la ... produse consumabile (cartușe toner și cerneală) în valoare de 189.639. 50 lei, din care de 129.639, 50 lei au fost achiziționate după data de depunere a ofertelor pentru procedura contestată.

În ceea ce privește susținerile de la pct.2 din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că acestea nu au relevanță pentru speță întrucât autoritățile contractante se pot prevala de art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 doar în condițiile în care operatorii economici au produs prejudicii, ... neaflându-se în acest caz.

Referitor la pct. 3 din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că acesta nu face obiectul prezentei contestații, iar prin introducerea acestui punct, autoritatea nu face decât să minimalizeze gravitatea prezentei contestații aducând noi elemente ce nu au legătură cu speța de față, elemente ce vor face, în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice, obiectul unor viitoare acțiuni din partea ....

Concluzionând, contestatorul învederează că punctul de vedere al autorității contractante și acțiunea în sine de a exclude ... din procedură, este abuzivă în condițiile în acesta nu a produs și nici nu a întreprins acțiuni ce pot fi ori au fost de natură să aducă grave prejudicii vreunei autorități contractante.

În susținerea sa, contestatorul invocă recomandările Curții de Justiție Europene în cazul C-465/11, în care se observă că aprecierea lăsată la latitudinea autorității contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în

orice condiții, existând de fapt un cumul de condiții care urmează a fi îndeplinite pentru ca decizia de excludere să poată fi considerată una corectă. În acest context, principalele două elemente de analiză pe care o autoritate contractantă trebuie să le aibă în vedere pentru a-și fundamenta decizia de excludere a unui operator economic în baza art. 181 lit. c<sup>1</sup>) sunt:

- executarea defectuoasă a contractului ar trebui să fie în primul rând rezultatul unei atitudini a operatorului economic care denotă intenția culpabilă sau neglijență din partea sa;
- gravitatea comportamentului pretins culpabil al operatorului economic trebuie să poată fi demonstrată nu atât prin faptul că a executat defectuos un contract sau o parte dintr-un contract, cât prin gravitatea prejudiciilor create datorită acestui comportament.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare cartușe de toner, cartușe de cerneală și consumabile auxiliare aferente, pentru imprimante, copiatoare și faxuri”, coduri CPV 30125100-2, 22000000-0, 30192113-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația ce a constituit obiectul dosarului ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, la modificarea prevederilor caietului de sarcini, respectiv eliminarea cerințelor din caietul de sarcini, pct. 2– Cerințe minime obligatorii – lit. j).

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 70/24.09.2013, s-a consemnat depunerea a șase oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora precum și respingerea a două oferte, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. b).

În procesul verbal de evaluare nr. XXIII/2/GR249-02/24.09.2013, s-a consemnat sesizarea ... de către ... cu privire la faptul că scrisoarea de garanție bancară este valabilă, fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire. În consecință a fost acceptată și deschisă oferta ....

În Raportul procedurii nr. XXIII/10753/29.10.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea ... și ... și declararea lor ca fiind câștigătoarele procedurii de atribuire.

Împotriva adreselor nr. XXIII/2/10754/29.10.2013 și nr. XXIII/2/10754/29.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr.... și nr..../2013, dosare ce au fost conexe în temeiul dispozițiilor art. 273 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

.... În ceea ce privește contestația depusă de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. XXIII/2/10754/29.10.2013, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 181 lit.c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingere care a avut în vedere adresa ANRMAP nr. 16941/10.10.2013 și motivată de faptul că ... nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale față de o altă autoritate contractantă, respectiv ....

Potrivit dispozițiilor art. 181 lit.c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *"Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:....."*

*c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia".*

Potrivit dispozițiilor art.97<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *"Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:*

*a) pentru contractele de furnizare: în termen de 14 zile de la data terminării furnizării produselor care fac obiectul respectivului contract și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție a produselor în cauză".*

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că între ... și autoritatea contractantă ... a fost încheiat contractul nr.19/09.04.2012. Pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, în aplicarea dispozițiilor art.97<sup>1</sup> din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a emis documentul constatator **primar** nr.698069/24.08.2012, conform căruia furnizorul nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale întrucât a avut o întârziere la livrare de 8 zile calendaristice, precizându-se și faptul că nu au fost aduse

prejudicii autorității. Ulterior, ... a emis documentul constatator **final** nr.487986/27.08.2013, în care autoritatea contractantă a precizat că respectivul contract (nb. nr.19/09.04.2012) a fost finalizat în mod corespunzător.

În același timp, Consiliul reține faptul că în adresa emisă de ANRMAP nr. 16941/10.10.2013 la solicitarea autorității contractante ... s-a precizat doar faptul că pentru operatorul economic ... a fost emis un document constatator cu observații referitoare la modalitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către ..., iar autoritatea contractantă nu a făcut toate demersurile necesare pentru a verifica modalitatea de finalizare a contractului nr.19/09.04.2012.

Prin urmare, Consiliul constată că respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de ... în prezenta procedură de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 181 lit.c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu are suport legal.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante formulate în punctul de vedere referitoare la neconformitatea ofertei depuse de ... Consiliul nu le va lua în considerare, de vreme ce aceste așa zisele neconformități nu au fost comunicate contestatorului. În adresa nr. XXIII/2/10754/29.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a invocat ca singur motiv de respingere a ofertei ... inacceptabilitatea acesteia potrivit dispozițiilor art. 181 lit.c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv care a fost analizat și respins de Consiliu conform celor mai sus reținute.

În consecință, în opinia Consiliului, se impune în cauză reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a o ofertei ... și stabilirea **ofertei câștigătoare** (procedura în cauză nefiind organizată pe loturi) potrivit criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, pct.IV.2.2).

**2.** În ceea ce privește contestația depusă de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. XXIII/2/10754/29.10.2013, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 181 lit.c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingere care a avut în vedere adresa ANRMAP nr. 16941/10.10.2013 și motivată de faptul că ... nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale față de alte autorități contractante, respectiv ... - ... , ..., ..., ....

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în relațiile contractuale derulate cu ... ...(contract

nr.2/1042/19.01.2012) și ...(contract nr.436/10.05.2012) contestatorul, potrivit documentelor constatatoare emise de cele două autorități contractante, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile, în sensul că nu a respectat termenele de livrare a produselor.

În ceea ce privește relația contractuală derulată cu ...(contract nr.9888/21.11.2012), Consiliul reține faptul că ... potrivit documentului constatator nr.742/01.02.2013, nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, în sensul că nu a îndeplinit obligația privind livrarea cantitativă, în termenii contractuali.

De asemenea, Consiliul constată și faptul că, potrivit documentului constatator final nr.13076/10.07.2013, contestatorul ... a refuzat încheierea contractului cu autoritatea contractantă ..., contract ce ar fi trebuit încheiat ca urmare a derulării procedurii de achiziție publică „cerere de ofertă” din data de 11.04.2013.

Potrivit dispozițiilor art.97<sup>1</sup> alin.(6) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Refuzul ofertantului declarat câștigător de a semna contractul/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanța de urgență. Documentele constatatoare se emit în acest caz în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia”.*

Prin urmare, Consiliul reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile legale antecitate, refuzul încheierii unui contract de achiziție publică este asimilat, în accepțiunea legiuitorului, cu neîndeplinirea obligațiilor contractuale potrivit dispozițiilor art. 181 lit.c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată Consiliu reține faptul că potrivit dispozițiilor art. art.97<sup>1</sup> alin.(5) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.”*

Deși contestatorul ... a afirmat faptul că a formulat plângere cu privire la certificatele constatatoare emise de autoritățile contractante ... și ..., urmând a fi depuse acțiuni la instanța competentă, nu a adus nicio dovadă în sensul promovării unor acțiuni în justiție care ar fi avut drept consecință o eventuală suspendare a efectelor certificatelor constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor în executarea contractelor de achiziție publică. De altminteri, potrivit dispozițiilor speciale cuprinse de art.97<sup>1</sup> alin.(5) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, doar certificatele constatatoare eliberate de autoritățile contractante în conformitate cu prevederile aliniatului 1 pot fi contestate în justiție, refuzul de semnare a unui contract de

achiziție publică nefiind cuprins în actele administrative ce pot fi atacate, fiind direct asimilat de legiuitor situației prevăzute de dispozițiile art. 181 lit.c<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea Raportului procedurii nr. XXIII/10753/29.10.2013, în ceea ce privește oferta ... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor inclusiv a o ofertei ... și stabilirea **ofertei câștigătoare** (procedura în cauză nefiind organizată pe loturi) potrivit criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, pct.IV.2.2).

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

....