



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul de corespondență ales la ... din ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul de procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție marcaje rutiere”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- în principal, anularea procedurii de atribuire ca unica măsură de remediere posibilă, având în vedere estimarea eronată a valorii contractului de achiziție publică;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la:

- eliminarea cerinței privind deținerea specializării de inginer drumuri și poduri pentru expertul coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere;

- modificarea caietului de sarcini prin eliminarea specificațiilor tehnice care încalcă dispozițiile art. 33 și 35 din O.U.G. nr. 34/2006;

- furnizarea informațiilor necesare întocmirii ofertei de participare la procedura de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind deținerea specializării de inginer drumuri și poduri pentru expertul coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere și furnizarea informațiilor necesare întocmirii ofertei de participare la procedura de atribuire.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge:

- ca nefondat capătul de cerere principal din contestația depusă de ... vizând anularea procedurii de atribuire ca unica măsură de remediere posibilă, având în vedere estimarea eronată a valorii contractului de achiziție publică;

- în parte ca rămas fără obiect și în parte ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin eliminarea specificațiilor tehnice care încalcă dispozițiile art. 33 și 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție marcaje rutiere”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 16.10.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- în principal, anularea procedurii de atribuire ca unica măsură de remediere posibilă, având în vedere estimarea eronată a valorii contractului de achiziție publică;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la:

- eliminarea cerinței privind deținerea specializării de inginer drumuri și poduri pentru expertul coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere;

- modificarea caietului de sarcini prin eliminarea specificațiilor tehnice care încalcă dispozițiile art. 33 și 35 din O.U.G. nr. 34/2006;

- furnizarea informațiilor necesare întocmirii ofertei de participare la procedura de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 36757 din 28.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 36634 din 29.10.2013, și a atașat acestuia documentele necesare soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale, ... arată că, analizând conținutul documentației de atribuire aferentă contractului de lucrări în cauză, a constatat următoarele aspecte:

1. Valoarea estimată a contractului:

În caietul de sarcini la cap. 4 „Condiții de realizare a marcajelor”, cerința 4.2.3. „Execuția marcajului rutier”, pct. f), se menționează că: *„spălarea cu apă sub presiune se tarifează separat, la metru pătrat de suprafață spălată și se execută doar la solicitarea expresă a beneficiarului. La calculul suprafeței spălate, lățimea acesteia se consideră egală cu de maximum trei ori lățimea benzii de marcaj, iar lungimea egală cu lungimea benzii de marcaj”*, iar, în lista de cantități, anexa 7 la caietul de sarcini, sunt prevăzute exclusiv activitățile de marcaj rutier, fără să existe nicio referire la activitatea de spălare cu apă menționată.

În aceste condiții, lipsa introducerii în cadrul cantităților de lucrări și, implicit, în valoarea estimată, a operațiunilor de spălare cu apă sub presiune, conduce la imposibilitatea întocmirii ofertei financiare, care trebuie să cuprindă toate cheltuielile ocazionate de execuția lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

Faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire și că aceasta nu mai poate fi modificată ulterior publicării invitației de participare, conduce la necesitatea adoptării măsurii de anulare a procedurii de atribuire.

## 2. Resursele umane:

Referitor la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractanta a precizat:

Solicitarea de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cu privire la deținerea pentru expertul coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere a specializării de inginer drumuri și poduri, este restrictivă, raportat la sarcinile pe care le va îndeplini expertul în cauză în derularea lucrărilor de marcaje rutiere. Nu se face dovada necesității ca acesta să dețină diplomă de studii în drumuri și poduri, activitățile specifice contractului implicând exclusiv competențe de execuție a marcajelor rutiere (cunoștințe de organizarea traficului, de chimia materialelor utilizate pentru execuția marcajelor rutiere și de inginerie mecanică pentru reglarea și operarea utilajelor specifice pentru marcaje) iar nu execuția de drumuri și poduri care implică activități absolut distincte (turnare beton, turnare asfalt, configurare acostamente, terasamente, etc.).

Astfel, în considerarea dispozițiilor art. 176 coroborat cu art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impune adoptarea unei măsuri de remediere în scopul eliminării acelei mențiuni.

## 3. Specificațiile tehnice:

Din analiza caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, reiese că obligațiile legale instituite de art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 au fost încălcate prin introducerea unor numeroase cerințe tehnice neclare sau de natură a restricționa participarea operatorilor economici, inclusiv a contestatoarei, la procedura de atribuire, astfel:

1) Cerința 2.2 de la cap. 2 privind analizarea de către CESTRIN - Laboratorul de Siguranța Circulației, conform dotării și metodologiei acestuia, a probelor în vederea controlului produselor

utilizate pentru execuția marcajelor rutiere, este restrictivă, având în vedere că, în conformitate cu reglementările în vigoare, respectiv SR EN ISO/CEI 17025:2005, orice laborator acreditat de grad I are dreptul să emită rapoarte privind încercările pentru care deține acreditare. Acreditarea laboratoarelor de grad I exprimă demonstrarea oficială a competenței acestora de a realiza sarcini specifice privind execuția încercărilor de laborator.

Având în vedere aspectele prezentate, petenta solicită eliminarea cerinței în cauză.

2) Cerința 2.2 „Controlul vopselei și produselor utilizate pentru execuția marcajelor rutiere” ca, în cazul în care la CESTRIN *„și cea de-a doua verificare este necorespunzătoare, atunci se anunță urgent antreprenorul ca să sisteze lucrările, iar CNADNR va trimite pentru analiza la LGA, vopseaua sau alte produse de marcare, în ambalaje originale. LGA este laboratorul autorizat care asigură și confirmă calitatea vopselei sau a produselor de marcaj rutier”*, solicitată la cap. 2 „Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere” și reluată în Anexa 1, pct. 4.1 din tabel: *„Vopsea - Buletin LGA cu confirmarea numărului de buletin BAST”*, este restrictivă, în condițiile în care există și alte laboratoare decât LGA înscrise pe lista laboratoarelor acreditate la nivelul Uniunii Europene care efectuează încercări privind performanțele produselor pentru marcaj rutier și care au dreptul să emită buletine de analiză și certificate în care sunt prezentate rezultatele testelor efectuate.

Astfel, contestatoarea solicită modificarea cerinței în discuție în sensul de a se accepta și alte laboratoare autorizate decât LGA pentru controlul calității vopselei sau a produselor de marcaj rutier.

3) Cerința 4.2. „Execuția marcajului rutier”, pct. 4.2.1 privind: *„respectarea prescripțiilor caietului de sarcini în ceea ce privește [...] Instrucțiunile Tehnice pentru Marcaje Rutiere AND ” - CESTRIN*, se impune a fi eliminată în condițiile în care aceste instrucțiuni nu sunt anexate la caietul de sarcini și nici nu sunt publice.

Referitor la această situație, ... solicită obligarea autorității contractante fie la eliminarea cerinței în cauză, fie la publicarea instrucțiunilor respective în SEAP, astfel încât oferta tehnică să fie întocmită în concordanță cu acestea.

4) Cerința 5.3. de la cap. 5 „Controlul calității marcajului”, ca: *„în cadrul contractului executantul va achiziționa și dota beneficiarul cu un RETROMETRU pentru măsurarea retroreflexiei pe timp uscat și/sau umed”*, excede obiectului contractului de achiziție publică care constă exclusiv în execuția de lucrări de marcaje rutiere. Autoritatea contractantă poate solicita exclusiv ca executantul să aibă în dotare un astfel de echipament (în proprietate, în chirie sau printr-un contract cu un laborator autorizat pentru determinările

specifice) pe care să-l pună la dispoziție pe perioada derulării contractului în vederea măsurării valorilor parametrilor de vizibilitate diurnă și nocturnă, fără obligația transferului de proprietate către beneficiar.

Prin urmare, contestatoarea consideră că se impune obligarea autorității contractante la reformularea cerinței astfel încât să fie exclusă includerea în obiectul contractului de achiziție publică a obligației de furnizare a echipamentului RETROMETRU.

5) Valorile acceptate pentru condițiile atmosferice: temperatură aer  $>2^{\circ}\text{C}$ , temperatură suprafața drumului  $2^{\circ}\text{C} \dots 70^{\circ}\text{C}$ , solicitate în anexa 1 la caietul de sarcini, Fișe tehnice - Caracterizare produse de marcare - Strat subțire, cap. „Condiții de Aplicare”, se impune a fi modificate, ținând cont de faptul că, pentru produsele destinate marcajului în strat subțire și care au fost agrementate, producătorii recomandă ca și condiții de aplicare: temperatură aer  $5^{\circ}\text{C} - 35^{\circ}\text{C}$ , temperatură suport  $5^{\circ}\text{C} - 45^{\circ}\text{C}$ , intervale care sunt specificate și în agrementele tehnice.

6) Având în vedere neconcordanța între cerințele cuprinse caietul de sarcini (valorile pentru grosimea peliculei), respectiv faptul că: la pct. 3.1 din Anexa 1 la caietul de sarcini se solicită: *„Buletin BAST Nr., - conform SR-EN-1436+A1:2004 pentru grosimea de peliculă de  $400 \mu$  și  $600 \mu$ ”*; la cap. 4 „Condiții de realizare a marcajelor”, cerința 4.1., pct. A - 1.3, se menționează că: *„grosimea peliculei de vopsea este de  $600 \mu$ ”* în cazul marcajului longitudinal și, de asemenea că: *„marcajele transversale și diverse se execută cu grosimi ale peliculei ude de vopsea de  $600 \text{ micrometri}$ ”*, petenta solicită obligarea autorității contractante la corelarea informațiilor furnizate cu privire la grosimea peliculei de vopsea în caietul de sarcini și anexa nr. 1 Fișe tehnice - caracterizare produse de marcare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, cu excepția punctelor pentru care a luat măsuri de remediere, având în vedere următoarele aspecte:

1. Referitor la valoarea estimată a contractului:

Valoarea estimată a contractului a fost determinată în conformitate cu prevederile secțiunii a 2-a din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Nu există nicio neconcordanță între modul de elaborare a propunerii financiare și prevederile caietului de sarcini (inclusiv anexa nr. 7), din ambele documente rezultând că valoarea operațiunii de spălare cu apă sub presiune nu face obiectul contractului.

La punctul 4.2.3 lit. f) din cadrul caietului de sarcini, se prevede clar și fără dubii că: „*spălarea cu apă sub presiune se tarifează separat ... și se execută doar la solicitarea expresă a beneficiarului*”, deci valoarea aferentă execuției marcajelor rutiere nu include și valoarea aferentă spălării cu apă sub presiune.

Având în vedere articolele și cantitățile aferente din cadrul anexei nr. 7 „Lista de cantități”, spălarea cu apă sub presiune nu se va cota valoric, participanții la procedură vor cuantifica valoric articolele din cadrul anexei nr. 7 „Lista de cantități”, așa cum este prevăzut și la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cadrul fișei de date a achiziției.

Pe parcursul execuției marcajelor rutiere, dacă starea părții carosabile o impune, beneficiarul poate solicita executantului executarea operațiunii de spălare cu apă sub presiune, printr-o tarifare separată de cea ce prevede contractul în cauză.

## 2. Referitor resursele umane:

Cerința nr. 4 din cadrul cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” privind conducătorul tehnic pentru coordonarea activității de aplicare a marcajelor rutiere, specializarea - inginer drumuri și poduri, a fost formulată în temeiul prevederilor Instrucțiunilor nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 de către A.N.R.M.A.P.

În cadrul notei justificative privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională, s-a justificat această solicitare având în vedere obiectul contractului și anume execuție marcaje rutiere.

În susținere, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire (cu excepția caietului de sarcini) a fost evaluată de către reprezentanții A.N.R.M.A.P., în conformitate cu prevederile art. 33<sup>1</sup> alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind publicată numai după acceptarea acesteia.

## 3. Referitor specificații tehnice:

3.1. Cerința nr. 2.2 de la cap. 2 din cadrul caietului de sarcini, se referă în fapt, la etapa de derulare a contractului având ca obiect execuția de marcaje rutiere și nu la faza de ofertare.

Astfel, vopseaua și produsele destinate efectuării marcajelor rutiere, se vor analiza pe bază de probe, prelevate din ambalaje originale, închise ermetic și sigilate. Probele vor fi analizate de către CESTRIN - Laboratorul de Siguranța Circulației, conform dotării și metodologiei acestuia.

Așa cum prevede pct. 2.2 de la cap. 2 din cadrul caietului de sarcini, probele efectuate în cadrul CESTRIN - Laboratorul de Siguranța Circulației nu presupun o cheltuială în plus pentru executantul marcajelor rutiere.

CESTRIN este, în fapt, Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică, organism tehnic constituit în cadrul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, și are ca scop asigurarea expertizei necesare rezolvării problemelor tehnice operaționale de administrare și exploatare a autostrăzilor și drumurilor naționale, corelată și coordonată cu cerințele actualei etape și în strânsă legătură cu strategia generală și politică rutieră promovată de C.N.A.D.N.R.

Conform măsurilor de remediere transmise, analiza probelor în laboratorul propriu (CESTRIN) reprezintă o etapă premergătoare transmiterii probelor către LGA sau către oricare laborator acreditat la nivelul Uniunii Europene, în cazul în care și cea de a doua verificare realizată în laboratorul propriu (CESTRIN) este necorespunzătoare. Doar în cazul confirmării de către LGA sau oricare laborator acreditat la nivelul Uniunii Europene a unor rezultate necorespunzătoare, antreprenorul este obligat să înlocuiască acest lot de vopsea și să refacă pe cheltuiala sa lucrările efectuate cu vopseaua necorespunzătoare.

S-a publicat SEAP, la Secțiunea „Documentații, Clarificări, Decizii” a invitației de participare nr. ... din 16.10.2013, adresa de clarificări nr. 36508 din ... prin care s-a adus la cunoștința operatorilor economici interesați, următoarele măsuri de remediere luate, astfel:

3.2. Cerința nr. 2.2 de la cap. 2 din cadrul caietului de sarcini se va completa după cum urmează:

*„... va trimite pentru analiză la LGA sau oricare laborator acreditat la nivelul Uniunii Europene, vopseaua sau alte produse de marcare, în ambalaje originale.*

*L.G.A. (Landesgewerbeanstalt Bayern) este laboratorul autorizat care asigură și confirmă calitatea vopselei sau a produselor de marcaj rutier.*

*Costul transportului și al analizelor va fi suportat de către antreprenor. În cazul confirmării de către LGA sau oricare laborator acreditat la nivelul Uniunii Europene a unor rezultate necorespunzătoare, antreprenorul este obligat să înlocuiască acest lot de vopsea și să refacă pe cheltuiala sa lucrările efectuate cu vopseaua necorespunzătoare”.*

3.3. Se completează documentația de atribuire cu Instrucțiunile Tehnice pentru Marcaje Rutiere AND - CESTRIN, prin publicarea



acestora în secțiunea „Documentații, Clarificări, Decizii” a invitației de participare nr. ... din 16.10.2013.

3.4. Cerința 5.3 de la cap. 5 din cadrul caietului de sarcini devine, în urma renunțării la retrometru pentru măsurarea retroreflexiei pe timp uscat și/sau umed:

*„5.3 Controlul vizual, se efectuează pe timp de zi și noapte, urmărindu-se luminanța respectiv retroreflexia pe toată suprafața marcajului. În situații divergente, prin DRDP se poate dispune efectuarea, prin grija executantului, de măsurători cu aparate specifice. Măsurătorile se fac în prezenta reprezentantului desemnat de beneficiar. Se consideră rezultate acceptabile acelea care sunt mai mari sau egale cu limitele prevăzute în SR -EN1436 /AI:2004”.*

3.5. Cerința din anexa 1 la caietul de sarcini se va modifica cu următoarele valori: condiții de aplicare între +5°C până la +35°C, respectiv temperatura suport +5°C până la +45°C.

3.6 Referitor la anexa 1 la caietul de sarcini, se va respecta grosimea impusă la cap. 4, cerința 4.1, punctul A - 1.3 - Tipodimensiunea marcajului va fi de 600 microni.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 36634 din 29.10.2013, este punctul de vedere nr. 36757 din 28.10.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție marcaje rutiere”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 16.10.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.020.800 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- în principal, anularea procedurii de atribuire ca unica măsură de remediere posibilă, având în vedere estimarea eronată a valorii contractului de achiziție publică;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la:

- eliminarea cerinței privind deținerea specializării de inginer drumuri și poduri pentru expertul coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere;

- modificarea caietului de sarcini prin eliminarea specificațiilor tehnice care încalcă dispozițiile art. 33 și 35 din O.U.G. nr. 34/2006;

- furnizarea informațiilor necesare întocmirii ofertei de participare la procedura de atribuire.

Analizând contestația supusa soluționării, Consiliul reține că o primă critică se referă la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în care, așa cum susține contestatoarea, nu a fost inclusă valoarea spălării cu apă sub presiune, această operațiune nefiind cuprinsă în lista de cantități, Anexa 7, deși potrivit caietului de sarcini această operațiune trebuie ofertată, urmând a fi tarifată separat.

Din punctul de vedere al autorității contractante rezultă că valoarea spălării cu apă sub presiune nu a fost inclusă în valoarea estimată a contractului a cărui atribuire se urmărește, obiectul acestuia fiind reprezentat de execuția de marcaje rutiere axiale și transversale în cantitățile prevăzute în Anexa 7. De asemenea, arată autoritatea contractantă, executarea acestei operațiuni, la cerere, va fi tarifată separat de ceea ce prevede contractul de execuție marcaje rutiere, operațiunea de spălare cu apă sub presiune nefăcând obiectul prezentei achiziții.

Referitor la acest subiect, Consiliul stabilește că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 25 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.”

- art. 26 din ordonanța de urgență: „Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare.”

- art. 33 alin. (1) din ordonanța de urgență: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

- art. 35 din ordonanța de urgență: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- art. 3 lit. q) din ordonanța de urgență: „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică.”

- art. 170 din ordonanța de urgență: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire [...]”

- art. 34 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.”

- art. 13 din hotărârea de Guvern: „(1) În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

(2) Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.”

Din textele de lege avocate, rezultă faptul că există o strânsă legătură între obiectul achiziției, valoarea estimată a acesteia, conținutul documentației de atribuire, conținutul ofertei elaborată în baza acesteia și activitatea autorității contractante de analiză și evaluare a ofertelor și, ulterior, de stabilire a celei câștigătoare.

Câtă vreme, așa cum arată autoritatea contractantă, în obiectul prezentei achiziții nu este inclusă și operațiunea de spălare cu apă sub presiune, aceasta nu trebuie cuprinsă în documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât nu va face obiectul analizei autorității contractante în ceea ce privește valoarea sa. În documentele elaborate în desfășurarea acestei proceduri de achiziție publică trebuie să se facă referire exclusiv la obiectul achiziției, care

se reflectă atât în conținutul documentației de atribuire, cât și al ofertelor depuse.

În aceste condiții, urmează ca autoritatea contractantă să elimine din cuprinsul documentației de atribuire orice referire la operațiunea de spălare cu apă sub presiune care, așa cum susține aceasta, nu face obiectul prezentei achiziții nefiind inclusă în Lista de cantități - Anexa 7 la caietul de sarcini.

Date fiind cele stabilite, Consiliul reține că este posibilă remedierea aspectului contestat fără ca procedura de achiziție publică să fie anulată, așa cum cere contestatoarea, astfel încât acest capăt de cerere al său va fi considerat nefondat.

O altă critică exprimată de ... se referă la condiția impusă de autoritatea contractantă ca persoana desemnată drept conducător tehnic pentru coordonarea activității de aplicare a marcajelor rutiere să dețină specializarea inginer de drumuri și poduri.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a cerut și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

*„Cerința nr.4: Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de persoanele de specialitate necesare pentru îndeplinirea contractului conform prevederilor caietului de sarcini.*

[...]

*Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de persoanele de specialitate minime necesare pentru îndeplinirea contractului, conform cerințelor caietului de sarcini, și anume:*

*1) conducător tehnic pentru coordonarea activității de aplicare a marcajelor rutiere, specializarea - inginer Drumuri și Poduri - minim 1 persoană. Pentru această persoană se vor prezenta următoarele documente: diploma de inginer specializarea Drumuri și Poduri - în copie lizibilă conformă cu originalul, declarația de disponibilitate, documente din care să rezulte datele sale de identificare - în copie lizibilă conformă cu originalul.”*

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: [...]

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare

a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor.”

În acord cu prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

Dispozițiile art. 8 din hotărârea de Guvern, stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

Instrucțiunile nr. 1/2013 emise de președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, stabilesc următoarele:

*„Art. 5. - Informații referitoare la studii se pot solicita personalului de conducere, precum și persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului. [...]*

*Art. 7. - Atunci când se solicită informații referitoare la studii, se va justifica de ce se solicită absolvirea studiilor într-un anumit domeniu, respectiv de ce doar o persoană care a absolvit studiile solicitate poate îndeplini activitățile din contractul ce urmează a fi atribuit și de ce persoane care au alte studii decât cele solicitate nu pot realiza aceste activități.*

*Art. 8. - (1) În măsura în care există o justificare în ceea ce privește domeniul studiilor solicitate, domeniul va fi definit clar pentru a nu crea ambiguități în evaluarea documentelor de calificare.*

*Notă exemplificativă: Nu este suficient să se menționeze domeniul tehnic, ci se va preciza expres ce tip de studii se solicită, spre exemplu specializarea construcții civile, industriale și agricole (conform legislației relevante în vigoare).*

*(2) Dacă se justifică solicitarea absolvirii studiilor într-un anumit domeniu, acesta va fi corelat cu domeniul relevant care să permită desfășurarea activităților aferente obiectului contractului, activități ce vor fi derulate de persoana căreia i-au fost solicitate respectivele studii.”*

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei nota justificativă nr. 33386 din 09.10.2013 privind stabilirea cerințelor minime de calificare în care, referitor la cerința anterior menționată, se precizează:

*„În ceea ce privește conducătorul tehnic pentru coordonarea activității de aplicare a marcajelor rutiere, acesta trebuie să fie inginer specializarea Drumuri și Poduri având în vedere obiectul contractului și anume execuție marcaje rutiere. Astfel, prin coordonarea activității de aplicare a marcajelor rutiere de către un inginer având ca specializare drumuri și poduri conduce implicit la execuția lucrărilor la standardele impuse de normele în vigoare. Personalul de specialitate a fost solicitat în conformitate cu «Instrucțiunile tehnice pentru marcaje rutiere» emis de Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatica – CESTRIN – 1998.”*

După cum se poate observa din justificarea autorității contractantă nu rezultă necesitatea ca persoana desemnată să ocupe funcția de conducător tehnic pentru coordonarea activității de aplicare a marcajelor rutiere să fie inginer cu specializarea Drumuri și Poduri și nici motivele pentru care o altă persoană, având alte studii ori experiență specifică, nu este în măsură să participe la executarea obiectului achiziției.

Din actele dosarului achiziției și din punctul de vedere al autorității contractante nu rezultă motivele pentru care numai prin îndeplinirea unei astfel de cerințe de calificare, ofertantul își demonstrează potențialul tehnic și organizatoric, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În această situație, Consiliul reține că este în dezacord cu textele de lege menționate mai sus solicitarea ca persoana

desemnată să ocupe funcția de conducător tehnic pentru coordonarea activității de aplicare a marcajelor rutiere să fie inginer cu specializarea Drumuri și Poduri, urmând ca autoritatea contractantă să remedieze această nelegalitate în sensul solicitării de studii ori competențe într-un domeniu corelat cu cel al activității pe care persoana în cauză urmează să o desfășoare, cu urmărirea prevederilor art. 6 din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise de președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, conform cărora „Atunci când solicită îndeplinirea unor cerințe de calificare legate de studii, autoritatea contractantă are în vedere faptul că există situații în care sunt relevante competențele persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii/lucrări, și nu domeniul studiilor”.

Cât privește criticile contestatoarei vizând unele specificații tehnice din caietul de sarcini, Consiliul observă că, în urma înaintării prezentei contestații, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 36508 din ... publicată în SEAP cu nr. ([INV.../007] Adr. 36508-24.10.13.pdf), la Secțiunea „Documentații, Clarificări, Decizii” corespunzătoare invitației de participare nr. ... din 16.10.2013, astfel:

*„1. Referitor la cerința 2.2 de la cap. 2 din cadrul Caietului de Sarcini - acesta se completează după cum urmează:*

*«... va trimite pentru analiză la LGA sau oricare laborator acreditat la nivelul Uniunii Europene, vopseaua sau alte produse de marcare, în ambalaje originale.*

*L.G.A (Landesgewerbeanstalt Bayern) este laboratorul autorizat care asigură și confirmă calitatea vopselei sau a produselor de marcaj rutier.*

*Costul transportului și al analizelor va fi suportat de către antreprenor. În cazul confirmării de către LGA sau oricare laborator acreditat la nivelul Uniunii Europene a unor rezultate necorespunzătoare, antreprenorul este obligat să înlocuiască acest lot de vopsea și să refacă pe cheltuiala sa lucrările efectuate cu vopseaua necorespunzătoare.»*

*2. Referitor la cerința 4.2 de la cap. 4 din cadrul Caietului de Sarcini - în Secțiunea Documentații, Clarificări, Decizii a Invitației de*

*participare nr. .../16.10.2013 se vor publica Instrucțiunile Tehnice pentru Marcaje Rutiere AND - CESTRIN;*

*3. Referitor la cerința 5.3 de la cap. 5 din cadrul Caietului de Sarcini - se renunță la Retrometru pentru măsurarea retroreflexiei pe timp uscat și/sau umed, și astfel, cerința devine:*

*«5.3 Controlul vizual, se efectuează pe timp de zi și noapte, urmărindu-se luminanța respectiv retroreflexia pe toată suprafața marcajului. În situații divergente, prin DRDP se poate dispune efectuarea, prin grija executantului, de măsurători cu aparate specifice. Măsurătorile se fac în prezenta reprezentantului desemnat de beneficiar. Se consideră rezultate acceptabile acelea care sunt mai mari sau egale cu limitele prevăzute în SR -EN1436/AI:2004».*

*4. Referitor la Anexa 1 din Caietul de Sarcini, se va modifica cerința cu următoarele valori: condiții de aplicare între +5°C până la +35°C , respectiv temperatura suport +5°C până la +45°C.*

*5. Referitor la Anexa 1 din Caietul de sarcini, se va respecta grosimea impusă la Cap. 4, cerința 4.1, punctul A - 1.3 - Tipodimensiunea marcajului va fi de 600 microni. Menționez că aceste măsuri de remediere vor fi publicate în Secțiunea Documentației, Clarificări, Decizii a Invitației de participare nr. .../16.10.2013. Pentru restul cerințelor din cadrul contestației depuse, autoritatea contractantă urmează a va transmite punctul de vedere.”*

Date fiind aceste măsuri de remediere luate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că rămân fără obiect cinci dintre cele șase critici privind specificații tehnice ale caietului de sarcini, singura asupra căreia autoritatea contractantă nu a achiesat fiind cea referitoare la realizarea controlului produselor prin analizarea probelor de către CESTRIN.

În punctul său de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă arată că „[...] probele efectuate în cadrul CESTRIN [...] nu presupun o cheltuială în plus pentru executantul marcajelor rutiere”. În aceste condiții, având în vedere că această verificare se realizează din fonduri ale autorității contractante, printr-un organism tehnic constituit în cadrul său, și având în vedere remedierea cu privire la analizarea probelor de vopsea sau alte produse de marcare, în ambalaje originale de către LGA sau oricare laborator acreditat la nivelul Uniunii Europene, Consiliul stabilește că este nefondată solicitarea contestatoarei de a fi extinsă realizarea probelor și de către alte organisme decât CESTRIN de vreme ce autoritatea contractantă nu poate fi obligată la avansarea de cheltuieli suplimentare cu realizarea probelor la alte organisme tehnice decât cel constituit în cadrul sau.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în



baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind deținerea specializării de inginer drumuri și poduri pentru expertul coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere și furnizarea informațiilor necesare întocmirii ofertei de participare la procedura de atribuire.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge:

- ca nefondat capătul de cerere principal din contestația depusă de ... vizând anularea procedurii de atribuire ca unica măsură de remediere posibilă, având în vedere estimarea eronată a valorii contractului de achiziție publică;

- în parte ca rămas fără obiect și în parte ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin eliminarea specificațiilor tehnice care încalcă dispozițiile art. 33 și 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.