



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în comuna ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ... în ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21398 din 04.10.2013 elaborată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Extindere Ștrand Vedeș în ... s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 21398 din 04.10.2013;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse de ... cât și reevaluarea ofertei ... în raport și de oferta depusă de ...

- în subsidiar, în cazul în care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., obligarea autorității contractante la anularea acestei decizii cu consecința anulării procedurii de atribuire, având în vedere că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de către ... respectiv capetele de cerere privind:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 21398 din 04.10.2013;

- anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse de ... cât și reevaluarea ofertei ... în raport și de oferta depusă de ...

Anulează raportul procedurii nr. 21181 din 03.10.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondat capătul de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Extindere Ștrand Vedeș în ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 22.08.2013, a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 21398 din 04.10.2013 ca fiind nelegală;

- anularea deciziei de declarare ca și câștigătoare a ofertei depusă de ...

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse de ... cât și reevaluarea ofertei ... în raport și de oferta depusă de ...

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, „având în vedere că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ... și a fost dispusă măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Prin adresa nr. 20177/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de către ... și ...;

- copia clarificărilor solicitate ... și ... referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 22283 din 16.10.2013 cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 35108 din 17.10.2013.

Prin adresa nr. 25575 din 31.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 37219 din 01.11.2013, ... a transmis copia dosarului achiziției publice, precum și restul documentelor solicitate în vederea soluționării contestației.

Prin adresa fără număr din data de 11.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38336 din 11.11.2013, ... transmite precizări la contestația sa.

În motivarea contestației sale, ... precizează că a solicitat autorității contractante în ședința de deschidere a ofertelor să analizeze declarația ... privind lucrările similare realizate în ultimii 3 ani, însă autoritatea contractantă a refuzat, mențiunea fiind făcută pe procesul verbal. Contestatoarea menționează că în mod obiectiv societatea sa deține informații conform cărora societatea ... nu deține expertiză în realizarea unor astfel de lucrări.

La data de 17.09.2013, în baza art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 autoritatea a solicitat clarificări societății sale, privind Declarația de neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că în data de 19.09.2013, anterior orei 12:00, deși autoritatea a menționat termenul de răspuns la clarificări cu încălcarea prevederilor legale, ... a răspuns solicitării, menținându-și declarația și explicând autorității că în raport de prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, lit. c¹ din actul normativ, acestea nu sunt aplicabile în speță.

În data de 04.10.2013, autoritatea contractantă sub nr. 21398/04.10.2013 îi transmite „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire”, prin care îi comunică respingerea ofertei depuse, în temeiul art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/2006 „având în vedere îndeplinirea în mod defectuos a clauzelor contractuale asumate prin contractul nr. 24774/29.09.2009 încheiat între societatea dumneavoastră și fapt care a generat serioase prejudicii, deoarece obiectivul în reabilitare Ștrand Vedeș nu a putut fi deschis la data prevăzută în contract, iar remediarea deficiențelor a generat la rândul lor costuri considerabile”.

Contestatoarea menționează de asemenea, că în conformitate cu fișa de date, criteriul de atribuire al contractului îl constituie prețul cel mai scăzut. În procesul verbal de deschidere a ofertelor se consemnează că oferta financiară făcută de ... este în cuantum de 758.170,32 lei, iar oferta ... în cuantum de 879.664,37 lei, fiind

evident, în opinia contestatoarei, că oferta făcută de societatea sa este mult mai avantajoasă.

I. Contestatoarea consideră că adresa intitulată „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică” prin care s-a comunicat faptul că oferta depusă a fost respinsă, este nelegală, pentru următoarele motive:

1. Scurt istoric al raportului contractual al societății ... cu ... și cu ... cel de al doilea ofertant în procedura supusă analizei:

Între ... Municipiului ... în calitate de achizitor și asocierea dintre ... și ..., în calitate de executant, s-a încheiat în data de 29.09.2009 contractul de lucrări cu nr. 24774.

Societatea a depus oferta de participare la licitația organizată pentru atribuirea acestui contract de lucrări, în asociere cu ..., oferta acestora fiind declarată câștigătoare. Obiectul contractului de lucrări l-a constituit executarea obiectivului „Reabilitare strand Vedea, ... pe baza proiectului pus la dispoziție de către ... parte din caietul de sarcini.

Prin Actul adițional din data de 22.07.2010 la contractul încheiat cu autoritatea contractantă, valoarea contractului de achiziție a fost majorată la suma de 6.462.182,99 lei fără TVA. Se menționează, de asemenea, prin actul adițional că „la data de 22.07.2010, rest de executat și de plătit este de 1.161.097,07 fără TVA.”.

Prin același act adițional, în considerarea contractului de asociere nr. 02/30.09.2009 dintre ... și ..., ... (... conform contractului) a stabilit că suma rămasă de plătit, raportat la valoarea lucrărilor rămase de executat se va plăti astfel: „a) către ... suma de 377.853,18 lei la care se adăuga TVA în valoarea de 90.680,45 lei, conform graficului de plăți; b) către PAFS S.R.L., suma care urmează a fi achitată conform graficului de plăți este de 783.262,65 lei, la care se adaugă TVA, 04 (24%)”.

Ca atare, prin acest Act adițional ... a decis să efectueze plățile pentru lucrările rămase de executat și care erau în sarcina ..., direct acesteia. Ca atare și procesele verbale de recepție a lucrărilor efectuate de către ..., erau tot în sarcina ... întrucât practic prin acest act adițional, ... a decis că terminarea lucrărilor nu mai are loc sub conducerea ... ca lider de asociere, ci chiar de către ... ambele societăți atât ... cât și ... având de executat o serie de lucrări ce urmau a fi recepționate distinct de către autoritatea contractantă.

Deși, ... nu mai avea calitatea de lider de asociere, ... nu a efectuat recepția diferențiat pe categorii de lucrări aflate în sarcina

celor două societăți. Lucrarea trebuia finalizată la data de 30.03.2011.

Deși prin multipla corespondență purtată între părți anterior termenului de 30.03.2011 și ulterior, prin care ... a solicitat întrunirea comisiei de recepție în vederea recepționării lucrărilor, ... nu a recepționat lucrarea decât în luna iunie a anului 2011, refuzând să achite facturile emise de către ... dar achitând facturile societății ..., pe motiv că lucrarea a fost finalizată cu întârziere și având unele obiecții care nu făceau obiectul contractului și nu erau prevăzute nici în caietul de sarcini. Procesul verbal a fost încheiat cu obiecțiuni și chiar dacă obiecțiunile au fost remediate, ... a refuzat restituirea procentului de 70% din garanția de bună execuție constituită, astfel cum reglementa contractul de achiziție publică.

Întrucât termenul de execuție al contractului încheiat cu autoritatea contractantă a fost stabilit pentru data de 30.03.2011 și având în vedere că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost încheiat între autoritate și asocieră în data de 26.06.2011, ... a promovat acțiune împotriva liderului de asocieră, ... pentru plata de penalități calculate pentru perioada 30.03.2011 și 26.06.2011, data procesului verbal de recepție.

Prin sentința civilă nr. 396/13.06.2012, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. 2072/07.11.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 111/87/2012, ... în calitate de lider de asocieră a fost obligată la plata de penalități în cuantum de 475.603,28 lei.

De asemenea, ... refuză să achite integral prețul contractului, fiind neachitate factura fiscală nr. 0025/31.03.2011 în valoare de 153.256,30 lei aferentă situației de lucrări din martie 2011 și factura fiscală nr. 0088/12.07.2011 în valoare de 165.259,33 lei, reprezentând rest de plată conform contractului și scadențarului de plății și de asemenea refuza restituirea garanției de bună execuție.

Pentru plata acestor facturi ... a promovat acțiune împotriva Primăriei ... ce face obiectul Dosarului nr. 64708/3/2011* aflat în faza de recurs la Curtea de Apel București, cu termen la data de 21.11.2013.

Contestatoarea menționează că la fond acțiunea a fost respinsă pe excepția lipsei capacității de folosință a Primăriei ... fără a se intra în analiza fondului. De asemenea, pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 București se află dosarul nr. 43004/301/2013 ce are ca obiect cererea formulată de societatea ... împotriva societății ... pentru prejudiciile provocate societății, prin nerespectarea

obligațiilor contractului de asociere nr. 02/30.09.2009, întrucât așa cum a arătat oferta depusă pentru execuția contractului de achiziției publice nr. 24774/29.09.2009 a fost o ofertă în asociere, ... și ..., în acordul de asociere depus la dosarul de licitație fiind expres prevăzute lucrările în sarcina ...

De asemenea, contestatoarea consideră că, pe false motive, a executat abuziv parte din garanția de bună execuție, executare ce va face obiectul analizei instanței de judecată. a executat parte din garanție pentru lucrări de întreținere a bazinelor care nu făceau obiectul contractului.

Astfel, contestatoarea evocă contractul încheiat cu S.C. Profs Solution Service S.R.L., care are ca obiect întreținerea bazinelor, inclusiv furnizarea substanțelor chimice de tratare a apei și în baza acestuia, autoritatea a executat suma de 70.671,26 lei din garanția de bună execuție. Tot astfel, s-a încheiat un contract cu aceeași societate, pentru reparații la instalația hidraulică a bazinelor, prețul contractului fiind de 80.740,5 lei, de asemenea reținuți din garanția de bună execuție.

2. Societatea ... precizează că nu se încadrează în situația reglementată de prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, care constituie motivul respingerii ofertei societății ...

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a respins oferta societății sale pe motiv că în executarea contractului nr. 24774/29.09.2009 încheiat cu autoritatea contractantă, respectiv ar fi îndeplinit defectuos obligațiile asumate.

Referitor la această afirmație, contestatoarea susține că în speță, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de textul de lege, respectiv:

i. Textul menționat reglementează situația ca în ultimii 2 ani societatea ... să fie în situația prevăzută la art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006. Având în vedere că recepția la terminarea lucrărilor a fost realizată la data de 23.06.2011, contestatoarea consideră că nu se află în ipoteza reglementată nici sub aspectul perioadei de timp, oferta de participare fiind depusă în data de 27.08.2013.

ii. Textul menționat în decizia de respingere a ofertei, reglementează situația neîndeplinirilor contractuale, neîndeplinirii care să fi produs sau să fie de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor.

Așa cum a menționat mai sus, contestatoarea arată că nu există vreo dovadă a producerii vreunui prejudiciu grav Primăriei ... care să fie confirmată de instanța de judecată. Deși consideră

că s-a executat abuziv parte din sumele constituite cu titlu de garanție de bună execuție, chiar dacă în urma soluționării litigiului aflat pe rol s-ar aprecia că a executat îndreptățit aceste sume, câtă vreme această garanție s-a executat doar în parte, fiind acoperit orice prejudiciu constatat până la data prezentei, nu se poate aprecia că executarea contractului de achiziție publică de către societatea sa în asociere cu societatea ... a produs grave prejudicii beneficiarului, în speță

În plus, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, nu a achitat integral prețul contractului, mai având de achitat suma de 318.515,63 lei din prețul contractului, iar garanția de bună execuție reținută integral, abuziv în opinia sa, este în quantum de 232.895,46 lei. La aceste sume se adaugă penalitățile câștigate de ... penalități în quantum de 475.603,28 lei.

În condițiile în care suma reținută de ... este în quantum de aprox. 233.415 euro (la un curs calculat de 1 euro = 4,4 lei), contestatoarea apreciază că nu poate fi vorba despre un prejudiciu adus autorității contractante. Suma reținută din garanția de bună execuție este de aprox. 35.000 euro. Chiar dacă instanța de judecată ar respinge acțiunea formulată de ... eventualele prejudicii produse autorității contractante, nu pot fi calificate prejudicii grave, sunt cel mult lucrări de remediere inerente în activitatea de construcții. Valoarea prejudiciilor de aprox. 35.000 euro raportat la valoarea lucrării, nu pot fi considerate decât prejudicii minore, care nu fac obiectul art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

Acțiunea ce face obiectul dosarului nr. 64708/3/2011*, aflată în recurs la Curtea de Apel București, cu termen la data de 21.11.2013 are ca obiect cererea formulată de ... împotriva autorității contractante, pentru neplata lucrărilor efectuate în temeiul contractului de achiziției publice nr. 24774/29.09.2009 și refuzul de a restitui garanția de bună execuție conform contractului, neexistând nici o acțiune promovată de ... împotriva societății sale, acțiune care să aibă ca obiect pretenții izvorâte din îndeplinirea defectuoasă a contractului de către ...

De asemenea, întârzierea în executarea lucrărilor (de 3 luni), a fost sancționată de către instanța de judecată cu plata penalităților în quantum de 475.603,28 lei (aprox. 100.000 Euro), penalități raportate la valoarea totală a contractului și care în cea mai mare parte au fost plătite.

Nu s-a făcut dovada că încasările din exploatarea ștrandului pe perioada 30.03.2011 - 26.06.2011 ar fi fost mai mari decât penalitățile astfel cum au fost stabilite contractual și acordate de către instanța de judecată. De asemenea trebuie avut în vedere că

încasările nu se constituie venit în integralitate, întrucât exploatarea strandului implică și cheltuieli pe aceeași perioadă de timp, care trebuie deduse din media încasărilor pe o lună.

Având în vedere cele de mai sus, ... precizează că în mod evident societatea sa nu se afla în situația reglementată de art. 181 lit. c¹) din O.U.G nr. 34/2006, iar eventualele prejudicii înregistrate de ... nu pot fi calificate ca și prejudicii grave. Raportat la faptul că nu se află nici în perioada de timp - de 2 ani - reglementată de actul normativ, rezultă fără dubiu ca decizia autorității contractante de respingere a ofertei în baza art. 181 lit. c¹ din actul normativ, este nelegală.

II. Având în vedere că respingerea ofertei s-a bazat pe premiza greșită a autorității contractante de încadrare în prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse de societatea sa și reevaluarea ofertelor în raport de criteriile stabilite prin documentația de atribuire.

III. În subsidiar, în cazul în care se va aprecia că autoritatea contractantă avea dreptul de a exclude societatea ... din procedura de atribuire, deși nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru următoarele motive:

În procedura de atribuire a contractului de lucrări, au fost depuse două oferte, respectiv oferta depusă de ... și oferta depusă de ...

Contractul nr. 24774/29.09.2009, încheiat cu ... și finalizat la data 26.06.2011, data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, a fost realizat în asocieră cu ...

Obligația de realizare a contractului de lucrări nr. 24774/29.09.2009 a fost o obligație solidară între ... și ... oferta depusă fiind o ofertă în asocieră.

În condițiile în care oferta ... a fost respinsă pe motiv că s-ar încadra în prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G nr. 34/2006, în mod evident și societatea ... se află în aceeași situație, caz în care autoritatea contractantă era obligată să anuleze procedura de atribuire a contractului.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea evocă prevederile art. 15, art. 78 alin. (2), art. 79, art. 81, art. 11 alin. (4), art. 63, art. 37 alin. 2 și art. 36 din H.G. 925/2006, precum și art. 200 alin. (1) și art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, în raport de faptul că autoritatea a respins oferta ... ca inacceptabilă considerând că sunt aplicabile prevederile art. 181 lit.

c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea consideră că autoritatea era obligată să aplice același raționament și ofertei depusă de societatea ... și de asemenea să considere și această ofertă ca fiind inacceptabilă, întrucât în solidar cu ... a executat contractul de achiziție publică 24774/29.09.2009.

Având în vedere că ambele oferte, atât cea depusă de ... cât și cea depusă de ..., din perspectiva autorității erau inacceptabile, contestatoarea apreciază că procedura de atribuire trebuia anulată.

Pentru toate aceste considerente, în cazul în care autoritatea contractantă a declarat ca și câștigătoarea ..., contestatoarea solicită Consiliului anularea acestei decizii și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și pe cale de consecință menținerea ca legală a comunicării cu nr. 21398/04.10.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și continuarea procedurii de achiziție publică, pentru următoarele motive:

La data, ora și locul indicate (10.09.2013, ora 13:00, sediul - Sala de Ședințe a ...) autoritatea contractantă a deschis ofertele în prezenta ofertanților iar ședința de deschidere s-a finalizat printr-un proces verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și reprezentanții ofertanților. În timpul ședinței de deschidere ... a solicitat să analizeze oferta contracandidatului, însă datorită faptului că legislația în domeniul achizițiilor publice nu are prevederi în acest sens, comisia a respins solicitarea ofertantului.

În data de 17.09.2013 autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 a solicitat clarificări către contestatoare, privind declarația de neincidentă a vreunui dintre cazurile indicate la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, în cuprinsul Declarației pentru neîndeplinirea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea a indicat faptul că „în ultimii doi ani nu mă aflu în situația de a nu-mi fi îndeplinit sau a îmi fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile subscrisei, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor noștri”.

Prin cererea de clarificare nr. 19781 din 17.09.2013, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat contestatoarei să justifice mențiunea anterioară indicată având în vedere modul necorespunzător de îndeplinire a contractului nr. 24774/29.09.2009 (nerespectarea termenelor contractuale, abateri de la calitatea lucrărilor, litigii nesoluționate până la această dată).

Contestatoarea a răspuns în termenul impus la solicitarea de clarificări.

În urma evaluării ofertelor comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 181 lit. c) indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel ca autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ... declarând-o inacceptabilă pentru motivul că ofertantul și-a îndeplinit în mod defectuos clauzele contractuale asumate prin contractul nr. 24774/29.09.2009 încheiat cu /... fapt care a generat grave prejudicii beneficiarului deoarece obiectivul nu a putut fi pus în funcțiune la data prevăzută la contract, execuția lucrărilor a fost necorespunzătoare ceea ce a determinat apariția unor defecte care au fost remediate de beneficiar pe cheltuiala proprie, prin necolaborarea cu autoritatea contractantă și cu asociatul pentru finalizarea la timp a lucrărilor și remedierea defectelor, executantul a generat o serie de litigii.

Autoritatea contractantă precizează faptul că în data de 29.09.2009, s-a încheiat Contractul de execuție de lucrări încheiat sub nr. 24774 între prin primarul ... - în calitate de achizitor și ... - în calitate de executant.

Obiectul contractului menționat mai sus l-a reprezentat lucrarea „Reabilitare Ștrand Vedeia în ...”.

Termenul contractului (cu modificările ulterioare), în care ... avea obligația de a executa integral și conform lucrările, a expirat la data de 30.03.2011 - termen pe care însă aceasta nu l-a respectat. Dealtfel, neîndeplinirea de către ... a obligațiilor asumate contractual i-au fost semnalate și prin corespondența purtată între părți, din care autoritatea contractantă semnalează cu precădere adresa sa nr. 12608/04.07.2011 și respectiv adresa sa nr. 13443/04.07.2011, ambele remise către ... În plus, având în vedere nerespectarea termenelor de execuție de către societatea recurentă - reclamantă, ... prin primar a formulat o acțiune în instanță prin care a solicitat obligarea ... la plata penalităților de întârziere, cerere admisă de Tribunalul ... - Secția civilă prin sentința civilă nr. 396/13.06.2012, pronunțată în dosarul nr. 1111/87/2012.

Constatându-se neexecutarea conformă a contractului de execuție de lucrări încheiat sub nr. 24774, Tribunalul ... în mod corect a admis cererea formulată de autoritatea contractantă acordând despăgubiri în quantum total de 475.603,28 lei, cu titlu de penalități de întârziere. Sentința nr. 396 pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 1111/87/2012 a devenit irevocabilă prin

respingerea recursului formulat de ... judecat de Curtea de Apel București, prin Decizia nr. 2072/2012.

Ambele instanțe de judecată au reținut în mod corect culpa achizitorului în executarea contractului de execuție, arătând faptul că durata de execuție este de 4 luni de la data intrării în vigoare a contractului. Ulterior, prin actele adiționale nr. 31273/29.12.2009, 4(11195)/10.06.2010 și 5(27944)/23.12.2010 s-au prelungit succesiv termenele de execuție ale contractului până la data de 30.03.2011. Deși contractul nu a mai fost prelungit ulterior acestei date, recepția lucrărilor a fost făcută la data de 23.06.2011, conform procesului-verbal de recepție nr. 12073/2011.

Potrivit prevederilor art. 22.1 din contractul de execuție lucrări nr. 24774/29.09.2009 în cazul în care din vina sa exclusivă, executantul nu reușea să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract, achizitorul avea dreptul de a deduce din prețul contractului ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,1% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere. În speță, contestatoarea nu a executat lucrările la care s-a obligat în termenul contractual, așa cum a fost prelungit, astfel că în raport de prevederile art. 22.1 din contractul de execuție nr. 24774/29.09.2009, datorează pentru intervalul 31.03.2011 - 22.06.2011 (83 zile) penalități de întârziere de 0,1% din prețul contractului, în total 475.603,28 lei.

Din succesiunea actelor încheiate între părți, se atestă, fără a exista vreun dubiu, neîndeplinirea de către ... a obligațiilor contractuale ce îi reveneau, astfel:

1. Prin procesul-verbal încheiat în data de 11.05.2011 de reprezentanții tuturor părților implicate în executarea Contractului, în urma deficiențelor constatate, au fost stabilite termenele pentru remediere și finalizare de către ... a lucrărilor cu privire la obiectivul Ștrand Vedea.

2. La data de 25.05.2011 s-a constatat că nu erau finalizate lucrările și remediile așa cum au fost menționate în procesul-verbal din data de 11.05.2011.

3. Prin Procesul-verbal nr. 9581/25.05.2011 s-a consemnat în mod expres că ... i se acordă un nou termen de finalizare a lucrărilor și a remediilor expres menționate la litera A punctele 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15 și a probelor expres menționate la litera B (filele 2-5 din acest proces-verbal).

În același proces-verbal din data de 25.05.2011 s-a consemnat în mod expres că termenul care se acordă ... are în vedere împrejurarea că „... dorește punerea în funcțiune a obiectivului Ștrand Vedea, și în acest sens dorește stabilirea datei

recepției la terminarea lucrărilor” și s-a stabilit „Convocarea comisiei de recepție” pentru data de 08.06.2011.

4. Recepția la terminarea lucrărilor a fost amânată de două ori, succesiv, în baza procesului-verbal încheiat la data de 08.06.2011 și înregistrat la ... sub nr. 10889/08.06.2011 și respectiv în baza procesului-verbal încheiat la data de 15.06.2011 și înregistrat la ... sub nr. 11290/15.06.2011, urmare a lucrărilor constatate ca fiind lipsă sau nefinalizate și a termenelor de execuție stabilite și a celorlalte observații și demersuri consemnate de comisia de recepție în aceste procese-verbale.

În ambele Procese-verbale (din 08.06.2011 și respectiv 15.06.2011) prin care comisia a propus amânarea recepției la terminarea lucrărilor au fost consemnate în mod expres: lipsa sau nefinalizarea următoarelor lucrări (expres identificate) necesitatea efectuării probelor necesare pentru verificarea sistemului hidraulic al piscinei pentru adulți și a tuturor echipamentelor montate la respectivul bazin de înot (expres identificate), necesitatea prezentării de către ... a documentației necesare întocmirii cărții tehnice a construcției (incluzând fără limitare: certificate de calitate, cărți tehnice, instrucțiuni de utilizare a echipamentelor, procese-verbale de lucrări ascunse etc.), precum și toate certificatele de garanție etc.

5. La data de 23.06.2011 - data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12073, la terminarea examinării lucrărilor aferente obiectivului ce face obiectul Contractului, comisia de Recepție a stabilit lipsurile care este necesar să fie remediate sau lucrările ce trebuie executate de către ..., comisia propunând admiterea recepției cu obiecțiuni.

6. Termenul stabilit pentru executarea lucrărilor și a remedierilor expres menționate în anexa 2 la procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12073/23.06.2011 a fost 30 iunie 2011.

7. Susținerile ... cu privire la faptul că ar fi îndeplinit toate lucrările cuprinse în anexa 2 la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12073 din 23.06.2011, sunt contrazise de situația constatată la obiectivul ce a făcut obiectul contractului.

8. Prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12073 din 23.06.2011, termenul stabilit pentru executarea lucrărilor și a remedierilor expres menționate în anexa 2 a fost 30 iunie 2011;

9. La data de 30 iunie 2011 lucrările nu erau executate integral de către ..., prin urmare nefiind posibilă stingerea

obiecțiunilor la acea dată - cum în mod neîntemeiat a susținut contestatoarea.

10. Prin procesul-verbal încheiat la data de 01.07.2011 și înregistrat la ... sub nr. 12608/01.07.2011, urmare a constatărilor efectuate de comisia de recepție atât la data de 30.06.2011 cât și la data de 01.07.2011 la locația obiectivului ce face obiectul Contractului, s-a constatat neîndeplinirea integrală și conformă de către ... a obligațiilor ce îi reveneau cu privire la executarea lucrărilor și a remedierilor expres menționate în Anexa 2 la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12073 din 23.06.2011. autoritatea contractantă enumeră doar câteva dintre problemele constatate prin procesul-verbal nr. 12608/01.07.2011 (pe care l-a comunicat reclamantei atașat notificării nr. 12608/04.07.2011) și care atestă culpa ... și neîndeplinirea de către această societate a obligațiilor ce îi reveneau:

- Faptul că nu a realizat tratamentul apei din piscină cu toate substanțele necesare (deși acestea erau asigurate de instituția sa);
- Apa din piscină nu avea temperatura necesară funcționării;
- Foarte grav - nu au fost efectuate lucrările pentru eliminarea apei infiltrate în sala echipamentelor;
- Nu au fost efectuate lucrările pentru eliminarea infiltrațiilor la acoperiș.

11. Prin notificarea nr. 12608/04.07.2011 transmisă de autoritatea contractantă către ..., a somat-o pe aceasta (conform art. 23 din Regulamentul de recepție) cu privire la neîndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau relativ la executarea lucrărilor și a remedierilor expres menționate în Anexa 2 la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12073/23.06.2011.

Astfel, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, legislația națională în ceea ce privește condiția impusa de art. 181 alin. (1) lit. c) indice 1 din O.U.G. 34/2006, nu transpune din dreptul comunitar (art. 45, Directiva 18/2004/CE) prevederea care oferă posibilitatea de excludere a operatorilor economici care s-au făcut vinovați de o gravă abatere profesională în cadrul articolului 181 lit. c) indice 1, într-o formă mai „aplicată” și punctează ideea - confirmată de Curte - prin care se arată că Directiva 18/2004/CE conferă autorităților contractante competența să constate o abatere profesională prin orice mijloace pe care acestea le pot justifica și că nu este necesară o hotărâre cu autoritate de lucru judecat pentru constatarea unei abateri profesionale.

Cu alte cuvinte, prevederile de la art. 181 lit. c¹) care, în principiu, transpun litera (d) a articolului 45 (2) din Directivă nu ar trebui să fie puse în oglindă cu prevederile de la art. 181 lit. d) care își propun să transpună litera (c) a aceluiași articol din Directivă. Mai mult, Curtea confirmă că nerespectarea de către un operator economic a obligațiilor sale contractuale poate, în principiu, să fie considerată drept abatere profesională.

Rememorând câteva dintre considerațiile făcute de Curte în cazul C-465/11, observăm că aprecierea lăsată la latitudinea autorității contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în orice condiții, existând de fapt un cumul de condiții care urmează a fi îndeplinite pentru ca decizia de excludere să poată fi considerată una corectă. În acest context, se indică principalele două elemente de analiză pe care o autoritate contractantă trebuie să le aibă în vedere pentru a-și fundamenta decizia de excludere a unui operator economic în baza art. 181 lit. c¹):

- Executarea defectuoasă a contractului ar trebui să fie în primul rând rezultatul unei atitudini a operatorului economic care denotă intenția culpabilă sau neglijența din partea sa;

- Gravitatea comportamentului pretins culpabil al operatorului economic trebuie să poată fi demonstrată nu atât prin faptul că a executat defectuos un contract sau o parte dintr-un contract, cât prin gravitatea prejudiciilor create datorită acestui comportament.

În speță nu există tăgadă cu privire la existența prejudiciilor cauzate autorității contractante de către achizitorul din contractul nr. 24774, în care contestatorul nu și-a executat obligațiile la termenele contractuale. Neexecutarea contractului de achiziție de către contestatoarea din prezenta speța și prejudiciul cauzat beneficiarului, în speță chiar autorității contractante este constatat în mod definitiv prin Sentința nr. 396/13 iunie 2012 pronunțată de Tribunalul București și rămasă irevocabilă.

Așadar, în situația operatorilor economici ce nu și-au executat obligațiile contractuale asumate prin contracte de achiziție încheiate anterior, cauzând astfel un grav prejudiciu beneficiarului, se poate vorbi fără nici un dubiu de existența unei abateri disciplinare grave.

În ceea ce privește solicitarea privind aplicarea aceluiași sancțiuni și ofertei ..., în temeiul art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt aplicabile întrucât nu sunt îndeplinite condițiile impuse de această prevedere, întrucât ... în calitate de asociat al asocierii desemnate ofertant câștigător și-a îndeplinit obligațiile contractuale ce-i reveneau.

Prin adresa intitulată „Precizare a contestației”, ... solicită, în plus, anularea comunicării cu nr. 21399/04.10.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin care s-a comunicat societății ... că oferta depusă de aceasta a fost declarată câștigătoare pentru următoarele motive, în plus față de cele menționate în contestația depusă:

i. La pag. 324 din Dosarul achiziției, în cadrul procesului verbal intermediar de evaluare întocmit în data de 11.09.2013, comisia a procedat în data de 17.09.2013 la analiza documentelor de calificare a societății ... menționându-se: „Declarație privind încadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. 34/2006 - Nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii cu modificări și completări”.

Deși se menționează neîncadrarea în situațiile reglementate de textul legal aplicabil, autoritatea contractantă respinge oferta tocmai pe motiv că ar fi aplicabile dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006.

ii. La pag. 365 din Dosarul achiziției.

Oferta depusă de către societatea ... din partea furnizorului SOLARIS PISCINE - ITALIA ca furnizor al kit-ului de piscină prevede ca element esențial o dimensionare a ofertei pentru un timp de filtrare pentru 4,9 ore cu toate că în caietul de sarcini (studiul de fezabilitate) cerința era la timp maxim de filtrare 4 ore și la timp minim de filtrare 3 ore. În consecință oferta tehnică depusă de PAFS este neconformă cu solicitările din caietul de sarcini.

iii. Pag. 364 din Dosarul achiziției.

În cadrul documentației de atribuire coroborat cu clarificarea nr. 592/04.09.2013 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18921/05.09.2013, s-au precizat expres:

„Studiul de fezabilitate s-a elaborat cu respectarea standardelor specifice românești. Pentru specificațiile tehnice neacoperite de standardele românești au fost utilizate standarde comune ale comunității europene”.

Standardul aplicabil în România este SR EN 15288-1 Piscine - Partea 1: Cerințe de siguranță pentru proiectare. În cadrul acestuia la pag. 20 este menționat pentru piscinele publice: „viteza apei în fiecare filtru să fie < 30mc/h”. De asemenea în standardul impus în documentație la pag. 12, UNI EN 10687 la pag. 21/5.3.4.1.3.1. este precizat că viteza de filtrare trebuie să fie < 30mc/h.

Oferta depusă de societatea ... din partea furnizorului italian SOLARIS PISCINE - ITALIA nr. 162/06.09.2013 nu respectă cerințele acestor standarde și anume:

- Filtrele ofertate model FV- 900 au un debit de 32mc/h sunt filtre pentru piscine private cu viteze de filtrare egală cu 50mc/h mult superioară vitezei de filtrare impuse de standardele menționate.

De asemenea, filtrele ofertate model FV-900 deoarece sunt dimensionate pentru piscine private au următoarele probleme:

- Diametrul de doar 900mm, rezultând astfel un strat filtrant foarte subțire, aprox. 0,5mm grosime, inferior solicitării din caietul de sarcini (pag. 3 din caietul de sarcini) pag. 209, ofertant, și anume:

- Înălțimea stratului de filtrare va fi de un 1 m, cu un debit de 43 mc/h. Se poate compara cu fișa tehnică a filtrului ofertat FV 900 care are strat filtrant de aproximativ 50 cm și debit de 30 mc/h, conexas fișa tehnică filtru FV 900, catalog SOLARIS PISCINE - ITALIA.

iv. Pag. 211 din Dosarul achiziției.

În cadrul studiului de fezabilitate ce formează caietul de sarcini la pag. 1 este menționat în cuprinsul „Modului de stabilire a valorilor”:

„La stabilirea parametrilor de funcționare și evaluare a costului acestor bazine s-a hotărât de comun acord cu beneficiarul, contactarea firmei SOLARIS PISCINE - ITALIA, care a făcut o ofertă standard, de echipare și realizare a unor astfel de bazine, considerate ca etalon, în stabilirea cerințelor solicitate în proiectare”.

Această ofertă standard de la societatea SOLARIS PISCINE - ITALIA, a fost depusă după finalizarea procedurii ca și justificare a prețului piscinei.

Contestatoarea precizează că societatea ... a fost implicată în realizarea documentației de atribuire (caietul de sarcini), autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

v. Pag. 241 din Dosarul achiziției.

În cadrul fișei de date din cadrul documentației de atribuire pag. 7/9 se menționează: „Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin:

a.) Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru elaborarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor, conform specificațiilor și activităților descrise în caietul de sarcini, corelată cu legislația în vigoare (standard normative)”.

În oferta societății ... (924) la solicitarea privind „Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru”, aceasta a depus o copie perfectă a Studiului de fezabilitate din Caietul de sarcini fără a

descrie o metodologie și un plan de lucru propriu în vederea realizării acestei lucrări, deoarece nu au o experiență similară necesară care să permită elaborarea acestor documente. Dealtfel se poate constata necorelarea ofertei furnizorului SOLARIS PISCINE - ITALIA cu oferta societății ... prin următoarele:

1. Oferta ... - timp de filtrare maxim 4 mc/h.

Oferta SOLARIS PISCINE furnizor declarat, timp de filtrare 4,9 mc/h. (pag.921).

2. Oferta ... filtre cu înălțimea de filtrare 1 m, cu un debit de 43mc/h ;

Oferta SOLARIS PISCINE furnizor declarat, filtre model FV 900 cu înălțimea stratului de filtrare 0,50 m și un debit de 30 mc/h (conform fișa tehnica catalog SOLARIS PISCINE).

3. În cadrul ofertei ..., pag. 919 este menționat „în cazul importării pachetului prefabricat de piscine din Italia, așa cum s-a făcut referire în cazul acestui studiu de fezabilitate, se va solicita încadrarea acestuia în standardele UNI 10637, ale producătorilor italieni”.

Contestatoarea consideră că, la momentul ofertării, nu se putea solicita ceva cuiva deoarece oferta furnizorului a fost deja realizată și transmisă. Totodată oferta nu poate fi și studiu de fezabilitate în același timp.

Din analiza ofertei depusă de societatea ..., dincolo de faptul că prețul ofertat este mai mare decât prețul ofertat de către societatea ... contestatoarea apreciază că este evident că oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă nu respectă cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Ultimul document din cadrul dosarului nr. .../2013 este adresa fără număr din 11.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38336 din 11.11.2013, prin care ... a transmis precizări la contestația sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Extindere Ștrand Vedeza în ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.08.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.174.300 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise la data de 10.09.2013, în cadrul ședinței desfășurate în acest scop,

ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal având nr. 19274 din 10.09.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 21181 din 03.10.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a realizat prin adresa nr. 21398 din 04.10.2013.

Prin contestația formulată de către ... împotriva adresei nr. 21398 din 04.10.2013, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 21398 din 04.10.2013;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse de ... cât și reevaluarea ofertei ... în raport și de oferta depusă de ...

- în subsidiar, în cazul în care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., obligarea autorității contractante la anularea acestei decizii cu consecința anulării procedurii de atribuire, având în vedere că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă.

Analizând conținutul documentației de calificare, prezentată de către contestatoare, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că, aceasta a depus printre alte documente solicitate și „Declarația de neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006”, în cuprinsul căreia se precizează că: „în ultimii doi ani nu mă aflu în situația de a nu-mi fi îndeplinit sau a îmi fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile subscrisei, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor noștri”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul adresei nr. 21398 din 04.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, faptul că oferta ... „a fost respinsă în temeiul art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, având în vedere îndeplinirea în mod defectuos a clauzelor contractuale asumate prin contractul nr. 24774/29.09.2009 încheiat cu fapt ce a generat serioase prejudicii deoarece obiectivul în reabilitare Ștrand Vedeș nu a putut fi deschis la data prevăzută la contract, remedierea deficiențelor a generat la rândul lor costuri considerabile”.

Din susținerile părților, precum și din documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține că în ceea ce privește contractul nr. 24774/29.09.2009 încheiat de cu asocieria formată din ... și ... acesta a fost finalizat prin întocmirea, la data de 23.06.2011 a procesului - verbal de recepție nr. 12073. Aceasta dovedește că, contractul în discuție nu se încadrează în prevederile art. 181 lit.

c¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece acestea se referă la situația în care ofertantul: *„în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”*, or obligațiile contractuale corespunzătoare contractului în discuție au fost constatate ca fiind îndeplinite total sau parțial prin încheierea procesului - verbal de recepție nr. 12073 din data de 23.06.2011, deci cu mai mult de 2 ani în urmă raportat la data depunerii ofertelor în actuala procedură de achiziție publică, respectiv data de 10.09.2013. Astfel critica ... privind respingerea ofertei sale apare ca fiind fondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... respectiv capetele de cerere privind:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 21398 din 04.10.2013;
- anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse de ... cât și reevaluarea ofertei ... în raport și de oferta depusă de ...

Consiliul va anula raportul procedurii nr. 21181 din 03.10.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând anularea procedurii de atribuire, „având în vedere că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă”, va fi respins ca nefondat.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.