



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... având adresă pentru corespondență în ...reprezentată legal prin ...formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.31/24.10.2013, emisă de ... .. cu sediul în ..., jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire .....", a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și să solicite clarificările necesare ofertanților.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..., în calitate de al ,....a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.31/24.10.2013, emisă de ... (CONSILIUL LOCAL ... solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și să solicite clarificările necesare ofertanților.

În subsidiar, contestatorul solicită în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, precum și încuviințarea întregirii contestației, prin completarea lipsurilor din cererea inițială, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, cu raportare la prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 204 din C. pr. Civ.

În fapt, contestatorul, arată că prin adresa nr. 31/24.10.2013, autoritatea contractantă îi comunică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Raportat la decizia autorității contractante și a considerentelor ce au stat la baza acesteia, contestatorul susține că, în mod nelegal, oferta sa a fost respinsă, având în vedere că aceasta a conținut atât documentele de calificare impuse în cuprinsul documentației de atribuire, cât și, suplimentar, declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, așa cum este aceasta reglementată de art. 11 din HG nr. 925/2006, astfel că înaintea luării oricărei decizii de către comisia de evaluare aceasta avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aspectele apreciate ca fiind neconforme.

Astfel, contestatorul arată că un prim document apreciat ca neconform de către autoritatea contractantă este confirmarea bancară a BRD de acces la lichidități de minim 971.000 lei pentru susținerea contractului.

Față de acest document, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a decis descalificarea ofertei sale pentru acest considerent, pe de o parte, pentru că membrii comisiei de evaluare au avut neclarități de ordin semantic și gramatic

privind mențiunile înscrise în acest document, iar pe de altă parte pentru că garanția emisă de bancă nu a fost emisă cu termen de valabilitate pe întreaga perioadă de execuție a contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit.

Totodată, contestatorul susține că, un alt argument invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, a fost acela că deși în cadrul documentelor de calificare, a fost completat și depus formularul nr. 5, privind neîncadrarea în situațiile prevăzute în art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, s-a dorit depunerea și completarea unui alt document asemănător, respectiv declarația privind personalul Primăriei Densuș, document de care s-a aflat ulterior prin prisma mijloacelor electronice (internet).

Nu în ultimul rând contestatorul susține că în mod nelegal, autoritatea contractantă a decis declararea ca fiind nul a certificatului de atestare fiscală, emis de ..., în data de 04.09.2013, care atesta faptul că la acea data societatea nu se află în evidență cu datorii la bugetul local.

Contestatorul susține că un alt argument ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, se referă la faptul că membrii comisiei de evaluare au prezumat că permisul de exploatare depus în cadrul ofertei și a cărui perioadă de valabilitate expira la data de 01.10.2013, nu va fi prelungit după aceasta dată, astfel că în mod nelegal s-a decis respingerea pentru acest considerent, în condițiile în care permisul de exploatare a fost deja prelungit.

În opinia contestatorului, în mod nelegal, s-a reținut că în cadrul ofertei sale, ... a depus declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare în nume propriu și nu în numele asocierii din care face parte, fapt ce este contrazis în mod evident de existența filei 278 din cadrul propunerii tehnice, ce atestă îndeplinirea acestei condiții, respectiv, depunerea declarației pentru ambii asociați ofertanți.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că autoritatea contractantă a criticat faptul că subcontractantul S.C. ....nu a completat forma a doua a formularului nr. 5 privind declarația privind personalul Primăriei Densuș, județul Hunedoara, deși nu a înțeles să uzeze de atributul conferit de legiuitor de a solicita clarificări cu privire la toate aspectele neclare pe care apreciază că le-a constatat. În același sens, contestatorul arată că aceleași critici le formulează și în privința documentelor depuse de către asociatul S.C. ...

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, în ceea ce privește documentele prezentate în cadrul ofertei de către

...autoritatea contractantă a prezumat lipsa certificatului de atestare emis potrivit Ordinului nr. 182/2009, pentru singurul considerent că pe verso-ul acestui document nu apăreau imprimare vizele anuale, însă fără a solicita clarificări cu privire la acest aspect.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a apreciat ca fiind experiență similară contractele de studiu de fezabilitate depuse de către asociatul S.C. ...S.R.L., apreciind pe cale de consecință că oferta nu îndeplinește cerința privind depunerea unui contract similar de proiectare în cuantum de minim 55 000 lei fără TVA.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a apreciat că în cuprinsul declarației pentru I.M.M-uri, au fost prezentate informații false/nereale, însă aceasta susține că singura critică ce i se poate aduce este faptul că s-a depus un formular neactualizat, însă acest fapt nu schimbă cu nimic calitatea de I.M.M. pe care S.C. ...S.R.L. o deține, așa cum reiese din documentele depuse, actualizate.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă a criticat și cuprinsul formularului Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere, apreciind că acesta cuprinde date nereale, deoarece au fost constatate neconcordanțe între datele din bilanțul contabil depus și datele din declarație, neconcordanțe izvorâte din neactualizarea situațiilor.

În ceea ce privește inginerul proiectant drumuri DI ...a pentru acesta a fost emisă chiar de către...SRL, ce are și calitatea de angajator. Față de acest aspect, contestatorul arată că la momentul depunerii ofertei ...alitate în care a participat la elaborarea proiectului, fapt ce este în concordanță cu legislația aplicabilă, ce permite ca recomandările să fie emise de către beneficiari sau angajatori.

În același sens, contestatorul susține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus ca recomandările să fie emise exclusiv de către beneficiari, astfel că nu pot fi reținute criticile cu privire la acest aspect.

Contestatorul adaugă și faptul că în lista cu semnături nu figurează și semnătura d-lui ...întrucât acesta a participat efectiv la elaborarea proiectului în calitate de Director Departament Proiectare.

Totodată, contestatorul arată că aceleași critici cu privire la recomandarea depusă, la lista de semnături, au fost formulate de către autoritatea contractantă și în ceea ce privește persoana propusă în calitate de ing. proiectant construcții hidrotehnice...,

În plus pentru acesta formulând critici și cu privire la inexistența în cuprinsul CV-ului a lucrărilor anterioare hidrotehnice.

Față de aceste critici, contestatorul formulează apărări, arătând că singurele considerente pentru care persoanele propuse în cadrul ofertei atât pentru funcția de proiectant drumuri cât și pentru funcția de ing. proiectant construcții hidrotehnice sunt cele privind existența în cadrul S.C.... a unui departament de proiectare, în cadrul căruia colaborează mai mulți specialiști la elaborarea unui proiect, proiectanți care nu sunt întotdeauna nominalizați în lista de semnături și în cartuș, deoarece formularul standard prevede doar trei semnături, chiar dacă la elaborarea proiectului au participat mai mult de trei persoane. Raportat la acest considerent, contestatorul arată că dl ..a participat la proiectul menționat în recomandare și în funcția menționată.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că, critica formulată de către autoritatea contractantă cu privire la faptul că CV-ul prezentat pentru dl. ...în funcția de ing. proiectant construcții hidrotehnice nu a fost semnat și datat în original, nu poate fi reținută, întrucât autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, drept de care nu a înțeles să se folosească.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este una nelegală, ce aduce, totodată atingere principiilor fundamentale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și nesocotește jurisprudența Curții Europene de Justiție, care statuează că pentru asigurarea securității juridice, se impune solicitarea de clarificări candidatului în cauză, decât să opteze pentru respingerea ofertei acestuia, iar tratamentul egal trebuie aplicat tuturor participanților, pentru favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, transparența fiind corolarul acestui principiu al egalității de tratament.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va lua să dispună admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și solicitarea de clarificări cu privire la orice aspect pe care îl consideră necesar.

În subsidiar, contestatorul aduce la cunoștință Consiliului că o copie a contestației a fost comunicată și autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatorul invocă ca temei legal pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, precum și jurisprudența Curții Europene de Justiție.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2432/06.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37930/07.11.2013, cu privire la contestația formulată de către ....

Raportat la criticile formulate de contestatoare în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca nefondată cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare și a rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii de atribuire, oferta depusă de către Asocieria ... și S.C. ...S.R.L. a fost declarată ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele considerentele:

- Asociatul ... a prezentat adresa nr. 13563/19.09.2013, neînregistrată la emitent, adresă emisă de către Banca Română pentru Dezvoltare – Sucursala ... în cuprinsul căreia reiese că ofertantul poate avea acces la lichidități în valoare de minim 971.000 fără TVA pentru o perioadă de patru luni, fapt ce nu constituie o dovadă că ofertantul dispune de surse financiare, atât timp cât nu se confirmă de către instituția bancară că operatorul economic va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii și nu se stabilește cu exactitate momentul în care societatea poate avea acces la lichidități.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că cele patru luni menționate în cuprinsul scrisorii bancare pot fi oricând, astfel că nu este îndeplinită cerința minimă de calificare impusă în documentația de atribuire, care prevede că ofertantul trebuie să facă dovadă că dispune de acces la surse financiare la momentul semnării contractului de achiziție publică.

- Asociatul ... a prezentat certificatul de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale, nr. MHDTS 7265/04.09.2013, eliberat în data de 04.09.2013, certificat, care potrivit mențiunii

din cuprinsul său, nu prezintă situația obligațiilor fiscale exigibile în luna anterioară, celei în care se depun ofertele, astfel că acest certificat face dovada inexistenței unei creanțe la bugetul local la data de 04.09.2013, fără a se preciza situația obligațiilor exigibile în luna anterioară, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției. Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că ofertantul avea obligația să prezinte situația datoriilor la data de 31.08.2013 și nu la data de 30.09.2013, astfel că, în mod legal, comisia de evaluare a apreciat că această cerință nu a fost îndeplinită.

- Ofertantul nu a făcut dovada că a prestat în ultimii trei ani cel puțin un contract similar cu cel care se dorește a fi atribuit a cărui valoare să fie cel puțin egală cu 55.000 lei fără TVA așa cum s-a solicitat în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă arată că potrivit documentației de atribuire și a invitației de participare gama de servicii ce se dorește a fi efectuate în cadrul contractului de achiziție publică se referă la elaborarea Proiect Tehnic și Detalii de Execuție (părți scrise+părți desenate), verificare tehnică a Proiectului Tehnic, iar în subsidiar, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, fiind totodată precizate și valorile corespunzătoare fiecărui serviciu de proiectare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei sale, contestatorul a prezentat un set de documente în susținerea experienței similare pentru contractul nr. 4616/19.10.2011 ce are ca obiect "Întocmire SF, studiu geotehnic și 5 documentații pentru avize... în vederea accesării fondurilor structurale - măsura 125,, pentru „contract în cuprinsul căruia nu se regăsesc o serie de servicii solicitate precum elaborarea Proiectului Tehnic, elaborarea detaliilor de execuție, a caietelor de sarcini, verificarea tehnică a proiectului tehnic, asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, așa cum rezultă din însăși fișa de experiență similară din cadrul ofertei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă opinează că SC ...SRL cunoaște deosebirea dintre obiectul contractului de achiziție publică, ce se dorește a se atribui și obiectul contractului depus în sprijinul demonstrării experienței similare, atât timp cât acest operator economic a fost și elaboratorul studiului de fezabilitate pentru procedura de atribuire contestată în cauză. În sprijinul afirmațiilor sale autoritatea contractantă invocă și adresa de recomandare emisă de către Comuna Broșteni, ca urmare a executării contractului nr.

4616/19.10.2011, în cuprinsul căreia se precizează că în cadrul contractului au fost prestate servicii de proiectare faza SF, astfel, că în mod legal, comisia de evaluare a apreciat că această cerință nu este îndeplinită.

- SC ...SRL a completat în mod defectuos declarația de I.M.M., întrucât formularul privind personalul mediu este completat cu alte date decât cele solicitate, astfel că nu i se poate imputa unității achizitoare vreo culpă pentru aceste circumstanțe.

- În ceea ce privește participarea dl Ing. ...la elaborarea unui contract similar, autoritatea contractantă precizează că asocierea contestatoare avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei o recomandare de la un beneficiar, care să poată confirma veridicitatea celor atestate.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul cartușului studiului de fezabilitate pentru Comuna ...la care se susține ca ar fi participat și persona nominalizată anterior nu se confirmă datele prezentate de către SC ...în recomandarea emisă.

Mai mult decât autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că argumentele contestatorului cu privire la acest aspect nu pot fi reținute, întrucât atunci când un specialist participă la un proiect, acesta semnează proiectul și pe cale de consecință, asumându-și răspunderea, numele lui apare în cuprinsul cartușului, care nu este ținut doar de trei rubrici, respectiv trei semnături, acesta putând conține semnăturile tuturor celor care au participat.

Autoritatea contractantă menționează că aceleași argumente trebuie reținute și în ceea ce privește persoana propusă pentru funcția de ing. proiectant construcții hidrotehnice ...în a cărui CV nu apar înscrise ca experiență similară lucrări hidrotehnice, astfel că, în mod legal, comisia de evaluare a apreciat că o simplă recomandare de la societatea angajatoare în lipsa unor lucrări, care să ateste experiența, nu poate fi considerată ca cerință minimă de calificare îndeplinită.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a principiului tratamentului egal și al transparenței nu are un fundament legal, în condițiile în care tocmai pentru a se respecta aceste principii, comisia de evaluare a comunicat către ... întreaga anexă cu analiza ofertei sale, în care sunt cuprinse toate constatările și neconformitățile constatate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulată de către ...ca nefondată.



Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 38785/13.11.2013, ..... depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, înțelegând astfel să își completeze contestația cu următoarele argumente:

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal, a decis descalificarea ofertei sale, fără a lua în calcul și neconformitățile ofertei declarate ca fiind câștigătoare, ceea ce denotă evaluarea în mod superficial a documentelor de calificare depuse de către ofertantul câștigător.

Astfel, contestatorul înțelege să expună o serie de neconformități constatate ca urmare a vizionării dosarului achiziției publice, printre care și faptul că prin Dispoziția nr. 299 a numit expert pe domnul..., care nu mai figurează printre semnatarii raportului procedurii de atribuire și nu există nici un alt punct de vedere a acestei persoane la dosarul cauzei.

De asemenea, contestatorul arată că a constatat că în cadrul procedurii de atribuire contestată în cauză a dat o declarație de confidențialitate și imparțialitate d-na ...însă nu pentru lucrarea ce se dorește a fi atribuită, ci pentru o altă lucrare, respectiv, Comuna Dioști.

Un alt argument de neconformitate, invocat de contestator, se referă la faptul că în cuprinsul Procesului de evaluare nr. 1 – Documente de calificare, comisia de evaluare a precizat că în cazul asocierii declarate câștigătoare nu a fost cazul depunerii unei declarații inițiale pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, deși, în data de 03.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant să depună documentele justificative, documente depuse de ofertant în data de 08.10.2013,

Mai mult decât atât, contestatorul arată că a constatat și faptul că la dosarul cauzei nu exista documentele autentice ci angajamente cu dată certă, date în fața unui avocat, așa cum au fost menționate în cuprinsul aceluiași proces verbal de evaluare anterior menționat.

Față de acest aspect, contestatorul arată că membrii comisiei de evaluare au consemnat că în cadrul ofertei sale, că Asocieria S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA S.A. și S.C. AL TRADING S.R.L. a depus un angajament din partea TRANSPORT PUBLIC URBAN pentru susținerea economico-financiară, legalizat sub nr. 2216/23.09.2013 de către Biroul Notarului Public Băzăvan Petrișor. De asemenea, s-a consemnat depunerea unui document similar din partea S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., legalizat de același birou notarial sub nr. 2215/23.08.2013, însă la dosarul cauzei nu se

regăsesc decât documente cu dată certă purtând numerele 10/23.09.2013 și nr. 9/23.10.2013, semnate și ștampilate de către Cabinetul Individual Folcuțescu Sebastian-Andrei.

În același sens, contestatorul arată că în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 1, la punctul 30 se menționează că Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională, dat de către S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. este unul autentic, fiind legalizat prin încheierea de legalizare nr. 2214/23.09.2013 de către BNP Băzăvan Petrișor, însă la dosarul cauzei se regăsește angajamentul dat de acest operator economic în fața Avocatului Folcuțescu Sebastian-Andrei care îi dă dată certă și având nr. de înregistrare 8/20.09.2013.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că formularul 26B obligă operatorul economic ca pe lângă angajamentul de susținere tehnică să depună și două anexe una pentru utilaje și cealaltă pentru personal, însă aceste anexe nu se regăsesc la dosarul cauzei, ceea ce conduce la concluzia evidentă că nu a fost respectată documentația de atribuire.

Contestatorul apreciază că nici scrisoarea de garanție bancară depusă de către ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele minim impuse în documentația de atribuire, întrucât aceasta a fost emisă doar pe numele unui operator economic din cadrul asocierii și nu pentru toți partenerii asocierii, ceea ce demonstrează că unitatea bancară garantează doar oferta depusă de către S.C. TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA S.A. și nu pentru oferta depusă în asociere.

De asemenea, contestatorul supune atenției Consiliului că persona propusă pentru funcția de inginer CFDP dl Radovici Alin Sorel este angajat la S.C. EDIL CONS S.R.L. însă depune angajament de participare exclusivă în cadrul ofertei depusă de asociere.

În același sens, verificatorul de proiect propus de către ofertantul declarat câștigător dl Ing. Popovici Gabriel, apare că deține atestat seria Y nr. 719/05.04-2013, însă pe lista publicată pe pagina de web a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, acesta apare fără competențe hidrotehnice, ci este autorizat doar pentru A9, respectiv, în ceea ce privește rezistența și stabilitate solicitări statice, dinamice și seismice, B7- siguranță în exploatare și D7 -sănătatea și protecția mediului, astfel că nu se poate reține ca fiind îndeplinită cerința minimă de calificare impusă în documentația de atribuire.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și să solicite clarificările necesare ofertanților, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

Analizând contestația formulată de ASOCIEREA ... prin Lider al Asocierii ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări „*Amenajare Matcă în ...*”, organizată de ... (în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 3,728,317, iar criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 26/23.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ASOCIEREA ... - S.C. ...S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 561/10.10.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ASOCIEREA ... - S.C. ...CONS S.R.L. a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către prin adresa nr. 564/10.10.2013.

Procedând la analiza contestației formulate de ASOCIEREA ... - S.C. ...S.R.L., prin Lider al Asocierii ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici referitoare la motivele de respingere ale ofertei prezentate de această asocierie.

De asemenea, Consiliul constată că prin concluziile scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei, asocieria contestatoare a formulat critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Consiliul reține că prin adresa nr. 31/24.10.2013, înregistrată la ASOCIEREA ... - ...cu nr. 1948/24.10.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a

precizat că „oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă din punct de vedere al criteriilor de calificare (conform art. 36 alin. (1), litera b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției), deoarece în cadrul ofertei depuse au fost constatate mai multe neconformități consemnate în ANEXA nr. 2, atașată la prezenta comunicare”.

Consiliul reține că în anexa nr. 2, atașată la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a prezentat motivele care au stat la baza respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de asocieria formată din ... – S.C. ...S.R.L., astfel:

În ceea ce privește asociatul ...

- ofertantul nu face dovada că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare;

- lipsește formularul nr. 5 (forma a 2-a), formularul care cuprinde lista persoanelor responsabile cu atribuirea și derularea contractului;

- certificatul de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale nr. MHDTS 7765/04.09.2013 nu precizează situația obligațiilor exigibile în luna anterioară, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

- ofertantul nu face dovada că va avea acces la produse de balastieră proprii sau pe bază de contract de închiriere/furnizare sau un angajament de punere la dispoziție;

- asociatul ... prezintă în nume propriu și nu în numele asocierii formate din ... – S.C. -a ținut cont de obligațiile referitoare la respectarea condițiilor de muncă și a normelor de protecția muncii și PSI și că acestea vor fi respectate pe parcursul execuției lucrărilor;

În ceea ce privește terțul susținător al asociatului ...

- lipsește formularul nr. 5 (forma a 2-a), formularul care cuprinde lista persoanelor responsabile cu atribuirea și derularea contractului;

- contractul „Regularizare pârâu Racovăț la Ilovița, județul ... nr. 417 din 22.12.2008, necesită solicitări de clarificări cu privire la mai multe aspecte;

În ceea ce privește propunerea tehnică

- asociatul ... nu a prezentat descrierea organizării de șantier ci a prezentat bazele de producție ale societății;

- în propunerea financiară, ofertantul a prezentat pentru Organizarea de șantier o valoare de 39.635,98 lei fără T.V.A.

(conform centralizatoarelor prezentate), prezentând totodată două devize ofertă (OSIR și OS2R), rezultând o discrepanță între descrierea organizării de șantier și cuprinsul devizelor organizării de șantier;

- asocierea formată din ... – S.C. ...S.R.L. nu a indicat în cadrul ofertei că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția mediului deși acest lucru este prevăzut în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini;

- în planul de control calitate și verificare pe parcursul executării lucrărilor (P.C.C.V.) ofertantul nu a prevăzut nicio verificare ori încercări pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor – lipsește complet partea a II-a a PCCVI-ului, verificări și încercări de laborator;

  - lipsește descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor;... S.R.L.

- ofertantul nu prezintă certificat de atestare conform Ordinului nr. 182 din 19 februarie 2009 al MAPD, valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor;

- ofertantul nu face dovada că a prestat în ultimii 3 ani cel puțin un contract similar a cărui valoare să fie cel puțin egală cu 55.000 lei;

- lipsește formularul nr. 5 (forma a 2-a), formularul care cuprinde lista persoanelor responsabile cu atribuirea și derularea contractului;

- certificatul de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale nr. 79997/05.09.2013 nu prezintă situația obligațiilor exigibile în luna anterioară, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

- ofertantul prezintă informații false/nereale/eronate în declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii;

- documentul declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere conțin informații false/nereale/eronate;

- persoana Oprea V. Constantin – inginer proiectant drumuri nu face dovada ca a participat la activitatea de proiectare în cadrul altor proiecte similare;

- persoana Marinică Gh. Constantin – inginer proiectant construcții hidrotehnice, nu face dovada ca a participat la activitatea de proiectare în cadrul altor proiecte similare;

- persoana Rusu Tudor - inginer proiectant construcții hidrotehnice, nu a prezentat cv-ul în forma solicitată, acesta fiind nedatat și nesemnat.

Consiliul a procedat la analizarea în mod aleator a motivelor de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din ... – S.C.... așa cum acestea au fost prezentate în adresa nr. 31/24.10.2013, de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, reprezentat de faptul că ofertantul nu face dovada că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, la cerința de la punctul 2, este prevăzut *“Dovada că dispune de surse financiare. Se solicită prezentarea asigurării de cash-flow pentru susținerea financiară a îndeplinirii contractului în cuantum valoric de minim 971.000 lei, exclusiv TVA. La momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 971.000 lei, exclusiv TVA, pe o perioadă de 4 luni conform Ordin 509/2011 al președintelui ANRMAP. Perioada de execuție este de 14 luni. Declarații bancare sau orice alt document prin care ofertantul dovedește îndeplinirea cerinței. NOTA: Documentele solicitate mai sus reprezintă cerințe obligatorii. Neprezentarea unui document așa cum au fost solicitate mai sus conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă”*.

Consiliul reține că ofertantul ... a prezentat (la pag. 70 din documentele de calificare) adresa nr. 13563/19.09.2013, eliberată de Banca Română pentru Dezvoltare – Groupe Societe Generale, Sucursala ... prin care aceasta afirmă că ... poate avea acces la lichidități în valoare de minim 971.000 lei, exclusiv T.V.A. de la BRD Sucursala Drobeta Turnu Severin, pentru susținerea contractului «Amenajare Matca în ..., județul ... pe o perioadă de 4 luni.

Astfel, Consiliul constată că deși documentul prezentat de contestatoare nu reprezintă *„dovada că dispune de surse financiare”* și nu rezultă în mod clar că aceasta va avea acces sau disponibilitate la resurse negrevate de datorii, în valoare de 971.000 lei, exclusiv T.V.A., la momentul încheierii contractului, conținând prevederi ambigue, raportat la prevederile din fișa de date a achiziției, se impunea ca înainte de a lua o decizie cu privire la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, comisia de evaluare să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„comisia de evaluare are*

obligăția de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

În ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de faptul că asociatul ... nu a prezentat situația obligațiilor exigibile în luna anterioară deschiderii ofertelor, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, la punctul 7, este prevăzută obligația ofertanților să prezinte *„Certificatul privind impozitele și taxele locale eliberat de Direcția de impozite și taxe locale din care să reiasă situația obligațiilor exigibile în luna anterioară, în care se depun ofertele”*.

Consiliul reține că asociatul ... a prezentat (la pag. 11 a documentelor de calificare) certificatul de Atestare Fiscală Pentru Persoane juridice Privind Impozitele și Taxele Locale cu nr. MHDTS 7765/04.09.2013, eliberat de Primăria Municipiului Drobeta Turnu Severin – Direcția Impozite și Taxe Locale, prin care se atestă că *„La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii*.

*La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”*.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederea din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, potrivit căreia *„Neprezentarea sau prezentarea într-o forma necorespunzătoare a acestor documente va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”* și constată că din certificatul de Atestare Fiscală Pentru Persoane juridice Privind Impozitele și Taxele Locale cu nr. MHDTS 7765/04.09.2013 nu reiese situația obligațiilor exigibile ale ... în luna anterioară depunerii ofertelor așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Referitor la motivul de respingere reprezentat de faptul că ofertantul nu prezintă certificat de atestare conform Ordinului

nr. 182 din 19 februarie 2009 al MAPD, valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, este prevăzut *“se va prezenta Certificat de atestare conform Ordinului nr.182 din 19 februarie 2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, valabil la data limită stabilită de depunere a ofertelor”*.

Consiliul reține că la pag. 18 a documentelor de calificare prezentate de asociatul S.C... S.R.L., se regăsește certificatul de atestare seria Ff nr. 151 din 26 octombrie 2011 prin care respectivul operator economic este atestat să desfășoare activități de îmbunătățiri funciare pe terenuri din domeniul agricol constând în elaborare de proiecte și alte documentații tehnico-economice – studii topografice, în care se precizează că acest certificat *„este valabil 3 ani de la data emiterii, se vizează anual și poate fi revizuit sau anulat în acest interval, în cazul în care titularul nu mai îndeplinește criteriile și condițiile atestării”*, fără a prezenta vizele anuale ale acestuia, care să demonstreze valabilitatea lui.

Astfel, Consiliul constată că asociatul S.C.

...S.R.L. nu a prezentat acest document așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, nefiind prezentate referiri la valabilitatea acestui certificat, motivul de respingere reținut de comisia de evaluare fiind întemeiat, ofertanții având obligația demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare prin documentele prezentate și nu în urma solicitărilor de clarificări ulterioare ale comisiei de evaluare, motiv pentru care critica formulată de contestator va fi respinsă ca nefondată.

De asemenea, Consiliul constată că prin contestația formulată de asocieria formată din ... și S.C. ...S.R.L., prin liderul acesteia, nu au fost criticate toate motivele de respingere ale ofertei prezentate de această asocierie, așa cum acestea au fost prezentate în anexa la adresa nr. 31/24.10.2013, de comunicare a rezultatului procedurii (de exemplu cele referitoare la propunerea tehnică), astfel încât Consiliul nu le va avea în vedere.

Având în vedere că o parte dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de contestator au fost întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte întrucât caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de asocieria formată din ... și S.C. ...

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, se are în vedere că prin adresa nr. 22391/...-... prin care Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul achiziției, a înștiințat-o pe aceasta despre



posibilitatea de a depune, în termen de o zi lucrătoare după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, de „note/concluzii scrise” și nu de completarea contestației cu noi motive.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

*„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

*a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;*

*b) denumirea și sediul autorității contractante;*

*c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;*

*d) obiectul contestației;*

*e) motivarea în fapt și în drept a cererii;*

*f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*

*g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.*

*(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.*

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se

confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neîndeplinirea unor cerințe de calificare de către ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de achiziție publică, Consiliul reține că nu au fost identificate în mod concret elemente care să conducă la aplicarea prevederilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge această solicitare, ca nefondată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca

nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și S.C.

...în contradictoriu cu

procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.