



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și respectiv nr., înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ..., formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de asfaltare a străzilor, trotuarelor și execuție rigole betonate pe străzile din cartierul Primăverii (str. Panseluțelor, Trandafirilor, Orhideei, Narciselor, Gladiolelor, Lalelelor, Garofiței, DN 73) din orașul ...”, cod CPV 45233120-6 - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 571/04.11.2013, înregistrată la CNSC sub numărul 37476/04.11.2013, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ..., lider al Asocierii ... - ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție principală, solicitând respingerea contestațiilor înaintate de ... și ... ca neîntemeiate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând ... lider al Asocierii ... - ...

Admite contestațiile formulate de ... și ... , în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ...) și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 16660/18.10.2013, în adresele de comunicare nr. 16736/21.10.2013, nr. 16661/ 18.10.2013 și nr. 16736/21.10.2013.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ... și a Asocierii ASOCIERII ... - ... conform celor precizate în motivarea ce urmează.

Respinge cererea de intervenție principală înaintată de ... lider al Asocierii ... - ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16736/21.10.2013, emis de ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de

Astfel, contestatoarea arată că, deși ... și-a însușit, prin semnătură și ștampilă, Formularul nr. 12 B (*Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare*), aceasta, în opinia sa, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale asumate în ultimii 2 ani (contractul nr. 2/7793 din data de 18.04.2012 având ca obiect *Reparații prin ranforsare: aplicarea unui covor asfaltic pe vechea îmbrăcămintă pe DJ 127, începând de la Km 33 + 820 (DN 15) TULGHES, spre Km 31 + 200*).

În acest sens, arată că, potrivit punctului 8 din Documentul Constatator nr. 6995/18.10.2012, emis de către Consiliul Județean Harghita, beneficiarul lucrărilor bifează căsuța NU, subliniind în

subsol și motivele pentru care a menționat că ... nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea arată că a notificat autoritatea contractantă și, în conformitate cu dispozițiile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a îndrumat-o să solicite informații de la Consiliul Județean Harghita, iar în cazul în care cele prezentate se confirmă, să se ia măsurile de remediere ce se impun, conform dispozițiilor art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind incidente prevederile art. 181 lit. c¹).

Referitor la acest aspect, susține că, drept răspuns, autoritatea contractantă a precizat că nu este în măsură să evalueze un document despre a cărei existență nu are cunoștință.

Considerând că autoritatea contractantă nu a respectat principiile care guvernează o procedură de achiziție publică precizate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, procedând la o evaluare subiectivă și superficială, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat în 22.10.2013, prin adresa nr. 16661/18.10.2013, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante.

În fapt, contestatoarea arată că, în perioada evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări la care a răspuns prompt.

Astfel, prin adresa nr. 15772/07.10.2013, i-a cerut: „transmiterea de detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la oferta financiară, deoarece aceasta este mai mică de 80% din valoarea estimată”.

Precizând că oferta sa reprezintă 80,0007% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, contestatoarea a formulat următorul răspuns: „oferta noastră pentru lucrările de execuție este de 1.597.638,84 lei conform formular de ofertă F10C, la care se adaugă valoare cheltuieli diverse și neprevăzute (5%) adică 79.881,5 lei. Valoarea însumată a celor două valori este de 1.677.520,79 lei de unde rezultă procentul de 80,0007% față de valoarea estimată a achiziției 2.096.881,50 lei”, însoțit și de ofertele de preț aflate la baza propunerii sale financiare.

Ulterior, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 16151/11.10.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, ca „în termen de 3 zile să

clarificați care este valoarea totală a lucrării, oferată pentru executarea contractului de lucrări mai sus menționat”.

Dând curs acestei solicitări, prin adresa nr. 16235/14.10.2013, contestatoarea menționează că a răspuns astfel: „oferta noastră financiară a fost întocmită conform cerințelor din fișa de date a achiziției și a formularelor atașate în SEAP”, anexând formularul C2 și formularul C10, din aceste documente rezultând că suma de 1.597.638,84 lei reprezintă lucrări de execuție și 79.881,95 lei cheltuieli diverse și neprevăzute.

Totodată, susține că, prin adresa nr. 16382/15.10.2013, autoritatea contractantă i-a cerut să-și exprime acordul, în conformitate cu prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, asupra corectării „erorii/ viciului, rezultat din înaintarea unei oferte fără includerea în preț a cheltuielilor diverse și neprevăzute”, precum și completarea în mod corespunzător a formularelor C10 și C2.

Referitor la acest aspect, susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, „dorește să îndrepte o eventuală eroare de apreciere a acesteia însăși, asupra prețului ofertei” sale, dar și faptul că, potrivit fișei de date, criteriul de atribuire este „prețul ofertei”, și nu „prețul ofertei cu (sau fără) cheltuieli diverse și neprevăzute, prețul total sau orice alt fel de exprimare”.

Prin urmare, a prezentat următorul răspuns: *„în formularul C2 la care faceți referire, prețul ofertei noastre financiare a fost menționat în mod corect, aspectul că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor a fost menționat prețul fără diverse și neprevăzute ca „preț al ofertei” nu ne este și nu ne poate fi imputabil. În mod transparent și fără echivoc prețul ofertei noastre a fost menționat prin raportare la modul de exprimare al valorii conform cerințelor din fișa de date a achiziției: valoare lucrări + procent de cheltuieli diverse și neprevăzute, la care se adaugă TVA. Așa fiind, considerăm că nu există temei legal pentru aplicarea art. 80 din HG. 925/2006 în raport de prețul ofertei noastre, pentru simplul motiv că nu există eroare materială care necesită îndreptare în formularul nostru de ofertă. Având în vedere cele de mai sus, nu putem fi de acord cu modificarea formularelor F10 și C2. În orice caz, având în vedere că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a specificat dacă evaluarea ofertelor se face la prețul cu/sau fără cheltuieli diverse și neprevăzute și acest lucru nu a fost prevăzut nici în procesul-verbal de deschidere, vă rugăm respectuos a efectua toate demersurile necesare în vederea rectificării oricăror inadvertențe și neconcordanțe strecurate în documentele dumneavoastră oficiale, pe care să ni le comunicați și nouă, pentru o cât mai bună apreciere asupra poziției noastre în cadrul acestei proceduri”.*

În acest context, autoarea contestației arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă întrucât „prețul ofertat (1.597.638,84 lei + TVA) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece în valoarea acestuia nu este inclusă cota de 5% aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute. De asemenea se reține refuzul societății pentru corectarea viciului privind prețul ofertat”.

În aceste condiții, reclamă, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare „asupra locului din documentația de atribuire în care era înscrisă OBLIGAȚIA ca prețul să fie exprimat ÎN TOTAL, preț lucrări + cheltuieli diverse și neprevăzute”, iar pe de altă parte, decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta aparținând Asocierii ... - ... și ... (susținător), cu prețul de 1.603.280,79 lei.

Contestatoarea consideră că demersul autorității contractante de a nu menționa, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pe „...” este abuziv, întrucât la capitolul Subcontractanți al acestui proces-verbal, în dreptul *asocierii* declarate câștigătoare, comisia de evaluare a consemnat *nu este cazul*.

De asemenea, susține că ... este o societate în insolvență.

Având în vedere aceste aspecte, prin raportare la cerințele minime de eligibilitate din fișa de date a achiziției, în opinia sa, „oferta acestei asocieri pur și simplu nu putea fi declarată conformă”.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea atașează, ca și probă, un document public, certificatul nr. 6995/18.10.2012 eliberat de Consiliul Județean Harghita prin care se consemnează că ... (liderul și singurul membru cert al asocierii declarate câștigătoare) nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale. În opinia sa, „declarația dată de acest operator economic în cadrul acestei proceduri, referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 devine un fals grosolan”.

Referitor la acest aspect, solicită Consiliului să verifice depunerea „în original” a certificatului eliberat de ANAF pentru ... și ..., menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, precum și existența declarației de susținere/contract de asociere a

De asemenea, în scopul de a ilustra conduita defectuoasă a acestui grup de întreprinderi pe piața economică, contestatoarea precizează că asupra unui număr de 254632 de acțiuni, ce aparțin debitorului Drăgoi Ioan (... și fondator al ...), s-a înființat poprire, prin intermediul BEJ Termure Călin-Ovidiu pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor contractuale față de parteneri de afaceri privați din România.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii sale astfel cum a fost formulată.

Ulterior, prin adresa nr. 571/04.11.2013, înregistrată la CNSC sub numărul 37476/04.11.2013, ... (oferantul declarat câștigător) a înaintat Consiliului cererea de intervenție principală, solicitând respingerea contestațiilor înaintate de ... și ... ca neîntemeiate.

Raportându-se la criticile formulate de cele două contestațiile referitoare la incidența prevederilor art. 181¹ lit. c) din OUG nr. 34/2006, intervenienta apreciază că afirmațiile acestora sunt neîntemeiate întrucât, potrivit certificatului constatator nr. 6995/18.10.2012 emis de Consiliul Județean Harghita, „a fost depășită durata de execuție cu 9 zile”, întârziere care s-a datorat culpei autorității contractante. Aceasta, interpretând abuziv clauzele contractuale, a impus montarea unor panouri de informare „care arătau că DJ 127, începând de la km 33+820 (DN 15) Tulgheș, spre km 31 +200, fac parte din *Jinutul Secuiesc*”, aspect ce a produs un imens scandal, conducând la o revoltă a populației majoritar românești din zonă.

Referitor la acest aspect, subliniază că autoritatea contractantă nu a reclamat că a suferit vreun prejudiciu, de orice natură, semnând procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fără nicio obiecțiune sau mențiune referitoare la întârziere.

Prin urmare, intervenienta apreciază că nu sunt incidente prevederile art. 181¹ din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește decizia de respingere ca neconformă a ofertei depusă de ... intervenienta consideră că, în mod justificat, autoritatea contractantă a procedat astfel, având în vedere repetatele solicitări de clarificări și cereri de îndreptare a erorii materiale pe care le-a adresat contestației, precum și refuzul acesteia de a răspunde cererilor formulate.

Pe de altă parte, intervenienta precizează că, în invitația de participare, autoritatea contractantă a specificat: „valoarea estimată a contractului este de 2.096.881,50 lei fără TVA, din care cheltuieli diverse și neprevăzute 5 % (...)”, de unde rezultă că oferta financiară trebuia exprimată incluzând și aceste cheltuieli.

Totodată, arată că toate documentele depuse în cadrul procedurii vizează Asocieria ... - ... terț susținător ..., autoritatea contractantă corectându-și eroarea materială din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor prin adresa nr. 16383/15.10.2013.

În continuare, intervenienta susține că terțul susținător ... nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d). Prin Sentința civilă nr. ... a Tribunalului ... a fost deschisă, într-adevăr, procedura insolvenței la cererea Prin această cerere ... și-a manifestat, conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 85/2006, intenția de reorganizare a activității, iar potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 „Pe perioada

de observație, debitorul va putea să continue desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, după cum urmează:

a) *sub supravegherea ...ului judiciar, dacă debitorul a făcut o cerere de reorganizare, în sensul art. 28 alin. (1) lit. h) și nu i-a fost ridicat dreptul de administrare (...)*”.

În speță, în opinia sa, este evident că operatorului economic SC ... nu i s-a ridicat dreptul de administrare, activitatea acestuia fiind condusă de ...ul special, sub supravegherea ...ului judiciar, care și-a exprimat acordul cu privire la realizarea de astfel de operațiuni, ca parte esențială pentru reușita planului de reorganizare ce urmează a fi supus aprobării. Aceste operațiuni nu implică autorizarea de către judecătorul sindic, care, potrivit prevederilor Legii nr. 85/2006, nu are asemenea atribuțiuni.

Prin urmare, intervenienta susține că nu există niciun motiv prevăzut de lege care să limiteze sau să îngreuească posibilitatea unei societăți în insolvență să aibă calitatea de terț susținător în cadrul unui contract de achiziție publică.

În sprijinul susținerilor sale, citează prevederile art. 154 din Legea nr. 85/2006, potrivit căreia „Orice decăderi, limitări, interdicții ori altele asemenea instituite prin norme legale sau prevederi contractuale pentru cazul deschiderii procedurii de insolvență vor fi aplicabile doar de la data deschiderii falimentului. Dispozițiile contrare se abrogă”.

Pentru motivarea în drept a cererii de intervenție, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 61 și art. 62 din Codul de procedura civilă, ale art. 16¹ din Legea Contenciosului Administrativ nr. 554/2004, ale art. 28, art. 45 alin. (1), art. 49 alin. (1) și art. 154 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, ale art. 36¹ și art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 180, art. 181, art. 186, art. 280 și ale art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 17893/08.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38353/11.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele două contestații, solicitând respingerea lor, ca neîntemeiate.

În plus, în referire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă invocă excepția nulității acesteia, reclamând lipsa motivării ei.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestația se formulează în scris și trebuie cuprindă următoarele elemente: lit. e) motivarea în fapt și în drept.

Raportându-se la prevederile legale mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că cererea contestatoarei nu indică,

În mod clar, dispozițiile legale ce au fost încălcate, considerând-o nemotivată.

Pe fondul cauzei, precizează că actul la care face referire contestația (Documentul Constatator nr. 6995/18.10.2012 emis de către Consiliul Județean Harghita) i-a fost comunicat după momentul întocmirii și comunicării rezultatului procedurii, comisia de evaluare nemaiputând analiza și această situație.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă apreciază că acest document ce menționează că, în cadrul derulării unui contract de achiziție publică, ofertantul declarat câștigător a avut o întârziere de 9 zile, nu este de natură să producă prejudicii grave beneficiarului.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de ... ca fiind neîntemeiată, sens în care solicită respingerea ei pe acest considerent.

În continuare, raportându-se la criticile formulate de ... în contestația sa, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, președintele comisiei de evaluare a citat ca asociate firmele ..., în realitate, oferta fiind depusă de Asocieria ... - ... și ... (terț susținător). Autoritatea contractantă își însușește vina de a fi citat în mod greșit asocieria de ofertanți, considerând că acest fapt nu a dus la prejudicierea rezultatului procedurii. Acest aspect a fost remediat de comisia de evaluare în cadrul Ședinței de evaluare nr. 3, moment în care s-a solicitat exprimarea acordului membrilor asocierii pentru corectarea acestei erori din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că patru din cei cinci participanți la procedură (... ..., ... și Asocieria ... - ... - terț susținător) au depus oferta pentru întreaga valoare a lucrărilor de executat inclusiv valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute. Contrar prevederilor invitației de participare și a fișei de date a achiziției, ... a depus oferta pentru valoarea lucrărilor de executat, menționând separat valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

De altfel, autoritatea contractantă a hotărât solicitarea de clarificări asupra valorii ofertei în urma primirii adresei contestației nr. 1626/08.10.2013, prin care aceasta a menționat: „Oferta noastră pentru lucrările de execuție este de 1.597.638,84 lei conform Formular de ofertă F10C, la care se adaugă valoare cheltuieli diverse și neprevăzute (5%) adică 79.881,95 lei. Valoarea însumată a celor două valori este de 1.677.520,79 lei, de unde rezultă procentul de 80,0007% față de valoarea estimată a achiziției - 2.096.881,50 lei”.

Ținând cont că autoarea contestației nu a oferit, în adresele înaintate (nr. 1655/14.10.2013 și 1694/17.10.2013), un răspuns concis la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că oferta este neconformă în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 80 și art. 81 din HG nr. 925 /2006.

În acest context, raportându-se la criticile formulate în contestație, autoritatea contractantă a constatat că autoarea acesteia înțelege să folosească, în favoarea sa, situația în care au fost solicitate clarificări privind prețul ofertei (considerat sub nivelul de 80% din valoarea estimată), indicând oferta financiară de 1.677.5520,79 lei în care a inclus diverse și neprevăzute în valoare de 79.881,5 lei.

De asemenea, menționează că ... susține că oferta sa este de 1.597.638,84 lei, dar fără să mai includă diverse și neprevăzute.

În condițiile în care, în conformitate cu Notificarea ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006: *IV. Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202 (ofertă cu preț neobișnuit de scăzut) sau în prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) sau lit. e¹) din HG nr. 925/2006, se va realiza prin luarea în considerație a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (menționat de autoritatea contractantă în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare) la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute), autoritatea contractantă consideră că propunerea financiară a contestatoarei este de 1.677.5520,79 lei și, întrucât aceasta a refuzat să fie de acord cu solicitările autorității contractante, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 80 și art. 81 din HG nr. 925 /2006, a hotărât ca această ofertă să fie respinsă ca neconformă.*

Drept urmare, apreciind ca fiind neîntemeiată contestația aparținând ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia pe acest considerent.

În urma studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 39121/15.11.2013, intitulată *Precizări la contestație*, prin care, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 269 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 204 din Codul de procedură civilă, face următoarele precizări:

- Asocieria ... - ... a realizat în mod greșit oferta financiară. În cadrul acesteia, ofertantul a menționat în mod eronat prețuri diferite pentru transportul aceluiași material, respectiv emulsie bituminoasă: pe str. Panseluțelor deviz *trotuare*, prețul este de 27,0375 lei/tonă, iar în restul devizelor transportul pentru emulsie este de 21,63 lei/tonă (pag. 25 și pag. 28 din propunerea

financiară). În aceste condiții, în care singurul furnizor pentru emulsie bituminoasă este ..., prețurile eronat menționate duc la modificarea prețului total al ofertei.

Totodată, din analizele de preț prezentate de ofertantul declarat câștigător, rezultă faptul că acesta prezintă unele necorelări între prețul pe tonă precizat de acesta în oferta financiară și prețul real calculate, după cum urmează:

- pentru transportul mixturii s-a cota în oferta financiară prețul de 7,3542 lei/tonă, iar conform calculului real (13 Km x 2 curse dus/întors x 2,45 lei/Km : 14 tone = 4,55 lei/tonă), prețul pentru transportul mixturii este de 4,55 lei/tonă.

De asemenea, în devizul *trotuare*, aferent obiectului str. Panseluțelor, conform listelor de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, la art. 7 trebuia în mod obligatoriu cota TRA06A25 - transport beton pentru bordură cu cantitatea de 84,2 tone (pag 28 din propunerea financiară). Cu toate că în listele de cantități era menționat în mod expres acest articol de deviz, totuși ofertantul declarat câștigător nu l-a cota, aspect ce intră în mod imperativ sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

- Ofertantul ... a realizat în mod greșit oferta financiară. În devizul *drum*, aferent obiectului str. Gladiolelor, conform listelor de cantități art. 14 puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, trebuia în mod obligatoriu cota art. DB16H1 - așternere îmbrăcămintă asfaltică, cu cantitatea de 1568,90 mp. ... nu a cota corect cantitatea corespunzătoare acestui articol, cotând cantitatea de 1568,00 mp (pag. 89 din propunerea financiară), fapt ce nu are caracterul unui viciu de formă sau a unei erori aritmetice, deoarece prin corectare s-ar induce modificarea prețului ofertei. Acest fapt intră în mod imperativ sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În plus, contestatoarea apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca neconformă, întrucât prețul ofertei de 1.597.638,84 lei cu TVA, preț consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (însușit prin semnarea acestuia), nu satisface cerințele caietului de sarcini deoarece în valoarea acestuia nu este inclusă cota de 5% aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, așa cum prevede Notificarea ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006. Constatându-se toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat remedierea acestei erori, ... refuzând corectarea viciului privind prețul ofertei.

În condițiile în care, pe de o parte, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ofertantul propunând termene diferite de execuție a contractului (dintre care și termene

care depășesc perioada prevăzută în caietul de sarcini), fără a oferi clarificări concludente în acest sens, iar pe de altă parte, refuzând solicitarea autorității contractante referitoare la corectarea viciului privind prețul ofertat din formularul F10, în opinia sa, autoritatea contractantă a declarat oferta ... drept neconformă.

În susținerea contestației, autoarea acesteia face trimitere la Decizia CNSC nr. 3060/281C7/3047/3094 din 06.09.2012, emisă ca urmare a depunerii contestației formulate de societatea sa împotriva rezultatului procedurii organizate de Orașul

De asemenea, ... a transmis, în urma studierii dosarului cauzei, adresa nr. 1901/15.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39192/18.11.2013, răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare atât completul de soluționare, cât și pe ceilalți ofertanți prin prezentarea ca și reală unei situații false și anume prezența la deschiderea ofertelor a unei asocieri „... - SC Cibin SA și ... - susținător”. Este cât se poate de limpede că în procesul-verbal al ședinței de deschidere, această asocierie nu există, iar din studiul întregului dosar depus la CNSC nu rezultă care a fost cauza așa zisei erori materiale și nici când și cum a fost constatată, sau în ce mod s-a stabilit care este soluția legală de remediere a acesteia, atâta timp cât nici până la data prezentei modificările procesului-verbal (o eventuală erată sau adresă de îndreptare a erorii) nu au fost transmise nici ofertanților și nici măcar postate în SEAP.

Contestatoarea reclamă atitudinea extrem de superficială a comisiei de evaluare în ceea ce privește falsul în declarații semnalat de cealaltă contestatoare, afirmația autorității contractante potrivit căreia „o întârziere de 9 zile nu este de natură a produce grave prejudicii” conducând la concluzia că neîndeplinirea obligațiilor contractuale și declararea în fals despre acestea este doar un fapt minor.

Totodată, contestatoarea reclamă eroarea gravă a comisiei de evaluare de a cita în mod greșit asocieria menționată, eroare de natură a invalida procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, asupra căruia nu s-au operat niciun fel de acțiuni administrative, în vederea îndreptării ei. Care este garanția celorlalți ofertanți că SC Cibin SA a fost vreodată parte a acestei asocieri? Cum a fost posibil ca un terț susținător să fie menționat ca și asociat (calitate care în mod pur întâmplător desigur ar fi atras descalificarea ofertei, ca urmare a stării de insolvență a ...)?

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că argumentul autorității contractante potrivit căruia patru din cei cinci ofertanți au înscris în formularul de ofertă F10C prețul pentru întreaga

valoare nu este de natură a invalida oferta sa, nici de a solicita vreo îndreptare a unei erori materiale, atât timp cât formularul nu a fost completat greșit ci a fost citit în mod greșit. Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a făcut precizarea despre care sumă trebuie completată și modul expres în care trebuie exprimat prețul ofertei, astfel încât, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de rea voință prin descalificarea celei mai bune oferte pe un astfel de temei.

Față de afirmația comisiei de evaluare, potrivit căreia „ofertantul nu a precizat în cadrul ședinței de deschidere care este valoarea totală a ofertei”, contestatoarea susține că această cerință nu a fost formulată niciodată, societatea sa neavând nicio reprezentare cu privire la care din valorile cu sau fără cheltuieli diverse și neprevăzute au fost înscrise în procesul-verbal pentru ceilalți ofertanți.

De asemenea, contestatoarea respinge afirmația autorității contractante potrivit căreia societatea sa „se poziționează față de oferta financiară în funcție de avantajul de care poate beneficia”, solicitând Consiliului să aprecieze în mod obiectiv asupra ofertei sale ținând cont de Notificarea din 2.07.2013 emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006. Această instituție indică și obligația ca „evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare, să se realizeze prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale, ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute” prin raportarea directă la situația în care ofertele comparate sunt cele ce s-ar încadra în situațiile precizate la art. 202 din ordonanța de urgență și nicidecum ca în formularele de ofertă să fie completată valoarea totală a ofertei. Greșeala de apreciere a comisiei nu este și nu îi poate fi imputabilă contestatoarei, cu atât mai puțin nu poate fi de natură a crea un prejudiciu de asemenea amplasare societății sale.

În ceea ce privește cererea de intervenție înaintată de ... contestatoarea reiterează aspectele legate de declararea în fals a acestei societăți, arătând că din formularul prezentat de aceasta precizează clar că „ne-am îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale asumate în ultimii 2 ani”, afirmație ce este pur și simplu neadevărată, în lumina dovezilor depuse la dosarul cauzei. O depășire chiar și cu 9 zile a graficului de execuție, reprezintă neîndeplinire a obligațiilor contractuale cert și indubitabil.

În referire la afirmațiile acestei societăți privitoare la oferta contestatoarei, aceasta își rezervă dreptul de a solicita Consiliului să clarifice, în baza rolului său activ și a celor susținute, speța dedusă judecății.

Față de susținerea financiară ..., contestatoarea declară că îndoiala planează încă asupra calității de asociat sau susținător a acestei societăți.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de asfaltare a străzilor, trotuarelor și execuție rigole betonate pe străzile din cartierul Primăverii (str. Panseluțelor, Trandafirilor, Orhideei, Narciselor, Gladiolelor, Lalelelor, Garofiței, DN 73) din orașul ...”, cod CPV 45233120-6 - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 19.09.2013 (conform căreia valoarea estimată este de 2.096.881,5 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire. Procedând la deschiderea celor șase oferte, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 15596/02.10.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 16660/18.10.2013.

Nemulțumite de faptul că ofertele lor au fost declarate necâștigătoare, respectiv neconformă (rezultat ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 16736/21.10.2013 și nr. 16661/18.10.2013), ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (ofertantul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție principală, demers ce a fost încunostiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarelor. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și

următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind ofertantul desemnat câștigător al acesteia).

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției nulității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă, pe considerentul că nu au fost indicate „în mod clar, dispozițiile legale ce au fost încălcate”, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, menționate de autoritatea contractantă în sprijinul afirmației sale, prevăd următoarele: Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ... e) *motivarea în fapt și în drept a cereri*”.

Din analiza contestației în cauză, Consiliul constată că a fost respectată norma legală de mai sus, deoarece se regăsesc elemente care determină motivarea în fapt, iar pentru motivarea în drep au fost indicate actele normative OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, pe baza cărora a fost înaintată respectiva contestație, cu indicarea articolelor pe care le-a considerat că ar fi fost încălcate de autoritatea contractantă [art. 2 alin. (2) și art. 17 din OUG nr. 34/2006)].

Prin urmare, respingând excepția nulității în ceea ce privește contestația aparținând ... Consiliul va analiza dosarul cauzei, pe fond.

Astfel, Consiliul reține că, în comunicarea rezultatului procedurii, nr. nr. 2528/22.10.2013, pentru ... se menționează: „ ... oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare. Oferta pe care comisia de evaluare o declară câștigătoare este cea depusă de asocierea, cu prețul de 1.603.280,79 lei, la care se adaugă TVA, care a prezentat cel mai scăzut preț ...”.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că ... critică numai oferta desemnată câștigătoare, considerând că autoritatea contractantă a evaluat-o în mod subiectiv, fără respectarea legislației achizițiilor publice.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarele indică „Documentul constatator nr. 6995/18.10.2012 emis de Consiliul Județean Harghita”, anexat adresei nr. 2505/18.10.2012 (adresă prin care solicita autorității contractante să ceară informații de la Consiliul Județean Harghita), din care, în opinia sa, rezultă faptul că ofertantul câștigător nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale din

contractul nr. 2/7793 din data de 18.04.2013, precum și faptul că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, aceasta a înaintat adresa nr. 2541/23.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 16853/23.10.2013, (în care reia aceeași solicitare).

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației a făcut demersul respectiv în aceeași zi în care autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 16660 (18.10.2013), prin urmare, aceasta din urmă nu a deținut actul în cauză în etapa de evaluare a ofertelor, în condițiile în care actul prezentat de contestatoare este emis cu un an în urmă, 18.10.2012.

Mai mult, în conținutul documentului constatator nr. 6995/18.10.2012 nu sunt precizate elemente care ar conduce la incidența dispozițiilor art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, respectiv: „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: ... c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația.

De asemenea, din același act nu rezultă că beneficiarul lucrărilor respective ar fi suferit un prejudiciu major, regăsindu-se doar mențiunea: „penalități de întârziere, conform contract”. În argumentarea celor anterior susținute, este faptul că, la rubrica „Motivație/Motivații” la lit. f) – *rezilierea contractului*, este bifată căsuța „NU”, deci nu au existat abateri grave de la modul în care s-a derulat contractul respectiv, astfel încât să fie nevoie de rezilierea lui.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține ca fiind neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat, cu privire la acest aspect, legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind Asociația ... – ... în sensul că a întocmit în mod greșit oferta financiară, Consiliul constată următoarele:

- susținerea potrivit căreia respectiva asociație „a menționat în mod eronat prețuri diferite la transportul aceluiași material...”, este fără relevanță, deoarece contestatoare nu a prezentat care sunt implicațiile negative și cum influențează acestea valoarea totală a propunerii financiare;
- referitor la afirmația că în devizul „trotuare”, aferent obiectului str. Panseluțelor, la art 7 trebuia în mod obligatoriu cotat

TRA06A25 – transport beton, pentru bordură cu cantitatea de 84,2 tone, iar în oferta financiară a câștigătoarei nu se regăsește acest articol, Consiliul reține temeinicia ei și va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări în acest sens, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 2053/22.10.2013, oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că: *„prețul ofertat (1.597.638,84 lei + TVA) nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini deoarece în calcularea acestuia (prețului ofertat) nu este inclusă cota de 5% aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute. De asemenea se reține refuzul societății pentru corectarea viciului privind prețul ofertat ...”*.

Referitor la acest aspect, în fișa de date, la cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se precizează, printre altele: *„Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate, respectiv valoarea totală a lucrării, valoarea pe fiecare obiect și categorie de lucrări, valoarea utilajelor și a echipamentelor tehnologice cu montaj, valoarea serviciilor de proiectare. Valoarea TVA se evidențiază distinct...”*.

De asemenea, în cadrul aceleiași fișe de date, la cap. II.1.5) –, se menționează ; *„Valoarea estimată a achiziției: 2.096.881,50 lei fără TVA, din care cheltuieli diverse și neprevăzute 5%, adică 99.851,50 lei ”*.

Din verificarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că a fost depus Formularul nr. 10C – Formular de ofertă, în conținutul căruia sunt precizate următoarele: *„... subsemnații, reprezentanți al ofertantului ... ne oferim să executăm ... pentru suma de 1.597.638,84 lei – lucrări de execuție ... la care se adaugă: taxa pe valoarea adăugată în valoare de 383.433,32 lei ... Și valoare cheltuieli diverse și neprevăzute (5%) – 79.881,95 lei ...”*.

În perioada de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr 15772/07.10.2013, în temeiul art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, detalii și precizări semnificative cu privire la oferta financiară, deoarece este mai mică de 80% din valoarea estimată, aceasta din urmă prezentând următorul răspuns (adresa nr. 1626/08.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 15980/09.10.2013): *„... oferta noastră financiară nu este mai mică de 80% din valoarea estimată a achiziției... valoarea însumată este de 1.677.520,79 lei, de unde rezultă procentul de 80,0007% față de valoarea estimată a achiziției – 2.096.881,50 lei... totuși vă punem la dispoziție elementele semnificative...”*.

Ulterior răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16151/11.10.2013, a solicitat contestatoarei să clarifice care este valoarea totală a lucrării”, ținând cont de: „Fișa de date și de formularul 10C; Formularul 10C și formularul C2(F1) depuse în oferta dumneavoastră, răspunsul ...nr. 1626 din 08.10.2013...”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1655/14.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 16235/14.10.2013, în care se regăsește mențiunea: „... oferta noastră pentru investiția de bază este de 1.597.638,84 lei, conform Formular de ofertă 10C, anexat”.

În urma adresei de mai sus, autoritatea contractantă a formulat o nouă cerere către contestatoarea, prin adresa nr. 16382/15.10.2013, solicitându-i acesteia următoarele: „Având în vedere oferta depusă de dumneavoastră ... din care rezultă înaintarea unei oferte fără includerea în preț a cheltuielilor diverse și neprevăzute, apreciind că acest aspect reprezintă o eroare /viciu în sensul prevederilor art. 80 din HG 925/2006, vă solicităm exprimarea acordului dumneavoastră pentru corectarea viciului ..., în sensul că oferta societății dumneavoastră ... este de 1.677.520,79 lei - valoare ce se compune din suma de 1.597.638,84 lei (execuție) și 79.881,95 (cheltuieli diverse și neprevăzute - 5%) în loc de 1.597.638,84 lei ...solicităm să anexați ... Formularele F10 și C2 completate în mod corespunzător”.

Prin adresa nr. 194/17.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 16496/17.10.2013, ... a prezentat următorul răspuns: „În formularul C2, la care faceți referire, prețul ofertei noastre a fost menționat în mod corect ... considerăm că nu există temei legal pentru aplicarea art. 80 din HG 925/2006, în raport cu prețul ofertei noastre, pentru simplul motiv că nu există eroare materială care necesită îndreptare în formularul nostru de ofertă ... nu putem fi de acord cu modificarea formulelor F 10 și C2”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca neconformă, pe motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece:

- conform precizării de la cap. II.1.5) din fișa de date, valoarea estimată a lucrării este de: *2.096.881,50 lei fără TVA - 99.851,50 lei = 1.997.030 lei*;

- propunerea financiară a contestatoarei, pentru execuția lucrării în cauză, este *1.597.638,84 lei*, conform formularului de ofertă nr. 10C, precum și a răspunsurilor la clarificări, care reprezintă 80% din valoarea de mai sus;

- nu sunt incidente dispozițiile „art. 80 și art.81” din HG nr. 925/2006, invocate de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile contestatoarei privind neconcordanțele denumirii asocierii respective (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), Consiliul le respinge ca neîntemeiate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă recunoaște erorile în cauză, pe care le-a clarificat solicitându-i contestatoarei, prin adresa nr. 16383/15.10.2013, în temeiul art. 80 din HG nr. 925/2006, „exprimarea acordului pentru corectarea acestui viciu/eroare”, iar prin adresa nr. 480/16.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 16416/16.10.2013, contestatoarea răspunde: „Cu privire la neconcordanța dintre oferta depusă de noi (în numele ASOCIERII ... - ... – terț susținător ...) și înregistrarea eronată din procesul verbal de deschidere a ofertelor, vă transmitem acordul nostru pentru corectarea viciului/erorii ...” și, pe de altă parte, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că oferta este depusă Asocierea ... - ... cu terț susținător

Referitor la documentul nr. 6995/18.10.2012, la care face trimitere contestatoarea, Consiliul s-a pronunțat anterior, în soluționarea contestației aparținând

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia: „... este o societate în insolvență”, iar acesta ar fi un motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii în cauză, întrucât:

- art. 181 lit. a) din OUG 34/2006 nu prevede posibilitatea excluderii unui ofertant ca urmare a declanșării procedurii de insolvență, ci numai a celei de intrarea în faliment ca urmare a unei hotărâri pronunțate de judecătorul-sindic;
- în condițiile în care legiuitorul ar fi dorit să aibă în vedere starea de insolvență în motivele de excludere din procedură, ar fi specificat imperativ acest lucru în legislația aferentă achizițiilor publice.

Mai mult, conform Angajamentului emis în data de 25.09.2013 (fila 115) ... se obligă să susțină numai din punct de vedere tehnic și profesional, nu și financiar.

Referitor la criticile ofertei depuse de ... din documentul denumit „PRECIZĂRI LA CONTESTAȚIE”, depus la CNSC în data de 15.11.2013, Consiliul se pronunță astfel:

- respinge ca prematură afirmația referitoare la o eventuală cotare incorectă a unor articole de deviz, din partea ofertantului ... întrucât autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei acestuia;
- respinge ca neîntemeiată critica privind propunerea financiară a ... deoarece acest aspect a fost analizat mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile în cauză și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 16660/18.10.2013, în adresele de comunicare nr. 16736/21.10.2013, nr. 16661/18.10.2013 și nr. 16736/21.10.2013.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ... și a Asocierii ASOCIERII ... - ... conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție principală înaintată de ... lider al Asocierii ... - ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

...

MEMBRU COMPLET

...