



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii pentru elaborarea Planului de Management pentru situl Natura 2000 ROSPA 0076 Marea Neagră aferent Proiectului Managementul capitalului natural în ROSPA 0076 Marea Neagră”, cod CPV: 79311100-8, 90713000-8, având sursa de finanțare: „Proiectul Managementul capitalului natural în ROSPA 0076 Marea Neagră; Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR), proiect finanțat prin Programul Operațional Sectorial Mediu (POS Mediu), Axa prioritară 4, SMIS – CSNR 42786, contract de finanțare nr. 2695/RP/06.06.2013”, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .., Județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... .., .., înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; admiterea contestației; anularea procedurii și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... ..având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; remedierea prevederilor documentației de atribuire referitoare la nedivizarea pe loturi, factorii de evaluare aplicabili în evaluarea ofertelor; în subsidiar anularea procedurii de atribuire, în

situația în care se va constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii; admiterea contestației; anularea procedurii și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale”*.

Cu privire la solicitarea de eliminare a cerințelor excesive și restrictive referitoare la experți, din cuprinsul fișei de date a achiziției, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru experții: coordonator echipa ornitologi, coordonator elaborare plan de monitorizare, expert ornitolog, experți mediul ablotic, experți GIS, experți evaluarea impactului antropic, experți în elaborarea măsurilor de conservare și integrare a planurilor de management, se impune domeniul de finalizare a studiilor, deși acest aspect contravine prevederilor art. (7) din Instrucțiunea nr. X/2013, emisă de către ANRMAP;

- de exemplu, pentru expertul GIS, se solicită ca acesta să fie absolvent de studii superioare în domeniile: geografie / biologie / ecologie / protecția mediului / geodezie și, în același timp, solicită deținerea de cunoștințe de bază privind utilizarea aplicațiilor GIS;

astfel, pe lângă domeniul studiilor postului expertului în cauză, care nu au nici o legătură cu atribuțiile acestuia din cadrul contractului, autoritatea contractantă a solicitat și deținerea de certificate specifice, certificări ce nu sunt titluri de calificare oficiale și care, prin frecvența solicitării și a cumulării, determină o restrângere a numărului operatorilor economici ce pot depune o ofertă, care poate conține o listă a experților întocmai cu cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- în aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să dispună eliminarea cerințelor privind domeniul studiilor pentru toți experții menționați anterior, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În ceea ce privește solicitarea de remediere a aspectelor legate de încadrarea contractului de servicii și clasificarea codurilor CPV, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției secțiunea II:1.2 – Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor, acest contract este încadrat ca fiind unul de servicii din categoria 10 – Servicii de studii de piață și de sondaje de opinie. Astfel, analizând caietul de sarcini și tipurile de activități care vor fi prestate în cadrul acestui contract, s-a constatat că încadrarea autorității contractante în categoria de servicii 10 este eronată, întrucât activitățile din cadrul acestui contract vizează: elaborarea planului de management al Sitului Natura 2000 ROSPA 0076 Marea Neagră; parcurgerea procedurii specifice de avizare / aprobare a planului de management al SPA Marea Neagră; organizarea activităților de informare și consultare publică în vederea elaborării planului de management al SPA Marea Neagră.

În opinia contestatorului niciuna dintre aceste activități nu poate fi asociată serviciilor care intră în categoria 10 – Servicii de studii de piață și de sondaje de opinie, așa cum reiese din definiția celor doi termeni din literatura de specialitate: studiul de piață reprezintă colectarea informațiilor pe o piață[. În funcție de informațiile de care are nevoie, firma poate să își pună întrebări în ceea ce privește oferta, cererea sau mediul înconjurător de pe piața respectivă; Sondajele de opinie sunt un instrument prin care se cer opiniile membrilor comunității în privința unui articol, a unui utilizator, a unei politici etc. Sondajele nu sunt un instrument de luare a deciziilor, iar numărul de opinii exprimate de o parte sau de alta nu poate duce automat la o decizie. Totuși, sondajele pot fi utile în procesul de luare a unei decizii, dacă sunt urmate de discuție care să ducă la atingerea unuia consens.

De asemenea, contestatorul arată că numerele de referință CPV asociate acestei grupe de activități nu sunt regăsite în fișa de date a achiziției. Conform prevederilor din Anexa 2A, codurile CPV asociate categoriei de servicii 10 sunt: (Da la 79300000-7 la 79330000-6 și

79342310-9, 79342311-6), iar în fișa de date a achiziției, la secțiunea II. 1.6) Clasificare CPV codurile CPV menționate de autoritatea contractantă sunt: 79313100- 8 Servicii de elaborare de studii și 90713000 - 8. Mai mult decât atât, deși în caietul de sarcini sunt solicitate a fi prestate activități de organizare de informare și consultare publică în vederea elaborării planului de management al SPA Marea Neagră, în fișa de date a achiziției nu este prezentat nici un cod CPV care să corespundă acestei grupe de activități.

Față de cele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să dispună adoptarea unor măsuri de remediere a acestor neconcordanțe care pot induce în eroare potențialii ofertanți la procedură.

Cu privire la solicitarea de remediere a aspectelor legate de criteriul de punctare a ofertei, contestatorul subliniază următoarele aspecte:

- criteriul de atribuire ales, este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, având, printre altele, pe lângă factorul de atribuire „*prețul ofertei*” și pe cele aferente identificării, descrierii și argumentării riscurilor care pot afecta execuția proiectului și, respectiv, recomandărilor de reducere/eliminare a riscurilor generale/specifice identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini;

- raportat la cele de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 14 și art. 15 din HG nr. 925/2006, arătând că punctarea identificării riscurilor sau a recomandărilor de reducere a riscurilor identificate țin de viziunea subiectivă a fiecărui operator economic participant la procedură, element ce nu ar trebui să prezinte relevanță pentru autoritatea contractantă, în condițiile în care, prin propunerea tehnică prezentată, acesta demonstrează îndeplinirea tuturor condițiilor obligatorii impuse de autoritate prin caietul de sarcini elaborat, punctarea unor astfel de aspecte ale ofertei neputând fi realizată cu respectarea legii. În condițiile în care fiecare operator identifică riscurile sau modalitățile de soluționare ale acestora nu pot fi comparate și punctate, acestea fiind proprii și specifice fiecărui operator economic ofertant. Spre exemplu, doar din dorința de a obține un punctaj mare, un operator poate identifica numeroase riscuri chiar dacă acestea nu există;

- prin corelare cu cel de-al doilea factor de evaluare, cu cât mai multe riscuri identificate, cu atât mai multe soluții de reducere/eliminare; prin urmare, punctajul se va dubla un mod automat;

- astfel, cum art. 14 și art. 15 precizează, pentru aplicarea unui factor de evaluare a ofertelor, este necesară și o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile ofertanților; ori, în cuprinsul documentației de atribuire sunt indicate

doar criteriile subiective ce nu au legătură în concret cu contractul de achiziție publică;

- atunci când stabilește criteriile de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului care urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea criteriului de evaluare respectiv;

- ponderea stabilită pentru fiecare criteriu de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii iar pentru fiecare criteriu de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod concret: a) importanța caracteristicii tehnice / funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce fi punctat sau b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire;

- atunci când stabilește criteriile de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea criteriilor de evaluare elaborând, în acest sens, o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției publice.

Dat fiind cele evocate mai sus, precum și prevederea legală potrivit căreia orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați [...] conduce la anularea procedurii de atribuire (art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006), contestatorul consideră că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate referitor la modul de aplicare a criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și că se impune soluția anulării întregii proceduri de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii; remedierea prevederilor documentației de atribuire referitoare la nedivizarea pe loturi, factorii de evaluare aplicabili în evaluarea ofertelor; în subsidiar anularea procedurii de atribuire, în situația în care se va constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate”*.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă restricționează, în mod nejustificat, participarea ofertanților la procedura de atribuire prin nedivizarea pe loturi a obiectului contractului, corespunzător specificului activităților avute în vedere prin caietul de sarcini.

Astfel, analizând cerințele din caietul de sarcini, contestatorul constată că acest contract vizează implementarea a trei grupe principale de activități, respectiv:

- A.1. Inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de păsări de interes comunitar din cadrul SPA Marea Neagră și stabilirea măsurilor de management specifice și a planurilor de monitorizare (cu subactivitățile aferente);
- A.2. Elaborarea planului de management al Sitului Natura 2000 ROSPA 0076 Marea Neagră, (cu subactivitățile aferente);
- A.3. Procedura specifică de avizare/aprobare a planului de management al SPA Marea Neagră, (cu subactivitățile aferente);
- E.3. Organizarea activităților de informare și consultare publică în vederea elaborării planului de management al SPA Marea Neagră, având ca rezultate 6 dezbateri publice organizate; 30 reprezentanți ai grupurilor interesate participanți la fiecare întâlnire.

De asemenea, în cadrul contractului sunt prevăzute tipuri de activități diferite, care implică din partea operatorilor economici calificări diferite și necesită constituirea unei echipe de proiect cu profiluri multiple, conturând un contract cu un obiect complex și eterogen, dificil sau chiar imposibil de gestionat de către un singur operator economic. Astfel:

- Activitatea A.1. este axată pe protecția speciilor de păsări și necesită implicarea unor specialiști ornitologi (prin Fișa de date fiind solicitați nu mai puțin de 25 de experți ornitologi, plus un coordonator al echipei acestora); rezultatele acestei activități vor include o serie de studii și măsuri de management a efectivelor de păsări;
- Activitatea A.2. este concentrată pe analiza caracteristicilor de mediu fizic / geografice (hidrografie / batimetrie, geologie / sedimentologie, topografie) și socio- economic (modul de utilizare a terenurilor, structura proprietății, diverse aspecte socio-economice) care face necesară participarea unor experți cu profiluri complet diferite de ale celor implicați în activitatea A.1., respectiv experți în studierea mediului abiotic, a impactului antropic, etc.; rezultatele vizate sunt de această dată o serie de studii și hărți care vizează cu totul alte elemente decât populațiile de păsări;
- Activitatea A.3. are un profil eminent administrativ (procedura specifică de avizare/aprobare a planului de management al SPA Marea Neagră), care se încadrează în codul CPV; de remarcat diferența evidentă între specificul acestei activități, care se încadrează în codul CPV 90713000-8 Servicii de consultantă în probleme de mediu, și cel aferent primelor două, care ar putea fi subsumate codului CPV 79311100-8 Servicii de elaborare de studii;
- Activitatea E.3. este dedicată organizării unor evenimente cu profil de informare și consultare publică.

Contestatorul consideră că pentru Activitatea E.3 în mod intenționat autoritatea contractantă nu a inclus nici un cod CPV în fișa de date a achiziției, deși codul CPV asociat acesteia ar fi trebuit să fie 79952000-2 Servicii pentru evenimente. În mod vădit, activitatea în cauză nu ar putea fi contractată și prestată sub codurile CPV aferente celorlalte activități cuprinse în obiectul contractului, respectiv 79311100-8 Servicii de elaborare de studii sau 90713000-8 Servicii de consultanță în probleme de mediu.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că accesul la procedură este foarte dificil, mai ales pentru operatorii de talie mai mică, iar impunerea obstacolelor menționate este complet nejustificată, având în vedere că activitățile nu sunt indisolubil legate unele de altele, prin urmare, autoritatea contractantă nu derivă nici un avantaj din gruparea lor într-un singur contract; dimpotrivă, divizarea contractului pe loturi ar fi dus la obținerea unei concurențe mai mari între operatorii economici specializați, care ar fi putut opta pentru ofertarea numai a unuia dintre loturi.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 10 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 28 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care reglementează dreptul autorității contractante de a diviza obiectul achiziției în loturi în cazul serviciilor similare. Cu toate acestea, prevederile sunt aplicabile, prin analogie, și în cazul achizițiilor cu obiect complex și eterogen, ca în cazul prezentei proceduri. În această situație, în cauză devin incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență”*.

Contestatorul invocă și dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care statuează că la baza atribuirii contractului de achiziție publică stau principiile tratamentului egal al operatorilor economici, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor. În opinia sa, nedivizarea pe loturi a obiectului prezentei proceduri de achiziție este de natură a restrânge concurența între operatorii economici și creează premisele utilizării ineficiente a fondurilor, arătând că:

- este foarte puțin probabil ca un operator economic care ar putea să dispună de o echipă de specialiști ornitologi în vederea îndeplinirii activității de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor de păsări de interes comunitar din cadrul SPA Marea Neagră și stabilirea măsurilor de management specifice și a planurilor de monitorizare să poată să formeze și o echipă de specialiști cu cunoștințe de hidrografie/batimetrie, geologie/sedimentologie, topografie, economie, sociologie, etc., care să îi permită să ducă la

bun sfârșit activitatea A.2. Elaborarea planului de management al Sitului Natura 2000 ROSPA 0076 Marea Neagră;

- este foarte dificil pentru un operator economic specializat în activități de studii/cercetare să dispună de capacități în vederea parcurgerii procedurilor administrative pe care le presupune activitatea A.3. Procedura specifică de avizare/aprobare a planului de management al SPA Marea Neagră;

- un operator economic care activează în domeniul organizării de evenimente și care ar putea implementa cu succes activitatea E.3. Organizarea activităților de informare și consultare publică în vederea elaborării planului de management al SPA Marea Neagră nu poate depune ofertă în cadrul prezentului contract deoarece, raportat la celelalte grupe principale de activități, nu deține expertiza necesară.

Pe de altă parte, contestatorul susține că așa cum reiese din caietul de sarcini, activitatea de organizare a dezbaterilor publice *„presupune organizarea unor sesiuni de dezbatere publică în cadrul cărora se vor analiza și discuta etapele elaborării planului de management, progresul în elaborarea planului, aspecte privind zonele sensibile din punct de vedere al biodiversității, amenințările asupra stării de conservare, măsurile de management propuse pentru păstrarea/refacerea stării de conservare a speciilor de interes comunitar. Prin aceste grupuri de lucru se asigură implicarea factorilor de interes încă de la începerea procesului de elaborare a planului de management și consultarea acestora pe toată durata procesului de elaborare astfel încât implementarea ulterioară a planului de management să fie un demers participativ care să beneficieze de sprijinul total al factorilor de interes și al comunităților locale aflate în vecinătatea sitului SPA Marea Neagră”*.

Coroborat cu activitatea de *„Elaborare a planului de management al Sitului Natura 2000 ROSPA 0076 Marea Neagră cu toate etape necesare, respectiv: inventarierea, evaluarea, cartarea speciilor de interes comunitar ce se regăsesc în arealului sitului Natura 2000 0076 Marea Neagră”* contestatorul remarcă existența unui **conflict de interese**, întrucât același operator economic este responsabil atât cu elaborarea Planului de Management, cât și cu gestionarea discuțiilor referitoare la măsurile de conservare incluse în planul de management care pot afecta factorii interesați.

Contestatorul consideră că necesitatea împărțirii achizițiilor pe loturi este în acord și cu prevederile Codului European de Bune Practici pentru facilitarea accesului IMM-urilor la contracte de achiziție publică, document care, la art. 1.1 Divizare în loturi stabilește că *„Directivele referitoare la achiziții publice prevăd posibilitatea atribuirii pe loturi”*, recunoscând că această posibilitate are meritul de a facilita accesul IMM-urilor la procedurile de atribuire, atât din punct de vedere cantitativ (mărimea loturilor poate fi



adaptată pentru a reflecta în mod optim capacitatea productivă a IMM-urilor), cât și calitativ (obiectul unui lot putând fi stabilit astfel încât să corespundă capabilităților unui sector specializat de activitate a IMM-urilor). O asemenea divizare nu ar putea fi decât benefică autorității contractante, determinând creșterea concurenței în cadrul procedurii și, implicit, sporirea eficienței în utilizarea fondurilor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a stabilit anumiți factori de evaluare, care nu reflectă un avantaj real și evident pentru și care încalcă principiul tratamentului egal, al transparenței și eficienței utilizării a fondurilor publice, din următoarele considerente:

- conform fișei de date, secțiunea IV.2.1 - criteriul de atribuire este: *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: 1. Prețul ofertei - 60%; 2. Numărul de riscuri generale identificate, descrise și argumentate care pot afecta execuția proiectului - 10%; 3. Numărul de planuri de contingență a riscurilor generale identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini - 10%; 4. Numărul de riscuri specifice identificate, descrise și argumentate care pot afecta execuția proiectului - 10%; 5. Numărul de planuri de contingență a riscurilor specifice identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini - 10%.

- metodologia de punctare pentru factorii de evaluare 2-5 încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și principiile tratamentului egal, transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG. nr. 34/2006, metodologia de punctare fiind următoarea:

- Pentru factorul nr. 2 *„Numărul de riscuri generale identificate, descrise și argumentate care pot afecta execuția proiectului”* se indică următorul algoritm de calcul: *„Se vor contabiliza toate riscurile generale identificate în oferte suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, așa cum au fost acestea analizate de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire (...) Nota: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. Oferta care nu analizează cel puțin toate riscurile incluse deja în Caietul de Sarcini, va fi considerată neconformă”*;
- Pentru factorul nr. 3 *„Numărul de planuri de contingență a riscurilor generale identificate, fără a afecta cerințele caietului*

de sarcini" se indică următorul algoritm de calcul: „Se vor contabiliza toate planurile de contingență a riscurilor generale propuse în oferte privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, așa cum sunt acestea analizate de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice (pentru toate riscurile incluse în oferta - atât pentru riscurile menționate în caietul de sarcini cât și pentru cele suplimentare prezentate de ofertanți), în vederea obținerii numărului maxim de planuri de contingență a riscurilor identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire. Nota: Se vor contabiliza numai acele planuri de contingență incluse în oferta care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului. În cazul în care pentru riscurile identificate în caietul de sarcini nu s-au indentificat măsurile de reducere/prevenire aferente, oferta va fi declarată ca fiind neconformă”;

- Pentru factorul nr. 4 „Numărul de riscuri specifice identificate, descrise și argumentate care pot afecta execuția proiectului" se indică următorul algoritm de calcul: „Se vor contabiliza toate riscurile specifice identificate în oferte suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, așa cum au fost acestea analizate de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire. Nota: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. Oferta care nu analizează cel puțin toate riscurile incluse deja în caietul de sarcini, va fi considerată neconformă”;
- Pentru factorul nr. 5 „Numărul de planuri de contingență a riscurilor specifice identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini" se indică următorul algoritm de calcul: „Se vor contabiliza toate planurile de contingență a riscurilor specifice propuse în oferte privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, așa cum sunt acestea analizate de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice (pentru toate riscurile incluse în oferta - atât pentru riscurile menționate în caietul de sarcini cât și pentru cele suplimentare prezentate de ofertanți), în vederea obținerii numărului maxim de planuri de contingență a riscurilor identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire. Nota: Se vor contabiliza numai acele planuri de contingență incluse în oferta care au fost identificate, descrise și

*argumentate și care pot avea impact în derularea contractului. În cazul în care pentru riscurile identificate în caietul de sarcini nu s-au indentificat măsurile de reducere/prevenire aferente, oferta va fi declarată ca fiind neconformă";*

Contestatorul menționează că, din examinarea notelor de la fiecare dintre factorii de evaluare nr. 2-5, autoritatea contractantă a impus:

- pe de o parte, reguli pur subiective de apreciere a ofertelor, lăsând comisiei de evaluare libertatea să decidă care anume riscuri influențează execuția contractului și care nu (pentru factorii nr. 2 și nr. 4), respectiv care planuri de contingență incluse în ofertă pot avea impact în derularea contractului și care nu (pentru factorii nr. 3 și nr. 5), fără a se indica nici un criteriu obiectiv de departajare în acest sens, ceea ce contravine principiului transparenței și creează în mod evident premisele încălcării egalității de tratament între ofertanți;

- pe de altă parte, reguli arbitrare de apreciere, care nu reflectă un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă; este evident faptul că aproape orice tip de risc poate fi în mod artificial divizat în mai multe riscuri, a căror contabilizare distinctă nu este de natură să aducă în sine un avantaj concret pentru autoritatea contractantă;

- spre exemplu, un posibil risc care ar putea fi formulat „*schimbări ale personalului implicat în realizarea contractului*” poate fi scindat în numai puțin de 9 riscuri, corespunzător fiecărui profil de expert, măsurile de reducere/eliminare fiind foarte probabil cvasi-identice pentru fiecare dintre acestea;

- în mod vădit, punctarea celor 8 riscuri suplimentare nu aduce nici un beneficiu real autorității contractante, ci, crează un avantaj artificial operatorului economic care a propus aceste riscuri, încălcându-se astfel, principiul eficienței utilizării a fondurilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul remarcă și faptul că acești factori de evaluare se bazează pe o eroare gravă, care face ca evaluarea ofertelor să fie afectată de un grad ridicat de subiectivism sau chiar imposibilă. Astfel, conform informațiilor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă punctează toate riscurile (generale și specifice) / planurile de contingență aferente riscurilor (generale și specifice) identificate în mod suplimentar față de cele din caietul de sarcini; or, analizând informațiile din caietul de sarcini, s-a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a identificat în mod explicit nici un risc în cadrul respectivului document.

Pe de altă parte, conform cerințelor minime și obligatorii referitoare la factorii de evaluare din fișa de date: „*Oferta care nu analizează cel puțin toate riscurile induse deja în caietul de sarcini, va fi considerată neconformă; În cazul în care pentru riscurile*

*identificate în caietul de sarcini nu s-au identificat măsurile de reducere/prevenire aferente oferta va fi declarată neconformă".*

Astfel, coroborând motivul de respingere a ofertei ca neconformă, menționat în fișa de date a achiziției, cu omisiunea autorității contractante de a trata în caietul de sarcini riscurile la care face referire în secțiunea IV.2.1 din fișa de date a achiziției, rezultă că documentația de atribuire oferă comisiei de evaluare o marjă de discreție nedorită cu privire la care anume riscuri pot fi considerate ca incluse deja/identificate în caietul de sarcini, neexistând niciun fel de precizări cu privire la modul în care existența unor asemenea riscuri ar putea fi dedusă din diferitele prevederi ale caietului de sarcini.

Având în vedere dispozițiile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, care stabilesc că *„Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire"*, contestatorul apreciază că nu vor putea fi dispuse măsuri de remediere a documentației sub aspectul factorilor de evaluare criticați, astfel că urmează să se dispună anularea procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22769/... .. transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 243/... înregistrată la CNSC sub nr. 38896/... autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește solicitarea contestatorilor de a diviza pe loturi obiectul contractului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- de lege lata, problematica loturilor nu are o reglementare amplă; la nivel comunitar, nici Directiva 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de lucrări, de bunuri și servicii nu conține o definiție a noțiunii de lot; astfel, singurele referiri care se fac la loturi sunt articolele referitoare la metodele de calcul a valorii estimate a contractelor achiziție publică, așa cum se prevede la art. 9 alin.(5) din Directiva 2004/18/CE;
- de asemenea, OUG nr. 34/2006 nu reglementează expres o definiție a noțiunii de *lot*. Noțiunea de „*lot*” apare în următoarele articole: art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), art. 29 alin. (3), art. 277

alin. (5), art. 287<sup>8</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 10 alin. (1), art. 15 alin. (5), art. 36 alin. (2) lit. d) din HG nr. 925/2006;

- în principiu, reglementările de mai sus vizează obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului achiziție publică pentru a eluda aplicarea prevederilor specifice din domeniul achizițiilor publice, respectiv a nu diviza obiectul unui contract astfel încât acest contract să fie încheiat prin încredințare directă și nu ca urmare a parcurgerii fiecărei etape a unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică;

- cu toate acestea, art. 27 alin 5 din OUG 34/2006 stipulează noțiunea de „*produse similare*”: „*În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte (...)*”. Prin urmare, un element care poate contura o definiție a noțiunii este faptul că un lot este format din produse similare. În plus, găsim o serie de referiri în Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. 1 publicat de către ANRMAP în 2009 („*Manualul*”). Astfel, noțiunea de lot are următoarea definiție: „*grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot*”;

- prin urmare, coroborând textele din ordonanța de urgență cu definiția din Manual, rezultă că decizia autorității contractante de a împărți sau nu pe loturi obiectul contractului de achiziție publică la inițierea unei proceduri are în vedere în principal destinația comună a produselor, serviciilor și lucrărilor;

- important de subliniat este faptul că aceasta definiție din Manual prevede verbul „*poate*” și prin urmare, din acest text se poate deduce că decizia de formare a unui lot fie din produse identice fie din produse similare în sine este atributul autorității contractante în virtutea nevoilor sale cât și principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă în atribuirea unui contract de achiziție publică;

- de asemenea art. 27 alin. (5) și art. 28 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, când se refera la atribuirea contractului de furnizare, respectiv contractului de servicii reiau verbul *poate*;

- prin urmare, din analiza textelor se pot trage două concluzii: noțiunea de lot presupune un grup de produse, servicii, lucrări identice și/sau asemănătoare care au o destinație comună achiziționate simultan sau succesiv și nu există o obligație conform legislației europene și române pentru autoritățile contractante de a diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică;

- la nivel European, cu referire la divizarea pe loturi, a fost adoptat Codul European de bune practici pentru facilitarea accesului IMM-

urilor la contracte de achiziție publică, scopul acestui document fiind de a facilita strategii pentru accesul acestor entități la contracte de achiziție publică, fiind elaborat în baza Small Business Act. Aceste documente au caracter consultativ, fiind o comunicare a Comisiei Europene în cadrul Programului Comunitar Lisabona având ca scop stabilirea măsurilor și principiilor concrete de îmbunătățire a cadrului legislativ pentru IMM-uri. Așadar, Small Business Act prevede la pagina 10: *„invita statele membre să subdividă contractele atunci când este adecvat”*. Prin urmare, este de subliniat importanța faptului că acest document nu reglementează obligativitatea pentru autoritățile contractante de a împărți obiectul contractului de achiziție publică pe loturi;

- mai mult, Codul European de Bune Practici în articolul *„1.1 Divizare în loturi”* reglementează expres că *„Directivele referitoare la achiziții publice prevăd posibilitatea atribuirii pe loturi”*. Divizarea contractului de achiziție publică indubitabil facilitează accesul IMM-urilor atât din punct de vedere cantitativ (mărimea loturilor corespunde cât mai bine capacității productive a IMM-urilor) cât calitativ (conținutul unui astfel de lot poate să corespundă cât mai bine unui sector specializat al IMM-urilor). Mai mult, acest articol stabilește că, deși există posibilitatea pentru autoritățile contractante de a diviza în măsura în care este adecvat și fezabil pentru autoritățile contractante, această posibilitate nu trebuie folosită în așa fel încât să se restrângă libera concurență. Așadar, din acest articol se pune în discuție principiul tratamentului egal și nediscriminării versus principiul proporționalității în atribuirea unui contract de achiziție publică sau cu alte cuvinte este posibilă o restrângere a concurenței dintre operatorii economici numai în măsura în care este adecvat și fezabil în funcție de obiectul contractului;

- în plus, achiziția serviciilor pentru elaborarea Planului de management pentru Situl Natura 2000 ROSPA 0076 Marea Neagră, se realizează în baza unui contract de finanțare pentru proiectul *„Managementul capitalului natural în ROSPA 0076 Marea Neagră”* - proiect finanțat prin Programul Operațional Sectorial „Mediu”. Achiziția acestor servicii este prevăzută în planul achizițiilor, anexa la contractul de finanțare, tipul procedurii fiind *„licitație deschisă”* nedivizată pe loturi.

Cu privire la solicitarea contestatorilor de a remedia factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, invocând dispozițiile art.15 alin. (2), lit. b) din HG nr. 925/2006 și ale art.2, alin.(2), lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată și nejustificată din următoarele considerente:

- pentru factorii de evaluare contestați, s-a stabilit un algoritm de calcul obiectiv care să permită o evaluare corectă ; procedând în acest fel, s-au respectat prevederile art. 14 din HG nr. 925/2006;
- în stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 2 alin.(2), lit. d) din OUG 34/2006: principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică;
- în speță, autoritatea contractantă a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la un algoritm de calcul corect, aplicabil factorilor de evaluare contestați;
- s-a precizat, în mod clar, în ce constau factorii de evaluare stabiliți și pe ce criterii va aprecia că identificarea acestora s-a făcut corect, conform necesităților acesteia, în concluzie, autoritatea contractantă a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la înțelesul clar și complet, respectând în totalitate prevederile art. 33 alin. (1);
- în documentația de atribuire s-a stabilit un algoritm de calcul corect pentru factorii de evaluare contestați. Astfel, în prezența unui algoritm de calcul corect, toți membrii comisiei de evaluare vor putea să justifice punctajele acordate, asigurându-se astfel că toate elementele de punctare sunt clare și cunoscute de către ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât să-și poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător.

Referitor la cerințele privind domeniul studiilor pentru toți experții solicitați în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRM MAP menționează faptul că se pot solicita informații legate de studii personalului de conducere, precum și persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, având în vedere că există situații în care sunt relevante competențele persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului. Prezentul contract presupune implicarea unor experți specializați în domenii foarte specifice pentru care nu există calificări obținute ulterior unor studii superioare finalizate. După cum se poate observa, team leader-ului nu i s-a cerut un domeniu specific al studiilor superioare; în schimb, pentru ceilalți experți s-au solicitat studii superioare în domenii specifice, care le-a permis obținerea competențelor, cunoștințelor și certificărilor necesare pentru realizarea activităților solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că nu a exagerat cu privire la nici unul dintre experții solicitați, permițând absolvirea unor studii superioare în domenii suficient de largi, pentru a permite accesul la competiție a mai multor ofertanți (biologie, ecologie, geografie etc.).

În ce privește cei 2 experți GIS, autoritatea contractantă menționează că în afara de studiile superioare în domenii specifice activităților care se doresc a fi implementate prin proiect, s-a solicitat

certificare privind utilizarea aplicațiilor GIS, întrucât sunt necesare competențe privind utilizarea unor software-uri specializate.

Ultimul document, înregistrat la dosarele cauzei, îl reprezintă adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 39674/20.11.2013, transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „*Servicii pentru elaborarea Planului de Management pentru situl Natura 2000 ROSPA 0076 Marea Neagră aferent Proiectului Managementul capitalului natural în ROSPA 0076 Marea Neagră*”, cod CPV: 79311100-8, 90713000-8, având sursa de finanțare: „*Proiectul Managementul capitalului natural în ROSPA 0076 Marea Neagră; Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR), proiect finanțat prin Programul Operațional Sectorial Mediu (POS Mediu), Axa prioritară 4, SMIS – CSNR 42786, contract de finanțare nr. 2695/RP/06.06.2013*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 3.293.080 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: 1. Prețul ofertei - 60%; 2. Numărul de riscuri generale identificate, descrise și argumentate care pot afecta execuția proiectului - 10%; 3. Numărul de planuri de contingență a riscurilor generale identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini - 10%; 4. Numărul de riscuri specifice identificate, descrise și argumentate care pot afecta execuția proiectului - 10%; 5. Numărul de planuri de contingență a riscurilor specifice identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini - 10%.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... și ... au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, la unison, printre altele, că „*factorii de evaluare nu prezintă relevanță pentru autoritatea contractantă*”.

Deoarece în cuprinsul contestației, ... și ... au solicitat, printre altele și suspendarea procedurii, prin Decizia CNSC nr. ... s-au admis cererile de suspendare a procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, luând în considerare atât legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice, cât și susținerile părților.



În acest sens, ca un prim aspect, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind lipsa împărțirii pe loturi a procedurii contestate deoarece legislația incidentă prevede, în sarcina autorității contractante, obligații numai în ceea ce privește precizarea acestui aspect, în documentația de atribuire, precum și interdicția prevăzută la art. 23 din OUG nr. 34/2006; decizia în sine, de a proceda la atribuirea contractului pe loturi fiind atributul autorității contractante, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din același act normativ.

Totodată, Consiliul va respinge și criticile aferente cerințelor de calificare solicitate pentru experți, constatând, în acest sens, că, în cazul exemplificat de contestator, *„pentru expertul GIS, se solicită ca acesta să fie absolvent de studii superioare în domeniile: geografie / biologie / ecologie / protecția mediului / geodezie și, în același timp, solicită deținerea de cunoștințe de bază privind utilizarea aplicațiilor GIS”*; condiții care, în opinia Consiliului, nu sunt restrictive, respectând deopotrivă rigorile stabilite la art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, și pe cele prevăzute la art. 179 lit. a) și b) din același act normativ, având *„o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”*.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare, că, potrivit prevederilor art. 198 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai:*

*a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;*  
*b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”* și că, potrivit prevederilor art. 199 alin. (2) din același act normativ, *„factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”*.

Din studiul anunțului de participare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a ales, pentru procedura contestată, criteriul de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, cu factorii de evaluare și ponderea aferentă: *„Prețul ofertei - 60%”*; *„Numărul de riscuri generale identificate, descrise și argumentate care pot afecta execuția proiectului - 10%”*; *„Numărul de planuri de contingență a riscurilor generale identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini - 10%”*; *„Numărul de riscuri specifice identificate, descrise și argumentate care pot afecta execuția proiectului - 10%”*; *„Numărul de planuri de contingență a*

*riscurilor specifice identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini - 10%”.*

Potrivit art. 15 alin. (2) și (4) din HG nr. 925/2006, *„atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv” și „atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.*

În contextul anterior, Consiliul va lua în considerare că, în nota justificativă privind stabilirea factorilor de evaluare nr. 157/09.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat că *„urmărește să achiziționeze servicii de o calitate superioară, care să corespundă din acest punct de vedere cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini și pentru care este dispusă să plătească un preț avantajos (...) Rațiunea stabilirii factorilor de evaluare și a ponderilor individuale a acestora a avut în vedere atât importanța descrescătoare a factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați cât și necesitatea de a menține un raport echilibrat între importanța lor și ponderea stabilită”,* reiterând, în continuarea paragrafelor de mai sus, metodologia de punctare publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN147647/004] Metodologia de acordare a punctajului\_algoritmul de calcul pt publicare -24.10.2013.doc.p7s”* și explicația *„ponderea factorului de evaluare „prețul total” a fost stabilită la 60% și, având în vedere faptul că acestui factor i-a fost atribuită cea mai mare dintre ponderile factorilor de utilizare utilizați, autoritatea asigură astfel respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice”*

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat, în cadrul punctului de vedere nr. 243/... și nici în nota justificativă de mai sus, referitor la nici unul dintre factorii de evaluare *„Numărul de riscuri generale identificate, descrise și argumentate care pot afecta execuția proiectului”, „Numărul de planuri de contingență a riscurilor generale identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini”; „Numărul de riscuri specifice identificate, descrise și argumentate care pot afecta execuția proiectului”; „Numărul de planuri de contingență a riscurilor specifice identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini”* care este *„avantajul real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.*

În acest sens, Consiliul va reține că deși, potrivit principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio” – „sarcina probei*

*incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”,* principiu regăsit transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”,* autoritatea contractantă avea obligația să indice care anume este *„avantajul real și evident”* pe care îl poate obține prin utilizarea fiecăruia dintre factorii de evaluare respectivi, aceasta se limitează la alegații generale, susținând că *„a precizat în ce constau factorii de evaluare stabiliți și pe ce criterii va aprecia că identificarea acestora s-a făcut corect”*.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că sunt fondate criticile celor doi contestatori, referitoare la alegerea factorilor de evaluare, de către autoritatea contractantă, acesta din urmă nereușind să aducă nici măcar un capăt de probă în apărarea sa.

În opinia Consiliului, superficialitatea demonstrată de autoritatea contractantă în elaborarea documentației de atribuire rezultă și din prezența notelor *„oferta care nu analizează cel puțin toate riscurile incluse deja în Caietul de Sarcini, va fi considerată neconformă”* și, respectiv *„în cazul în care pentru riscurile identificate în caietul de sarcini nu s-au identificat măsurile de reducere/prevenire aferente, oferta va fi declarată ca fiind neconformă”,* aferente descrierii factorilor de evaluare, în condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini, nu a fost identificat nici un risc.

Mai mult, Consiliul observă că, deși a ales un număr de 5 (cinci) factori de evaluare, autoritatea contractantă a justificat ponderea numai pentru unul dintre aceștia, respectiv *„prețul ofertei”,* fără a se referi la ceilalți 4 factori de evaluare.

Potrivit art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, *„orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”*.

Față de cele de mai sus, constatând că, deși, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, se impune remedierea procedurii de atribuire, prin modificarea factorilor de evaluare, acest lucru nu este posibil prin incidența prevederilor art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la aplicarea, față de a procedura de atribuire, a prevederilor imperative ale art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu alin. (4) lit. a) și d) ale aceleiași norme legale.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.