



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Pachet aparatură medicală imagistică de înaltă performanță”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la divizarea în două loturi distincte a obiectului acordului-cadru, separând computerul tomograf de echipamentul de radiografie direct digitală;

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la computerul tomograf și echipamentul de radiografie direct digitală, indiferent de decizia împărțirii obiectului acordului-cadru pe loturi;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire după divizarea în loturi a obiectului acordului-cadru și modificarea efectivă a parametrilor tehnici restrictivi, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării,

liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, în urma achiesărilor formulate de autoritatea contractantă, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Pachet aparatură medicală imagistică de înaltă performanță”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 08.10.2013, a solicitat:

- obligarea autorității contractante la divizarea în două loturi distincte a obiectului acordului-cadru, separând computerul tomograf de echipamentul de radiografie direct digitală;

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini

privitoare la computerul tomograf și echipamentul de radiografie direct digitală, indiferent de decizia împărțirii obiectului acordului-cadru pe loturi;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire după divizarea în loturi a obiectului acordului-cadru și modificarea efectivă a parametrilor tehnici restrictivi, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 21224/.../... din 25.10.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4168 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 35905 din ... iar documentele cerute de acesta au fost depuse cu adresele de înaintare nr. 4489 din 05.11.2013 și nr. 4539 din 06.11.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 37728 din 06.11.2013 și nr. 38101 din 08.11.2013.

În motivarea contestației sale, ... susține că includerea echipamentului computer tomograf în același lot cu echipamentul de radiografie direct digitală introduce un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența, deoarece autoritatea contractantă împiedică participarea directă la licitație a reprezentanților marilor producători de echipamente de imagistică medicală este includerea într-un singur lot a echipamentului computer tomograf alături de echipamentul de radiografie direct digitală.

Analizând specificațiile tehnice formulate în cadrul caietului de sarcini, contestatoarea afirmă că a constatat următoarele:

- cerințele tehnice pentru echipamentul computer tomograf minim 16 slice așa cum sunt ele formulate exclud participarea reprezentanților autorizați ai marilor producători, Philips și Siemens, singurul producător care poate îndeplini în totalitate cerințele tehnice fiind Toshiba;

- cerințele tehnice pentru echipamentul de radiografie direct digitală descalifica, de asemenea, în mod evident, echipamentele marilor producători ca și contestatoarea, Philips și Siemens;

- spre deosebire de numărul de producători care au în portofoliu echipamente de tomografie computerizată, numărul producătorilor de echipamente de radiografie direct digitală este mult mai mare, unii dintre aceștia neavând în portofoliu și echipamente de tomografie computerizată. Acest fapt duce practic la restricționarea în mod nejustificat a accesului la procedură a reprezentanților producătorilor care nu au în portofoliu ambele tipuri de echipamente și care pot îndeplini cerințele tehnice pentru echipamentul de radiologie direct digitală.

Cu privire la cele două echipamente solicitate, se arată că, deși fac parte din aceeași categorie a echipamentelor medicale de imagistică, scopul utilizării fiecăruia dintre ele este diferit. Cu toate că sunt de valoare aproximativ egală, echipamentele nu sunt interdependente și ar putea fi solicitate de către autoritatea contractantă în două loturi distincte, pentru a permite participarea directă a producătorilor la licitație și a încuraja concurența.

Pentru a fi interdependente, produsele unite în cadrul unui singur lot în vederea achiziționării, ar trebui să formeze un ansamblu funcțional, astfel încât, din punct de vedere tehnic și economic, să nu poată fi separate pentru o bună funcționare și utilizare. Or, este clar că un computer tomograf poate funcționa foarte bine și fără echipamentul de radiografie direct digitală.

În susținerea solicitării de împărțire a obiectului acordului-cadru în două loturi distincte, contestatoarea invocă prevederile art. 17 și art. 143 din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că autoritatea contractantă este obligată să respecte principiile promovării concurenței între operatorii economici, garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice.

Totodată, contestatoarea afirmă că includerea computerului tomograf în același lot cu echipamentul de radiografie direct digitală încalcă principiul promovării concurenței între operatorii economici și principiul eficienței utilizării a banului public.

În contextul în care autoritatea contractantă a ales drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, nu se justifică decizia de a grupa produse diferite, din punct de vedere al scopului fiecăruia, în cadrul aceluiași lot, situație care conduce la oferte cu prețuri mult mai mari.

În fișa de date, la pct. III.1.3) se menționează că forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul este de asociere, conform art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Considerând că autoritatea contractantă a prevăzut încă de la începutul procedurii de atribuire că singură posibilitate a producătorilor de echipamente de imagistică de a participa la licitație este de a se asocia, costurile ridicate care rezultă din acest fapt nefiind luate în calcul, contestatoarea învederează faptul că în susținerea ideii de divizare în loturi pentru a asigura concurența între operatorii economici, este și documentul de lucru al serviciilor Comisiei Europene denumit „Codul celor mai bune practici pentru facilitarea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la achizițiile publice” (SEC(2008)2193).

Totodată, luând în calcul varianta existenței unui integrator care să asocieze într-un singur lot Computerul Tomograf și Echipamentul de Radiografie direct digitală, contestatoarea subliniază că această soluție nu reprezintă o modalitate prin care se permite accesul liber la licitație a reprezentanților producătorilor de astfel de echipamente, deoarece companiile care integrează toate echipamentele solicitate într-un singur lot nu sunt obligate ca în procesul de cerere de ofertă sau de achiziție să se ghideze după prevederile O.U.G. nr. 34/2006. Relațiile dintre ele și furnizorii de echipamente medicale sunt de natură comercială și nu respectă obligatoriu principiile liberei concurențe, proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal între operatorii economici. Mai mult chiar, subcontractarea, va atrage după sine creșterea în mod nejustificat a prețului de achiziție al echipamentelor.

În continuarea contestației, autoarea acesteia prezintă unele cerințe pe care le apreciază ca fiind restrictive, solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

II.A. Specificațiile tehnice ale computerului tomograf:

a) Parametrul tehnic „Grosime minimă a slice-ului reconstruit: maximum 0,60 mm”, menționat în caietul de sarcini, secțiunea „Parametrii de scanare” este restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical.

Această solicitare descalifică toate echipamentele Computer Tomograf produse de către General Electric deoarece grosimea slice-lui, cât și lățimea elementelor de detector este aceeași, respectiv 0,625 mm pentru toate echipamentele. Mai mult decât atât, specificația tehnică solicitată nu poate fi îndeplinită în totalitate nici de cele mai performante echipamente produse de către General Electric respectiv Discovery HD 750 (128 slices). Diferența de 0,025 mm nu permite vizualizarea niciunei structuri anatomice chiar și în examinările care necesită o rezoluție spațială ridicată (ureche internă, zona șelară, trom pulmonar, examinări cardiace, zona gâtului, etc.)

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui parametru tehnic, astfel:

„Grosime minimă a slice-ului reconstruit: maximum 0,625 mm”.

b) Parametrul tehnic „Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză \leq 20 mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: maximum 2 mm”, menționat în caietul de sarcini, secțiunea „Parametrii calitativi ai imaginilor captate”, este restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical.

Rezoluția de contrast scăzut reprezintă abilitatea de a vedea un obiect de o anumită dimensiune (mm), cu o anumită diferență de contrast (HU), pe o anumită fantomă (mm) la o anumită valoare a produsului curent anodic - timp de expunere (mAs) și doza (mGy). Rezoluția de contrast scăzut, ca și parametru de evaluare al calității imaginii poate oferi doar o estimare a eficienței de doză a sistemului Computer Tomograf în funcție de metodologia folosită.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice, astfel încât să includă măsurători echivalente:

„Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (min. 0,3%) pentru o doză \leq 20 mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: maximum 2 mm sau pentru o doză \leq 10 mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: maximum 5 mm”.

c) Parametrul tehnic „Rezoluție spațială în plan: minimum 17 lp/cm”, menționat în caietul de sarcini, secțiunea „Parametrii

calitativi ai imaginilor captate” este restrictiv și nejustificat din punct de vedere medical.

Rezoluția spațială de contrast înalt reprezintă abilitatea sistemului de a face diferența între două structuri adiacente. Diferența de detectabilitate (dimensiunea voxelului) între un echipament cu o rezoluție de contrast înalt de 15,4 lp/cm și unul cu 17 lp/cm este de 0,32 mm – 0,29 mm = 0,03 mm. În practica medicală, pentru diagnostic radiologie, o diferență de 0,03 mm între două structuri adiacente nu este relevantă din punct de vedere clinic.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui parametru tehnic, astfel:

„Rezoluție spațială în plan: minimum 15,4 lp/cm”.

II.B. Specificațiile tehnice ale echipamentului de radiografie direct digitală. Specificațiile tehnice menționate în continuare, conțin parametri tehnici nejustificat de restrictivi, fără relevanță clinică, conducând astfel la restrângerea accesului operatorilor economici la procedură:

a) Mișcările brațului de susținere pe orizontală rotație +150/ -180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 sau 90 grade și posibilitate de deblocare manuală.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Mișcările brațului de susținere pe orizontală rotație +135/ -135 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 sau 90 grade și posibilitate de deblocare manuală”.

b) Filtrare proprie a fascicului emis de minim 1,5 mm Aleq. cu posibilitatea creșterii acesteia prin casete de filtrare suplimentare cu minim 2,5 mm Aleq.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Filtrare proprie a fascicului emis de minim 0,3 mm Aleq. cu posibilitatea creșterii acesteia prin casete de filtrare suplimentare cu minim 0,8 mm Aleq”.

c) Radiația scăpată de sursa sub 0,30 mGy/h.

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe tehnice.

d) Înălțime reglabilă electrohidraulic a blatului mesei într-un interval cuprins între 360 și 940 mm.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Înălțime reglabilă electrohidraulic a blatului mesei într-un interval cuprins între 520 și 820 mm”.

e) Poziții intermediare temporare de oprire ale blatului - în urcare la 650 mm (posibilitatea selectării și a valorilor 600 și 700 mm), iar în coborâre la 450 mm.

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe tehnice.

f) Posibilitatea deplasării longitudinale a blatului - min 900 mm.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Posibilitatea deplasării longitudinale a blatului - min 770 mm”.

g) Posibilitatea deplasării laterale a blatului ± 120 mm.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Posibilitatea deplasării laterale a blatului ± 120 mm”.

h) Dimensiunile efective ale radiografiei min 350 x 420 mm.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Dimensiunile efective ale radiografiei min 350 x 410 mm”.

i) Distanța dintre FPD și blat - max 60 mm.

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe tehnice.

j) Mecanism oscilator de mișcare a grilelor.

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe tehnice.

k) Înălțime min 1900 mm, lățime max 660 mm.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Înălțime min 1780 mm, lățime max 660 mm”.

l) Dimensiuni efective ale radiografiei 350 x 420 mm.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Dimensiuni efective ale radiografiei min 350 x 410 mm”.

m) Mecanism de balansare prin contragreutate a unității radiologice.

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe tehnice.

n) Materialul dintre spații - aluminiu.

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe tehnice.

o) Distanța focală: 1500 mm.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Distanța focală: minimum 1500 mm”.

p) Mecanism oscilator de mișcare a grilelor.

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe tehnice.

q) Dimensiune radiografie: max 355 x 425 mm.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Dimensiune radiografie: min 350 x 410 mm”.

r) Dimensiune pixel maxim 140 x 140 μm .

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Dimensiune pixel maxim 200 x 200 μm ”.

s) Număr minim de pixeli: min 3050 x 2500 (aprox 7,625 milioane).

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Număr minim de pixeli: min 2044 x 2044”.

t) Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 10000) pentru diverse regiuni anatomice investigate.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 5000) pentru diverse regiuni anatomice investigate”.

u) Sistemul să permită introducerea informațiilor despre pacient: nume, vârstă, sex, ID.

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice după cum urmează:

„Sistemul să permită introducerea informațiilor despre pacient: nume, vârstă, ID”.

Contestatoarea afirmă că, în măsura în care autoritatea contractantă nu va prezenta o motivație concretă, reală, din care sa reiasă că numai acești parametri restrictivi satisfac necesitățile sale, consideră că se impun modificările solicitate mai sus.

Se precizează că regulile general-aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca

efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

De asemenea, nerespectarea acestor reguli privind specificațiile tehnice are drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului liberei concurențe între operatorii economici, fiind evident faptul că, dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească, la nivel minim, toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și respinse.

Invocând prevederile art. 35 alin. (5) și ale art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea conchide că acțiunile autorității contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor de achiziție publică, în sensul că, unde există mai multe opțiuni, aceasta trebuie să opteze pentru cele mai puțin restrictive, așa cum a decis jurisprudența europeană.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că O.U.G. nr. 34/2006 nu reglementează expres o definiție a noțiunii de lot.

Aceasta se regăsește dispersată în mai multe articole din ordonanță, care vizează obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică pentru a eluda aplicarea prevederilor specifice din domeniul achizițiilor publice, respectiv a nu diviza obiectul unui contract astfel încât acesta să fie încheiat prin cumpărare directă și nu ca urmare a parcurgerii fiecărei etape a unei proceduri de atribuire conform ordonanței.

Potrivit Manualului Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, vol. I, publicat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea Achizițiilor Publice (ANRMAR) în 2009, noțiunea de lot are următoarea definiție: „grupul de produse/ servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot”.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că manualul arată că prin „produse similare” se înțelege: produse cu același uz sau cu un uz similar.

Coroborând textele din ordonanță cu definiția din manual, rezultă că decizia autorității contractante de a nu împărți obiectul contractului de achiziție publică are în vedere în principal destinația comună a produselor, serviciilor și lucrărilor.

Se mai menționează că, atât din art. 10 din H.G. nr. 925/2006 și art 27 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și din definiția ce se regăsește în Manualul ANRMAP, rezultă că decizia de formare a unui lot în sine este prerogativa autorității contractante în virtutea nevoilor sale, aplicându-se principiul asumării răspunderii de către aceasta în atribuirea unui contract de achiziție publică, sub rezerva respectării art. 23 din ordonanță.

Așadar legislația nu prevede vreo obligație ca autoritatea contractantă să divizeze contractul pe loturi corespunzător criteriilor propuse de contestatoare.

Autoritatea contractantă conchide că împărțirea sau neîmpărțirea contractului pe loturi este o cerință opozabilă tuturor operatorilor economici participanți la procedură, nu reprezintă o condiție impusă numai contestatoarei.

Dispozițiile legale în materie de achiziție publică oferă operatorilor economici o serie de posibilități în vederea participării la o procedură de achiziție, cum ar fi asocierea cu un alt operator economic sau subcontractarea (art. 44 și 45 din ordonanța de urgență), autoritatea contractanta nefăcând altceva decât să încurajeze această colaborare.

Referitor la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 susținând că, în ceea ce privește punctul de vedere al contestatoarei în care se afirmă că unele specificații tehnice sunt restrictive, acestea au fost introduse în caietul de sarcini din nevoia și dorința de a achiziționa echipamente performante cu ajutorul cărora activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime.

Totuși, autoritatea contractantă dorește să își demonstreze buna-credință acceptând modificarea unor cerințe tehnice la care face referire contestatoarea și, totodată, în cele ce urmează, va prezenta argumentele cu privire la necesitatea păstrării altor specificații tehnice contestate, respectiv:

1. Pentru echipamentul computer tomograf:
 - a. În legătură cu cerința tehnică: „Grosimea minimă a slice-ului reconstruit: maximum 0,60 mm”, se acceptă modificarea criteriului conform solicitării contestatoarei, astfel:
„Grosimea minimă a slice-ului reconstruit: maximum 0,625 mm”.

- b. În legătură cu cerința tehnică: „Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză < 20 mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm:

maximum 2 mm”, se acceptă ca fiecare producător să introducă propriile măsurători și se modifică parametrul după cum urmează:

„Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză < 20 mGv măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: vă rugăm precizați valoarea”.

c. În legătură cu cerința tehnică: „Rezoluție spațială în plan: minimum 17 lp/cm”, se menționează că acesta este un parametru foarte important din punct de vedere al calității imaginii pe care autoritatea nu dorește să-l modifice.

Se mai precizează că, deși diferența pare mică (0,03 mm), aceasta devine semnificativă, multiplicându-se pe organe/segmente mari. De exemplu, dacă se scanează femurul, care are aproximativ 32 cm, pe un echipament cu o rezoluție spațială de 17 lp/cm, se obține 544 linii (detalii), pe când dacă se scanează cu o rezoluție de 15,4 lp/cm, se va obține 492 linii (detalii), ceea ce reprezintă o diferență de 52 de linii, adică aproximativ 3 cm de detalii - care pot fi extrem de importanți.

Mai mult de atât, criteriu este unul minimal, în măsura în care unul din producători sau produse nu îl poate satisface în gama de minim 16 slice-uri, poate propune un echipament superior tehnologic și cu opțiuni suplimentare, care să asigure acoperirea acestui parametru.

2. Pentru echipamentul de radiografie direct digitală:

a) În legătură cu cerința tehnică: „Mișcările brațului de susținere pe orizontală rotație +150/-180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetice la 0 sau 90 grade și posibilitate de deblocare manuală”.

Se precizează că o mișcare mai amplă a brațului de susținere asigură o ergonomie mai bună a sistemului, fără a fi nevoie de re poziționări multiple ale pacienților. Prin urmare, nu se acceptă modificarea unor parametri care definesc un echipament inferior din punct de vedere tehnic.

b) În legătură cu cerința tehnică: „Filtrarea proprie a fasciculului emis de minim 1,5 mm Aleq cu posibilitatea creșterii acesteia prin casete de filtrare suplimentare cu minim 2,5 mm Aleq”.

Se consideră că fiecare producător dimensionează filtrele în conformitate cu nivelul radiațiilor scăpate de sursă, de aceea autoritatea contractantă este de acord cu modificarea parametrului după cum urmează:

„Filtrarea proprie a fasciculului emis prin casete de filtrare suplimentare”.

c) În legătură cu cerința tehnică: „Radiația scăpată de sursă sub 0,30 mGy/h”.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu eliminarea acestui parametru, întrucât nivelul de radiații trebuie menținut în anumite limite, dat fiind consecințele ce pot apărea în urma unei expuneri prelungite, dar având în vedere cele expuse la punctul 1.b), este de acord cu modificarea criteriului astfel:

„Radiația scăpată de sursă: vă rugăm precizați valoarea”.

d) În legătură cu cerința tehnică: „Înălțime reglabilă electrohidraulic a blatului mesei într-un interval cuprins între 360 și 940 mm”.

Autoritatea contractantă menționează că a dorit să fie un interval cât mai mare pentru a asigura o flexibilitate și o ergonomie superioară a sistemului, pentru a facilita accesul pacienților, prin urmare nu va accepta limitarea solicitată de contestatoare.

e) În legătură cu cerința tehnică: „Poziționări intermediare temporare de oprire a blatului - în urcare la 650 mm (posibilitatea selectării și a valorilor 600 și 700 mm), iar în coborâre la 450 mm”.

Autoritatea contractantă este de acord să modifice cerința după cum urmează:

„Minim 2 poziționări intermediare temporare de oprire a blatului: precizați valorile”.

f) În legătură cu cerința tehnică: „Posibilitatea deplasării longitudinale a blatului - min 900 mm”.

Se menționează că acest parametru este foarte important pentru că oferă utilizatorului posibilitatea de a poziționa și scana pacienții în orice poziție pe masa de examinare fără a fi necesară re poziționarea acestuia, întreruperea și refacerea scanărilor.

g) În legătură cu cerința tehnică: „Posibilitatea deplasării laterale a blatului ± 120 mm”.

Autoritatea contractantă constată că se solicită de fapt păstrarea parametrului.

h) În legătură cu cerința tehnică: „Dimensiunile efective ale radiografiei min 350 x 420 mm”.

Autoritatea contractantă este de acord să modifice parametrul astfel:

„Dimensiunile efective ale radiografiei min 350 x 410 mm”.

i) În legătură cu cerința tehnică: „Distanța dintre FPD și blat - max 60 mm”.

Se menționează că o distanță mică între blat și detector este importantă din următoarele rațiuni:

- cu cât distanța este mai mare cu atât doza va fi mai mare;

- cu cât distanța este mai mică, cu atât nivelul radiațiilor împrăștiate va fi mai mare. Prin urmare, autoritatea dorește să mențină acest parametru și să păstreze o distanță cât mai mică între detector și blat.

j) În legătură cu cerința tehnică: „Mecanism oscilator de mișcare a grilelor”.

Autoritatea contractantă va reformula întregul criteriu, după cum urmează:

„Gridul Rx al mesei de diagnostic:

- să fie prevăzut cu grile detașabile anti-radiații împrăștiate;

- densitatea grilelor: 40 lp/cm;

- raportul grilelor: 8:1;

- distanța focală 1000 mm”.

„Gridul Rx al standului vertical tip bucy:

- să fie prevăzut cu grile detașabile anti-radiații împrăștiate;

- densitatea grilelor: 40 lp/cm;

- raportul grilelor: 8:1;

- distanța focală 1500 mm”.

k) În legătură cu cerința tehnică: „Înălțime min 1900 mm, lățime max 660 mm”.

Se precizează că o înălțime mai mare a stativului vertical tip bucky oferă, posibilitatea unei mișcări mai ample a unității radio-logice în înălțime pentru investigarea diverselor zone anatomice.

l) În legătură cu cerința tehnică: „Dimensiuni efective ale radiografiei min 350 x 420 mm”.

Autoritatea contractantă este de acord să modifice parametrul astfel: „Dimensiunile efective ale radiografiei min 350 x 410 mm”.

m) În legătură cu cerința tehnică: „Mecanism de balansare prin contragreutate a unității radiologice”.

Autoritatea contractantă este de acord să modifice criteriul astfel:

„Mecanism de balansare prin contragreutate a unității radiologice sau echivalent, pentru o manipulare facilă”.

n) În legătură cu cerința tehnică: „Materialul dintre spații – aluminiu”.

Autoritatea contractantă acceptă reformularea întregului criteriu al gridului Rx și cerința aceasta a fost eliminată.

o) În legătură cu cerința tehnică: „Distanța focală 1500 mm”.

Autoritatea contractantă acceptă modificarea parametrului după cum urmează:

„Distanța focală minim 500 mm”.

p) În legătură cu cerința tehnică: „Mecanism oscilator de mișcare a grilelor”.

Autoritatea contractantă acceptă reformularea întregului criteriu al gridului Rx și cerința aceasta va fi eliminată.

q) În legătură cu cerința tehnică: „Dimensiune radiografie: max 355 x 425”.

Autoritatea contractantă este de acord să modifice parametrul astfel:

„Dimensiune radiografie min 350 x 410 mm”.

r) În legătură cu cerința tehnică: „Dimensiune pixel maxim 140 x 140 μm”.

Se precizează că dimensiunea pixelului influențează calitatea imaginii, prin urmare autoritatea contractantă nu este de acord cu modificarea acestui parametru.

s) În legătură cu cerința tehnică: „Număr minim de pixeli: min 3050 x 2500 (aprox 7,625 milioane)”.

Se precizează că numărul și dimensiunea pixelilor influențează calitatea imaginii, prin urmare autoritatea nu este de acord cu modificarea acestui parametru.

t) În legătură cu cerința tehnică: „Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 10000) pentru diverse regiuni anatomice investigate”.

Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței astfel:

„Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 5000) pentru diverse regiuni anatomice investigate”.

u) În legătură cu cerința tehnică: „Sistemul să permită introducerea informațiilor despre pacient: nume, vârstă, sex, ID”.

Autoritatea contractantă acceptă modificarea acesteia după cum urmează:

„Sistemul să permită introducerea informațiilor despre pacient”.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că va publica în SEAP toate măsurile corective de

remediere, pentru a fi disponibile tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură.

Considerând că cerințele elaborate corespund necesităților sale, fiind pe deplin justificate din punct de vedere tehnic și beneficiind de acoperire științifică și practică, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa de înaintare nr. 4539 din 06.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38101 din 08.11.2013 prin care autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului și a transmis o parte din documentele cerute în vederea soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Pachet aparatură medicală imagistică de înaltă performanță”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 08.10.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 2.000.000 și 4.000.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- obligarea autorității contractante la divizarea în două loturi distincte a obiectului acordului-cadru, separând computerul tomograf de echipamentul de radiografie direct digitală;

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la computerul tomograf și echipamentul de radiografie direct digitală, indiferent de decizia împărțirii obiectului acordului-cadru pe loturi;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire după divizarea în loturi a obiectului acordului-cadru și modificarea efectivă a parametrilor tehnici restrictivi, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării,

liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

Cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la divizarea în două loturi distincte a obiectului acordului-cadru, Consiliul reține că atât în anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP la 08.10.2013, cât și în fișa de date a achiziției, la capitolul II.1) – Descriere, subcapitolul II.1.6) - Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)", se specifică:

„33115000-9 Aparate de tomografie (Rev.2)

33111800-9 Sistem de radiodiagnosticare (Rev.2)“.

Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, cuprinde specificații tehnice structurat definite distinct pentru:

1. Computer tomograf minim 16 slice – 1 buc;
2. Echipament de radiografie direct digitală – 1 buc.

Referitor la critica adusă faptului că autoritatea contractantă nu a permis, în aplicarea procedurii de atribuire, ofertarea pe loturi a echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, Consiliul reține faptul că această critică este nefondată având în vedere că, din economia textelor legale cu aplicare în domeniul achizițiilor publice, nu rezultă obligația autorității contractante de a permite ofertarea pe loturi a produselor ce urmează a fi achiziționate.

Potrivit dispozițiilor art. 10 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire.

Solicitarea contestatoarei cu privire la divizarea pe loturi a contractului de achiziție nu este considerată întemeiată, în situația în care orice operator economic interesat să participe la procedură este liber, în condițiile legii, să subcontracteze sau să se asocieze în vederea îndeplinirii acelor părți din contractul de achiziție pe care nu ar avea mijloacele/capacitatea de a le îndeplini singur.

Este de menționat faptul că prin asigurarea participării operatorilor economici la această procedură de achiziție publică, utilizând instituțiile subcontractării și asocierii în vederea depunerii unei oferte comune, reglementate de legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice, este asigurată promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, ca scopuri ale

legislației menționate [art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006], fiind respectate principiile nediscriminării, tratamentului egal și asumării răspunderii, statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că este nefondată solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la divizarea în două loturi distincte a obiectului acordului-cadru, separând computerul tomograf de echipamentul de radiografie direct digitală.

Referitor la criticile vizând unele dintre specificațiile tehnice definite în caietul de sarcini pentru echipamentele ce urmează a fi achiziționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere privind contestația depusă de ... a achiesat la o parte din acestea, susținând că este de acord cu modificări ale cerințelor tehnice criticate.

Astfel, pentru computerul tomograf, autoritatea contractantă a acceptat solicitarea contestatoarei și cerința tehnică: „*Grosimea minimă a slice-ului reconstruit: maximum 0,60 mm*”, se modifică având următorul conținut: „*Grosimea minimă a slice-ului reconstruit: maximum 0,625 mm*”.

De asemenea, pentru echipamentul de radiografie direct digitală, autoritatea contractantă a acceptat reformularea următoarelor specificații tehnice pentru echipamentul de radiografie direct digitală:

- cerința tehnică: „*Dimensiunile efective ale radiografiei min 350 x 420 mm*”, s-a modificat astfel: „*Dimensiunile efective ale radiografiei min 350 x 410 mm*”;

- cerința tehnică: „*Materialul dintre spații – aluminiu*”, autoritatea contractantă a acceptat reformularea întregului criteriu al gridului Rx și cerința aceasta a fost eliminată;

- cerința tehnică: „*Distanța focală 1500 mm*”, s-a modificat astfel: „*Distanța focală minim 500 mm*”;

- cerința tehnică: „*Mecanism oscilator de mișcare a grilelor*”, autoritatea contractantă a acceptat reformularea întregului criteriu al gridului Rx și cerința aceasta a fost eliminată;

- cerința tehnică: „*Dimensiune radiografie: max 355 x 425*”, s-a modificat astfel: „*Dimensiune radiografie min 350 x 410 mm*”;

- cerința tehnică: „*Posibilitatea programării protoalelor de lucru (până la 10000) pentru diverse regiuni anatomice investigate*”, s-a modificat astfel: „*Posibilitatea programării*

protocoalelor de lucru (până la 5000) pentru diverse regiuni anatomice investigate”;

- cerința tehnică: *„Sistemul să permită introducerea informațiilor despre pacient: nume, vârstă, sex, ID”, s-a modificat astfel: „Sistemul să permită introducerea informațiilor despre pacient”.*

Cât privește alte specificații tehnice criticate de către contestatoare, autoritatea contractantă a fost de acord să le reformuleze într-o manieră acceptabilă pentru potențialii ofertanți, respectiv pentru echipamentul computer tomograf, cerința tehnică: *„Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză < 20 mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: maximum 2 mm”, se acceptă ca fiecare producător să introducă propriile măsurători. Fiind modificată astfel: „Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză < 20 mGv măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: vă rugăm precizați valoarea”.*

În același context, pentru computerul tomograf:

- cerința tehnică: *„Filtrarea proprie a fasciculului emis de minim 1,5 mm Aleq cu posibilitatea creșterii acesteia prin casete de filtrare suplimentare cu minim 2,5 mm Aleq”.* Considerând că fiecare producător dimensionează filtrele în conformitate cu nivelul radiațiilor scăpate de sursă, autoritatea contractantă a modificat-o astfel: *„Filtrarea proprie a fasciculului emis prin casete de filtrare suplimentare”;*

- cerința tehnică: *„Radiația scăpată de sursă sub 0,30 mGy/h”.* Autoritatea contractantă nu a fost de acord cu eliminarea acestui parametru, întrucât nivelul de radiații trebuie menținut în anumite limite, dat fiind consecințele ce pot apărea în urma unei expuneri prelungite, dar a fost de acord să o modifice astfel: *„Radiația scăpată de sursă: vă rugăm precizați valoarea”;*

- cerința tehnică: *„Poziționări intermediare temporare de oprire a blatului - în urcare la 650 mm (posibilitatea selectării și a valorilor 600 și 700 mm) iar în coborâre la 450 mm”,* autoritatea contractantă este de acord să modifice cerința astfel: *„Minim 2 poziționări intermediare temporare de oprire a blatului: precizați valorile”;*

- cerința tehnică: *„Mecanism oscilator de mișcare a grilelor”,* autoritatea contractantă va reformula întregul criteriu, după cum urmează:

„Gridul Rx al mesei de diagnostic:

- să fie prevăzut cu grile detașabile anti-radiații împrăștiate;

- densitatea grilelor: 40 lp/cm;

- raportul grilelor: 8:1;

- distanța focală 1000 mm".

„Gridul Rx al standului vertical tip bucy:

- să fie prevăzut cu grile detașabile anti-radiații împrăștiate;

- densitatea grilelor: 40 lp/cm;

- raportul grilelor: 8:1;

- distanța focală 1500 mm";

- cerința tehnică: „Mecanism de balansare prin contragreutate a unității radiologice”, autoritatea contractantă este de acord să modifice criteriul astfel: „Mecanism de balansare prin contragreutate a unității radiologice sau echivalent, pentru o manipulare facilă”.

Totodată, autoritatea contractantă nu a fost de acord să modifice unele specificații tehnice criticate de contestatoare, prezentând motivele din care rezultă că doar acești parametri satisfac necesităților sale.

Astfel, pentru computerul tomograf:

- cerința tehnică: „Rezoluție spațială în plan: minimum 17 lp/cm”, s-a precizat că este un parametru foarte important din punct de vedere al calității imaginii pe care autoritatea nu dorește să-l modifice. Chiar s-a prezentat un exemplu prin care s-a dovedit că dacă se scanează cu o rezoluție mai mică, rezultă o diferență destul de mare care presupune detalii ce pot fi extrem de importante. Mai mult de atât, criteriu este unul minimal, iar în măsura în care unul din producători sau produse nu îl poate satisface în gama de minim 16 slice-uri, poate propune un echipament superior tehnologic și cu opțiuni suplimentare, care să asigure acoperirea acestui parametru;

- cerința tehnică: „Mișcările brațului de susținere pe orizontală rotație +150/-180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 sau 90 grade și posibilitate de deblocare manuală”, este justificată prin faptul că o mișcare mai amplă a brațului de susținere asigură o ergonomie mai bună a sistemului, fără a fi nevoie de re poziționări multiple ale pacienților. Prin urmare, modificarea acestui parametru presupune ofertarea unui echipament inferior din punct de vedere tehnic.

Cu privire la echipamentul de radiografie direct digitală:

- cerința tehnică: „Înălțime reglabilă electrohidraulic a blatului mesei într-un interval cuprins între 360 și 940 mm”, autoritatea contractantă a precizat că a dorit să fie un interval cât mai mare pentru a asigura o flexibilitate și o ergonomie superioară a sistemului, pentru a facilita accesul pacienților;

- cerința tehnică: „Posibilitatea deplasării longitudinale a blatului - min 900 mm” este foarte importantă pentru că oferă utilizatorului posibilitatea de a poziționa și scana pacienții în orice poziție pe masa de examinare fără a fi necesară re poziționarea acestora, întreruperea și refacerea scanărilor;

- cerința tehnică: „Distanța dintre FPD și blat - max 60 mm” este necesară a fi respectată, deoarece cu cât distanța este mai mică, cu atât nivelul radiațiilor împrăștiate va fi mai mare;

- cerința tehnică: „Înălțime min 1900 mm, lățime max 660 mm”, s-a precizat că o înălțime mai mare a stativului vertical oferă posibilitatea unei mișcări mai ample a unității radiologice în înălțime pentru investigarea diverselor zone anatomice;

- cerința tehnică: „Dimensiune pixel maxim 140 x 140 μm ”. influențează calitatea imaginii;

- cerința tehnică: „Număr minim de pixeli: min 3050 x 2500 (aprox 7,625 milioane)”, influențează calitatea imaginii.

În ceea ce privește cerința tehnică: „Posibilitatea deplasării laterale a blatului ± 120 mm”, autoritatea contractantă a constatat că s-a solicitat de fapt păstrarea parametrului.

Referitor la cele mai sus prezentate, este de reținut faptul că autoritatea contractantă a menționat că va comunica toate măsurile de remediere adoptate, ceea ce a și făcut prin publicarea în SEAP, la data de 23.11.2013, ora 15:26, a fișierului „modificare ([CN.../006] modificarea nr.1.doc)”.

În acest context, potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de echipamente de o anumită performanță, precum și caracteristicile impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele de specialitate din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice

și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, în urma achiesărilor formulate de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.