



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având C.U.I. RO ... reprezentantă prin director general ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări publicat, în SEAP, în data de 28.10.2013, Clarificare_CL10_nr.9 ([CN146222/287] Clarificare_CL10_nr9.pdf), emis de ... cu sediul jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „CL- Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelei de distribuție și rețelei de canalizare în aglomerarea Costești-Buzoești”, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante să remedieze răspunsurile la solicitările de clarificare conform celor precizate în motivare”, precum și obligarea autorității contractante să excludă din solicitările documentației de atribuire, furnizarea de software și servicii care nu sunt cuprinse în bugetul achiziției (Devizul General în baza căruia a fost decisă valoarea estimată a achiziției).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul jud....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică răspunsul la clarificarea de clarificări publicat, în SEAP, în data de 28.10.2013, Clarificare_CL10_nr.9 ([CN146222/287] Clarificare_CL10_nr9.pdf), emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „CL- Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelei de distribuție și rețelei de canalizare în aglomerarea Costești-Buzoești”, solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante să remedieze răspunsurile la solicitările de clarificare conform celor precizate în motivare”, precum și obligarea autorității contractante să excludă din solicitările documentației de atribuire, furnizarea de software și servicii care nu sunt cuprinse în bugetul achiziției (Devizul General în baza căruia a fost decisă valoarea estimată a achiziției).

În motivarea contestației, ... prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii, apreciind că sunt îndeplinite condițiile de la art.275¹ alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, sens în care se invocă și jurisprudența CNSC și a Curții de Apel București.

A. Pe fond, contestatorul arată că, prin adresa nr.1208/21.10.2013, a transmis autorității contractante un număr de 3 întrebări de clarificare, la care, aceasta din urmă, a răspuns, în data de 28.10.2013, publicând în SEAP, Clarificare_CL10_nr.9 ([CN146222/287]Clarificare_CL10_nr.9.pdf). Se menționează că întrebarea 3 din răspuns corespunde cu întrebarea 2 din adresa nr.1208/21.10.2013.

Redând întrebarea 3 și răspunsul formulat, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu precizează unde, în ofertă, se va bugeta școlarizarea, în formularele de ofertă financiară neregăsindu-se o poziție unde să se indice respectiva școlarizare.

Față de răspunsul autorității contractante, arată contestatorul, se reține că Antreprenorul va asigura instruirea personalului conform preambul - secțiunea 13, lit.d., numai că secțiunea 13, lit.d) se referă la instruirea personalului de exploatare, precizează contestatorul și nicidecum la instruirea personalului pentru asigurarea managementului proiectului. Conform H.G. nr.28/2008, în devizul General, la cap.6.1, după cum se susține, se prevăd cheltuieli pentru *Pregătirea personalului*

de exploatare. Având în vedere că valoarea estimată a contractului ce urmează a se semna este determinată cel mai probabil, de valoarea devizului general aprobat de finanțator, că în conținutul cadru al devizului general întocmit conform H.G. nr.28/2008 nu se regăsește posibilitatea includerii unor cheltuieli privind școlarizarea personalului care se ocupă cu implementarea proiectului, (respectiv a inginerului și al autorității contractante), se concluzionează că eventualele cheltuieli cu școlarizarea echipei de management a proiectului nu există în bugetul alocat investiției.

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă impune, prin răspunsul 3 publicat în SEAP la data de 28.10.2013, Clarificare_CL10_nr.9([CN146222/287]Clarificare_CL10_nr.9.pdf), furnizare de servicii suplimentare, de școlarizare a inginerului și a personalului autorității contractante, pentru operarea unui software specializat utilizat pe scară largă, în domeniul construcțiilor, în situația în care bugetul estimat al acestei proceduri nu include și prestarea acestor servicii, fiind limitat la valoarea devizului general aprobat de finanțator.

Că lucrurile stau astfel, arată contestatorul, rezultă și din preambulul - secțiunea 13 lit.d, invocat de autoritatea contractantă în răspunsul său.

În concluzie, se susține că autoritatea contractantă solicită servicii care nu au fost bugetate în cadrul procedurii.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită CNSC obligarea autorității contractante să renunțe la solicitarea ca ofertantul adjudecatar să școlarizeze pe cheltuiala sa inginerul și personalul autorității contractante pentru operarea unui software specializat utilizat pe scara largă, în domeniul construcțiilor având în vedere că astfel de servicii nu sunt incluse în bugetul procedurii.

Pe cale de consecință, dacă nici inginerul și nici autoritatea contractantă nu are personal școlarizat pentru operarea unui software specializat utilizat pe scara largă, în domeniul construcțiilor, contestatorul apreciază că ar trebui să se renunțe la solicitarea „Programul de execuție va fi furnizat și în format digital editabil, astfel încât să poată fi accesat și urmărit cu un software specializat utilizat pe scara largă în domeniul construcțiilor. Antreprenorul va furniza cel puțin cate o licența de utilizare a respectivului software Inginerului si autorității contractante, care să fie valabilă pe întreaga durată a contractului”.

Făcând mențiunea că întrebarea 4 din răspunsul autorității contractante corespunde cu întrebarea 3 din adresa nr.1208/21.10.2013, contestatorul redă respectiva întrebare și răspunsul aferent, precizând că lista de cantități întocmită de proiectant, așa cum este ea prezentată în documentația de atribuire pentru „organizarea de șantier”, nu cuprinde cheltuieli pentru „...licența de utilizare a respectivului software Inginerului și Autorității Contractante...”, așa cum rezultă din formularul F3 anexat. Revenind, contestatorul arată că bugetul achiziției a fost determinat pe

baza Devizului General întocmit conform H.G. nr.28/2008, aprobat de autoritatea contractantă și de finanțator, deviz ce este întocmit prin însumarea devizelor de lucrări, deci, inclusiv a devizului privind organizarea de șantier. Solicitarea comisiei de evaluare din răspunsul nr.4 privind încadrarea cheltuielilor pentru cele două licențe solicitate în devizul „Organizare de șantier” este abuzivă și nelegală, susține contestatorul, pe de o parte, pentru că aceste cheltuieli nu au fost incluse în devizul general aprobat de autoritatea contractantă și de finanțator, și, nici în evaluarea valorii estimate a achiziției. Astfel, comisia de evaluare solicită, prin răspunsul 4, furnizare de software, ce nu este aprobată nici de autoritatea contractantă, nici de finanțator, această furnizare nefiind inclusă în devizul „Organizare de șantier”, nici în devizul general, nici în valoarea estimată a investiției.

Contestatorul apreciază că, și răspunsul la această solicitare de clarificare, încalcă H.G. nr.28/2008, respectiv prevederile cap.5.1. „Organizare de șantier”, pe care le redă.

Astfel, contestatorul consideră că, în ambele răspunsuri, comisia de evaluare și-a depășit competențele, cerând prin clarificări, în mod explicit, operatorilor economici, furnizare de software și/sau servicii de școlarizare, care, pe de o parte, nu fac obiectul investiției, nefiind prinse de proiectant în bugetul aprobat, atât de autoritatea contractantă, cât și de finanțator, iar, pe de altă parte, ele nu sunt cuprinse nici în stabilirea valorii estimate a achiziției.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită Consiliului „să oblige autoritatea contractantă la revizuirea răspunsului la clarificări nr.4 postat în S.E.A.P., clarificare_CL10_nr.9([CN146222/287]Clarificare_CL10_nr.9.pdf)”, ținând cont de criticile aduse, iar, în cazul în care nu va putea demonstra că furnizarea softwar-ului solicitat este bugetat în cadrul valorii estimate a achiziției, să excludă această cerință din documentația de atribuire.

B. Contestatorul arată că, prin adresa nr.1766/24.10.2013, a solicitat clarificări autorității contractante, la care aceasta a răspuns, prin aceeași clarificare_CL10_nr.9 ([CN146222/287]Clarificare_CL10_nr.9.pdf)”, la pct.8, contestatorul redând întrebarea și răspunsul.

Contestatorul arată că răspunsul autorității contractante nu este nici pe departe concludent, întrucât, descărcând „varianta revizuită a Documentației de Atribuire (*.*_rev)” a constatat că borderoul din revizia 2 privind planurile, se oprește la CL10-072-IH.

În aceste condiții, contestatorul susține că nu a primit, până la această dată, planurile *AG-C-CL10-073-IH* pana la *AG-C-CL10-085-IH*, indicate în listele de cantități anexate, astfel, fiind imposibil de întocmit o ofertă care să satisfacă exigențele documentației de atribuire.

Față de considerentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să completeze documentația de

atribuire cu planurile *AG-C-CL10- 073-IH* pana la *AG-C-CL10-085-IH*, indicate în listele de cantități.

C. Contestatorul arată că, prin adresa nr.1781/25.10.2013, a solicitat autorității contractante prelungirea termenului de depunere a ofertelor, la care nu a primit răspuns, astfel, având în vedere faptul că termenul limită de depunere al ofertelor era prevăzut ca fiind data de 01.11.2013, iar, decalarea termenului se poate face numai prin publicarea unei erate, în opinia sa, din acest moment autoritatea contractantă nu mai poate da curs cererii sale, raportat la legislația în vigoare, motiv pentru care solicită Consiliului „obligarea autorității contractante să răspundă la adresa noastră”.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.7271/31.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.37076/31.10.2013, ... solicitat respingerea contestației depusă de către ... pe de o parte, ca rămasă fără obiect și, pe de altă parte, ca nefondată, în fapt procedând la elaborarea clarificărilor aferente documentației de atribuire, cu respectarea integrală a dispozițiilor legale aplicabile.

Cu privire la cererea privind suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că a luat hotărârea de a proceda la suspendarea acesteia, în temeiul art.256¹ alin.3 din O.U.G. nr.34/2006.

Referitor la pct.1 din contestație, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei criticilor contestatorului, a dispus măsuri de remediere constând în eliminarea răspunsului la întrebarea nr.3 din cadrul fișierului „*Clarificare_CL10_nr.9 ([CN146222/287]OaHficarejCLJO_nr.9 .pdf)* din S.E.A.P și înlocuirea acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă arată că deține specialiști cu competențe în utilizarea de software specific programelor de execuție precum Primavera PMP, nefiind necesară asigurarea de către operatorii economici a instruirii personalului beneficiarului în utilizarea acestui program.

Măsura de remediere, arată autoritatea contractantă, va fi adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea unei clarificări din oficiu și, totodată, se va proceda la prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru întocmirea ofertei.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind rămase fără obiect.

Cu privire la pct.2 din contestație, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei criticilor contestatorului, a dispus măsuri de remediere constând în eliminarea răspunsului la întrebarea nr.4 din cadrul fișierului

„Clarificare_CL10_nr.9 ([CN146222/287]OaHficarejCLJO_nr.9 .pdf) din S.E.A.P și înlocuirea acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că respectivele cheltuieli, legate de utilizarea de către beneficiar a unui software specific programelor de execuție, vor fi încadrate în secțiunea cheltuieli indirecte cuprinse în totalul cheltuielilor necesare pentru execuția contractului.

Măsura de remediere, arată autoritatea contractantă, va fi adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea unei clarificări din oficiu, și totodată, se va proceda la prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, astfel încât, operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru întocmirea ofertei.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind rămase fără obiect, întrucât a procedat la remedierea aspectelor sesizate.

Cu privire la pct.3 din contestație, se arată că s-a indicat a fi avută în vedere varianta revizuită a documentației de atribuire, variantă ce va fi luată în considerare de către operatorii economici în elaborarea ofertei.

Acest răspuns, după cum se susține, a avut în vedere împrăjura că imediat după publicarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a primit o variantă revizuită a caietului de sarcini, context în care s-a procedat la republicarea în SEAP a caietului de sarcini.

Or, în condițiile în care întrebarea de clarificare viza un element al caietului de sarcini care nu mai avea corespondent în caietul de sarcini revizuit, recomandarea adresată operatorilor economici a fost aceea de a se lua în considerare informațiile revizuite, arată autoritatea contractantă.

Și în cazul acestui capăt de cerere, autoritatea contractantă arată că înțelege să intervină prin publicarea unei măsuri de remediere prin care să detalieze răspunsul de clarificare vizat de contestator.

Autoritatea contractantă consideră a inclus în secțiunea „Documentație, clarificări și decizii” toate documentele necesare operatorilor economici interesați de procedura în cauză, pentru elaborarea unei oferte conforme și admisibile.

Prin urmare, este culpa operatorului economic de a nu fi studiat întreaga documentație de atribuire cu atenție pentru a „elabora o ofertă care să satisfacă exigențele documentației de atribuire”, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu deține și alte documente necesare elaborării ofertei și care să nu fi fost deja puse la dispoziția operatorilor economici în S.E.A.P., arată aceasta.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă consideră că niciuna din criticile contestatorului nu pot fi reținute, în condițiile în care aspectele prezentate nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, respectiv „nu mai sunt de actualitate” și nefiind dovedită nicio încălcare a legislației privind achizițiile publice, solicitând respingerea contestației, ca fiind rămasă fără obiect și nefondată.

Invocând dispozițiile art.256¹ din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă apreciază că, în prezenta speță, este evidentă încercarea contestatorului de a abuza de dreptul de a formula contestații cu scopul evident de a pune bariere în calea implementării unui proiect deosebit de important pentru autoritatea contractantă și beneficiarii acestuia, întrucât, înainte de a utiliza dreptul său de a depune contestații, contestatorul avea la dispoziție dreptul de a solicita clarificări cu privire la răspunsurile autorității contractante față de care acesta nu este pe deplin lămurită, pentru remedierea acestuia.

Cu privire la solicitarea prelungirii termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a hotărât suspendarea procedurii de atribuire și subsecvent, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, măsură de remediere adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, prin publicarea unui anunț de tip erată, „imediat după pronunțarea unei decizii în dosar, astfel încât, operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru întocmirea ofertei”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, precum și Clarificare_CL10_nr.II_masuri_corective([CN146222/290]Clarificare_CL10_nr,I1_masuri_corective.pdf), publicată în SEAP în cadrul anunțului de participare.

Prin adresa nr.1849/04.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr.37482/ 04.11.2013, ... a formulat „Concluziile scrise”, prin care a solicitat soluționarea contestației așa cum a fost formulată, afirmațiile autorității contractante fiind apreciate ca simple alegații.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, contestatorul solicită să se ia în considerare renunțarea la aceasta, iar, pe fond, arată următoarele:

A. Referitor la măsura de remediere adoptată, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu probează cu documente afirmațiile sale, astfel că nu se pot reține, deoarece:

- autoritatea contractantă nu face precizarea că membrii ai echipei de management numiți în cadrul proiectului sunt specialiști cu competențe în utilizarea de software specific programelor de execuție, precum Primavera PMP;

- prin răspunsul dat, autoritatea contractantă face dovada că nu cunoaște cum și în ce condiții se obțin competențele în utilizarea de software specific programelor de execuție, precum Primavera PMP;

- nu publică nici o diplomă a unui membru din echipa de management a proiectului în susținerea afirmațiilor sale.

Competențele pentru/în utilizarea de software specific programelor de execuție, precum Primavera PMP, arată contestatorul, se obțin în urma participării la cursuri organizate de producătorul softwarului și susținerea unui examen, în urma absolvirii cursurilor, Oracle emitând o diplomă care confirmă competențele. Aceste cursuri, după cum se susține, se

adresează, în mod expres, angajaților unor companii care au achiziționat și folosesc software Primavera PMP.

Dacă autoritatea contractantă și/sau inginerul „*deține specialiști cu competențe în utilizarea de software specific programelor de execuție precum Primavera PMP*”, pe cale de consecință, are și licențe pentru acest software, susține contestatorul, astfel că, dacă nu deține aceste licențe, este greu de crezut că autoritatea contractanta și/sau inginerul deține personal instruit să utilizeze Primavera PMP, acesta fiind un software specializat, greu de operat pentru un necunoscător al programului.

Având în vedere solicitarea din fișa de date a achiziției „Antreprenorul va furniza cel puțin câte o licență de utilizare a respectivului software Inginerului și Autorității Contractante, care să fie valabilă pe întreaga durată a Contractului”, cât și răspunsul la aceasta, contestat, „Antreprenorul va asigura instruirea personalului”, adică a inginerului și autorității contractante, contestatorul precizează că „inginerul” din contractul FIDIC, reprezintă practic o instituție a „inginerului” și nicidecum o persoană fizică, așa cum total eronat tratează autoritatea contractantă subiectul. Fără acest „inginer”, arată contestatorul, contractul FIDIC nu poate fi derulat, el, instituția „inginerului”, fiind practic cel ce derulează, urmărește, coordonează întreaga activitate în contractul ce urmează a se semna, conform clauzelor contractuale generale ale contractelor FIDIC Ediția I din 1999 publicată de FIDIC (Federația Internațională a Inginerilor Consultanți) traduse în limba română și publicate în Monitorul Oficial, Partea I, nr.51 bis.

În aceste condiții, contestatorul consideră că, prin încercarea sa, autoritatea contractantă nu a reușit să remedieze răspunsul la solicitarea de clarificări contestată, astfel criticile sale rămânând întemeiate.

Contestatorul solicita Consiliului „să pună în vedere autorității contractante să facă dovada afirmațiilor sale din răspunsul publicat în SEAP și anexat la adresa nr.7271/31.10.2013, cu probe”, solicitând depunerea în copie a diplomelor de dobândire a competențelor de operare în Primavera PMP, pentru personalul implicat în managementul de proiect, și a personalului inginerului, dacă aceste diplome există.

Pe cale de consecință, dacă nici inginerul și nici autoritatea contractantă nu are personal școlarizat pentru operarea unui software specializat utilizat pe scară largă, (Primavera PMP) în domeniul construcțiilor, contestatorul solicită autorității contractante să renunțe la solicitarea „Programul de execuție va fi furnizat și în format digital editabil, astfel încât să poată fi accesat și urmărit cu un software specializat utilizat pe scara largă în domeniul construcțiilor. Antreprenorul va furniza cel puțin câte o licență de utilizare a respectivului software Inginerului și Autorității Contractante, care să fie valabilă pe întreaga durată a Contractului.”

B. Față de cea de a doua critică, și aceasta fondată, în opinia sa, privind răspunsul la întrebarea nr.4 din cadrul fișierului „Clarificare_CL10_nr.9([CN146222/287]Clarificare_CL10_nr9.pdf)” din S.E.A.P. și remedierea acestuia, de către autoritatea contractantă, în sensul, „cheltuielile reprezentate de utilizarea de către beneficiar a unui-software specific programelor de execuție vor fi încadrate în secțiunea Cheltuieli indirecte cuprinse în totalul cheltuielilor necesare pentru execuția contractului.”, contestatorul arată că, în speță, nu este vorba despre „cheltuielile reprezentate de utilizarea de către beneficiar a unui-software specific programelor de execuție”, ci, despre „costurile pentru cele două licențe solicitate și unde și cum va fi încadrată cheltuiala cu acestea”. Autoritatea contractantă nu definește corect cerința din solicitarea de clarificare, susține contestatorul, probabil, din dorința de a nu atrage atenția asupra faptului că, de fapt, solicită furnizare de produs, respectiv furnizare de două licențe de software, pe care ofertantul să le pună la dispoziția beneficiarului.

Astfel, se arată că autoritatea contractantă schimbă locul de încadrare în ofertă a acestor costuri, în capitolul „cheltuieli indirecte”, omițând un element important al criticilor aduse în contestație, respectiv acela ca „în ambele răspunsuri, comisia de evaluare și-a depășit competențele, cerând prin clarificări, în mod explicit, operatorilor economici furnizare de software și/sau servicii de școlarizare care pe de o parte nu fac obiectul investiției, nefiind prinse de proiectant în bugetul aprobat, atât de autoritatea contractantă, cât și de finanțator, iar, pe de altă parte, ele nu sunt cuprinse, nici în stabilirea valorii estimate a achiziției”.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a remediat în totalitate solicitarea sa, astfel că își menține și critica cu privire la solicitarea abuzivă privind punerea la dispoziție de software specializat cu încadrarea costurilor în cap. „cheltuieli indirecte”, capitol care, conform prevederilor legale, cuprinde costuri indirecte ale constructorului pentru realizarea investiției și nicidecum, furnizare de licențe software către beneficiarul lucrării.

Aceste costuri, după cum s-a arătat și prin contestație, pe de o parte, nu fac obiectul investiției, nefiind prinse de proiectant în bugetul aprobat atât de autoritatea contractantă, cât și de finanțator, iar pe de altă parte, ele nu sunt cuprinse nici în stabilirea valorii estimate a achiziției.

În acest context, contestatorul consideră că C.N.S.C. poate verifica dacă în nota privind determinarea valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă a luat în calcul doar valoarea devizului general aprobat de finanțator sau la acesta a adăugat și sumele aferente furnizării licențelor software solicitate.

Contestatorul solicită Consiliului „să țină cont în decizia ce va pronunța, de conținutul notei privind determinarea valorii estimate, ce face parte obligatoriu din dosarul achiziției”.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită Consiliului „să oblige autoritatea contractantă la revizuirea răspunsului la clarificri nr.4 postat în SEAP ClarificareCL10nr.9(CN146222/287 1 Clarificare CL10 nr.9.pdf),” ținând cont de criticile aduse, iar în cazul în care nu va putea demonstra că furnizarea softwar-ului solicitat este bugetat în cadrul valorii estimate, să excludă această cerință din documentația de atribuire.

C. Față de criticile aduse lipsei de reacție a autorității contractante față de adresa nr.1781/25.10.2013 prin care a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, contestatorul le apreciază ca fiind rămase fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă a luat măsura suspendării procedurii.

D. În continuare, contestatorul răspunde punctual susținerilor autorității contractante din punctul de vedere.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 31.08.2013, ... inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „CL- Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelei de distribuție și rețelei de canalizare în aglomerarea Costești-Buzoești”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 34.095.608 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări publicat, în SEAP, în data de 28.10.2013, Clarificare_CL10__nr.9 ([CN146222/287] Clarificare_CL10_nr9.pdf), ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prima critică din contestație vizează răspunsul la întrebarea nr.3, din cadrul adresei nr.614/28.10.2013, publicată, în SEAP, la data de 28.10.2013, sub denumirea Clarificare_CL10__nr.9 ([CN146222/287] Clarificare_CL10_nr9.pdf), având conținutul:

„Întrebare 3: CL10 – Date referitoare la contract_DA, Capitolul 1, secțiunea 2, ați solicitat <Programul de execuție va fi furnizat și în format digital editabil astfel încât să poată fi accesat și urmărit cu un software specializat utilizat pe scară largă în domeniul construcțiilor. Antreprenorul va furniza cel puțin câte o licență de utilizare a respectivului software Inginerului și Autorității Contractante, care să fie valabilă pe întreaga durată a Contractului.>

Având în vedere că noi folosim Primavera PMP ca program de management de proiect, iar acest program este operat de către utilizatori

școlarizați de Oracle, vă rugăm să ne confirmați faptul că atât beneficiarul cât și Inginerul au personal competent pentru operarea acestui program.

Răspuns:

În cazul în care este prezentat un soft pentru care Beneficiarul nu dispune de personal competent pentru operarea acestuia conform preambul – secțiunea 13 lit.d <Antreprenorul va asigura instruirea personalului.>”

Urmare a prezentei contestații, reține Consiliul, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, adresa nr.626/31.10.2013, ce se identifică sub denumirea Clarificare_CL10_nr.11_măsuri_corective, prin care a revenit asupra răspunsului la întrebarea 3, reformulându-l după cum urmează:

”Confirmăm că autoritatea contractantă/ inginerul dețin/-e specialiști cu competențe în utilizarea de software apacific programelor de execuție pentru Primavera PMP, nefiind necesară asigurarea de către operatorii economici a instruirii personalului beneficiarului în utilizarea acestui program.”

Față de acest nou răspuns, intervenit în urma analizării criticilor din contestație, după cum arată autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul constată că s-a dat eficiență dispozițiilor art.256¹ alin.3 din ordonanța de urgență, în sensul că s-au adoptat măsuri de remediere a actului atacat, constând în eliminarea răspunsului care a determinat contestatorul să uzeze de calea de atac a contestației.

De asemenea, acest ultim răspuns apare a fi furnizat în corelație cu întrebarea adresată, autoritatea contractată confirmând exact ceea ce s-a solicitat.

Referitor la probarea cu documente a răspunsului la clarificări așa cum a fost remediat, după cum susține contestatorul, prin concluziile scrise, că ar fi trebuit să se procedeze, relevante sunt dispozițiile art.78 din 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia *”Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă (...).”*

Așadar, în cazul unui răspuns la clarificări, singurele obligații pe care legiutorul le-a instituit în sarcina autorității contractante, au fost acele de a formula răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, rigori respectate de autoritatea contractantă în prezenta speță, iar nu de a se face și vreo probă.

Astfel fiind, în condițiile în care autoritatea contractantă a remediat actul atacat prin reformularea răspunsului criticat, răspuns care se reține a fi în acord cu dispozițiile legale susmenționate, Consiliul va respinge prima critică din contestație, ca rămasă fără obiect.

Cea de a doua critică din contestație vizează răspunsul la întrebarea nr.4, din cadrul adresei nr.614/28.10.2013, publicată, în SEAP, la data de

28.10.2013, sub denumirea Clarificare_CL10__nr.9 ([CN146222/287] Clarificare_CL10_nr9.pdf), având conținutul:

„Întrebare 4: CL10 – Date referitoare la contract_DA, Capitolul 1, secțiunea 2, ați solicitat <Programul de execuție va fi furnizat și în format digital editabil astfel încât să poată fi accesat și urmărit cu un soft specializat utilizat pe scară largă în domeniul construcțiilor. Antreprenorul va furniza cel puțin câte o licență de utilizare a respectivului software Inginerului și Autorității Contractante, care să fie valabilă pe întreaga durată a Contractului.>

Vă rugăm să ne comunicați cine suportă costurile pentru cele două licențe solicitate și unde și cum va fi încadrată cheltuiala cu acestea.

Răspuns:

Conform Contract acest cost va fi suportat de către Antreprenor și va fi încadrat în lista de cantități aferentă Organizare de Șantier.”

Urmarea prezentei contestații, autoritatea contractantă a revenit asupra răspunsului susenunțat, reformulându-l după cum urmează:

„Cheltuielile reprezentate de utilizarea de către beneficiar a unui software specific programelor de execuție vor fi încadrate în secțiunea Cheltuieli indirecte cuprinse în totalul cheltuielilor necesare pentru execuția contractului.”

În atari condiții, criticile contestatorului, prezentate în contestație, au rămas fără obiect.

Referitor la același răspuns criticat, Consiliul observă că ... exprimă, prin contestație, și considerații în sensul că **autoritatea contractantă "(...) și-a depășit competențele, cerând prin clarificări, în mod explicit operatorilor economici furnizare de software (...) care pe de o parte nu fac obiectul investiției, nefiind prinse de proiectant în bugetul aprobat atât de autoritatea contractantă cât și de finanțator, iar pe de altă parte, ele nu sunt cuprinse nici în stabilirea valorii estimate a achiziției. Pentru aceste motive solicităm C.N.S.C. să oblige autoritatea contractantă la revizuirea răspunsului la clarificări nr. 4 (...) ținând cont de criticile aduse, iar în cazul în care nu va putea demonstra că furnizarea softwarului solicitat este bugetat în cadrul valorii estimate a achiziției să excludă această cerință din documentația de atribuire.”**

Totodată, prin concluziile scrise, contestatorul susține că utoritatea contractantă omite un element important al criticilor aduse prin contestație, sens în care redă prima parte a citatului de mai sus.

Având în vedere aceste susțineri, Consiliul determină că ... este nemulțumit, în fapt, de o cerință a documentației de atribuire, actul atacat fiind, în realitate, documentația de atribuire, iar nu răspunsul la clarificări, indicat ca act atacat probabil pentru beneficiul termenului în care aceste poate fi contestat. Această concluzie este confirmată cu

prisosință și de solicitarea ca C.N.S.C. să oblige autoritatea contractantă **“să excludă această cerință din documentația de atribuire.”**

Cum documentația de atribuire a fost publicată la data de 31.08.2013, ca fișier electronic atașat anunțului de participare nr.... iar prezenta contestația a fost depusă, la C.N.S.C., la data de ... rezultă că termenul legal de 10 zile în care se puteau critica prevederi ale documentației de atribuire, prevăzut la art.265² alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, incident față de tipul de contract ce se va încheia și valoarea estimată a acestuia, era substanțial depășit, contestatorul fiind decăzut, la data depunerii contestației, din dreptul de a mai formula astfel de critici.

Pe cale de consecință, criticile susenunțate sunt tardive, astfel că nu vor face obiectul vreunei analize.

Consiliul reține ca rămase fără obiect și criticile contestatorului legate de răspunsul la întrebarea 8, față de reformularea la care autoritatea contractantă s-a oprit prin măsura de remediere adoptată, dar și cele referitoare la cererea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor despre care chiar contestatorul arată, prin concluziile scrise, că o consideră ca fiind rămasă fără obiect.

Pentru considerentele ce preced, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația depusă de ... ca rămasă fără obiect.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul ia act că ... a renunțat la respective cerere, prin concluziile scrise.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...