



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. 14050 din 05.11.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acesteia, emise de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de întreținere drumuri forestiere O.S., D.S. ...* cod CPV 45233141-9 – lucrări de întreținere a drumurilor (Rev. 2), s-a solicitat anularea actelor atacate, precum și reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ing. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... constituindu-se dosarul nr. .../2013.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2013.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... și, respectiv, ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea ... de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică adresa nr. 14050 din 05.11.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și actele subsecvente acesteia, emise de către în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de întreținere drumuri forestiere O.S., D.S. ... solicitând anularea actelor atacate, precum și reevaluarea ofertelor.*

... menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, sens în care a elaborat oferta conform documentației de atribuire publicată în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă, sub formă de atașamente la invitația de participare nr. ...

Contestatoarea mai arată că, prin adresa nr. 14021/01.11.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat anumite clarificări la care a răspuns, în mod clar și concludent, prin adresa nr. 2640/04.11.2013.

Petenta precizează că, în data de 05.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă în conformitate cu art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Criticând rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea arată că, în niciuna dintre solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a menționat faptul că oferta sa este evaluată sub incidența art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 și, mai mult, răspunsurile oferite de ... la acestea au fost mai mult decât concludente, „*satisfăcând astfel parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și justificând totodată prețul aparent neobișnuit de scăzut*”.

Petenta susține că încadrarea ofertei sale în categoria ofertelor prevăzute la art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 este greșită, având în vedere modul de evaluare al ofertelor realizat de către

Astfel, contestatoarea susține că, întrucât în răspunsurile la solicitările de clarificări a justificat prețul ofertei depuse, autoritatea contractantă nu putea ajunge la concluzia că ... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere toate cele menționate, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare justificările primite, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât scopul legiuitorului a fost acela ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul care propune un preț mic poate, într-adevăr, executa lucrarea la prețul propus (Decizia Curții de Apel Bacău nr. 1714 din 09.12.2011).

Totodată, petenta opinează că, potrivit prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, *„prețul neobișnuit al ofertei este o condiție obligatorie, dar nu suficientă, legiuitorul impunând și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă, întrucât prețul unei oferte se consideră a fi neobișnuit de scăzut în funcție de prețul total al ofertei și nu în funcție de prețurile componente ale acesteia a căror valoare diminuată poate fi echilibrată prin compensare cu prețurile mai ridicate ale altor componente din ofertă”*.

Afirmând că *„în cauză nu există niciun argument concret pe care specialiștii autorității contractante să își construiască hotărârea excluderii ofertei noastre din procedură”*, contestatoarea susține că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, *„nimic din cele evocate nu poate duce la concluzia că «nu se poate realiza îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini»”*, fapt pentru care apreciază că *„nu există din partea autorității contractante o obligație reală de verificare a răspunsurilor date (...), în care să existe o decizie fundamentată de respingere a ofertei pentru nesustenabilitatea prețurilor”*.

Față conținutul comunicării rezultatului procedurii, respectiv motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, contestatoarea face următoarele precizări:

1. Considerând primul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca fiind „nereal”, petenta susține că, în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, a menționat, *„în mod îndreptățit”*, următoarele: consumurile utilajelor și a mijloacelor de transport au fost stabilite *„în urma datelor statistice”*, în funcție de productivitate, ore de funcționare, ore de staționare, reparații curente taxe și impozite etc. De asemenea, a precizat faptul că nu există documente standardizate care să ateste un consum specific de carburant și uleiuri, acestea putând fi stabilite numai în urma datelor adunate pe parcursul utilizării acestor utilaje și mijloace de transport.

Mai mult, contestatoarea susține că, întrucât, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat anumite caracteristici tehnice pentru utilajele necesare, ci doar o

„Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, această solicitare este abuzivă și încalcă prevederile art. 2 din O.U.G. 34/2006 privind principiile care guvernează o procedura de achiziție publică.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale potrivit căruia *„cheltuielile cu impozitele aferente utilajelor nu pot fi „0” pentru autogreder, buldozer, excavator, rulou compactor”*, ... opinează că acesta *„este un motiv abuziv, ca rezultat al necunoașterii legislației în vigoare”*, sens în care subliniază faptul că, în conformitate cu Codul Fiscal, Legea nr. 571/2003, utilajele sunt scutite de plata impozitului, fapt pentru care *„în mod corect a trecut „0” la cheltuielile cu impozitele aferente utilajelor”*.

În susținerea celor prezentate petenta a anexat decizia de impunere pe anul 2013.

3. Contestatoarea susține că cel de-al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale *„nu este pertinent”,* întrucât *„contribuția pentru asigurarea accidentelor de muncă și boli profesionale a fost, în mod eronat, trecută la procentul de 0,279%, procent folosit până la data de 01.06.2013”,* în prezent conform codului CAEN, procentul fiind de 0,214%,

... apreciază că, având în vedere împrejurarea mai sus menționată, autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006, avea posibilitatea de a-i solicita corectarea procentului, *„întrucât această eroare se încadrează, cu siguranță, la viciile de formă astfel cum sunt acestea definite de art. 80 alin (3) din H.G. 925/2006”*.

Contestatoarea susține că această corecție se putea realiza, în mod legal, deoarece aplicând un procent mai mare al contribuțiilor, respectiv 0,279%, în loc de 0,214%, nu și-a creat niciun avantaj, iar corectarea acestei erori nu era susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, nefiind cazul nici unei schimbări a clasamentului.

În același sens, petenta subliniază faptul că *„respingerea unei oferte trebuie să aibă la bază un motiv bine întemeiat care să respecte atât principiul proporționalității în raport cu ceea ce urmează a fi atribuit, dar și principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât, în mod evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție un ofertant cu o propunere mai avantajoasă, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare și reale a ofertei”*.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii de atribuire emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a acordului-cadru având ca obiect *„Lucrări*

de întreținere drumuri forestiere O.S., D.S. ... solicitând admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a respins oferta sa, în temeiul „*art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și art. 3 lit. (ț) din O.U.G. nr. 34/2006*”, reținând „*în mod eronat și nefondat*” că nu ar fi depus propunerea tehnică.

Apreciind că autoritatea contractantă se află „în eroare”, ... susține că a depus propunerea tehnică în cadrul procedurii de atribuire, fapt relevat, în opinia sa, de referința RFQ0072836/014 existentă pe portalul e-licitație.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea opinează că organizatoarea procedurii a aplicat „eronat” prevederile „*art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și art. 3 lit. (ț) din O.U.G. nr. 34/2006*”, față de prevederile documentației de atribuire, încălcând astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal al operatorilor economici, statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Petenta apreciază ca fiind evident faptul că, deși autoritatea contractantă „*era ținută de a observa cu atenție și de a analiza oferta sa*”, aceasta nu a procedat astfel, ci, dimpotrivă, i-a respins oferta pe motiv că nu ar fi depus propunerea tehnică, „măsură” despre care susține că este abuzivă și discriminatorie.

Afirmând că „*(...) solicitarea autorității contractante este prohibitivă și nerealistă și denotă, mai curând, intenția acesteia de a orienta contractul de achiziție publică către un anumit ofertant, fără un motiv bazat pe considerente de ordin tehnic, legal etc.*”, petenta susține că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, este de natură a prejudicia societatea sa și de a-i restrânge dreptul de a participa la atribuirea contractului de achiziție publică „cu nerespectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006”.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 14120 din 12.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38522 din 12.11.2013,- a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de către ... și, respectiv, ... solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere faptul că ... a prezentat o propunere financiară în valoare de 756.664,45 lei, fără TVA, reprezentând 59,60% din valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări, comisia de evaluare, respectând prevederile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 14021 din 01.11.2013, a solicitat ofertantului, prin intermediul SEAP, justificarea tariful orar al utilajelor și prețurile unitare pentru transport, prin prezentarea

consumurilor de materiale (carburanți, uleiuri, anvelope), cheltuielilor salariale și a altor cheltuieli (cheltuieli cu taxe, asigurări, impozite etc.).

Organizatoarea procedurii susține că, în adresa nr. 2640 din 04.11.2013, prin care ... a răspuns solicitării de clarificări mai sus menționată, *„nu sunt specificate, cel puțin, consumurile de materiale pentru utilaje, cum ar fi carburanții și uleiurile, elemente esențiale în stabilirea tarifelor orare”*.

Se mai arată că, pentru justificarea nivelului de salarizare al deservanților utilajelor, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator să prezinte salariul lunar în vederea verificării respectării salariului minim pe economie și cotelor contribuțiilor la asigurările sociale datorate de angajator, în vederea respectării procentelor prevăzute de Codul fiscal și a HG nr. 225/2013, pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aprobate prin HG nr. 144/2008.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia utilajele sunt scutite de taxe, autoritatea contractantă menționează că, în conținutul adresei nr. 2640 din 04.11.2013, ... a precizat că, la stabilirea tarifelor pentru utilaje și transport, a avut în vedere taxele și impozitele, deși, conform Anexei nr. 1 la Hotărârea nr. 6 din 14.01.2013 a Consiliului Local al Orașului ... disponibilă pe site-ul <http://primăria-...> pentru vehiculele înregistrate, se percepe „0” impozit. Organizatoarea procedurii mai arată că, potrivit certificatului nr. 10790 din 02.07.2013, emis de Serviciul de taxe și impozite al orașului figurează cu utilaje de construcții.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că *„... nu a prezentat, în totalitate, informațiile solicitate de către comisia de evaluare, iar informațiile ce fac referire numai la prețul total al carburanților și uleiurilor, nu pot susține tarifele totale pentru utilaje și pentru transport, atâta timp cât, în răspunsul nr. 2640 din 04.11.2013, nu sunt consemnate consumuri de materiale și prețuri unitare ale acestora, cotele privind contribuțiile la asigurările sociale, astfel încât comisia de evaluare să poată verifica dacă prețul total al ofertei este realist”*.

Precizând că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației formulată de către acesta, ca nefondată.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă menționează că, deși, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a elabora o propunere tehnică din care *„să rezulte că sunt îndeplinite, în totalitate cerințele caietului de sarcini”*, ... a depus în SEAP un document în format pdf., denumit *„Propunere tehnică”*, ce conține Declarația privind sănătatea și securitatea în muncă, Deviz ofertă de întreținere drumuri forestiere în perioada 2013-2017 din cadrul Organizării de șantier și Lista articolelor de deviz pentru devize de execuție.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere faptul că Devizul ofertă de întreținere drumuri forestiere în perioada 2013-2017 din cadrul O.S. și Lista articolelor de deviz pentru devize de execuție nu prevăd decât prețurile unitare ale resurselor și ale articolelor de lucrări, fără a face referire la amplasamentul lucrărilor, tehnologiile, utilajele și tehnicile de lucru, termene de execuție a lucrărilor, *„aceste documente nu pot fi luate în considerare ca și propunere tehnică”*, context în care, comisia de evaluare, în temeiul art. 36 alin. (2) lit.(a) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 34 alin. (3) din același act normativ și art. 3 lit. (ț) din O.U.G. nr. 34/2006, a declarat oferta depusă de ... neconformă.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4067/13.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 38639/13.11.2013, ... răspunzând punctului de vedere al autorității contractante privind contestația sa, precizează:

- la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a Declarației privind securitatea și sănătatea în muncă, document pe care ... l-a prezentat.

- ... a inclus în cadrul propunerii tehnice lista articolelor de deviz *„în baza cărora vor fi întocmite devizele de execuție și care are conținutul Anexei 1”*, anexă ce conține toate articolele, respectiv lucrările specifice care prezintă tehnologia de execuție;

- în devizul ofertă anexat propunerii tehnice de ... se regăsesc materialele, utilajele de construcții și transport solicitate, însoțite de prețurile aferente fiecărei poziții, precum și coeficienții pentru închidere de deviz.

Precizând că autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, un alt document, iar memoriul lucrării se întocmește de proiectant, contestatoarea își exprimă nedumerirea privind necesitatea reluării acestor date și apreciază că, în ipoteza în care comisia de evaluare a constatat absența unui document, aceasta trebuia să-l solicite prin clarificări privind oferta depusă.

Petenta apreciază că, prin precizarea *„Cerințele precizate în caietul de sarcini sunt minimale. Orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini”*, O.S..... *„impune cerințe minimale, permite ofertă de bază care să se abată de la prevederile caietului de sarcini, care trebuie să asigure un nivel calitativ superior cerințelor caietului de sarcini, fără a preciza concret în ce ar consta acest nivel superior, de natură a permite subiectivismul autorității contractante cu privire la ofertantul desemnat câștigător”*.

Reiterând faptul că a depus *„o ofertă conformă și care corespunde prevederilor caietului de sarcini, contrar susținerilor autorității contractante”* din cadrul punctului de vedere, respectiv: *„având în*

vedere că Devizul ofertă de întreținere drumuri forestiere în perioada 2013-2017 din cadrul O.S. și Lista articolelor de deviz pentru devize de execuție nu prevăd decât prețurile unitare ale resurselor și ale articolelor de lucrări, fără a face referire la amplasamentul lucrărilor, tehnologiile, utilajele și tehnicile de lucru, termene de execuție a lucrărilor, aceste documente nu pot fi luate în considerare ca și propunere tehnică”, petenta apreciază că este evident faptul că oferta sa se referă la faptul că: „lucrările se vor executa pe drumuri forestiere, din cadrul, prezentate în Anexa 2 la prezentul caiet de sarcini”, ca amplasament al lucrărilor, fiind de notorietate și cunoscute tehnologiile de lucru, utilajele, tehnicile de lucru etc.

În pofida celor prezentate, arată petenta, organizatoarea procedurii „forțează interpretarea prevederilor caietului de sarcini”, susținând, în mod „abuziv” că „în baza art. 36 alin. (2) lit. (a) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și art. 3 lit. (ț) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta depusă de ... fost declarată neconformă, deoarece nu a depus propunere tehnică”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte online, a acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de întreținere drumuri forestiere O.S., D.S. ... cod CPV 45233141-9 – lucrări de întreținere a drumurilor (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 16.10.2013.*

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.270.165,58 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 8218/05.11.2013, la procedura de atribuire au participat un număr de trei ofertanți, respectiv: și S.C.S.R.L., oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C.S.R.L., în valoarea de 1.048.067,09 lei., oferta depusă de ... fiind declarată inacceptabilă, în baza art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că „*informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut*”, iar oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, deoarece nu conține propunerea tehnică.

Rezultatul astfel stabilit a fost comunicat celor două contestatoare, după cum urmează: prin adresa nr. 14050/05.11.2013, ofertantului ... iar prin adresa nr. 14501/05.11.2013, ofertantului ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire ... și ... au depus, în termen legal, contestațiile care formează obiectul analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulată de către ... ofertant care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006,

pentru motivele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14050 din 05.11.2013, astfel:

„- informațiile prezentate în răspunsul dvs. nr. 2640/04.11.2013 nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu prezentați informații privind consumurile de carburanți și uleiuri pentru mijloacele de transport și utilaje;

- cheltuielile cu impozitele aferente utilajelor nu pot fi „0” pentru autogreder, buldozer, excavator, rulou compactor;

- contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, de 0,279%, nu respectă prevederile HG nr. 144/2008 privind aprobarea normelor metodologice de calcul a contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale”,

Consiliul are în vedere:

*- solicitarea autorității contractante adresată contestatoarei prin care s-a cerut justificarea: „valorii propuse pentru organizarea de șantier; tariful orar pentru utilajele autogreder, buldozer, excavator, autocisternă, rulou compactor (după un model anexat); **prezentarea de documente care să ateste consumul specific de carburant pentru fiecare utilaj dintre cele menționate, cât și pentru mijloacele de transport**; detalierea procentului de 27,879% din devizul ofertă, privind „cota de manoperă”;*

- răspunsul ... nr. 2640/04.11.2013, prin care petenta a precizat: „consumurile utilajelor și ale mijloacelor de transport au fost stabilite în urma datelor statistice din anul anterior, în funcție de productivitate, orele de funcționare, orele de staționare, reparații curente, taxe și impozite etc. Precizăm că nu există documente standardizate care să ateste un anumit consum specific de carburant și uleiuri, acestea fiind stabilite doar în urma (datelor) adunate pe parcursul utilizării acestor utilaje și mijloace de transport (...).”

Se constată că, prin răspunsul furnizat, contestatoarea ... nu s-a conformat cerinței autorității contractante, neprezentând documentele solicitate **„care să ateste consumul specific de carburant pentru fiecare utilaj dintre cele menționate, cât și pentru mijloacele de transport”**, iar susținerea petentei conform căreia **„nu există documente standardizate care să ateste un anumit consum specific de carburant și uleiuri”** nu poate fi o explicație/răspuns concludent în sensul justificării performanțelor și costurilor implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru reglementat de art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 și al prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, autoritatea contractantă luând corect decizia de respingere a ofertei în temeiul alin. (4) al art. 36¹ din actul normativ antemenționat.

Susținerea petentei este contrară literaturii tehnice de specialitate, în cadrul căreia este statuat astfel:

- la autoturisme, consumul se măsoară în litri/100 km;

- la motoare industriale, consumul se măsoară în litri/oră.

În cărțile tehnice ale utilajelor este menționat consumul specific exprimat, fie în l/h, fie în grame/Kw.h, valorile consumurilor fiind de

regulă, de: **230 g/Kw.h – pentru motoarele cu injecție mecanică; 195 g/Kw.h – pentru motoarele cu common rail.**

Conform explicațiilor existente pe site-ul http://ro.wikipedia.org/wiki/Ramp%C4%83_comun%C4%83, „Sistemul **rampă comună** (engleză **Common rail**) este un sistem de injecție directă, folosită la motoarele cu ardere internă, mai ales pentru motoarele cu aprindere prin comprimare. Cel mai important aspect al unui motor cu sistemul rampă comună este faptul că, distribuția combustibilului la injectoare se face dintr-o conductă comună, aflată la presiune mare, către fiecare injector în parte. Ideea de bază a sistemului este ca **crearea presiunii de injecție să se producă independent de turația motorului, ca și la turații mici presiunea carburantului să fie maximă în rampă comună**. Presiunea de combustibil în rampa comună este controlată de senzor de presiune al rampei și a unui ventil de decompresie”.

Astfel că petenta era obligată să prezinte documente relevante din care să rezulte consumul motoarelor utilajelor exprimat, fie în litri/oră, fie în g/Kw.h (cu conversia în l/CP – litri/cai putere) conform formulelor și relațiilor tehnice consacrate, din care să rezulte *justificarea performanțelor și costurilor implicate de utilaje și echipamente de lucru expres* precizate de autoritatea contractantă în adresa de solicitări înaintată contestatoarei, solicitare care a fost fundamentată pe prevederile exprese ale art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Întrucât răspunsul formulat de societatea contestatoare, susținut și în motivarea contestației, este de natura informațiilor care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, autoritatea contractantă a constatat în mod temeinic intrarea ofertei depusă de către ... sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și a decis respingerea respectivei în mod legal.

Prin urmare, pentru motivul analizat, contestația depusă de către ... este neîntemeiată, fapt pentru care Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlate motive invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și contestate de petentă, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, caracterul inacceptabil al ofertei respectivei contestatoare nu va putea fi înlăturat.

Referitor la contestația depusă de către ... Consiliul reține că singurul motiv pentru care oferta respectivei petente a fost respinsă, ca neconformă, a fost precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel: „(...) oferta dvs. a fost respinsă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, ca neconformă, deoarece nu ați depus propunere tehnică”.

În raport de susținerile exprimate în punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestație conform cărora: «... a depus în SEAP un document în format pdf., denumit „**Propunere tehnică**” ce conține: **Declarația privind sănătatea și securitatea în muncă, Deviz ofertă de întreținere drumuri forestiere în perioada 2013-2017 din cadrul Organizării de șantier și Lista articolelor de deviz pentru devize de execuție;** (...) având în vedere faptul că

*Devizul ofertă de întreținere drumuri forestiere în perioada 2013-2017 din cadrul O.S. și Lista articolelor de deviz pentru devize de execuție nu prevăd decât prețurile unitare ale resurselor și ale articolelor de lucrări, fără a face referire la amplasamentul lucrărilor, tehnologiile, utilajele și tehnicile de lucru, termene de execuție a lucrărilor, „aceste documente nu pot fi luate în considerare ca și propunere tehnică”», Consiliul determină că petenta ... a încărcat în SEAP propunerea tehnică a ofertei, contrar celor reținute de autoritatea contractantă – „deoarece nu ați depus propunere tehnică”, dar respectivul document a fost apreciat de respectiva autoritate că documentele propunerii tehnice în discuție ar fi necorespunzătoare și/sau incomplete, deoarece nu „fac referire la amplasamentul lucrărilor, tehnologiile, utilajele și tehnicile de lucru, termene de execuție a lucrărilor” și astfel s-a considerat că **„aceste documente nu pot fi luate în considerare ca și propunere tehnică”**».*

Spre a determina dacă documentele propunerii tehnice a ofertei petentei constituite de: *Declarația privind sănătatea și securitatea în muncă, Deviz ofertă de întreținere drumuri forestiere în perioada 2013-2017 din cadrul Organizării de șantier și Lista articolelor de deviz pentru devize de execuție* sunt suficiente pentru a se constitui în propunere tehnică, Consiliul se va raporta la prevederile documentației de atribuire constituite de instrucțiunile privind modul de elaborare a propunerii tehnice, sens în care se rețin:

- prevederile pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, prin care s-au efectuat precizările: *“Propunerea tehnica se va elabora astfel încât sa rezulte ca sunt îndeplinite în totalitate cerintele caietului de sarcini si sa reflecte îndeplinirea de catre ofertant a tuturor cerintelor prevazute în caietul de sarcini. Informatii privind regulile obligatorii referitoare la conditiile de munca si de protectia muncii, care sunt în vigoare si care trebuie sa fie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului se pot obtine de la INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCA ... cu sediul în ... str. B-dul Independentei, nr.12, judetul ...Oferta tehnica va fi insotita de declaratie privind securitatea si sanatatea in munca”;*

- în caietul de sarcini sunt menționate: *amplasamentul lucrărilor, precizat a fi constituit de drumurile forestiere precizate în anexa nr. 2 a caietului de sarcini; enumerare lucrărilor specifice sub formă tabelară, la modul: curățirea părții carosabile, degajarea platformei de crengi etc.; un număr de 5 tipuri de utilaje necesare; precizarea că lucrările ce urmează a fi efectuate se vor încadra în articolele de deviz precizate în anexa nr. 1 a caietului de sarcini; anexele caietului de sarcini sunt constituite de listele de cantități de lucrări și centralizatoarele cu consumurile de resurse materiale și umane.*

- propunerea tehnică a ... este constituită din documentele: *declarație privind sănătatea și securitatea în muncă; Deviz ofertă de întreținere (...), conținând: materiale, manoperă, utilaje, transport; listele cu cantități de lucrări; listele cu consumurile de resurse materiale, umane și cu utilajele.*

Se constată astfel că propunerea tehnică a petentei nu conține nicio referire la cele 14 drumuri forestiere precizate în anexa nr. 2 a caietului de sarcini, respectiv: etc. din loc. ..., cu referire la lungimi, cantități de consumuri materiale și manoperă aferente fiecăruia.

Prin urmare, ... a elaborat propunerea tehnică fără respectarea prevederilor pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date, prin care s-a impus ca "*Propunerea tehnica se va elabora astfel încât sa rezulte ca sunt îndeplinite în totalitate cerintele caietului de sarcini si sa reflecte îndeplinirea de catre ofertant a tuturor cerintelor prevazute în caietul de sarcini*", situație în care respectiva ofertă a atras incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora "*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*", contestația fiind cea care, la elaborarea ofertei, a încălcat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... și, respectiv, ... în contradictoriu cu procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Prin soluționarea contestațiilor, cererea ... de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei este rămasă fără obiect, urmând a fi astfel respinsă.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....