



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ... în ... str. Constantin Daniel nr. 9, ... formulată împotriva prevederilor caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ... cu adresa de corespondență în ... , ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tonere pentru imprimante, fotocopiatoare și fax-uri, în cadrul proiectului de AT «Sprijin pentru desfășurarea activităților OI Cercetare prin achiziția de mijloace fixe, materiale consumabile, obiecte de inventar, mobilier, furnituri de birou», s-a solicitat:

1. Modificarea conform legii a următoarelor cerințe din caietul de sarcini, după cum urmează: de la punctul „3. Cerințe tehnice: (...) în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele

respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de exemplu: la toner - cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția, grosimea și uniformitatea stradului de material fotoconductor; la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp), nu este suficientă doar o rezoluție în sensul că este corespunzător”.

2. Obligarea autorității contractante să completeze cerințele enunțate anterior, întocmite în conformitate cu „art. 36 alin. din O.U.G. 34/2006”, cu restul prevederilor de la art. 36 alin. (3) din actul legislativ invocat, respectiv: „în sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (...)”, și de asemenea să menționeze clar conform cărui standard să se facă aceste teste de compatibilitate.

3. Obligarea autorității contractante să renunțe la următoarea cerință restrictivă și nejustificată din caietul de sarcini de la punctul „4. Modul de prezentare a produselor: (...) 4. (...) Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare.”.

4. Obligarea autorității contractante să calculeze un timp de prezentare în vederea remedierii defectelor de minim 24 de ore.

5. Obligarea autorității contractante să remedieze punctul „5. Mostre” din caietul de sarcini, în sensul celor prevăzute la art. 188 alin. (1) lit. (a) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, întrucât prezentarea mostrelor reprezintă o cerință de calificare, în sensul că, dacă până la data deschiderii ofertelor, un ofertant nu prezintă toate mostrele solicitate conform punctului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, acesta să aibă dreptul ca, în baza declarației completate în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, la prima solicitare a autorității contractante, să depună mostrele lipsă într-un termen rezonabil, de obicei 72 de ore.

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea prezentei contestații.

7. „Constatarea și aplicarea măsurilor de contravenție prevăzute la art. 293 lit. (b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și a sancțiunilor ce decurg din acestea de către organele competente”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația depusă de ... respectiv capetele de cerere privind:

- Obligarea autorității contractante să completeze cerințele întocmite în conformitate cu „art. 36 alin. din O.U.G. 34/2006”, cu restul prevederilor de la art. 36 alin. (3) din actul legislativ invocat;

- Obligarea autorității contractante să renunțe la următoarea cerință din caietul de sarcini de la punctul „4. Modul de prezentare a produselor: (...) 4. (...) Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire în sensul celor evocate în achiesarea formulată și în motivare, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere și ca inadmisibil capătul de cerere privind: „constatarea și aplicarea măsurilor de contravenție prevăzute la art. 293 lit. (b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și a sancțiunilor ce decurg din acestea de către organele competente”.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență respinge capătul de cerere vizând plata cheltuielilor de soluționare, formulat de contestatoarea ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare potrivit 275¹ alin. (3) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tonere pentru imprimante, fotocopiatoare și fax-uri, în cadrul proiectului de AT «Sprijin pentru desfășurarea activităților OI Cercetare prin achiziția de mijloace fixe, materiale consumabile, obiecte de inventar, mobilier, furnituri de birou»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 16.10.2013, a solicitat:

1. Modificarea conform legii a următoarelor cerințe din caietul de sarcini, după cum urmează: de la punctul „3. Cerințe tehnice: (...) în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de exemplu: la toner - cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor; la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp), nu este suficientă doar o rezoluție în sensul că este corespunzător”.

2. Obligarea autorității contractante să completeze cerințele enunțate anterior, întocmite în conformitate cu „art. 36 alin. din O.U.G. 34/2006”, cu restul prevederilor de la art. 36 alin. (3) din actul legislativ invocat, respectiv, „în sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (...)”, și de asemenea să menționeze clar conform cărui standard să se facă aceste teste de compatibilitate.

3. Obligarea autorității contractante să renunțe la următoarea cerință restrictivă și nejustificată din caietul de sarcini de la punctul „4. Modul de prezentare a produselor: (...) 4. (...) Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”.

4. Obligarea autorității contractante să calculeze un timp de prezentare în vederea remedierii defectelor de minim 24 de ore.

5. Obligarea autorității contractante să remedieze punctul „5. Mostre” din caietul de sarcini, în sensul celor prevăzute la art. 188 alin. (1) lit. (a) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, întrucât prezentarea mostrelor reprezintă o cerință de calificare, în sensul că, dacă până la data deschiderii ofertelor, un ofertant nu prezintă toate mostrele solicitate conform punctului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, acesta să aibă dreptul ca, în baza declarației completate în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, la prima solicitare a autorității contractante, să depună mostrele lipsă într-un termen rezonabil, de obicei 72 de ore.

6. Obligarea autorității contractante la „plata cheltuielilor de judecată” prilejuite cu întocmirea prezentei contestații.

7. „Constatarea și aplicarea măsurilor de contravenție prevăzute la art. 293 lit. (b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și a sancțiunilor ce decurg din acestea de către organele competente”

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin decizia Consiliului nr. ... din ... și a fost dispus ca măsura suspendării procedurii de atribuire să fie menținută până la soluționarea fondului contestației.

Prin adresa nr. 21025/.../... din 23.10.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la comunicare, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 2919/TP din 04.11.2013 cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 37591 din 05.11.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale ... menționează că cerințele ale căror modificări le cere au ca efect ceea ce art. 35 alin. (5) din O.U.G. 34/2006 interzice în mod expres, și anume introducerea unui obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În opinia contestatoarei menținerea unor astfel de cerințe duc în mod evident la înlăturarea anumitor operatori economici, cărora practic, nu le este permis accesul liber la procedura de achiziție publică.

Contestatoarea subliniază faptul că potrivit art. 38 din O.U.G. 34/2006, se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici. Chiar Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP), prin adresa nr. 11976/06.10.2009 (document neatășat la dosarul cauzei), condamnă în mod expres inserarea unor asemenea condiții în caietele de sarcini.

De asemenea contestatoarea consideră că cerințele autorității contractante, încalcă prevederile art. 66 din O.U.G. 34/2006 „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale”. Numai în acest fel se poate respecta unul dintre principiile de bază pentru care a fost creată întreaga legislație specială în materia achizițiilor publice, și anume „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice” prevăzută de art. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

... apreciază că modalitatea în care este formulată în acest moment documentația aferentă procedurii de achiziție publică nu oferă șansa de participare la procedură decât unui număr extrem de restrâns de operatori economici. În aceste condiții, ofertele între care autoritatea contractantă va avea posibilitatea de a opta vor fi drastic reduse, încălcându-se principiile liberei concurențe și a egalității de tratament a participanților la procedurile de achiziție publică, principii consacrate de legislația română și europeană în materie.

Referitor la solicitarea de la punctul 1, contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă realizează o diferențiere între produsele OEM și cele echivalente, astfel:

În caietul de sarcini sunt prevăzute o serie de cerințe legate de prezentarea pentru produsele echivalente a unor certificări/documente specifice pe care contestatoarea le consideră nelegale și nejustificate în raport cu natura achiziției. Astfel, prin cerințele impuse ofertanților de consumabile echivalente, de a prezenta

pentru consumabilele echivalente certificate eliberate de organisme acreditate pe plan internațional, având ca scop atestarea conformității produselor consumabile echivalente, sunt încălcate prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. 34/2006.

... consideră că această cerință este impusă doar ofertanților de consumabile echivalente, autoritatea contractantă mergând pe principiul că toate produsele OEM sunt conforme, creând un tratament diferit și discriminatoriu între ofertanții de consumabile echivalente și cei de consumabile OEM: „Capacitatea cartușelor va fi declarată în conformitate cu standardul utilizat de către producătorii cartușelor OEM acesta fiind etalon, ofertanții având obligația de a face dovada conformității solicitate” . Din această precizare a autorității contractante rezultă faptul că aceasta, în stabilirea cerințelor pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce fac obiectul acestei proceduri de achiziție publică, nu descrie specificațiile tehnice așa cum prevede art. 35 din ordonanță ci doar se raportează la produsul original, fără a face trimitere către caracteristici tehnice concrete la care să se raporteze eventualul document solicitat.

Contestatoarea afirmă că într-adevăr, prin sintagma „OEM sau echivalent”, autoritatea contractantă a înțeles să accepte ofertarea și de produse compatibile/echivalente - în deplin acord cu principiile enunțate anterior, și că pot participa la procedură și ofertanții de consumabile non OEM care dovedesc că produsele pe care le oferă sunt compatibile cu echipamentele cărora le sunt destinate, însă art. 38 alin. (2) din ordonanță permite indicația „OEM sau echivalent” numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36.

Astfel contestatoarea susține că simpla completare cu mențiunea „sau echivalent” nu este în măsura să acopere încălcările normelor legale precitate, mai ales că autoritatea contractantă nu a demonstrat că se află în situația de excepție de a nu fi posibilă descrierea produselor prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36. Având în vedere că autoritatea a cerut, totuși, documente care să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele OEM (de exemplu: numărul de pagini la gradul de acoperire 5% atât la cel echivalent cât și la cel OEM în condițiile utilizării aceleiași cantități de toner; numărul de pagini la care rezista cilindrul și lamela de curățire în aceleași condiții, etc.), înseamnă că ea are cunoștință de caracteristicile consumabilelor OEM, context în care nu putea apela la mențiunea „sau echivalent”, ci trebuia să completeze caietul de sarcini cu specificațiile dorite. În caz contrar, ar fi illogică solicitarea dovedirii calității produsului comparativ cu

elementele similare din consumabilele OEM, fără a cunoaște care sunt aceste elemente similare din consumabilele OEM. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, chiar și admitând că nu cunoaște aceste elemente similare la care îi obligă pe ofertanții de non OEM, cu certitudine autoritatea cunoaște caracteristicile minimale ale produsului pe care îl dorește, cum ar fi numărul de pagini a fi imprimante, formatul, tipul/modelul aparatului pe care va fi folosit.

... sugerează că prin rigorile impuse doar ofertanților de produse „echivalente”, au fost nesocotite dispozițiile normative de mai sus, în speță fiind discriminați acești ofertanți în comparație cu cei care furnizează produse OEM, chiar dacă produsele primilor sunt la fel sau superior calitativ și acoperă necesitățile autorității, fiind împiedicați să participe la licitație prin respectivele rigori, din redactarea caietului de sarcini fiind evident că sunt favorizați producătorii OEM, în detrimentul celor non OEM.

În plus contestatoarea arată că după cum a subliniat mai sus, nu reprezintă nicio relevanță caracteristica OEM sau non OEM, atâta vreme cât performanțele urmărite de autoritatea contractantă nu depind de aceasta, important fiind ca produsele consumabile să acopere specificațiile tehnice prestabilite.

În opinia contestatoarei nici nu este posibilă o concurență loială între ofertanții de produse OEM și ofertanții de produse non OEM, mai ales în condițiile prescrise de autoritatea contractantă. Pentru consumabilele OEM, simpla declarație a producătorului este suficientă pentru autoritatea contractantă privitor la conformitatea produselor, neaplicându-se același tratament pentru consumabilele echivalente, pentru care se solicită certificări specifice eliberate de laboratoare acreditate, solicitări care au scopul de a exclude de la licitație produsele echivalente.

În susținerea celor afirmate contestatoarea evocă prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În același timp, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea rapoartelor de testare ISO/IEC 19752/19798/24711, pentru măsurarea capacității de imprimare a cartușelor utilizate în imprimantele laser monocrom, laser color, respectiv cu jet de cerneala, deci, documente care oferă posibilitatea să ateste conformitatea produselor.

Referitor la solicitarea nr. 3

Cu privire la solicitarea autorității contractante de a se oferta produse care au „codul produsului inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”, ... aduce la cunoștință

Consiliului că aceasta încalcă art. 38 din O.U.G. 34/2006, care interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici. Concret, inscripționarea codului produsului în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare este un procedeu specific anumitor produse originale OEM.

Art. 35 alin. (3) din ordonanță permite ca specificațiile tehnice să privească printre altele, și etichetarea produselor, însă prin alin. (5) al aceluiași articol se subliniază faptul că „specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Dispozițiile art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului în care se menționează că: „Informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, înscrise la vedere, în mod vizibil, lizibil și ușor de înțeles, după caz, pe produs, eticheta, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciu, în funcție de natura acestuia.”

Totodată, art. 19 din OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor prevede ca: „Informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, care se înscriu în mod vizibil, lizibil, ușor de înțeles, într-o formă care să nu permită ștergerea și să nu fie inscripționate în locuri obscure, să nu fie întrerupte prin desen sau imagini, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, contract, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia”.

Așadar, contestatoarea consideră că, în condițiile în care legislația în domeniu cuprinde precizări asupra modalității de realizare a inscripționării, fiind admisă și posibilitatea realizării acesteia pe produs, pe etichetă, ambalaj ori în cartea tehnică, instrucțiuni de folosire și altele asemenea, autoritatea contractantă poate accepta oricare dintre aceste modalități de inscripționare, motiv pentru care, forma aleasă de autoritatea contractantă pentru această procedură, respectiv codul produsului să fie inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare și să nu fie aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare, este apreciată de societatea contestatoare ca fiind restrictivă.

... susține că cerințele contestate sunt de natură să restrângă participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în

cauză, fiind încălcate astfel prevederile art. 8 alin. (1) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele susținute anterior, ... solicită constatarea și aplicarea măsurilor de contravenție prevăzute la art. 293 lit. (b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și a sancțiunilor ce decurg din acestea de către organele competente, întrucât solicitările din caietul de sarcini referitoare la prezentarea de mostre într-un timp foarte scurt și la prezentarea unei autorizații de service pentru ofertanți, aferentă unor produse care reprezintă mai puțin de 1% din prezenta achiziție sunt restrictive, anticoncurențiale, netemeinice și nu au rolul de a asigura potențialilor ofertanți o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. De asemenea, sub incidența aceluiași articol intră și faptul că autoritatea contractantă nu a oferit posibilitatea ofertanților de a demonstra conformitatea produselor oferite în conformitate cu toate prevederile art. 36 de la alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea nr. 4

Contestatoarea consideră că termenul de prezentare în vederea remedierii defectelor de 4 ore este nerealist, în condițiile în care, dacă la ora 15:00 se semnalează un defect, la ora 19:00, autoritatea contractantă va trebui să aibă personal prezent în unitate la acea oră care să întâmpine, să îndrume și să asiste tehnicianul de service pe perioada constatării, ori programul de lucru al instituțiilor de stat din România este maxim până la ora 16:30.

Având în vedere cele susținute anterior, contestatoarea solicită „constatarea și aplicarea măsurilor de contravenție prevăzute la art. 293 lit. (b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și a sancțiunilor ce decurg din acestea de către organele competente”.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 33. 35. 36. 38, 66. 177. 193. 255 și urm. din O.U.G. 34/2006, pe H.G. nr. 621/2005 și pe Directiva nr.18/CE/2004. etc.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la solicitarea din partea contestatoarei privind eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a specificațiilor tehnice inserate de către autoritatea contractantă, ... consideră că aceasta este exagerată, deoarece aceste cerințe sunt formulate în deplină concordanță cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, iar în sprijinul celor susținute, aduce următoarele precizări:

La întocmirea caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a luat în considerare prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 35, alin. (2) din același act normativ care stipulează că „ specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare, să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, calitate și caracteristicile tehnice impuse acestora, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante. În acest sens sunt și prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin.(3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006.

... apreciază că aceste cerințe ale autorității contractante nu încalcă prevederile art. 35, 36, 38, 66, așa cum insinuează contestatoarea, deoarece conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) din OUG 34/2006, caietul de sarcini conține în mod obligatoriu specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare, să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Referitor la afirmația contestatoarei, că „Prin solicitarea de la punctul 1 autoritatea contractantă realizează o diferențiere între produsele OEM și cele echivalente”, autoritatea contractantă preciză faptul că nu au fost puse condiții „suplimentare” pentru produsele echivalente raportat la cele originale, ci s-a indicat modul în care poate fi demonstrată echivalența conform art. 36 alin (3) din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel pentru produsele echivalente a considerat că dovada echivalenței cu originalul poate fi făcută prin prezentarea de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite și din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. De asemenea, autoritatea a solicitat prezentarea de documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care să fie prezentate comparativ caracteristicile OEM cu cele ale consumabilelor echivalente OEM, (de ex.: numărul de pagini la gradul de acoperire 5% atât la cel echivalent cât și la cel OEM în condițiile utilizării aceleiași cantități

de toner; numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curățire în aceleași condiții etc.). Pentru produsele echivalente caracteristicile trebuie să respecte minim cerințele impuse de standardele de testare a calității consumabilelor existente, astfel încât, criticile privind condițiile restrictive atribuite prin caietul de sarcini nu sunt, în opinia autorității contractante, întemeiate, iar invocarea contestatoarei privind restrângerea concurenței și a încălcării principiului tratamentului egal nu este justificată.

Autoritatea contractantă arată că în contestația sa, la punctul 2, contestatoarea solicită completarea documentației conform dispozițiilor art. 36 alin.3 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „în sensul prevederilor alin. 1 și 2, un mijloc adecvat de a demonstra conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (...), însă omite să specifice clar ce documente ale producătorului ar echivala cerințelor solicitate a fi excluse din caietul de sarcini.

Ca și mijloc de remediere, autoritatea contractantă acționează în conformitate cu prevederile articolului 36 din O.U.G. nr. 34/2006 și permite prezentarea „Dosarului tehnic al producătorului”, care însă trebuie să conțină documente care să confirme că produsele oferite sunt echivalente cu cele OEM iar printre documentele doveditoare trebuie să se regăsească buletine de analiză/rapoarte/ alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM și precizează că „Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”.

Referitor la afirmația contestatoarei, că „într-adevăr, prin sintagma «OEM sau echivalent», autoritatea contractantă a înțeles să accepte ofertarea și de produse compatibile - în deplin acord cu principiile enunțate anterior și că pot participa la procedură și ofertanții de consumabile non OEM care dovedesc că produsele pe care le oferă sunt compatibile cu echipamentele cărora le sunt destinate, însă art. 38 alin. (2) din ordonanță permite indicația «OEM sau echivalent» numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 (...)”, autoritatea contractantă face următoarea precizare, prin caietul de sarcini nu a solicitat toate cerințele privind caracteristicile ce trebuie îndeplinite de produsele ce urmează a fi achiziționate, aflându-se în situația prevăzută de art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Minimele exemple de caracteristici ale produselor echivalente date în caietul de sarcini spre comparare, nu sunt suficiente și definitorii astfel încât în baza lor să se poată achiziționa produsele dorite și de aceea s-au precizat în caietul de sarcini tipurile de echipamente.

Referitor la afirmația contestatoarei, ca „prin rigorile impuse doar ofertanților de produse «echivalente», au fost nesocotite dispozițiile normative de mai sus, în speță fiind discriminați acești ofertanți în comparație cu cei care furnizează produse OEM, chiar dacă produsele primilor sunt la fel, sau superioare calitativ și acoperă necesitățile autorității, fiind împiedicați să participe la licitație prin respectivele rigori. Din redactarea caietului de sarcini este evident că sunt favorizați producătorii OEM, în detrimentul celor non OEM”, autoritatea contractantă precizează că, din nou, contestatoarea confundă cerințele caietului de sarcini privind achiziția produsului dorit cu o cerință severă privind produsele echivalente și apreciază că demonstrarea echivalenței unui produs conform art. 38 alin. (2) din ordonanță nu se traduce ca cerință în plus, cerință riguroasă sau restrictivă, apreciind toate aceste afirmații ca fiind nefondate și nedemonstrate de către contestatoare.

Referitor la afirmația contestatoarei, ca „(...) nu reprezintă nicio relevanță caracteristica OEM sau non OEM, atâta vreme cât performanțele urmărite de autoritatea contractantă nu depind de aceasta, important fiind ca produsele consumabile să acopere specificațiile tehnice prestabilite. De altminteri, nici nu este posibilă o concurență loială între ofertanții de produse OEM și ofertanții de produse non OEM, mai ales în condițiile prescrise de autoritatea contractantă. Menținerea unor astfel de cerințe duce în mod evident la înlăturarea anumitor operatori economici, cărora practic, nu le este permis accesul liber la procedura de achiziție publică”, ... menționează că, din nou, contestatoarea nu înțelege prevederile art. 38 alin. (2) și nu înțelege că exemplul dat pentru comparația produselor echivalente cu cele OEM nu reprezintă „specificații tehnice prestabilite” și au fost cuprinse în caietul de sarcini astfel încât îndeplinirea cerinței privind calitatea produselor echivalente să fie cât mai clară pentru operatorii economici.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că în cazul produselor OEM nu se solicită astfel de certificate sau documente deoarece, în mod implicit, certificarea originii controlate de tip OEM (Original Equipment Manufacturer) impune îndeplinirea condițiilor de testare și evaluare pentru capacitatea de imprimare în conformitate cu standardele ISO, recunoscute de către toți producătorii de echipamente, ce asigură în mod echitabil premisele pentru compararea performanțelor și calității pe baza unor criterii bine definite.

Referitor la afirmația contestatoarei, ca „potrivit art. 38 din OUG 34/2006, se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor

operatori economici" autoritatea contractantă susține că în niciun document aferent procedurii de achiziție, nu se regăsește o condiție de calificare care să susțină acuza privind încălcarea art. 36 alin. (3) din OUG 34/2006, contestatoarea făcând din nou supoziții și aducând acuzații nefondate.

Referitor la afirmația contestatoarei, că „numai în acest fel se poate respecta unul dintre principiile de bază pentru care a fost creată întreaga legislație specială în materia achizițiilor publice, și anume asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice (...)”, autoritatea contractantă consideră că atunci când a solicitat ca produsele să fie noi, de o anumită performanță, a făcut-o în baza necesităților obiective ale autorității contractante și în baza obligației respectării principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice și al proporționalității și subliniază faptul că prin admiterea la procedură a ofertanților cu tonere și cartușe ink jet remanufacturate/reîncărcate, se încalcă principiile nediscriminării și al tratamentului egal prin faptul că se permite compararea produselor noi (calitativ superioare și mai sigure) cu produse ce folosesc componente vechi, remanufacturate sau reîncărcate.

Referitor la afirmația contestatoarei că „modul de prezentare și ambalare a produsului reprezintă o cerință restrictivă și nejustificată”, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu dispozițiile la art. 35 alin. (1) „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, iar alin. (3), din același act normativ, specifică „Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, (...), teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității (...)”. Descrierea privind modul de ambalare a produselor ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă, sunt „necesități obiective ale autorității contractante” pentru o cât mai ușoară identificare și utilizare a produselor aferente echipamentelor autorității contractante.

Referitor la termenul de prezentare în vederea remedierii defectelor, solicitat de contestatoare la punctul 4, ... consideră că este un termen rezonabil iar ofertantul declarat câștigător trebuie să se conformeze necesităților autorității contractante. Acest termen este un termen în care ofertantul declarat câștigător trebuie să se prezinte la sediul autorității contractante iar cele 4 ore curg de la momentul primirii unei notificări. Ori chiar și ofertantul ce va fi declarat câștigător va avea un program de lucru și astfel pot exista situații în care notificarea va ajunge la acesta după închiderea programului sau de lucru. Însă aceste exemple nu îl pot împiedica pe ofertantul declarat câștigător să specifice care îi va fi programul

de lucru. În plus subscrisul nu își poate permite să rămână în expectativă 24 de ore până când va demara operațiunea de remediere a defectelor apărute.

Referitor la cerința contestatoarei de a remedia punctul 5 privind prezentarea de mostre, autoritatea contractantă face următoarea precizare:

- în conformitate cu prevederile art. 188 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, mostrele au fost solicitate în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților prevăzută de art. 176 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, iar acestea pot fi depuse de ofertanți la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor în termenul indicat de aceasta, respectiv până la termenul limită de depunere a ofertelor, fără a fi astfel încălcate prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. Autoritatea contractantă face precizarea că cele 12 zile de la publicarea anunțului până la data depunerii ofertelor în SEAP, reprezintă o perioadă rezonabilă în care ofertanții pot achiziționa mostrele pentru participarea la licitație.

Autoritatea contractanta consideră că toate aceste încercări ale contestatoarei de a schimba necesitățile autorității contractante privind prezenta achiziție dovedesc rea credință, încălcarea gravă a principiilor și prevederilor legislative ce guvernează achizițiile publice, dovedind o conduită comercială neprincipială și agresivă pe care contestatoarea înțelege să o aplice.

Având în vedere cele mai sus menționate, ... apreciază că, caietul de sarcini nu contravine prevederilor legale, întrucât autoritatea contractantă are dreptul să achiziționeze acele produse ce corespund necesităților sale (art. 35 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006) ce sunt testate, ambalate, etichetate și marcate în conformitate cu standarde relevante sau alte asemenea (art. 35 alin. (3) și (6) , art. 188 alin. (1) lit. d), art. 176). În opinia autorității contractante nu s-a restricționat în nici un fel, participarea operatorilor economici la procedură, ci dimpotrivă, s-a permis demonstrarea echivalenței produselor ofertate prin prezentarea unor dovezi emise de organisme recunoscute în oricare din statele membre ale Uniunii Europene.

În ceea ce privește obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări ca fiind neîntemeiată.

Ultimul document din cadrul dosarului nr. .../2013 este adresa nr. 2919/TP din 04.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37591 din 05.11.2013, prin care ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tonere pentru imprimante, fotocopiatoare și fax-uri, în cadrul proiectului de AT «Sprijin pentru desfășurarea activităților OI Cercetare prin achiziția de mijloace fixe, materiale consumabile, obiecte de inventar, mobilier, furnituri de birou»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 16.10.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 221.980 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 16.10.2013, odată cu invitația de participare.

Prin contestația formulată de ... împotriva prevederilor caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, s-a solicitat:

1. Modificarea conform legii a următoarelor cerințe din caietul de sarcini, după cum urmează: de la punctul „3. *Cerințe tehnice: (...) în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM (de exemplu: la toner - cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru - compoziția, grosimea și uniformitatea stradului de material fotoconductor; la lamela de curățire - păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp), nu este suficientă doar o rezoluție în sensul că este corespunzător”.*

2. Obligarea autorității contractante să completeze cerințele enunțate anterior, întocmite în conformitate cu „art. 36 alin. din O.U.G. 34/2006”, cu restul prevederilor de la art. 36 alin. (3) din actul legislativ invocat, respectiv: „în sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (...)”, și de asemenea să menționeze clar conform cărui standard să se facă aceste teste de compatibilitate.

3. Obligarea autorității contractante să renunțe la următoarea cerință restrictivă și nejustificată din caietul de sarcini de la punctul „4. Modul de prezentare a produselor: (...) 4. (...) Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”.

4. Obligarea autorității contractante să calculeze un timp de prezentare în vederea remedierii defectelor de minim 24 de ore.

5. Obligarea autorității contractante să remedieze punctul „5. Mostre” din caietul de sarcini, în sensul celor prevăzute la art. 188 alin. (1) lit. (a) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, întrucât prezentarea mostrelor reprezintă o cerință de calificare, în sensul că, dacă până la data deschiderii ofertelor, un ofertant nu prezintă toate mostrele solicitate conform punctului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, acesta să aibă dreptul ca, în baza declarației completate în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006, la prima solicitare a autorității contractante, să depună mostrele lipsă într-un termen rezonabil, de obicei 72 de ore.

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea prezentei contestații.

7. „Constatarea și aplicarea măsurilor de contravenție prevăzute la art. 293 lit. (b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și a sancțiunilor ce decurg din acestea de către organele competente”

Referitor la critica contestatoarei privind punctul „3. Cerințe tehnice” din cuprinsul caietului de sarcini Consiliul reține că aceasta apare ca fiind fondată, în condițiile în care autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei de a permite „prezentarea dosarului tehnic al producătorului, care însă trebuie să conțină documente care să confirme că produsele oferite sunt echivalente cu cele OEM iar printre documentele doveditoare trebuie să se regăsească buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”.

În ceea ce privește critica ... referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 38 alin. (2) din ordonanța de urgență, care permit indicația „OEM sau echivalent” „... numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36”, Consiliul reține ca fiind fondate susținerile autorității contractante privind: „Minimele exemple de caracteristici ale produselor echivalente date în caietul de sarcini spre comparare, nu sunt suficiente și definatorii astfel încât în baza lor să se poată achiziționa produsele dorite și de aceea s-au

precizat în caietul de sarcini tipurile de echipamente”. Astfel, Consiliul constată că prin menționarea tipurilor de echipamente deținute de autoritatea contractantă pentru care urmează să achiziționeze consumabilele ce fac obiectul contractului ce se va atribui în prezenta procedură, autoritatea contractantă a evitat „definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care să indice o anumită origine, sursă, producție, ...”. În acest sens, critica apare ca fiind nefondată.

Referitor la critica ... privind solicitarea autorității contractante de a se oferta produse pentru care „*Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare*”, Consiliul o reține ca fiind fondată având în vedere că potrivit legislației în domeniu, respectiv: art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului și art. 19 din OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor: „Informarea consumatorilor ... se realizează în mod obligatoriu prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, care se înscriu în mod vizibil, lizibil, ușor de înțeles, ... după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, contract, instrucțiuni de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia”. Astfel solicitarea autorității contractante apare ca fiind restrictivă urmând a fi remediată conform prevederilor legale suscitată.

Privitor la critica autoarei contestației referitoare la faptul că termenul de 4 ore impus de către autoritatea contractantă pentru prezentare în vederea remedierii defectelor, este un termen nerealist, Consiliul reține următoarele:

- La pct. 3. Cerințe tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat printre altele că: „Furnizorul se va prezenta la sediul beneficiarului pentru remedierea sau corectarea defecțiunilor apărute la imprimante în maxim 4 (patru) ore de la primirea notificării. Dacă defecțiunile apărute la imprimante nu pot fi reparate pe loc, furnizorul le va prelua pentru diagnoză și reparație la un centru ...”;

- în cuprinsul punctului său de vedere la contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că: „... cele 4 ore curg de la momentul primirii unei notificări. Ori chiar și ofertantul ce va fi declarat câștigător va avea un program de lucru ... aceste exemple nu îl pot împiedica pe ofertantul declarat câștigător să specifice care îi va fi programul de lucru”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul reține ca fiind fondate susținerile autorității contractante referitoare la necesitatea menținerii acestui „termen de prezentare pentru remediere”, acesta urmând să țină cont de programul de activitate

al ambelor părți contractante, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

Referitor la critica ... privind prezentarea de mostre, așa cum a fost prevăzută la pct. 5 din caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele:

- în cuprinsul caietului de sarcini la pct. „5. Mostre” autoritatea contractantă a prevăzut: „... Mostrele se depun la sediul autorității contractante (...) până la data limită de depunere a ofertelor ...”;

- această critică nu este motivată nici în fapt nici în drept, contestatoarea nefăcând nicio mențiune privind nelegalitatea solicitării mostrelor la data limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 16.10.2013, și până la data depunerii ofertelor în condițiile suspendării procedurii începând cu data de ..., ca urmare a depunerii prezentei contestații, există suficient timp pentru pregătirea/achiziționarea acestor mostre de către operatorii economici ce doresc să participe la procedura de atribuire ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica ... referitoare la cerința autorității contractante de prezentare a unei autorizații de service pentru ofertanți, aferentă unor produse care reprezintă mai puțin de 1 % din prezenta achiziție, Consiliul reține că această cerință nu se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini motiv pentru care va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la cererea contestatoarei de „constatarea și aplicarea măsurilor de contravenție prevăzute la art. 293 lit. (b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și a sancțiunilor ce decurg din acestea de către organele competente”, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 295 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 conform cărora: „Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”, astfel încât va respinge această cerere ca inadmisibilă, Consiliul neavând competență materială în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... respectiv capetele de cerere privind:

- Obligarea autorității contractante să completeze cerințele întocmite în conformitate cu „art. 36 alin. din O.U.G. 34/2006”, cu restul prevederilor de la art. 36 alin. (3) din actul legislativ invocat;

- Obligarea autorității contractante să renunțe la următoarea cerință din caietul de sarcini de la punctul „4. Modul de prezentare a produselor: (...) 4. (...) Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire în sensul celor evocate în achiesarea formulată și în motivarea prezentei decizii, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere și ca inadmisibil capătul de cerere privind: „constatarea și aplicarea măsurilor de contravenție prevăzute la art. 293 lit. (b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și a sancțiunilor ce decurg din acestea de către organele competente”.

Referitor la solicitarea adresată Consiliului de către contestatoarea ... cu privire la „Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea prezentei contestații”, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, care stipulează: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”.

În acest context însă, Consiliul va respinge cererea privind plata cheltuielilor de soluționare, deoarece contestația a fost admisă în parte.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzeci și unu) pagini.