



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... SRL, cu sediul social în municipiul ... județul ... și punct de lucru în municipiul ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având cod fiscal RO ... reprezentată legal de dl. ... - ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. S8/BA/Nr.515974/22.10.2013, emisă de ... cu sediul în municipiul ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „RO-EBF/2012/P1/A1/02 Servicii de proiectare pentru construire sediu SPF Isaccea”, cod CPV: 71322000-1, finanțat din fonduri comunitare, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. S8/BA/Nr. 515974/22.10.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, obligarea autorității contractante de a emite un nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind singura admisibilă, conformă și câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 515963/21.10.2013 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 515974/22.10.2013, la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006, conform motivării aferentă prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind *„obligarea autorității contractante de a emite un nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind singura admisibilă, conformă și câștigătoare”*, din motivele consemnate în motivarea aferentă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... SRL, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. S8/BA/Nr.515974/22.10.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. S8/BA/Nr. 515974/22.10.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, obligarea autorității contractante de a emite un nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind singura admisibilă, conformă și câștigătoare.

În fapt, ... SRL menționează că, în data de 17.09.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor iar, prin adresa nr. S8/BA/Nr.515974/ 22.10.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia, în urma analizării și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta sa a fost admisibilă, dar necâștigătoare.

Contestatorul precizează că principalul motiv pentru care s-a adresat Consiliului este cerința expresă a autorității contractante din fișa de date ca, în cadrul ofertei, să fie cuprinse următoarele:

*„3) ATENȚIE: Având în vedere faptul că pentru acest proiect a fost organizată o procedură de achiziție și autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea semnării contractului din cauza costurilor generate de cercetarea arheologică preventivă ce se impune la locația din Isaccea, vă recomandăm să solicitați informații privind costurile aferente acestei activități Institutului de Cercetări Eco-Muzeale din loc. Tulcea, str. 14 Noiembrie, nr. 1 bis, jud. Tulcea, pentru a evita eventuale litigii ce implică semnarea contractului”,*  
precum și cerința din caietul de sarcini: *„Serviciile de proiectare vor cuprinde:*

- *Descărcarea arheologică,*
- *Documentația de proiectare la fazele: DTAC, DTOE, PTh (Rezistență, Arhitectură, Instalații termice, Instalații Sanitare, Instalații Electrice Curenți Tari, Instalații Electrice Curenți Slabi, Sistemizare Exterioară - Drumuri și Amenajări Peisagistice, Amenajări Interioare) și DDE; ....*

*1. Descărcare arheologică - obținere certificat de descărcare arheologică*

- *Realizarea cercetării arheologice prin instituții abilitate;*
- *Întocmire documentație și promovarea acesteia pentru obținere certificat de descărcare arheologică;*
- *Descărcarea arheologică se va face pentru toată suprafața de teren a imobilului;*
- *Toate cheltuielile cu această acțiune le veți cuprinde în oferta dumneavoastră”.*

Contestatorul precizează că a obținut de la Institutul de Cercetări Eco-Muzeale din Tulcea oferta de preț care a fost inclusă în propunerea sa financiară.

Contestatorul menționează că, pentru respectarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv *„Descărcarea arheologică prin instituții abilitate”,* s-a adresat Institutului de Cercetări Eco-Muzeale din loc. Tulcea, instituție abilitată și autorizată pentru a efectua activitățile și documentațiile necesare obținerii Avizului/Certificatului de descărcare arheologică, fiind încheiat în acest sens un contract de subcontractare, prezentat în cadrul ofertei. Contractul de subcontractare, cât și documentele conexe au fost menționate în Declarația inițială depusă în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Contestatorul precizează că, la data deschiderii ofertelor, rubrica privind subcontractarea, nu a fost completată, probabil dintr-o omisiune a comisiei de evaluare a ofertelor. De asemenea, precizează că nu a contestat procesul verbal de deschidere a ofertelor, ci doar a semnalat lipsa mențiunii de subcontractare.

Contestatorul susține că, din informările deținute la data prezentei, este singurul ofertant care îndeplinește cerințele privind desfășurarea activităților de cercetare arheologică preventivă.

... SRL consideră că, din totalitatea ofertelor depuse, doar oferta sa îndeplinea cerințele minime de calificare impuse de autoritatea contractantă, respectiv pentru activitatea pentru care nu deține autorizație, a prezentat în ofertă un subcontractant declarat, care deține autorizația impetuos necesară pentru desfășurarea activității de cercetare arheologică preventivă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiile de la art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv lit. b), tratamentul egal.

Contestatorul susține că, în condițiile în care activitatea de cercetare preventivă era o activitate care putea fi desfășurată de operatori economici neautorizați, în cadrul fișei de date nu se justifică solicitarea expresă de a contacta Institutul de Cercetări Eco-Muzeale din loc. Tulcea, instituția fiind singura abilitată din zonă pentru a desfășura aceste activități. De altfel, în condițiile în care ofertanții nu au prezentat contracte de subcontractate, sau acorduri de asociere cu acest institut, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, acestea trebuiau declarate inacceptabile, respectiv neconforme.

Și în ceea ce privește oferta financiară acceptată de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că aceasta nu este rezultatul liberei concurențe.

Totodată, în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul i-a transmis adresa nr. 21832/.../... prin care a menționat că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 08.11.2013, acesta prezentându-se în data de 06.11.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 314/08.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38180/08.11.2013, ... SRL a depus „*Note scrise și completări la contestație*”.

Contestatorul susține că, în urma studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, este în măsură să aprecieze că atribuirea contractului s-a făcut fără respectarea legislației în materia achizițiilor publice, fiind încălcate principiile prevăzute la art. (2) alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât:

1. Ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară, acesta prezentând în cadrul ofertei contracte care nu se încadrează în cerințele minime stabilite prin fișa de date de către autoritatea contractantă, iar în urma solicitării de clarificări a transmis contracte noi, care nu au fost prezentate inițial, modificându-și astfel oferta depusă. Acceptarea unor noi contracte, prezentate ca urmare a solicitării de clarificări – care, în mod corect, trebuie să fie „*clarificări și completări formale*”

*sau de confirmare*", potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, s-a făcut cu încălcarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2 ) lit. b) tratamentul egal din OUG nr. 34/2006.

Potrivit contestatorului, ofertantul declarat câștigător a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, contracte de colaborare încheiate cu societăți comerciale sau persoane fizice autorizate, ai căror angajați sunt utilizați pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, însă nu a declarat subcontractanți. Nefiind declarați subcontractanți în cadrul ofertei depuse, potrivit anexei 2 la Ordinul nr. 509/2011, resursele acestora nu pot fi luate în considerare și astfel ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, cum eronat a înțeles să interpreteze comisia de evaluare.

Mai mult, declarațiile de disponibilitate ale personalului implicat în contract sunt datate 17.10.2013, (data limită de depunere a ofertelor a fost 17.09.2013), ceea ce denotă faptul că la data depunerii ofertelor aceștia nu erau disponibili pentru ofertant, neîndeplinind cerința minimă de calificare.

2. Oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător a fost incompletă, potrivit raportului procedurii, aceasta fiind completată în faza de evaluare a ofertelor deoarece prezenta o serie de lipsuri, așa cum rezultă din *„Anexa la raportul procedurii”*. Astfel, solicită Consiliului să aibă în vedere, în analizarea prezentei, și respectarea cerințelor privind oferta tehnică, ofertă la care nu a avut acces.

3. În ceea ce privește oferta financiară depusă de ...și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în faza de evaluare a ofertelor, prin acceptarea acestora de către comisia de evaluare aceasta încalcă art. 2 alin. (2) lit. b) tratamentul egal din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit contestatorului, este inadmisibilă acceptarea răspunsului: *„În urma primirii solicitării de clarificări specialiștii implicați în proiect s-au întrunit și au hotărât ca în cazul în care cheltuielile cu cercetarea arheologică o să depășească valoarea bugetată inițial se vor face următoarele rectificări ale bugetului alocat proiectului:*

- arhitectul șef va reduce onorariul de la 7000 eur la 4000 eur;
- arhitect 2 va reduce onorariul de la 3000 eur la 1350 eur;
- specialiștii tehnici și conducerea care întrunesc un număr de 1300 ore de proiectare cu un tarif de 10 eur/oră vor reduce tariful la 5 eur/oră rezultând o diferență de 6500 euro.

Deci, se obține o valoare de 11150 eur x 4,442lei/eur = 49528,30 lei.

Beneficiu firmei și suma alocată personal necalificat = 2650+899,11 eur x 4,442 = 15765,15 lei

TOTAL = 65293,45 lei (14699.11 eur)

*Suma se poate distribui astfel:*

- *salarii muncitori necalificați 20 muncitori x 800 lei/om x 3 luni = 48000 lei;*
- *buldoexcavator 4 ore funct x 5 l/ora x 66 zile = 7920 lei;*
- *salariu buldoexcavatorist 800 lei/luna x 3 luni = 2400 lei*
- *costuri transport arheologi Tulcea-Isaccea și retur 66 zile x 2 curse/zi x 37 km x 71/100 km x 6 lei/l combustibil = 2051,28 lei;*
- *salariu șofer transport personal și camion 800 lei/lună x 3 luni = 2400 lei;*
- *paznic 800 lei/lună x 3 luni = 2400 lei;*
- *costuri camion 66 zile x 1 cursă la 2 zile x 1 km (exagerat-deoarece pământul rămâne pe locație) x 30 l/km x 6 lei/l comb = 59.4 lei;*

*- șoferul ce asigură transportul personalului va șofa și camionul.*

*TOTAL COSTURI = 65230,68 lei (14684,98 eur)”; susținând că, prin răspunsul transmis, ofertantul își modifică în întregime oferta prezentată.*

Contestatorul consideră că, în aplicarea corectă a prevederilor legislative în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare avea obligația respingerii ofertei ca neconformă potrivit art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”*.

Contestatorul precizează că, potrivit fișei de date, procedura aleasă de autoritatea contractantă este *„cerere de oferte”* și nu *„negociere cu publicarea unui anunț de participare”*, cum eronat interpretează atât ofertantul cât și autoritatea contractantă prin comisia de evaluare.

Contestatorul subliniază faptul că este singurul ofertant care a prezentat pentru activitatea de descărcare arheologică un subcontractant abilitat pentru a desfășura această activitate, fiind singurul ofertant conform și admisibil.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și notele scrise astfel cum au fost formulate.

În vederea soluționării contestației depuse de ... SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21455/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, oferta câștigătorului și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. S8/BA/516080/31.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37060/31.10.2013, a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ... precizează că:

- a procedat la întocmirea documentației de atribuire în conformitate cu Secțiunea a 3-a - Reguli de elaborare a documentației de atribuire, din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precizând în baza art. 33 alin. (1): „*orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”;

- în caietul de sarcini, la capitolul II – „*Scopul achiziției*”, s-a detaliat achiziția de servicii de proiectare prin enumerarea documentațiilor specifice pe care prestatorul trebuie să le pună la dispoziția beneficiarului. Astfel, la Punctul 1 – „*Descărcarea arheologică*”, se face precizarea, ca o condiție obligatorie, „*Toate cheltuielile cu această acțiune le veți cuprinde în oferta dumneavoastră*”;

- pentru ca ofertanții să-și întocmească oferta ținând cont de toate cheltuielile necesare aferente acestui contract de servicii, s-a introdus în fișa de date a achiziției, la punctul VI.3) „*Alte informații*”, următoarele: „*3) ATENȚIE: Având în vedere faptul că pentru acest proiect a fost organizată o procedură de achiziție și autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea semnării contractului din cauza costurilor generate de cercetarea arheologică preventivă ce se impune la locația din Isaccea, vă recomandăm să solicitați informații privind costurile aferente acestei activități Institutului de Cercetări Eco-Muzeale din loc. Tulcea, str. 14 Noiembrie, nr. 1 bis, jud. Tulcea, pentru a evita eventuale litigii ce implică semnarea contractului*”;

- s-a considerat informația suplimentară de mai sus, ca fiind esențială în scopul protejării instituției împotriva unui refuz al semnării contractului, dar și pentru potențialii ofertanți, în elaborarea corectă a propunerilor financiare;

- anterior, prin anunțul de participare nr. 140468/15.11.2012, s-a inițiat și finalizat procedura de achiziție publică „*Servicii de proiectare pentru locațiile Poliției de Frontieră*” — 5 loturi, în urma căreia ofertantul declarat câștigător pentru lotul aferent locației din Isaccea, a refuzat semnarea contractului de servicii, tocmai pentru că acesta nu și-a evaluat corect toate costurile aferente realizării descărcării arheologice;

- menționarea făcută la punctul VI.3) „*Alte informații*”, nu reprezintă altceva decât o atenționare și o recomandare („*Atenție [...], vă recomandăm ...*”) pentru operatorii economici, în vederea dimensionării propunerilor financiare și în raport cu costurile aferente descărcării arheologice, prin urmare nu reprezintă „*cerință expresă*” așa cum susține operatorul economic contestator;

- prin caietul de sarcini, s-a inclus „*Descărcarea arheologică*” și implicit „*Realizarea cercetării arheologice prin instituții abilitate*”, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 43 din 30 ianuarie 2000 (republicată) privind protecția patrimoniului arheologic și declararea

unor situri arheologice ca zone de interes național și Ordinului Ministerului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2.562 din 4 octombrie 2010 privind aprobarea Procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică;

- Institutul de Cercetări Eco-Muzeale Tulcea, este instituție publică abilitată conform prevederilor legislative menționate mai sus, cu profil științific și cultural, sub autoritatea Consiliului Județean Tulcea și are ca scop cercetarea fundamentală și aplicativă în vederea protejării și valorificării științifice, educative, culturale și turistice a patrimoniului natural și cultural, cu precădere a celui nord-dobrogean;

- afirmația contestatorului conform căreia, este „*singurul ofertant care, îndeplinește cerințele privind desfășurarea activităților de cercetare arheologică preventivă*”, nu este susținută și nici argumentată;

- este dreptul fiecărui ofertant de a-și subcontracta o parte din contract, dar subcontractarea I.C.E.M. Tulcea nu a reprezentat o condiție/ un criteriu de calificare în fișa de date a achiziției, pentru a conduce la respingerea celorlalți ofertanți care nu și-au declarat subcontractanți;

- susținerea contestatorului conform căreia „*...din totalitatea ofertelor depuse doar oferta subscrisei îndeplinea cerințele minime de calificare, impuse de autoritatea contractantă, respectiv pentru activitatea pentru care nu deține autorizație, a prezentat în ofertă un subcontractant declarat care deține autorizația impetuos necesară pentru desfășurarea activității de cercetare arheologică preventivă*”, pe lângă faptul că este ambiguă nu este nici argumentată. De altfel, nu s-a impus în documentația de atribuire condiția ca ofertanții să dețină o astfel de autorizație, s-a solicitat în caietul de sarcini, la capitolul II, lit. A, pct. 1, „*Descărcarea arheologică*” - Obținere certificat de descărcare arheologică: Realizarea cercetării arheologice prin instituții abilitate;

- cele invocate de contestator referitor la pretenziile încălcări ale prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și declararea celorlalte oferte ca inacceptabile respectiv neconforme, nu au nicio justificare, deoarece în documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea de către ofertanți a unor contracte de subcontractare;

- în contestație, se face referire la faptul că oferta financiară acceptată de autoritatea contractantă nu este rezultatul liberei concurențe, fără a se menționa motivele care stau la baza acestei considerații;

- în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a ofertelor a efectuat verificările prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006 (actualizată), ofertantul declarat câștigător justificând prețul aparent neobișnuit de scăzut aferent propunerii financiare a acestuia.



Luând în considerare cele prezentate mai sus și, din modul cum ... SRL și-a formulat contestația, autoritatea contractantă consideră că se poate concluziona faptul că acesta dorește mai degrabă studierea dosarului achiziției publice și a ofertelor celorlalți participanți la procedură, cu intenția de a identifica eventuale nereguli în procesul de evaluare.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (actualizată), ... apreciază contestația depusă de ... SRL ca fiind neîntemeiată, având în vedere faptul că toți cei patru ofertanți, prin propunerile financiare ale acestora, au prevăzut sume pentru activitatea de cercetare arheologică preventivă, activitate necesară pentru obținerea avizului de descărcare arheologică. Mai mult decât atât, toate costurile ofertanților sunt bazate pe oferta Institutului de Cercetări Eco - Muzeale Tulcea, ofertă care este identică pentru toți ofertanții, indiferent de calitatea pe care aceștia o au în procedura de achiziție. Prin urmare, solicită Consiliului să observe că susținerile contestatorului cu privire la exclusivitatea pe care o deține în raport cu desfășurarea activităților de cercetare arheologică sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă precizează că oferta I.C.E.M. TULCEA, solicitată și de comisia de evaluare, atașată la dosarul achiziției, prezintă succint activitățile și costurile aferente destinate obținerii avizului de descărcare arheologică. Aceasta prevede toate cheltuielile necesare derulării activităților de documentare, constituire a documentației, autorizare, redactare raport de cercetare arheologică, analize antropologice și arheozoologice ce vor fi achitate de prestator către I.C.E.M. Tulcea, precum și cheltuielile pentru celelalte activități ce cad în sarcina ofertantului, necesare desfășurării activităților practice, cum ar fi: asigurarea cu forță de muncă, asigurarea utilajelor necesare, executarea transportului la și de la situl arheologic, realizarea ridicării topografice, etc., asumate prin propunerea financiară. Mai mult decât atât, HG nr. 28 din 9 ianuarie 2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, prevede clar în Anexa 5 - Deviz general, la Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, rubrica de Taxe pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații, unde se includ de către ofertant și cheltuielile pentru obținerea avizului de descărcare arheologică.

Autoritatea contractantă menționează că, în completarea celor precizate, în situația în care s-ar da curs celor invocate de contestator, (I.C.E.M. TULCEA fiind singura instituție abilitată să efectueze cercetarea arheologică în zonă) ar influența drepturile potențialilor ofertanți de a participa la procedură, prin acceptarea sau neacceptarea participării ca subcontractant în cadrul ofertei acestora.

Față de aspectele menționate mai sus, ... solicită Consiliului să aprecieze decizia sa ca fiind temeinică și legală și să respingă contestația formulată de ... SRL ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. S8/BA/Nr. 516172/13.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38734/13.11.2013, autoritatea contractantă a transmis, ca urmare a notelor scrise și completărilor la contestație, depuse de ... SRL, în data de 08.11.2013, următoarele precizări:

- operatorul economic nu aduce completări la motivarea inițială a contestației ci, folosindu-se, în opinia sa, abuziv, de dreptul de a solicita Consiliului acces la documentele dosarului de achiziție, vine cu alte motivări ce nu pot fi luate în considerare ca note scrise și completări ci ca o altă contestație de sine stătătoare și totodată tardivă, luând în considerare faptul că termenul de depunere al contestațiilor a fost depășit din data de 29.10.2013;

- în Decizia nr. 2887/C2/2848/09.08.2013, într-o altă cauză, Consiliul a menționat că *„motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iară a fi formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei (...)*”;

- în lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs;

- potrivit art. 255 C.P.C. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă consideră că rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, contestatorul nu poate să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător, ci doar să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină faptul că din documentele aflate la dosar și pe care le va studia, contestatorul va putea să formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze sau să demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să admită oferta declarată

câștigătoare. Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității. Așadar, susține autoritatea contractantă, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aprecieze decizia sa ca fiind temeinică și legală, pentru care, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, solicită respingerea notelor scrise și completărilor la contestație, formulate de ... SRL ca fiind tardiv introduse.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 324/19.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39503/19.11.2013, transmisă de contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. 4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 21832/ .../ ... Consiliul a admis solicitarea ... SRL, de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 08.11.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 06.11.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii având ca obiect „RO-EBF/2012/P1/A1/02 Servicii de proiectare pentru construire sediu SPF Isaccea”, cod CPV: 71322000-1, finanțat din fonduri comunitare, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 67.758 euro.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii de atribuire nr. 515963/21.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat că ședința de deschidere a avut loc în 17.09.2013, elementele principale ale ofertelor depuse fiind consemnate în procesul verbal nr. 515663/17.09.2013.

Potrivit aceluiași document, au fost depuse un număr de 4 oferte, cu următoarele prețuri, în lei, fără TVA: ....

În ceea ce privește oferta ..., autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire că, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a situat pe locul al III-lea.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 515974/22.10.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că oferta sa „este singura admisibilă”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice cât și susținerile părților.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune iterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației, potrivit cărora „*este singurul ofertant care îndeplinește cerințele privind desfășurarea activităților de cercetare arheologică preventivă*” deoarece, așa cum declară, se limitează la simple afirmații izvorâte „*din informările deținute la data prezentei*”, fără să aducă dovezi concrete în acest sens; deși, în acest scop, a avut acces la dosarul cauzei și, totodată, posibilitatea formulării de concluzii scrise.

Pe de altă parte, referitor la susținerile potrivit cărora „*în ceea ce privește oferta financiară acceptată de autoritatea contractantă, (...)*”

*aceasta nu este rezultatul liberei concurențe*", Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul formulează o serie de critici concrete, din care rezultă că autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertantului câștigător, referitor la propunerea sa financiară.

Referitor la acest aspect, din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că *„propunerea financiară se elaborează în EURO, cu două zecimale, conform FORMULARULUI 3 (Formularul de Ofertă). Propunerea financiară va fi înaintată și pe suport optic. În cazul unor neconcordanțe între varianta înaintată pe suport de hârtie și cea în format electronic, va prevala propunerea pe suport de hârtie”*.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 515753/20.09.2013 (paginile 192-193 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a cerut ... SRL, ofertant declarat ulterior câștigător, să justifice, în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale; ofertantul în cauză răspunzând prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 515770/01.10.2013.

Din studiul răspunsului anterior, Consiliul va reține că ofertantul în cauză a bugetat, pentru activitatea *„cheltuieli pentru obținerea certificatului de descarcare arheologică”*, suma de 1500 de euro, cu observația *„preț obținut din oferta trimisă de Institutul de Cercetări Eco-Muzeale Tulcea”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, ulterior, autoritatea contractantă a solicitat, din nou, ..., prin adresa nr. 515838/09.10.2013 (paginile 129 - 129), să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, cerându-i ca, de această dată, să **detalieze suma de 15.000 euro** aferentă activității *„cheltuieli pentru obținerea certificatului de descarcare arheologică”*, în conformitate cu oferta Institutului de Cercetări Eco-Muzeale Tulcea, în care sunt prevăzute inclusiv cheltuielile aferente unui număr de 20 de muncitori necalificați, pentru săpături, un excavator, un camion, un topograf, plătit din fonduri proprii, transportul zilnic al echipei de arheologi pe perioada de desfășurare a cercetării arheologice, pe traseul Tulcea – Isaccea și retur, precum și paza în afara orelor de program.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 515866/10.10.2013 (paginile 136-137), .... a răspuns autorității contractante; Consiliul urmând a reține din răspunsul în cauză că ofertantul respectiv a prevăzut suma de 899,11 euro pentru *„muncitori necalificați și pază șantier”* și suma de 0 (zero) euro pentru *„transport marfă, buldoexcavator și transport*

persoane", cu observația „... are în obiectul de activitate transport marfă și închirieri utilaje, deține în proprietate: buldoexcavatoare – 2 buc; auto > 16 to – 7 buc; autoutilitară pentru transport persoane și prestări servicii în județul Tulcea”.

Continuând studierea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 515908/15.10.2013, a solicitat, pentru a treia oară, clarificări SC ..., referitor la suma destinată cercetării arheologice, cerându-i acestuia, ca ținând cont de salariul minim brut pe țară garantat conform HG nr. 23/2013 și numărul de 20 de muncitori, necesari conform ofertei Institutului de Cercetări Eco-Muzeale Tulcea, să justifice „cheltuielile cu plata muncitorilor necalificați (sursa și cuantumul)” și să precizeze „costurile în scopul utilizării excavatorului pe întreaga durată de exploatare (66 zile, consum/orede funcționare), transportului de persoane (cheltuieli cu personal, carburant/km pe traseul Tulcea – Isaccea și retur), costurile în scopul utilizării camionului/camioanelor pe întreaga durată de exploatare (66 zile, carburant/km)”, precum și „precizarea fondurilor necesare pentru asigurarea pazei șantierului (sursa și cuantumul)”.

... a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 515926/16.10.2013 (paginile 104 - 105), conform căreia „în urma primirii solicitării de clarificări, specialiștii implicați în proiect s-au întrunit și au hotărât ca, în cazul în care cheltuielile cu cercetarea arheologică o să depășească valoarea bugetată inițial, se vor face următoarele rectificări ale bugetului alocat proiectului:

- arhitectul șef va reduce onorariul de la 7000 eur la 4000 eur;
- arhitect 2 va reduce onorariul de la 3000 eur la 1350 eur;
- specialiștii tehnici și conducerea care întrunesc un număr de 1300 ore de proiectare cu un tarif de 10 eur/oră vor reduce tariful la 5 eur/oră rezultând o diferență de 6500 euro.

Deci, se obține o valoare de 11150 eur x 4,442 lei/eur = 49528,30 lei.

Beneficiu firmei și suma alocată personal necalificat = 2650+899,11 eur x 4,442 = 15765,15 lei

TOTAL = 65293,45 lei (14699.11 eur)

Suma se poate distribui astfel:

- salarii muncitori necalificați 20 muncitori x 800 lei/om x 3 luni = 48000 lei;

- buldoexcavator 4 ore funct x 5 l/ora x 66 zile = 7920 lei;

- salariu buldoexcavatorist 800 lei/luna x 3 luni = 2400 lei

- costuri transport arheologi Tulcea-Isaccea și retur 66 zile x 2 curse/zi x 37 km x 71/100 km x 6 lei/l combustibil = 2051,28 lei;

- salariu șofer transport personal și camion 800 lei/lună x 3 luni = 2400 lei;

- paznic 800 lei/lună x 3 luni = 2400 lei;
  - costuri camion 66 zile x 1 cursă la 2 zile x 1 km (exagerat-deoarece pământul rămâne pe locație) x 30 l/km x 6 lei/l comb = 59.4 lei;
  - șoferul ce asigură transportul personalului va șofa și camionul.
- TOTAL COSTURI = 65230,68 lei (14684,98 eur)".

Analizând documentul anterior, Consiliul apreciază că acesta demonstrează că ... a prevăzut, în oferta sa, o sumă cu 14684,98 euro mai mică decât cea necesară ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, sens în care, Consiliul apreciază că se ridică un firesc semn de întrebare cu privire la sustenabilitatea ofertei în cauză, prin raportare la prețurile celorlalți doi ofertanți care au depus oferte declarate admisibile de autoritatea contractantă, acestea fiind cu cca 15.000 euro mai mari; ...luând, ulterior, decizia modificării propunerii sale financiare „în cazul în care cheltuielile cu cercetarea arheologică o să depășească valoarea bugetată inițial”.

Potrivit art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 201 alin. (1) din același act normativ, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, aspect reglementat și prin prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 „comisia de evaluare are **obligatia** de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificarilor”.

Din interpretarea normelor juridice anterioare, Consiliul apreciază că legiuitorul a dorit ca procedura de atribuire să fie finalizată în condițiile certitudinii privind sustenabilitatea ofertei câștigătoare; în opinia Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să aibă aceeași certitudine, în condițiile în care, anterior „ofertantul declarat câștigător pentru lotul aferent locației din Isaccea, a refuzat semnarea contractului de servicii, tocmai pentru că acesta **nu și-a evaluat corect toate costurile aferente realizării descărcării arheologice**”, astfel cum susține autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. S8/BA/516080/ 31.10.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 37060/31.10.2013.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, prin răspunsul său, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr.

515926/16.10.2013, ...nu a justificat cum anume a prevăzut în oferta sa „*cheltuielile cu plata muncitorilor necalificați (sursa și cuantumul)*” și nici „*costurile în scopul utilizării excavatorului pe întreaga durată de exploatare (66 zile, consum/orede funcționare), transportului de persoane (cheltuieli cu personal, carburant/km pe traseul Tulcea – Isaccea și retur), costurile în scopul utilizării camionului/camioanelor pe întreaga durată de exploatare (66 zile, carburant/km)*”, respectiv „*fondurile necesare pentru asigurarea pazei șantierului (sursa și cuantumul)*”, exprimându-și disponibilitatea de a-și corecta oferta prin mutarea sumei de 14684,98 eur de la capitolul aferent personalului înalt calificat la cel aferent studiului arheologic.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, față de oferta ...au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform căroră „*în cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

Mai mult, având în vedere că ...a prevăzut în oferta sa, pentru descărcarea arheologică, o suma cu cca. 15.000 de euro mai mică decât cea necesară, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că, față de oferta acestuia, sunt incidente și prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”; cerința aferentă, care nu a fost respectată, din caietul de sarcini, fiind cea de la capitolul II, punctul A subpunctul 1 din caietul de sarcini, potrivit căroră „*1. Descărcare arheologică – obținere certificat de descărcare arheologică*

- *Realizarea cercetării arheologice prin instituții abilitate;*
- *Întocmire documentație și promovarea acesteia pentru obținere certificat de descărcare arheologică;*
- *Descărcarea arheologică se va face pentru toată suprafață de teren a imobilului;*
- **Toate cheltuielile cu această acțiune le veți cuprinde în oferta dumneavoastră**.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, desemnând câștigătoare oferta ...deși aceasta este neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „*comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanta de urgență*”.

În final, Consiliul constată că, deși contestatorul susține că oferta sa ar fi „*singura admisibilă, conformă și câștigătoare*”, în cuprinsul contestației sale și a documentelor transmise ulterior, acesta nu probează afirmațiile în cauză, limitându-se la alegații de forma „*la data prezentei, oferta de pe locul 2 nu prezintă nici o relevanță pentru subscrisa*”.



Ori, întrucât, prin incidența art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii (...)”*, Consiliul apreciază că argumentele referitoare la conformitatea tuturor celorlalte oferte ar fi trebuit să se regăsească în cuprinsul contestației.

În acest context, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului, din punctul de vedere nr. 324/19.11.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 39503/19.11.2013, potrivit cărora *„în dosarul achiziției prezentat reprezentantului nostru cu ocazia studierii dosarului nu ne-au fost puse la dispoziție informații referitoare la societatea clasată pe locul 2, informații care să ne permită formularea de critici la adresa acesteia”*, deoarece, în opinia Consiliului, studierea dosarului cauzei poate avea ca obiect confirmarea probelor deja existente la momentul formulării contestației sau obținerea de noi probe, care să le sprijine pe cele existente, cu respectarea strictă a prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța de urgență.

Mai mult, Consiliul apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertelor *„admisibile, conforme”*, precum și a celei *„câștigătoare”* sunt atributul exclusiv al autorității contractante; urmând a respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere aferent.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 515963/21.10.2013 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 515974/22.10.2013, la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006, conform motivării aferente prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind *„obligarea autorității contractante de a emite un nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind singura admisibilă, conformă și câștigătoare”*, din motivele consemnate în motivarea anterioară.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.