



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 4221/...

Data: ...

Prin contestația nr. 183/25.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36492/28.10.2013, formulată de ..., ..., împotriva adresei nr. 19689/15.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune, având drept obiect: „Delegare a gestiunii activităților de măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcurilor și a zonelor verzi amenajate în Municipiul ...”, cod CPV 90610000-6, 77310000-6, 77313000-7, 90611000-3, 90612000-0 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa de comunicare nr. 19689/15.10.2013; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire; în cazul în care se constată o abordare neunitară de către ofertanți, cu privire la modul de întocmire a propunerilor tehnice și/sau financiare, se solicită anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin.(2) din OUG nr. 34/2006; în cazul în care se constată grave încălcări ale procedurii, se solicită anularea acesteia, în temeiul art. 209 alin.(3) din același act normativ”*.

Prin adresa nr. 1867/05.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37554/05.11.2013, ...cu sediu în ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, solicitând: „încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia; respingerea contestației formulată de ..., în principal ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca fiind neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cuprinsul prezentei cereri de intervenție; menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii de achiziție și a actelor subsecvente, întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 19683 /15.10.2013 prin care ...a fost declarată câștigătoare și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului de achiziții publice cu ofertantul declarat câștigător”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes invocată de intervenient.

Respinge ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 183/25.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36492/28.10.2013, formulată de ..., împotriva adresei nr. 19689/15.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune, având drept obiect: „Delegare a gestiunii activităților de măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcurilor și a zonelor verzi amenajate în Municipiul ...”, cod CPV 90610000-6, 77310000-6,

77313000-7, 90611000-3, 90612000-0 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa de comunicare nr. 19689/15.10.2013; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire; în cazul în care se constată o abordare neunitară de către ofertanți, cu privire la modul de întocmire a propunerilor tehnice și/sau financiare, se solicită anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin.(2) din OUG nr. 34/2006; în cazul în care se constată grave încălcări ale procedurii, se solicită anularea acesteia, în temeiul art. 209 alin.(3) din același act normativ”*.

În susținerea solicitărilor de mai sus, contestatorul precizează următoarele:

- din analiza ofertelor financiare depuse, rezultă faptul că oferta ...are o valoare de aproximativ 50% față de valoarea estimată; în acest context, fiind indicii că ofertanții participanți au luat în calcul suprafețe diferite ce trebuie întreținute. Astfel, au fost încălcate principiile egalității de tratament și al nediscriminării, stipulate în OUG nr. 34/2006;

- în opinia contestatorului, pentru a obține un preț atât de scăzut, ofertantul ...a luat în calcul, la întocmirea ofertei sale financiare, suprafețe de teren mai mici decât cele reale, caz în care, se constată o culpă a autorității contractante, în sensul că nu a specificat suficient de clar și concis care sunt suprafețele ce trebuiau luate în calcul la întocmirea ofertei financiare, fiind astfel, concludente prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă avea obligația, nu dreptul, de a anula aplicarea procedurii, atunci când constata diferențele de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare în privința suprafețelor care trebuie întreținute;

- oferta depusă de ...nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, motiv pentru care ar fi trebuit declarată neconformă, nu admisă și declarată câștigătoare, prețurile prezentate de către acest ofertant fiind evident disproporționate în raport cu toate celelalte oferte; oferta în cauză trebuia întocmită în conformitate cu precizările de la pagina 6 din fișa de date a achiziției, calculul tarifelor făcându-se în concordanță cu cantitățile de lucrări date de ...prin caietul de sarcini, Anexă la HCL nr. 30/29.01.2013.

Contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini și clarificărilor, există următoarele activități:

- măturat manual: perioada de execuție: 01 martie – 15 noiembrie; lățimea de lucru 2.2 ml/sens; frecvența și suprafețele sunt date în anexa 1; total suprafețe/săptămâna: 419.402,50 mp (419.40 mii mp) care înmulțită cu un număr de 37 de săptămâni rezultă o cantitate de 15.517.89 mii mp/an;
- măturatul mecanizat: Perioada de execuție: 01 martie - 15 noiembrie; lățimea de lucru 2.0 ml/sens; frecvența și suprafețele sunt date în anexa 1;
- total suprafețe/săptămână: 432.174,00 mp (432,17 mii mp) care înmulțită cu un număr de 37 de săptămâni rezultă o cantitate de 15.990,44 mii mp/an;
- spălatul străzilor – se execută la cerere; Frecvența și suprafețele sunt date în anexa 2; Suprafața anuală de spălat de 688.350,40mp (688,35 mii mp);
- stropitul străzilor: perioada de execuție 01 aprilie-01 octombrie; frecvența și suprafețele sunt date în anexa 2; total suprafețe /săptămâna 1.919.460,50 mp (1.919,46 mii mp) care înmulțite cu un număr de 26 săptămâni rezultă o cantitate de 49.905,97 mii mp/an;
- răzuire: perioada de execuție: la cerere; lățimea de lucru 0,75 ml de la bordură spre axul median al drumului; frecvența și suprafețele sunt date în anexa 2; total suprafețe/an 84.16 mii mp;
- întreținerea curățeniei: străzile și frecvența de lucru sunt în anexa 3; total suprafețe / săptămână: 1.319.040,00 mp (1.319,04 mii mp) care înmulțite cu un număr de 52 săptămâni rezultă o cantitate de 68.590,08 mii mp/an;
- întreținere spații verzi: spațiile verzi sunt prevăzute în anexa 4: total suprafețe/săptămână: 1.444.537,00 mp (1.444,54 mii mp) care, înmulțite cu un număr de 52 săptămâni, rezultă o cantitate de 75.115,92 mii mp/an;
- colectare deșeuri stradale: 5000 tone/an sau 6666,67 mc/an, cu un indice de transformare de 750 kg la 1 mc de deșeuri stradale (conform răspuns la clarificări, nr. 13).

În opinia contestatorului, pornind de la suprafețele de mai sus, rezultă în mod clar faptul că ...și-a subevaluat oferta în scopul clar de a câștiga, fără să țină cont de principiile concurenței, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit rolul de a analiza propunerea financiară corespunzător acestor principii, motiv pentru care solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei ...prin solicitarea de clarificări referitoare la modul de formare al prețului.

De asemenea, arată că așa cum este specificat în răspunsul la clarificări nr. 11: „prevederile Ordinului nr. 109/09.07.2007, privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a

tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, în care la art.12 se precizează că „Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei: $T = V/Q$, unde: T - tariful stabilit; V – venitul programat al activității respective, la nivelul anului; Q – cantitatea programată în unități de măsură, la nivelul anului în care se face propunerea”.

În acest sens, contestatorul susține că, dacă se iau în calcul cantitățile de lucrări de la întocmirea ofertei financiare de către ... și se înmulțesc cu tarifele celorlalți ofertanți, rezultă deviații semnificative ale valorilor anuale propuse față de cele prezentate în propunerea financiară de către ceilalți ofertanți. Având în vedere aceste considerente, rezultă fără dubiu faptul că modul de întocmire a ofertelor financiare de către toți ofertanții a fost unul neunitar, iar comisia de evaluare a comparat doar prețul final, fără să își exercite rolul activ prevăzut de art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și de art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.*

Contestatorul consideră că, dacă s-ar fi respectat obligația prevăzută de art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor ar fi observat modul neunitar de întocmire a propunerilor financiare de către toți ofertanții, motiv pentru care se impunea anularea procedurii și reluarea acesteia, după stabilirea unor cantități exacte, care să fie luate în calcul de către toți ofertanții.

Contestatorul precizează că, prin Decizia CNSC nr. ..., s-a dispus reluarea procedurii de atribuire, deoarece autoritatea contractantă, deși în mod corect a anulat procedura, nu a motivat corespunzător aceasta decizie. În opinia sa, tariful pentru activitatea de recepție - livrare de deșuri menajere nu are o pondere foarte mare în prețul final al acestui contract, însă suprafețele care urmează să fie întreținute și care au fost luate în calcul reprezintă majoritatea elementelor care trebuiau luate în calcul de fiecare ofertant în parte la întocmirea propunerilor financiare, fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 deoarece propunerile financiare ale tuturor ofertanților nu pot fi în mod corect comparate, întrucât au la bază calcule diferite de suprafețe. În

cazul în care se constată o lipsă de unitate a suprafețelor folosite la întocmirea ofertei financiare, contestatorul solicită anularea procedurii și obligarea autorității contractante la corectarea caietului de sarcini, în scopul uniformizării suprafețelor în baza cărora se va întocmi oferta, pentru a evita apariția unor discrepanțe mari între prețurile ofertate.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei. Prin adresa nr. 22432/4701/... Consiliul informează contestatorul cu privire la faptul că poate studia documentele aflate la dosar și implicit să depună concluziile scrise, până pe data de 14.11.2013.

Deoarece în Cererea de intervenție, ...invocă, pe cale de excepție, lipsa de interes a contestatorului în formularea contestației, deoarece oferta sa este clasată pe locul VI, prin adresa nr. 22016/4701/... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la acest aspect; prin adresa nr. 1931/06.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37802/06.11.2013, acesta precizează că face parte din grupul de societăți ... care, prin societatea ... are în derulare în momentul de față, contractul de delegare a gestiunii activităților de măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcurilor și zonelor verzi amenajate în Municipiul

De asemenea, menționează că acest contract de concesiune a fost atribuit cu încălcarea normelor legale, iar dacă propunerile financiare ar fi fost unitare și s-ar fi utilizat un sistem unitar de calcul care ar fi privit aceleași suprafețe ar fi reieșit, cu ușurință faptul că ... are cea mai bună ofertă din punct de vedere financiar.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 38978/15.11.2013, precizând următoarele:

- atât ...cât și autoritatea contractantă nu au respectat principiile garantate de OUG nr. 34/2006; astfel, principiul egalității de tratament și principiul nediscriminării au fost afectate de modul în care ...a înțeles să întocmească propunerea financiară, în sensul că, în vederea calculării cheltuielilor pentru fiecare dintre activitățile supuse acestei proceduri (măturat manual, măturat mecanizat, spălat, stropit, întreținere, răzuit rigole, colectare deșeuri stradale, întreținere spații verzi), acesta a reținut valori ce nu pot fi reale;
- așa cum reiese din propunerea financiară a ..., pentru operațiunile de stropit carosabil, acesta ia în calcul cheltuieli în valoare de 12.3012,19 lei, în timp ce ... a apreciat aceste cheltuieli la suma de 35.270,76 lei; doar salariile apreciate de ..., fără celalalte taxe și impozite, depășesc de peste două ori suma totală apreciată de către ...; în aceste condiții, fiind evident faptul că ofertantul ...a luat în calcul mult mai puțini angajați față de ...;

- în această fază, ...a eludat atât prevederile legale cât și vigilența autorității contractante, luând în calcul suprafețe mult mai mari decât cele propuse de către autoritatea contractantă, în sensul că, de exemplu, pentru operațiunea de stropit carosabil, nesocotind atât cerințele din caietul de sarcini cât și clarificările date de autoritatea contractantă ulterior, ...a luat în calcul o suprafață de 170.794.231 mp, de peste trei ori mai mare decât suprafața corectă, de 49.905.970 mp; astfel se ajunge ca ...să obțină un tarif de 2.25 lei fără TVA/1000 mp pentru operațiunea de stropit carosabil, față de un tarif de 4.02 lei inclusiv TVA/1000 mp la care a ajuns ...;

- contestatorul consideră că sunt indicii temeinice ca și celelalte oferte nu au o abordare unitară a propunerilor financiare, motiv pentru care este necesară, pentru a asigura transparența procedurii, consultarea și a celorlalte oferte financiare ale celorlalți ofertanți;

- de asemenea, autoritatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ și nu a analizat în nici un fel propunerile financiare, mărginindu-se doar să facă o comparație între prețurile/1000 mp, deși, este evident că nu există doi ofertanți care să fi folosit aceeași bază de calcul;

- ...nu respectă cerința de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului, respectiv aceea de a depune certificat de atestare fiscală emis de către organismele competente ale administrației publice locale, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul administrației publice locale de la sediu, puncte de lucru și filiale ale ofertantului care să ateste inexistența de obligații bugetare restante; conform certificatului constatator nr. 268514/1/11.07.2013, ...are peste zece puncte de lucru (sedii secundare) în județe diferite, motiv pentru care ar fi trebuit să depună certificate fiscale pentru fiecare dintre aceste puncte de lucru/sedii secundare; în schimb, la dosarul cu documentele de calificare se regăsește doar certificatul de atestare fiscală nr. 97761/01.07.2013, emis de Direcția Venituri Buget Local Sector 2, București, lipsind certificate emise de Municipiul Moreni, orașul Titu, comuna Movilița, comuna Aninoasa, orașul Pucioasa, comuna Afumați, etc.

În final, contestatorul apreciază că modul în care au fost analizate documentele de calificare prezentate de ..., dovedește încălcarea flagrantă a principiului egalității de tratament prevăzut de art. 3 din OUG nr. 34/2006, solicitând anularea procedurii și reluarea acesteia.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21465/4701/ ... și adresa nr. 21900/4701/... transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC, oferta contestatorului și oferta declarată

câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 20660/31.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37227/01.11.2013, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în data de 11.06.2013, ora 15.31 autoritatea contractantă a publicat în SEAP „Centralizarea suprafețelor din caietul de sarcini pentru delegarea unor activități ale serviciului de salubritate în municipiul ... prin licitație publică deschisă”, unde au fost prezentate suprafețele totale estimate a fi salubrizate, pe săptămână și pe un an calendaristic, respectiv 2013, iar prin răspunsul la clarificări, înregistrat cu nr. 12064/1406.2013 și postat pe SEAP în data de 14.06.2013, ora 13:02, s-a detaliat modul în care au fost calculate aceste suprafețe;
- suprafețele luate în calcul de ...pentru întocmirea ofertei financiare sunt cele estimate de către autoritatea contractantă și postate pe SEAP în data de 11.06.2013 (excepție făcând activitatea de stropit a carosabilului a cărei suprafață anuală diferă nesemnificativ de cea estimată);
- conform pct. IV.4. 2) din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare a propunerii financiare, valoarea totală a ofertei nu trebuie să depășească valoarea totală a bugetului alocat pentru această achiziție, iar nerespectarea acestei condiții va conduce la descalificarea ofertei, întrucât ofertele nu au depășit această valoare, nu a fost descalificată nici o ofertă, iar această valoare nu a fost un criteriu de evaluare. Evaluarea ofertelor s-a făcut conform criteriilor de evaluare din fișa de date a achiziției, luându-se în considerare tarifele ofertate, nivelul propus al redevenței și valoarea investițiilor anuale în lei conform anexei nr. 7A la contract;
- comisia de evaluare a respectat prevederile legale în vigoare, analizând ofertele din toate punctele de vedere: îndeplinirea criteriilor de calificare, analizarea ofertelor tehnice și financiare din punct de vedere al satisfacerii cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, luând în considerare și răspunsurile la solicitările de clarificare, solicitând ofertanților clarificări și după caz completări, așa cum se poate vedea din minutele întocmite în urma întâlnirilor de lucru ale comisiei de evaluare; întrucât comisia de evaluare a constatat că ofertele depuse de către ...și SC Financiar Urban SRL au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat,

reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, fapt ce se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, au fost solicitate acestor doi ofertanți clarificări în acest sens.

Ulterior, prin adresa nr. 21132/06.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38093/08.11.2013, autoritatea contractantă transmite oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare a procedurii.

Prin adresa nr. 1867/05.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37554/05.11.2013, ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, solicitând: *„încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia; respingerea contestației formulată de ..., în principal ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca fiind neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cuprinsul prezentei cereri de intervenție; menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii de achiziție și a actelor subsecvente, întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 19683 /15.10.2013 prin care ...a fost declarată câștigătoare și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului de achiziții publice cu ofertantul declarat câștigător”*.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă lipsa de interes a ..., deoarece oferta contestatorului a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, întrucât prin aplicarea criteriilor de atribuire s-a situat pe locul 6, respectiv ultimul loc, având un punctaj inferior tuturor celorlalți ofertanți.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Cu privire la afirmația conform căreia, oferta financiară a ...are o valoare de aproximativ 50% din valoarea estimată, intervenientul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și justificarea detaliată a prețurilor utilizate la întocmirea ofertei, acesta răspunzând solicitării.

Ca o chestiune prealabilă, intervenientul menționează că în data de 28.10.2013 a primit prin e-mail adresa nr. 20439/28.10.2013 emisă de ..., prin care a fost informat de faptul că rezultatul procedurii a fost contestat de ... și că termenul pentru semnarea contractului a fost amânat până la soluționarea acesteia de CNSC. Totodată, în finalul adresei, se cerea acordul ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția contestatorului oferta financiară și tehnică; prin adresa nr. 1677/28.10.13, ...a arătat că singura modalitate prin care un ofertant contestator poate să consulte dosarul licitației în cauză (și să obțină copii după documente) se poate face exclusiv la sediul CNSC, acțiune care se poate realiza în baza unei solicitări scrise a contestatorului

adresata CNSC (și autorității contractante). Mai mult, accesul la oferta tehnică nu este permis decât cu acordul ofertantului în cauză.

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia: „pentru a obține un preț atât de scăzut ...a luat în calcul suprafețe de teren mai mici decât cele reale”, intervenientul menționează că, prin oferta depusă, a respectat cerințele din caietul de sarcini cu privire la suprafețele de teren ce urmează a fi deservite, fapt ce a fost constatat și de către comisia de evaluare la analiza ofertei respective. În continuare, susține că oferta sa are o valoare de 55,81% din valoarea estimată a contractului, iar prin adresele nr. 15122/30.07.2013 și nr. 16066/14.08.2013, autoritatea contractanta a cerut detalii și justificări/precizări semnificative, precum și o fundamentare economică mai detaliată /exactă a prețului ofertei. Prin adresele nr. 7805/02.08.13 și 8173/19.08.13 ...a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, fapt precizat de comisia de evaluare în raportul procedurii de atribuire la care acestea sunt anexate și pot fi analizate.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, în temeiul art. 209 din OUG nr. 34/2006, intervenientul consideră că aceasta nu este temeinică și nici argumentată concret.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia: „... *dacă am reține în evaluarea ofertelor participante strict aspectul financiar al ofertelor, ar fi trebuit declarată câștigătoare oferta ..., în fapt, probabil că este vorba despre ..., cu un preț / valoare anuală a contractului de 908.111 lei fără TVA*”, intervenientul subliniază că stabilirea clasamentului ofertanților se face în ordine descrescătoare a punctajului obținut. Valoarea ofertantă a contractului este un element derivat, subsecvent, pentru fiecare ofertant în parte. Intervenientul apreciază că, în măsura în care ofertantul avea neclarități cu privire la documentația de atribuire, acesta putea solicita clarificări, sau putea depune contestație, în termenul legal prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006, în momentul de față criticile cu privire la documentația de atribuire fiind, în mod evident, tardive.

Cu privire la celelalte critici formulate de către contestator, în cuprinsul contestației, intervenientul apreciază că acestea sunt nefondate și neargumentate.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei. Prin adresa nr. 22431/4701/... Consiliul informează intervenientul cu privire la faptul că poate studia documentele aflate la dosar și implicit să depună concluziile scrise, până pe data de 14.11.2013; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 13.11.2013. Până la termenul stabilit, acesta nu a depus concluzii scrise.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39204/18.11.2013, de către

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 22432/4701/... Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 14.11.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 14.11.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor; acesta depunând concluzii scrise prin adresa nr. 38978/15.11.2013;

- de asemenea, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 22431/4701/... Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 14.11.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 13.11.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor; până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu a depus concluzii scrise;

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...);”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat și luând în considerare faptul că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 19681/15.10.2013, ...a fost desemnată câștigătoare, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 1867/05.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37554/05.11.2013, formulată de acesta.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”; aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, deoarece în Cererea de intervenție ..., invocă, pe cale de excepție, lipsa de interes a contestatorului în formularea contestației, pe motiv că oferta sa este clasată pe locul al VI - lea, prin adresa nr. 22016/4701/... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la acest aspect; prin adresa nr. 1931/06.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37802/06.11.2013, acesta precizează că face parte din grupul de societăți Brantner care, prin societatea .. are în derulare în momentul de față, contractul de delegare a gestiunii activităților de măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcurilor și zonelor verzi amenajate în ..., având cunoștință de suprafețele de teren și de cantitățile de deșeuri rezultate; susține că are cea mai bună ofertă din punct de vedere financiar și are un interes evident în derularea procedurii, susținând totodată, că a solicitat anularea procedurii și reluarea acesteia, după ce autoritatea contractantă va stabili, în mod clar suprafețele și cantitățile pe care fiecare ofertant să le includă în propunerea financiară, în vederea realizării unei analize unitare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că ..., în cadrul contestației formulate, critică adresa de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire nr. 19689/15.10.2013 prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de ...fiind desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire. Pe lângă criticile aduse ofertei depuse de acesta din urmă, ... aduce critici și cu privire la modul în care autoritatea contractantă a desfășurat evaluarea ofertelor, considerând că aceasta ar trebui să anuleze procedura din acest motiv, în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, luând în considerare motivele expuse anterior, Consiliul apreciază că ... deține un interes legitim în desfășurarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în material achizițiilor publice, fapt ce poate produce efecte inclusiv cu privire la oferta sa.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*

d) justifică un interes”, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenient, urmând a soluționa cauza, pe fond.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă”, a contractului de concesiune, având drept obiect: *„Delegare a gestiunii activităților de măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcurilor și a zonelor verzi amenajate în ...”, cod CPV 90610000-6, 77310000-6, 77313000-7, 90611000-3, 90612000-0 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesiune nr. 2331/21.05.2013, conform căruia, valoarea estimată de 22.000.000 lei fără TVA.*

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, potrivit fișei de date a achiziției, este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare fiind următorii: *„prețul ofertei 70.00. Nivelul propus al redevenței/an 15.00. Valoarea investițiilor anuale în lei conform anexei nr. 7A la contract 15.00”*.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 16.07.2013, comisia de evaluare întocmind cu această ocazie procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14328/16.07.2013, din care rezultă că la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici: ...

Consiliul reține că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost depusă o contestație, respectiv nr. 9031/11.09.2013, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. 30512/11.09.2013, formulată de ..., împotriva adresei nr. 16894/02.09.2013, reprezentând comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea adresei nr. 16894/02.09.2013 reprezentând comunicarea anulării procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire întocmit cu nerespectarea și încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 6 lit. c) și art. 34 din HG nr. 925/2006, continuarea aplicării procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de concesiune de servicii - delegare a gestiunii și desemnarea ofertei câștigătoare, transmiterea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii cu respectarea prevederilor legale, respectiv art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul a soluționat contestația de mai sus, emițând Decizia nr. .../03.10.2013, prin care a dispus următoarele: *„Admite contestația formulată de ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL Anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 16895/02.09.2013 și actele subsecvente acestuia și dispune refacerea acestuia în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertelor conform celor reținute în motivare”*.

Din motivarea Deciziei nr. .../03.10.2013, Consiliul reține următoarele: *„Analizând critica contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că aceasta este întemeiată pentru motivele arătate în continuare.*

Din conținutul adresei nr. 16539/26.08.2013, invocată de autoritatea contractantă ca motiv de anulare a procedurii de atribuire, rezultă că Adunarea Generală a Acționarilor a operatorului economic SC ..., a decis la data de 20.08.2013, majorarea cu data de 01.09.2013 a tarifului „pentru activitatea de recepție/livrare deșeuri menajere”.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat în „Mențiunile” din finalul art. 36, faptul că „depozitarea deșeurilor municipale, mai puține cele cu legislație specifică, se va face la Stația de compactare și balotare a SC ... (...) iar după implementarea proiectului «Sistem integrat de gestiunea deșeurilor în județul Caraș-Severin» la depozitul de la Lupac ...”.

În aceste condiții, coroborând informațiile prezentate anterior, rezultă că, deși modul de formare a prețurilor ofertate este influențat și de tariful de depozitare a deșeurilor practicat de operatorul regional de salubritate, modificarea acestui tarif pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire nu reprezintă o abatere de la prevederile legislative și deci nu poate constitui motiv de anulare a procedurii de atribuire, așa cum sunt acestea prevăzute de art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Astfel, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia anularea procedurii de atribuire s-a impus datorită faptului că „încheierea contractului la tarifele licitate ar fi adus prejudiciu ofertantului declarat câștigător”, motivat de faptul că operatorul economic și nu autoritatea contractantă este cel care poate considera că suferă un prejudiciu. În speță, autoritatea contractantă trebuia să informeze ofertanții despre modificarea tarifului în discuție și, în funcție de răspunsul acestora, să stabilească posibilitatea sau nu a desemnării unui câștigător al procedurii de atribuire”.

Urmare a primirii Deciziei nr. .../03.10.2013, din partea Consiliului, autoritatea contractantă a pus în aplicare cele stabilite în dispozitivul acesteia, reluând procedura de atribuire, fapt stabilit prin Minuta comisiei de evaluare, cu nr. 19292/09.10.2013.

Ca urmare a reevaluării ofertelor depuse de operatorii economici, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 19681/15.10.2013, desemnând oferta depusă de ..., drept câștigătoare a procedurii; oferta desemnată de contestator fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În contextul juridic menționat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă.(...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”, prin punerea în aplicare a celor dispuse de Consiliul, prin decizia anterioară.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 19689/15.10.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că, urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a

obținut un punctaj de 60,95 puncte, ofertantul desemnat câștigător fiind ..., cu un punctaj de 90,44 puncte, cu o propunere financiară în valoare de 1.227.809,36 lei fără TVA/an.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa de comunicare nr. 19689/15.10.2013;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire;

- în cazul în care se constată o abordare neunitară de către ofertanți, cu privire la modul de întocmire a propunerilor tehnice și/sau financiare, se solicită anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin.(2) din OUG nr. 34/2006;

- în cazul în care se constată grave încălcări ale procedurii, se solicită anularea acesteia, în temeiul art. 209 alin. (3) din același act normativ.

Consiliul va analiza, în continuare, modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și a documentelor depuse de părți la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

Din analiza contestației depuse de ..., Consiliul reține că acesta aduce critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de ..., susținând că aceasta are o valoare de aprox. 50% față de valoarea estimată a contractului, în opinia sa, existând indicii că participanții la licitație, inclusiv câștigătorul, au luat în calcul suprafețe diferite ce trebuie întreținute, încălcându-se principiul tratamentului egal; de asemenea, susține că oferta nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca

neconformă, iar prețurile prezentate de aceasta sunt în mod evident disproportionale în raport cu toate celelalte oferte.

Consiliul nu va reține în soluționare alegația contestatorului vizând faptul că „se constată o culpă a autorității contractante, care nu a specificat suficient de clar și concis care sunt suprafețele ce trebuiau luate în calcul la întocmirea ofertei financiare”, acestea având un caracter tardiv raportat la data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, în cadrul căreia se regăsesc suprafețele menționate, respectiv 21.05.2013, când aceasta a fost publicată în SEAP, ținând cont și de dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Potrivit Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției: *„Oferta financiară va conține: a) formularul de ofertă; b) anexă la formularul de ofertă (centralizator de tarife) - Nivelul redevenței în procent din valoarea contractului pe an (fara TVA). (În formularul de oferta, atât prețul exprimat în lei cât și nivelul redevenței exprimat în procente, se oferă pe an calendaristic. Nivelul minim al redevenței este la libera alegere al operatorului ec., fiind factor de evaluare). Se vor depune fișele de fundamentare pentru tarifele din anexa la formularul de oferta în conformitate cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007. Oferta financiară se va realiza pentru prestarea tuturor serviciilor, conform Caietului de sarcini. (...) Ofertantul are obligația de a prezenta în oferta financiară prețul în lei fără TVA. Condiții obligatorii: Valoarea totală a ofertei nu trebuie să depășească valoarea totală a bugetului alocat pentru această achiziție, în conformitate cu pct. II.2.1) din Fișa de date a achiziției.*

Nerespectarea acestei condiții va conduce la descalificarea ofertei.

Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și trebuie să fie semnată, pe proprie răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de acesta. În cazul în care oferta se va face în euro, cursul este acela din ziua în care s-a publicat anunțul pe SEAP. Propunerea financiară se va evalua conform art. 36 alin. (1) lit.e) din HG 925/2006”.

Constatând că oferta declarată câștigătoare are o valoare de 55,81% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 15122/30.07.2013, ...clarificări, în baza dispozițiilor art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, având în vedere că valoarea propunerii sale financiare se situează sub pragul de 80% prevăzut de lege; ofertantul răspunzând prin adresa nr. 15439/02.08.2013, la care a anexat documente cuprinzând detalierea principalelor elemente de cost aferente fișelor de fundamentare pentru

fiecare din cele 8 activități, elemente de cost privind combustibili și lubrifianti, piese de schimb utilaje, materii prime și materiale consumabile, echipament de lucru și protecția muncii, amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport.

Ulterior, prin adresa nr. 16066/14.08.2013, autoritatea contractantă revine, solicitând fundamentarea exactă a ofertei de preț a ofertantului în cauză, prin detalierea principalelor elemente de cost; ofertantul răspunzând prin adresa nr. 16177/19.08.2013, conținând explicații și anexe cu detalii suplimentare privind oferta de preț, pe elemente de cost, potrivit solicitării autorității contractante.

Totodată, din analiza documentelor depuse de părți, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în baza art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006 și privind oferta de preț depusă de SC ... care, de asemenea, a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectând astfel dispozițiile legale aplicabile în cazul propunerilor financiare ale ofertanților, care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut; din acest punct de vedere, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului cu privire la faptul că a ofertat prețul cel mai scăzut, deoarece criteriul de atribuire a contractului nu este „prețul cel mai scăzut”, ci, potrivit documentației de atribuire, *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, contractul de concesiune urmând a fi atribuit ofertantului care întrunește maximum de punctaj, potrivit algoritmului din fișa de date a achiziției. De asemenea, Consiliul nu va reține nici susținerile acestuia vizând faptul că *„autoritatea contractantă ar fi trebuit să anuleze procedura de atribuire, atunci când a constatat diferențe de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare în privința suprafețelor ce trebuie întreținute”* și că *„ofertantul ...a luat în calcul la întocmirea ofertei financiare suprafețe mai mici decât cele reale”*, deoarece suprafețele luate în calcul de operatorii economici, sunt cele estimate de autoritatea contractantă și prevăzute în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, ... nefiind în măsură să aducă argumente și informații concrete în acest sens.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, vizând prezentarea certificatului fiscal, Consiliul reține că, la cap. II.2.1.a), Situația personală a ofertantului, se solicită: *„Certificat de atestare fiscală emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, care să ateste inexistența de obligații bugetare restante, scadente în luna anterioară depunerii ofertelor -*

original sau copie conform cu originalul; Certificat de atestare fiscală emis de către organismele competente ale Administrației Publice Locale, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul administrației publice locale de la sediu, puncte de lucru și filiale ale ofertantului, care să ateste inexistența de obligații bugetare restante, scadente în luna anterioară depunerii ofertelor - original sau copie conform cu originalul; Declarație privind calitatea de participant la procedură - Formular 0 (În cazul prezentării la procedura de atribuire a unei asociații de operatori economici în licitație se vor prezenta toate documentele de eligibilitate pentru toți membrii asociației, acordul de asociere - Formular 21, precum și procentajul de execuție al fiecăruia, declararea liderului-Formular 22/în cazul declarării câștigătoare a ofertei comune și dreptul aut contractante de a solicita legalizarea asocierii)".

De asemenea, Consiliul constată că prin adresa de solicitare de clarificări nr. 14597/22.07.2013, autoritatea contractantă a cerut ...să precizeze dacă are puncte de lucru, filiale și în alte localități, iar în caz afirmativ, să prezinte certificate de atestare fiscală emise de organele competente ale Administrației Publice Locale privind plata obligațiilor bugetare ale acestora către bugetul administrației publice locale pentru aceste puncte de lucru și filiale, ...a răspuns, prin adresa nr. 14785/24.07.2013, transmițând certificatele fiscale emise de organele competente ale Administrațiilor Publice Locale, pentru localitățile Târgoviște, Titu, Moreni, Aninoasa, Pucioasa, Afumați, Sinești, Movilița, Bărcănești (147 - 157 din dosarul 3931/2013), completând astfel documentele depuse inițial.

Având în vedere demersurile autorității contractante, privind documentele de calificare depuse de ..., Consiliul constată că aceasta a respectat dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, criticile formulate de contestator în acest sens, fiind nefondate.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a procedat la desemnarea ofertantului câștigător, cu respectarea art. 200 din ordonanța de urgență.

Consiliul va respinge ca nefondată și solicitarea contestatorului vizând anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece, potrivit celor expuse anterior, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, nu există probe din care să rezulte încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru

motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.