



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de Suport Tehnic și Mentenanță Proactivă pentru licențele Oracle SIUI, SIPE și CEAS”, cod CPV 72000000-5, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la modificarea și completarea documentației de atribuire în sensul:

- eliminării cerințelor restrictive introduse în mod artificial și a căror demonstrare nu ar produce niciun efect asupra calității prestării serviciilor;
- împărțirii pe loturi a obiectului contractului, astfel încât să se asigure premisele unei competiții reale și corecte în atribuirea contractului;

- în subsidiar, anularea aplicării procedurii în temeiul art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care Consiliul consideră că aceste măsuri nu sunt suficiente pentru remedierea acestor nereguli.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea cerinței privind prezentarea "Certificatului ITIL Fundamentals sau echivalent".

- modificarea cerinței pentru **experții bazei de date** prin precizarea „*dimensiunea bazei de date de minim 1 TB*”, pentru experții nominalizați.

- modificarea cerinței pentru **expertul în servere de aplicații** prin precizarea „*dimensiunea bazei de date de minim 1 TB*”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de contestator.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de Suport Tehnic și Mentenanță Proactivă pentru licențele Oracle SIUI, SIPE și CEAS”, cod CPV 72000000-5, solicitând:

- în principal, obligarea autorității contractante la modificarea și completarea documentației de atribuire în sensul:

- eliminării cerințelor restrictive introduse în mod artificial și a căror demonstrare nu ar produce niciun efect asupra calității prestării serviciilor;

- împărțirii pe loturi a obiectului contractului, astfel încât să se asigure premisele unei competiții reale și corecte în atribuirea contractului;

- în subsidiar, anularea aplicării procedurii în temeiul art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care Consiliul consideră că aceste măsuri nu sunt suficiente pentru remedierea acestor nereguli.

Contestatorul arată că neregulile sesizate în documentația de atribuire constau în:

- solicitarea unor criterii de calificare a fi îndeplinite de unii experți ai echipei de proiect care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sau care nu au o legătură cu acesta;

- introducerea în mod abuziv în cadrul caietului de sarcini la cap 3.3 a unor activități - Oracle Premier Support - servicii care pot fi furnizate numai de producătorul soluției, obligându-l astfel, la asocierea cu producătorul, fiind dependent în prestarea celorlalte activități de acesta, împiedicând astfel participarea cu o ofertă independentă la competiție.

A. Referitor la cerințele de calificare

Contestatorul arată că în fișa de date la capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională - personalul ofertantului*, autoritatea contractantă, încălcând principiul proporționalității, solicită îndeplinirea unor cerințe restrictive din punct de vedere al concurenței, impunând niște jaloane care nu au relevanță și care, în mod evident, nu au ca scop decât orientarea licitației spre un singur operator economic.

Autoritatea contractanta solicită pentru 3 specialiști - expertul în baze de date Oracle și Oracle Real Application Cluster, expertul în servere de aplicații Oracle Application Server/Oracle WebLogic și expertul arhitect tehnic în definirea de arhitecturi complexe - prezentarea "*Certificatului ITIL Fundamentals sau echivalent*", certificare care nu are legătură cu activitățile pe care le vor desfășura experții respectivi în cadrul contractului, aceasta fiind eventual necesară unui manager de proiect sau unui ... de sisteme generalist, responsabili la modul global de serviciile prestate dintr-un centru de date complex, și nu în cazul unor experți a căror activitate se concentrează într-un anumit domeniu particular.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul aduce informații referitoare la ceea ce anume înseamnă ITIL.

CertIFICATELE DE competență în domeniul serviciilor IT (ITIL) impuse de autoritatea contractantă sunt emise de ...), entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specifice unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

Conform informațiilor ITIL Central, publicate în site-uri sau <http://itsm.fwtk.org/index.htm>. Certificatul eliberat de fundație permite oamenilor să înțeleagă terminologia utilizată în cadrul ITIL.

Acesta se concentrează pe cunoștințe cu privire la Serviciul suport ITIL și Service delivery, care se adresează cu preponderență managementului serviciilor IT și nu competențelor unor experți în baze de date, în servere de aplicații sau arhitect tehnic în definirea de arhitecturi complexe.

Cursul de certificare ITIL® Foundation, introduce conceptele de ITIL®, ITSM și procesele principale ITIL®, ce sunt parte integrantă din ITIL® Best Practice Framework, se bazează pe standardele IT Infrastructure Library (ITIL®) și descrie cum aceste concepte pot fi aplicate într-o organizație de IT. Acest curs conduce la obținerea certificării ITIL® Foundation și nicidecum ITIL Fundamentals, așa cum solicită autoritatea contractantă.

Având în vedere și faptul că persoanele care doresc să participe la acest curs și implicit să susțină examenul în vederea certificării nu trebuie să aibă niciun fel de cunoștințe sau pregătire anterioară cursului, reiese cu claritate că formularea acestei cerințe pentru experții menționați anterior impune niște jaloane care nu au relevanță și care, în mod evident, nu au ca scop decât orientarea licitației spre un singur operator economic.

Contestatorul consideră că prin aceste solicitări sunt încălcate dispozițiile art.178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind prezentarea "Certificatului ITIL Fundamentals sau echivalent".

Pentru cei 2 specialiști - experți în baze de date Oracle și Oracle Real Application Cluster, autoritatea contractantă solicită: *„Experiența certificată de lucru prin participare la minim un proiect de mentenanță proactivă și suport extins Oracle, pentru un sistem utilizat la nivel național cu disponibilitate mare (RAC prezent în arhitectură), baza de date de cel puțin 3 TB”*.

Contestatorul susține că în caietul de sarcini, în descrierea activităților ce se doresc a fi desfășurate, nu există nicio precizare referitoare la dimensiunile individuale ale bazelor de date care urmează a fi administrate, luate fiecare individual, pe cale de consecință, consideră că această solicitare este, în mod evident, excesivă. Mai mult, având în vedere modul relativ ne-liniar în care se comportă bazele de date, impunerea unui nivel arbitrar de 3TB nu este în nici un fel justificabil tehnic ci este probabil merit exclusiv pentru a descalifica în mod artificial un candidat care, spre exemplu, a administrat o bază de date de 2.95 TB.

De asemenea, contestatorul precizează că:

a) problemele care se pun unui ... de bază de date nu variază nicidecum linear cu dimensiunea bazei de date, ci este mult mai rezonabil să se ofere o plajă relativ flexibilă aici: există astfel diferențe notabile între bazele de date de dimensiuni sub câteva zeci de gigabytes și cele peste câteva terabites, dar nu se poate preciza exact unde se află granița, căci aceasta nu depinde exclusiv de dimensiune,

b) dimensiunea bazei de date este un parametru care depinde de foarte mulți factori, spre exemplu numărul de indecși sau date nestructurate stocate în DB (fișiere, imagini etc.) care pot mări artificial dimensiunea unei baze altminteri nu foarte mare în sine - spre exemplu, o bază care are date structurate de 200GB fără indecși etc. poate depăși ușor amprenta de 1TB cu un set de indecși numeroși și prost ales și o alocare defectoasă pe disc, pe când aceeași bază de date poate funcționa mult mai eficient și rapid pe la 350GB cu doar setul optim de indecși,

- parametrii mult mai importanți sunt, spre exemplu, numărul de înregistrări în cele mai importante tabele sau modelul de interogare (raport tipic OLTP vs OLAP etc.) decât dimensiunea: o tabelă cu 5 coloane și 100 milioane de înregistrări poate fi mult mai dificil de administrat decât una cu 80 de coloane și 2 milioane de înregistrări, deși în sine poate ocupa mai puțin spațiu pe disc.

Astfel, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind "baza de date de cel puțin 3TB" la nivelul expertului în baza de date.

Similar, pentru expertul în servere de aplicații: Oracle Application Server/Oracle WebLogic, autoritatea contractantă a solicitat: *"Experiența certificată de lucru, în minim 1 proiect de migrare și actualizare Oracle Application Server/Oracle WebLogic pentru sisteme de amplă dimensiune (dimensiunea bazei de date de minim 3 TB)". „Participare la minim un proiect de mentenanță proactivă și suport extins Oracle, pentru sisteme utilizate la nivel național cu disponibilitate mare (RAC prezent în arhitectură)"*.

Contestatorul consideră că este artificial solicitată a fi demonstrată experiența similară într-un proiect ce a presupus în arhitectură o bază de date cu anumite caracteristici: arhitectura bazei de date nu are nicio legătură directă cu activitatea unui expert pe zona de aplicații, acesta concentrându-se pe serverul de aplicații iar baza de date este complet transparentă pentru el.

De asemenea, contestatorul afirmă că dimensiunea și arhitectura bazei de date nu are nici un impact major asupra modului în care acesta va administra serverul de aplicații Oracle Application Server. Similar, dimensiunea bazei de date nu este în nici un fel importantă pentru ...ul de WebLogic, iar impactul arhitecturii RAC este unul minor, la nivelul definirii unei surse de date, și este în general tratat de implementarea default care vine cu serverul de

aplicație și nu necesită implicarea specială a ...ului prin reglaje fine dincolo de declararea sursei de date ca atare.

Astfel, contestatorul solicită eliminarea cerințelor privind baza de date (RAC, 3TB) la nivelul expertului în servere de aplicații.

Totodată, contestatorul arată că se solicită experiența "de migrare și actualizare" servere de aplicații, deși caietul de sarcini nu precizează exact natura activităților de migrare care se vor efectua.

Având în vedere că această cerință nu este stipulată și pentru expertul de bază de date, care va fi și acesta în mod sigur implicat în eventualele activități de migrare (observând cerința de Oracle 10g), iar migrarea unei baze de date este o activitate mult mai laborioasă și riscantă decât a unui server de aplicații, contestatorul trage concluzia că avem de-a face ori cu o scăpare, ori cu o omisiune intenționată menită exclusiv a ridica o barieră artificială în fața unor ofertanți nu foarte agreați.

Astfel, contestatorul solicită ori eliminarea cerințelor privind "1 proiect de migrare și actualizare Oracle IAS/WL" la nivelul expertului în servere de aplicații.

Contestatorul arată că experiența solicitată pentru expertul în servere de aplicații se referă la Oracle IAS sau WebLogic, deși cele două servere de aplicații sunt fundamental diferite și cunoștințele avansate de administrare a unuia nu se aplica și celuilalt.

De asemenea, studiind lista de licențe, contestatorul arată că ponderea WebLogic este mult mai mare în cadrul sistemelor, IAS fiind prezent doar în cadrul SIUI, iar în CEAS existând, pe lângă WebLogic, o mulțime de alte produse care au tot WebLogic la baza (WebCenter, SOA Suite, zona de identity etc.) - astfel, experiența pe IAS va fi numai marginal utilă în zona de WebLogic, care este predominantă; mai mult, IAS este un produs pe care Oracle nu îl mai promovează activ și va fi înlocuit de WebLogic.

Astfel, contestatorul solicită precizarea cerinței de experiență obligatorie doar pe Oracle WebLogic la nivelul expertului în servere de aplicații. Eventual, precizarea ca obligatorie pe ambele (IAS și WL).

Contestatorul solicită eliminarea solicitărilor excesive și restrictive din documentația de atribuire privind cerințele de calificare pentru membrii echipei de proiect, avându-se în vedere principiul proporționalității și dispozițiile art. 178 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

B. Referitor la caietul de sarcini

Invocând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că în caietul de sarcini nu există nicio informație referitoare la data de expirare a contractului de suport pentru fiecare proiect în parte - SIUI, SIPE și CEAS, fiind pus în dificultate în calcularea corectă a costurilor de suport, deoarece în cazul în care ar exista o discontinuitate în acordarea suportului

afereant aplicațiilor, atunci va interveni și un cost de reinstallation care va afecta interesele comerciale ale potențialului câștigător în derularea contractului; pe de altă parte, dacă contractul este în vigoare, se va adăuga un cost care nu se justifică. În plus, în lipsa unor informații esențiale oferta poate fi considerată ca fiind neconformă.

Contestatorul solicită completarea caietului de sarcini cu informațiile lipsă legate de expirarea contractelor de suport Oracle pe SIUI, CEAS și SIPE.

Contestatorul arată că problema reală a caietului de sarcini constă în comasarea artificială a două categorii de activități, respectiv - servicii de suport tehnic "premier" solicitate în cap 3.3_-Serviciile de Support Tehnic, Oracle Premier Support și activitățile de mentenanță proactivă prevăzute în capitolele 3.4. și 3.5.

Astfel, contestatorul menționează că niciun operator economic nu va putea oferi independent serviciile solicitate fără a avea un suport din partea ORACLE - unicul furnizor al serviciilor Oracle Premier Support.

Cu alte cuvinte, orice operator economic interesat să participe cu ofertă trebuie să accepte dependența de furnizorul unic pentru "Oracle Premier Support", fără să fie sigur că oferta primită de la acesta este similară cu cea făcută celorlalți operatori interesați.

Pe de altă parte, obligativitatea de a avea o relație juridică cu acest furnizor este de natură a afecta concurența, acesta fiind liber să își ofere disponibilitatea de a participa la licitație cu un operator economic preferat, privându-i pe ceilalți de o competiție corectă.

În fapt, licitația reală va fi desfășurată de către acest furnizor unic care are posibilitatea de a alege pe baza unor criterii personale un anumit operator economic care va beneficia de o ofertă avantajoasă, ceea ce îi va crea un avantaj real în procedura de atribuire.

În aceasta situație, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit fie să declare de la început oferta de preț și condițiile furnizorului unic sau să împartă obiectul licitației în 2 loturi, pentru a evita un asemenea comportament discreționar.

Contestatorul solicită fie eliminarea din obiectul licitației a serviciilor "Oracle Premier Support", fie împărțirea în loturi separate a obiectului licitației.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile imperative ale OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special art. 2, art. 35 și art. 178.

Concluzii:

Având în vedere cele mai sus, contestatorul consideră că, pentru conformarea cu legislația achizițiilor publice și pentru eficiența

cheltuirii fondurilor publice, sunt necesare următoarele măsuri de remediere:

➤ Eliminarea solicitărilor excesive și restrictive privind cerințele de calificare pentru membrii echipei de proiect, respectiv:

- cerințele de calificare privitoare la prezentarea certificării ITIL,
- cerințele referitoare la experiența în baze de date de 3TB la nivelul expertului de baza de date,

- cerințele legate de baza de date la nivelul expertului de server de aplicații,

- cerința de experiența migrare și actualizare la nivelul expertului de server de aplicații

- cerința alternativă de experiență Oracle IAS la nivelul expertului de server de aplicații

➤ Reconfigurarea obiectului contractului în cel puțin 2 contracte/loturi.

În situația în care Consiliul consideră că aceste măsuri nu sunt suficiente pentru remedierea procedurii de atribuire, contestatorul solicită anularea procedurii în temeiul art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. AP/880/13.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38678/13.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației pe motiv că susținerile acesteia sunt nefondate și neîntemeiate și pentru că procedura de achiziție se derulează în conformitate cu dispozițiile legale, aflate în vigoare.

1. Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței privind „*Certificatul ITIL Fundamentals sau echivalent*”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Pentru a minimiza riscurile de întrerupere a funcționării sistemului și pentru a maximiza beneficiile obținute în procesele specifice suportului tehnic, a analizat și evaluat cele mai bune practici în domeniul furnizării serviciilor IT.

În contextul anterior enunțat, autoritatea contractantă arată că a solicitat certificarea menționată pentru expertul în baze de date, expertul în servere de aplicații și expertul arhitect tehnic în definirea de arhitecturi complexe întrucât aceștia cooperează în echipă în scopul definirii Strategiei Serviciilor IT pe parcursul derulării proiectului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că dorește să se asigure că va exista în timp real o capacitate IT justificabilă din punct de vedere al costurilor, că această capacitate acoperă toate domeniile IT care vizează prezentul proiect, inclusiv administrarea bazei de date, a serverelor de aplicație și optimizările necesare infrastructurii IT la nivel architectural, și că această capacitate este

corelată cu cerințele prezentate în caietul de sarcini și cu cele care vor fi identificate în perioada de analiză de detaliu.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că cei trei experți trebuie să dețină cunoștințele necesare unui management al capacității (proces specific ITIL), care reprezintă un proces ce se desfășoară pe parcursul întregului ciclu de viață al serviciilor IT.

Autoritatea contractantă solicită ca experții propuși să aibă capacitatea de a fi proactivi și de a asigura că toate componentele de infrastructura IT, atât din punct de vedere operațional, cât și arhitectural (servere de aplicație, baze de date) sunt capabile să îndeplinească toate funcțiile necesare pentru atingerea obiectivelor propuse prin prezentul proiect.

Certificarea solicitată experților reprezintă garanția că aceștia dețin cele mai bune practici dobândite în definirea și mentenanța serviciilor IT, cum ar fi administrarea serverelor (aplicație și baza de date) sau managementul operațiilor. Cunoștințele dobândite prin deținerea acestei certificări sunt utile pentru toate domeniile tehnologice, pentru orice tip de infrastructură IT, atât hardware cât și software, pentru toate componentele de tehnologie IT și pentru toate mediile de lucru.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că pentru obținerea beneficiilor dorite prin implementarea unui serviciu nou (sau îmbunătățit), minimizarea riscurilor de întrerupere a business-ului și asigurarea unei securități adecvate a informației și sistemului informatic este justificată cerința privind certificarea solicitată celor trei experți.

2. Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței privind *„Experiența de lucru în minim 1 proiect de migrare și actualizare Oracle Application Server /Oracle WebLogic pentru sisteme de amplă dimensiune (dimensiunea bazei de date de min. 3 TB)”* și *„Participarea la minim 1 proiect de mentenanță proactivă și suport extins Oracle, pentru sisteme utilizate la nivel național cu disponibilitate mare (Rac prezent în arhitectură)”*, autoritatea contractantă arată că baza de date care se dorește a fi administrată depășește cu mult dimensiunea menționată de 3 TB, aceasta fiind la ora actuală de aproximativ 9 TB.

Ținând cont de experiența pe care a dobândit-o în operarea bazelor de date existente și a parametrilor funcționali evolutivi ai acesteia, autoritatea contractantă consideră dimensiunea de 3 TB ca fiind pragul minim relevant pentru a dovedi capacitatea unui specialist de a administra și optimiza baze de date mari, de tipul celei funcționale la sediul autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat ca expertul în baze de date să dețină experiența în lucrul cu baze de date al cărui volum să fie de minim 3 TB, deoarece a dorit să se asigure că persoana

nominalizată este capabilă să definească modelul intern al bazei de date care trebuie să fie proiectat pe baza unei estimări corecte a evoluției volumului de date, a frecvenței accesării datelor, precum și a implicațiilor acestora în prelucrări și optimizări. Indicatorul privind dimensiunea bazei de date este important în stabilirea strategiei privind politica de backup/restore a bazei de date.

Expertul în baze de date trebuie să cunoască evoluția tehnologiilor informatice care oferă soluții eficiente de gestionare a unor volume mari de date integrate (de ordinul TB), asigurând astfel niveluri de sinteză și detalieri adecvate.

În ceea ce privește cerințele privind baza de date (RAC, 3 TB) la nivelul expertului în servere de aplicații, autoritatea contractantă consideră justificate aceste cerințe ținând cont că acest expert trebuie să dețină cunoștințele necesare pentru configurările, setările și optimizările necesare pentru conectarea la o bază de date de tipul menționat și cu dimensiunea de minim 3 TB.

3. Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței privind „1 proiect de migrare și actualizare Oracle IAS/WL” la nivelul expertului în servere de aplicații respectiv de a preciza motivele acestei cerințe, autoritatea contractantă consideră că expertul cu certificările la nivelul solicitat pentru unul dintre produsele menționate în cerința referită (IAS/WL) se poate adapta facil la ambele tipuri de servere de aplicații. În acest sens, expertul respectiv trebuie să administreze atât serverele de aplicații IAS, cât și cele WL.

Așa cum a precizat însăși contestatorul, autoritatea contractantă arată că Oracle nu mai promovează activ IAS, acesta fiind înlocuit de WL, este posibil ca sistemul informatic să migreze de la IAS către WL în viitor, de aceea este necesar ca expertul să dispună de experiență în migrarea și actualizarea serverelor de aplicații.

Autoritatea contractantă menționează că nu a fost stipulată această cerință pentru expertul în baze de date, deoarece baza de date este la un release aflat în suportul activ al Oracle.

4. Referitor la informațiile legate de expirarea contractelor de support Oracle pe SIUI, CEAS și SIPE, autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici interesați în prezenta procedură de achiziție că perioada de suport tehnic Oracle solicitat în Caietul de sarcini începe odată cu semnarea prezentului contract, drept urmare informațiile solicitate nu afectează modalitatea de calcul al costurilor de suport.

5. Referitor la solicitarea de eliminare din obiectul licitației a serviciilor „Oracle Premier Support”, autoritatea contractantă consideră ca profund neîntemeiată și nefundamentată motivația contestatorului cu privire la modul în care operatorii economici vor asigura serviciile de suport tehnic Oracle Premier Support.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum este descris în caietul de sarcini, acest tip de servicii este solicitat în concordanță cu complexitatea sistemelor informatice gestionate, cu acoperire la nivel național, care necesită asigurarea unor servicii de suport ultra-specializate, la nivelul celor descrise, 24 ore din 24 de ore, 7 zile pe săptămână pentru ca sistemele să fie perfect operaționale la nivelul furnizorilor de servicii medicale și în beneficiul final al pacientului.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că serviciile de suport tehnic pentru sistemul informatic nu se pot asigura și garanta fără serviciile de suport tehnic din parte producătorului, respectiv serviciile Oracle Premier Support. Eventualele disfuncționalități din cadrul sistemului informatic cauzate de bug-uri identificate în cadrul produselor software Oracle (din cadrul sistemului informatic) nu se pot rezolva decât cu suportul producătorului.

Autoritatea contractantă precizează că este interesată doar de achiziția serviciilor solicitate, în condițiile menționate în documentația de atribuire și nu limitează în nici un fel modul prin care operatorii economici interesați în procedură sunt capabili să asigure aceste servicii.

Obiectul licitației îl reprezintă "Servicii de Suport Tehnic și Mentenanță Proactivă pentru licențele Oracle SIUI, SIPE și CEAS".

Autoritatea contractantă menționează că dorește să atribuie contractul de servicii de suport și mentenanță unui singur operator economic, care să aibă întreaga responsabilitate pentru asigurarea tuturor serviciilor solicitate în caietul de sarcini. O împărțire în loturi a obiectului licitației ar conduce la diluarea responsabilității între mai mulți operatori economici, cu riscuri mari pentru autoritatea contractantă în realizarea obiectivelor acestui contract, respectiv asigurarea serviciilor de suport și mentenanță pentru licențele Oracle și a serviciilor de mentenanță proactivă, care să asigure buna funcționare a sistemelor informatice.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu negociază și nu se interpune în derularea proceselor comerciale de pe piață, doar își manifestă nevoia reală și justificată de a asigura în condiții optime pentru funcționarea sistemelor informatice de care dispune.

Ținând cont de raționamentele anterior expuse și a elementelor prezentate cu titlu de precizare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe motiv că susținerile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate și pentru că procedura de achiziție se derulează în conformitate cu dispozițiile legale, aflate în vigoare.

Prin cerințele formulate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră în mod justificat că nu se încalcă sub nici o formă principiul proporționalității, art. 178 alin. (2) și art. 35 alin. (5)

din OUG nr. 34/2006, invocate de către contestator, ci acestea au fost formulate în spiritul și litera legii care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de Suport Tehnic și Mentenanță Proactivă pentru licențele Oracle SIUI, SIPE și CEAS”, cod CPV 72000000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... critică criteriile de calificare a personalului solicitate în fișa de date a achiziției pct. II.2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională”, respectiv:

1. Solicitarea prezentării „certificatului ITIL Fundamentals sau echivalent” pentru „experții în baze de date Oracle si Oracle Real Application Cluster”, pentru „expert servere de aplicații : Oracle Application Server/Oracle WebLogic” și pentru expert arhitect tehnic pentru definirea de arhitecturi complexe, pe considerentul că „Certificatele de competență în domeniul serviciilor IT (ITIL) impuse de autoritatea contractantă sunt emise de ... din Marea Britanie (<http://www.itilofficialsite.com>), entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specifice unei activități comerciale și nu unei instituții publice”, solicitând „eliminarea cerinței privind prezentarea "Certificatului ITIL Fundamentals sau echivalent”.

2. Solicitarea experienței certificate de lucru prin participare la minim un proiect de mentenanță proactivă și suport extins Oracle, pentru un sistem utilizat la nivel național cu disponibilitate mare (RAC prezent în arhitectura), baza de date de cel puțin 3 TB pentru „experții în baze de date Oracle si Oracle Real Application Cluster”, pe considerentul că impunerea unui nivel arbitrar de 3TB este restrictivă deoarece „problemele care se pun unui ... de bază de date nu variază nicidecum linear cu dimensiunea bazei de date”, solicitând „eliminarea cerinței privind "baza de date de cel puțin 3TB”.

3. Solicitarea experienței certificate de lucru, în minim 1 proiect de migrare și actualizare Oracle Application Server/Oracle WebLogic

pentru sisteme de amplă dimensiune (dimensiunea bazei de date de minim 3 TB) și participarea la minim un proiect de mentenanță proactivă și suport extins Oracle, pentru sisteme utilizate la nivel național cu disponibilitate mare (RAC prezent în arhitectura) pentru **„expert servere de aplicații : Oracle Application Server/Oracle WebLogic”**, pe considerentul că acestea sunt restrictive deoarece migrarea unei baze de date este o activitate mult mai laborioasă și riscantă decât a unui server de aplicații, arhitectura bazei de date nu are nicio legătură directă cu activitatea unui expert pe zona de aplicații, iar impactul arhitecturii RAC este unul minor, la nivelul definirii unei surse de date. Contestatorul solicită „eliminarea cerințelor privind ”1 proiect de migrare și actualizare Oracle IAS/WL” cât și „precizarea cerinței de experiență obligatorie doar pe Oracle WebLogic”.

De asemenea, se reține și faptul că ... critică și conținutul caietului de sarcini, respectiv:

- lipsa informațiilor „referitoare la data de expirare a contractului de suport pentru fiecare proiect în parte - SIUI, SIPE și CEAS” solicitând „completarea caietului de sarcini cu informațiile lipsă legate de expirarea contractelor de suport Oracle pe SIUI, CEAS și SIPE”.

- „comasarea artificială a două categorii de activități, respectiv - servicii de suport tehnic ”premier” solicitate în cap 3.3_-Serviciile de Support Tehnic, Oracle Premier Support și activitățile de mentenanță proactivă prevăzute în capitolele 3.4. și 3.5.”, solicitând „fie eliminarea din obiectul licitației a serviciilor ”Oracle Premier Support”, fie împărțirea în loturi separate a obiectului licitației”.

Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. II.2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională”, au fost precizate modalitățile de îndeplinire a cerințelor pentru personalul de specialitate de execuție, respectiv:

„(...) 2. **Expert în baze de date Oracle și Oracle Real Application Cluster** – 2 specialiști

- Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență
- Certificat ITIL Fundamentals sau echivalent
- Competențe certificate privind administrarea bazelor de date Oracle 10g/11g. Se va prezenta certificare OCP (Oracle Certified Professional) pt.baza de date Oracle 10g , 11g și certificare Oracle Real Application Cluster.

- Experiență certificată de lucru prin participare la minim un proiect de mentenanță proactivă și suport extins Oracle, pentru un sistem utilizat la nivel național cu disponibilitate mare (RAC prezent în arhitectura), baza de date de cel puțin 3 TB.

3. **Expert servere de aplicații : Oracle Application Server/Oracle WebLogic**

- Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență

- Certificat ITIL Fundamentals sau echivalent
- Competențe certificate privind administrarea bazelor de date Oracle 10g/11g. Se va prezenta certificare OCP (Oracle Certified Professional) pt. baza de date Oracle 10g/11g și certificare privind administrarea serverelor de aplicație Oracle: Oracle Application Server sau Oracle WebLogic
- Participare la minim un proiect de mentenanță proactivă și suport extins Oracle, pentru sisteme utilizate la nivel național cu disponibilitate mare (RAC prezent în arhitectura)
- Experiență certificată de lucru, în minim 1 proiect de migrare și actualizare Oracle Application Server/Oracle WebLogic pentru sisteme de amplă dimensiune (dimensiunea bazei de date de minim 3 TB).

4. Expert arhitect tehnic pentru definirea de arhitecturi complexe

- Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență
- Competențe certificate privind definirea de arhitecturi complexe. Se va prezenta certificare TOGAF sau echivalent.
- Certificat ITIL Foundation sau echivalent

Minim 1 proiect în care persoana a participat la definiri de arhitecturi complexe care să cuprindă cel puțin: baza de date Oracle de dimensiune minim 3TB, server de aplicație Oracle, Oracle SOA și Oracle RAC (...)"

De asemenea, se reține în soluționare faptul că în caietul de sarcini cap. 3.3. „Serviciile de Support Tehnic, Oracle Premier Support” s-a precizat faptul că „Furnizorul va trebui să poată oferi beneficiarului toate facilitățile oferite de MyOracle Support, componentă integrală a serviciului Premier Support”, iar în capitolele 3.4. și 3.5 au fost solicitate serviciile de Mentenanță Proactivă și serviciile conexe pentru suportul tehnic și mentenanța Bazei de date Oracle.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la solicitarea prezentării „certificatului ITIL Fundamentals sau echivalent”, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „certificarea solicitată experților reprezintă garanția că aceștia dețin cele mai bune practici dobândite în definirea și mentenanța serviciilor IT” deoarece „cunoștințele dobândite prin deținerea acestei certificări sunt utile pentru toate domeniile tehnologice, pentru orice tip de infrastructură IT, atât hardware cât și software, pentru toate componentele de tehnologie IT și pentru toate mediile de lucru”, având în vedere faptul că aceste afirmații sunt fără conținut real, iar solicitarea unor certificate/atestare speciale trebuie să aibă o justificare concretă care să precizeze competențele concrete dobândite și absolut necesare implementării contractului în cauză.

Mai mult, Consiliul constată faptul că „*nota justificativă pentru stabilirea cerințelor minime de calificare*” având număr de înregistrare AP 750/03.10.2013, nu conține nicio justificare a cerinței respective. Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției*”.

De asemenea, în ceea ce privește critica contestatorului referitoare la solicitarea prezentării experienței certificate de lucru prin participare la minim un proiect de mentenanță proactivă și suport extins Oracle, pentru un sistem utilizat la nivel național cu disponibilitate mare (RAC prezent în arhitectura), baza de date de cel puțin 3 TB, pentru „*experții în baze de date*”, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că a impus „*dimensiunea de 3 TB ca fiind pragul minim relevant*” deoarece *dimensiunea bazei de date care se dorește a fi administrată este de aproximativ 9 TB*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu combate în niciun fel afirmația contestatorului referitoare la faptul că *problemele care se pun unui ... de bază de date nu variază nicidecum linear cu dimensiunea bazei de date*, iar impunerea cerințe minime de calificare trebuie justificată în mod obiectiv.

Mai mult, Consiliul constată faptul că „*nota justificativă pentru stabilirea cerințelor minime de calificare*” având număr de înregistrare AP 750/03.10.2013, nu respectă dispozițiile art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că nu conține nicio justificare a cerinței respective.

Având în vedere faptul că experiența anterioară a experților ce administrează baza de date are o influență majoră în ceea ce privește derularea în bune condiții a contractului în cauză solicitarea trebuie menținută. Totuși în lipsa unor parametrii concreți care ar putea defini experiența anterioară a experților respectivi, în opinia Consiliului, este necesară impunerea unei dimensiuni minime care să respecte ordinea de mărime a bazei de date ce urmează a fi administrată, respectiv impunerea unei experiențe care să ateste participarea la minim un proiect de mentenanță proactivă și suport extins Oracle, pentru un sistem utilizat la nivel național cu disponibilitate mare (RAC prezent în arhitectura), baza de date de cel puțin 1 TB.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la necesitatea eliminării *cerințelor privind baza de date (RAC, 3TB) la nivelul expertului în*

servere de aplicații, având în vedere faptul că acesta nu propune nicio alternativă în vedere impunerii unei limite rezonabile pentru experiența expertului respectiv, experiență absolut necesară pentru garantarea derulării în bune condiții a contractului în cauză. Astfel, pentru aceleași considerente ca și în cazul *experților în baze de date*, în opinia Consiliului se impune reducerea la 1 TB, a dimensiunii bazei de date și pentru expertul de *servere de aplicații : Oracle Application Server/ Oracle WebLogic*, și, chiar dacă „*impactul arhitecturii RAC este unul minor*”, se impune menținerea solicitării „*RAC prezent în arhitectură*”.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la necesitatea eliminării *cerințelor privind "1 proiect de migrare și actualizare Oracle IAS/WL"* pentru expertul de servere de aplicații sau precizarea *cerinței de experiență obligatorie doar pe Oracle WebLogic*, având în vedere faptul că, chiar și în opinia contestatorului se poate accepta „*precizarea ca obligatorie pe ambele (IAS și WL)*”, deoarece soluția propusă este mai restrictivă față de solicitarea inițială, respectiv *Oracle Application Server sau Oracle WebLogic*.

În ceea ce privește, solicitarea contestatorului privitoare la „*completarea caietului de sarcini cu informațiile lipsă legate de expirarea contractelor de suport Oracle pe SIUI, CEAS și SIPE*”, Consiliul constată faptul că aceasta apare ca rămasă fără obiect, având în vedere precizarea autorității contractante referitoare la faptul că „*perioada de suport tehnic Oracle solicitat în Caietul de sarcini începe odată cu semnarea prezentului contract*”.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la necesitatea *eliminării din obiectul licitației a serviciilor "Oracle Premier Support"* sau, ca alternativă *împărțirea în loturi separate a obiectului licitației*, deoarece această solicitare este necesară pentru garantarea derulării în bune condiții a contractului în cauză și **nu este** de natură a afecta concurența.

În opinia Consiliului, presupunerile contestatorului referitoare la eventualul comportament preferențial al furnizorului ORACLE nu sunt credibile, mai mult, contestatorul nu aduce probe în acest sens. Nici solicitarea referitoare la *împărțirea în loturi separate a obiectului licitației* nu poate fi reținută ca întemeiată, având în vedere faptul că serviciile de *Mentenanță Proactivă* și serviciile *conexe pentru suportul tehnic și mentenanța Bazei de date Oracle*, sunt în legătură strânsă „*serviciile de suport Tehnic*”. Mai mult, o eventuală împărțire pe loturi a achiziției în cauză nu este posibilă fără anularea procedurii, **nesolicitată** de contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația

formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea cerinței privind prezentarea "*Certificatului ITIL Fundamentals sau echivalent*" pentru experții nominalizați.

- modificarea cerinței pentru **experții bazei de date** prin precizarea faptului că „*dimensiunea bazei de date de minim 1 TB*”.

- modificarea cerinței pentru **expertul în servere de aplicații** prin precizarea faptului că „*dimensiunea bazei de date de minim 1 TB*”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de contestator.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...