



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în
... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin ..., cu sediul în, formulată împotriva rezultatului procedurii organizată de COMUNA ... cu sediul în comuna județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în comuna ... județul ... s-a solicitat anularea deciziei comunicată prin adresa nr. 3468/11.10.2013 și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., începând cu etapa evaluării admisibilității acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în comuna ..., județul ... a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea ca tardivă a contestației formulată de ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de

... în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, cu respectarea deciziilor Consiliului.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție principală formulată de ..., în temeiul art. 62 din Codul de procedură civilă, pe care o respinge pe fond, în temeiul art. 66 alin. (1) al aceluiași act normativ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... s-a solicitat anularea deciziei comunicată prin adresa nr. 3468/11.10.2013 și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., începând cu etapa evaluării admisibilității acesteia.

Contestatoarea critică motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ca neconformă a ofertei sale și anume faptul că oferta depusă de ... a fost semnată de dna ... în baza procurii nr. 101/11.02.2013, dată de ... în calitate de ..., în condițiile în care, calitatea acestuia de ... al societății încetase începând cu data de 10.02.2013.

Potrivit contestatoarei, referitor la acest aspect, a purtat o corespondență de clarificare cu autoritatea contractantă, prin adresa nr. 337/18.09.2013, aducându-i la cunoștință încheierea Hotărârii AGA prin care a fost prelungit mandatul ...ului. Faptul că Hotărârea în cauză nu a fost publicată la Registrul Comerțului nu poate constitui un motiv de nelegalitate, nici a Hotărârii în cauză și nici a procurii nr. 101/11.02.2013 sau a ofertei ... ci, eventual, temeiul aplicării unei sancțiuni pecuniare.

Mai mult decât atât, legalitatea și valabilitatea Hotărârii AGA este confirmată chiar de către Registrul Comerțului care menționează în Certificatul constatator, la rubrica Persoane împuternicite, faptul că, ultima prelungire a mandatului este din data de 10.02.2013, iar data expirării acestuia este 10.02.2017.

De asemenea, contestatoarea critică și modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în practică decizia Consiliului nr. ...

arătând că obligația sa consta în reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, și nu în reevaluarea admisibilității ofertei ... admisibilitatea acesteia fiind deja declarată. Prin urmare, apreciază nelegale clarificările solicitate de autoritatea contractantă referitoare la admisibilitatea ofertei.

Prin cererea de intervenție formulată, ... invocă tardivitatea contestației ... arătând că, în condițiile în care rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 11.10.2013, înregistrarea contestației atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în data de 17.11.2013, este un demers tardiv. În opinia sa, ultima zi în care putea fi depusă în termen contestația a fost 16.10.2013, în timpul programului de lucru.

Prin adresa nr. 3637/24.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36156/25.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... precum și copia documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. ...

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, motivat de faptul că aceasta a fost transmisă prin fax, în data de 16.10.2013, dar la ora 17,57, după terminarea programului de lucru. De asemenea, contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de ... de asemenea în afara termenului legal de depunere a contestației care, în opinia autorității contractante s-a împlinit la data de 16.10.2013.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, motivat de existența unor incertitudini legate de unele documentele depuse de către ... a uzat de dreptul său de a solicita detalii, precizări, confirmări atât de la ofertantul în cauză cât și de la autoritățile competente.

Referitor de valabilitatea mandatului dat de ..., precizează că își menține argumentele prezentate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de reevaluarea admisibilității ofertei, autoritatea contractantă precizează că, o decizie a Consiliului nu poate limita dreptul său de a evalua ofertele în conformitate cu fișa de date a achiziției și legislația în vigoare. Mai mult decât atât, contestatoarea a avut cunoștință de hotărârea de reevaluare a ofertelor, și chiar a răspuns celor două solicitări de clarificări pe care le-a primit astfel încât, referitor la acestea, poate formula o altă contestație în măsura în care le consideră nelegale.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei, „concluziile scrise” nr. 38975/15.11.2013, prin care face o serie de precizări suplimentare cu privire la certificatul fiscal depus de ... și la prețul neobișnuit de scăzut oferit de aceasta.

Astfel, contestatoarea arată că, în oferta inițială, ... a depus un certificat fiscal care atestă situația de plată la 31.05.2013, deși, raportat la data depunerii ofertelor 09.07.2013, certificatul trebuia să ateste situația de plată la 31.06.2013. În cadrul reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului respectiv să prezinte un

document de confirmare (un nou certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor la bugetul de stat) care să dovedească lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Ofertantul respectiv a prezentat certificatul de atestare fiscală emis în data de 12.08.2013 și certificatul de atestare fiscală emis în data de 17.09.2013, rezultând, astfel, că nu a fost îndeplinită cerința din Fișa de date a achiziției de la Cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, fiind depuse certificatele fiscale care atestă situația de plată la 31.05.2013, 31.07.2013 și 31.08.2013. Prin urmare, rezultă că, autoritatea contractantă a validat un răspuns transmis de ..., cu toate că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date.

În ceea ce privește prețul oferit de ..., contestatoarea considera că acestea este nejustificat de scăzut, motivat de următoarele aspecte:

- prețurile unitare pentru tuburile beton simplu cu diametrele de 300, 600 și 800 mm au fost justificate prin invocarea indicativului norme de deviz „C” pentru producția tuburilor, în condițiile în care ar fi trebuit să țină cont de indicativul standard, respectiv, SR EN 1916:2005; SR EN 1916/AC2008 — Tuburi și accesorii de beton simplu, beton slab armat și beton armat; SR EN 1992-1-1:2004/NB:2008 - Eurocod 2: Proiectarea structurilor de beton. Partea 1-1: Reguli generale și reguli pentru clădiri; SR EN 1992-2:2006/NA:2009 - Eurocod 2: Proiectarea structurilor de beton. Partea 2: Poduri de beton. Proiectare și prevederi constructive. Prin urmare, oferta depusa de ... este neconformă având în vedere că, raportat la explicațiile ofertantului, tuburilor nu se încadrează în clasa de rezistență la rupere.

- pentru utilajele de construcții, ... a precizat inițial, drept formă de deținere a acestora, proprietatea, ulterior, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări legate de autocisterna cu dispozitive de stropire, autogreder de și peste 175 CP, încărcător frontal pe pneuri, prezentând oferte de închiriere de la S.C. ...SRL, răspunsuri care conduc la modificarea ofertei tehnice. Mai mult decât atât, în cadrul formularului "Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice" sunt prezentate o serie de echipamente pentru ca ulterior, în cadrul aceluiași răspuns la clarificări, sunt adăugate echipamente care nu se regăsesc în lista prezentată inițial (respectiv: utilajul ce are codul 4054 - autovehicul special pentru întreținere și reparare drum 8,5 T; autovehicul special pt. întreținere și reparare drumuri de 8,5 tone; utilajul ce are codul 5705, autocamion echipat cu lama pt zapada; utilajul ce are codul 1233 - ora pentru automacara cu braț zăbrele 5-5,8 TF).

- Pentru justificarea prețului utilajului ce are codul 4054 - autovehicul special pentru întreținere și reparare drum 8,5 T = 30,00 lei/oră, ... a atașat oferta de preț închiriere de la furnizorul SC REVASORT RAPID SRL, fiind menționat prețul de 30 lei/oră. Conform costurilor prezentate, rezultă costuri cu manopera de 7,66 lei/ oră și costuri operare de 22,34 lei/oră, în aceste costuri intrând și consumurile

de combustibili, uleiuri, reparații și întreținere. În condițiile în care prețul motorinei, exclus TVA, la data ofertării, a fost de 4,65 lei/litru, consumul rezultat pentru o oră de funcționare este de 22,34 lei/ora : 4,65 lei/litru = 4,80 litri/ora. Utilajul autovehicul special pentru întreținere și reparare drumuri de 8,5 tone, într-o oră poate parcurge 50 km, fapt ce conduce la un consum de 9,60 litri/100 km.

- pentru justificarea prețului utilajului ce are codul 4051, autovehicul special utilizat la activitatea de revizie drumuri și informare la întreținerea drumurilor pe timp de iarnă, ... a atașat oferta de preț închiriere de la furnizorii SC ... SRL și SC ... SRL, fiind menționat tariful de 3,00 lei/oră, tarif considerat nejustificat de către contestatoare

- pentru justificarea prețului utilajului ce are codul 5705, autocamion echipat cu lamă pentru zăpadă utilizat la întreținerea drumurilor pe timp de iarnă, ... SRL a atașat oferta de preț închiriere de la furnizorul SC ... SRL, fiind menționat tariful de 10,00 lei/oră. Contestatoarea consideră că aceste costuri sunt nejustificate.

- pentru justificarea prețului utilajului ce are codul 3547 - autogreder de si peste 175CP, utilizat atât la întreținerea drumurilor pe timp de vară (pietruire) cât și pe timp de iarnă, ... a atașat oferta de preț închiriere de la furnizorul SC ... SRL, fiind menționat tariful 30,00 le/oră, cu un consum pe ora de funcționare de 4,8 litri. Potrivit contestatoarei, nu există autogreder care să aibă un consum de 4,80 litri/oră, de regulă, unul nou, având normat un consum de 8,5 litri/oră, în condiții normale de lucru. Prin urmare, consumul este nerealist și, implicit, tariful orar ofertat de 30 lei/oră nu este justificat.

- în mod similar cu cele anterior precizate, un încărcător frontal pneuri până la 1,5-2,5 mc utilizat atât la întreținerea drumurilor pe timp de vară, cât și pe timp de iarnă, nu poate avea un consum de 4,80 litri/oră, așa cum rezultă din ofertele de preț de închiriere de la furnizorii SC ... SRL și SC ... SRL.

- pentru justificarea prețului utilajului ce are codul 1233 - ora pentru automacara cu braț zăbrele 5-5,8 TF utilizată la montajul elementelor prefabricate din beton, ... a atașat oferta de pret închiriere de la furnizorul SC ... SRL, fiind menționat tariful de 10,00 lei/oră. Conform costurilor prezentate anterior, rezultă costuri manoperă de 7,66 lei/ora și costuri de operare de 2,34 lei/oră, aproximativ pentru o jumătate de litru de motorină, preț considerat nejustificat.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în comuna ... județul ... cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), COMUNA ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 27.06.2013.

Procedând la deschiderea celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 2399/09.07.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 2618/31.07.2013.

Considerând că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta sa, evaluând în mod greșit oferta declarată câștigătoare, ... a înaintat Consiliului o contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, sub motivația neevaluării ei complete. Prin decizia nr. ... Consiliul a admis contestația depusă de ... reținând în motivare următoarele aspecte: *„Consiliul constată că doar o parte a criticilor sunt întemeiate, însă suficiente pentru a rezulta că modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, adoptată de autoritatea contractantă, nu asigură certitudinea că aceasta are caracter admisibil. În a statua asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și lipsa precizării unor motive de fapt, inclusiv după studierea dosarului cauzei, în susținerea aprecierii preliminare că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât nu ar îndeplini cerințele din fișa de date a achiziției privind experiența similară și personalul calificat.*

De altfel, motivele explicite de atacare a rezultatului actual al procedurii au fost precizate de contestatoare după luarea la cunoștință a conținutului exact al dosarului achiziției publice și s-au referit, în special, la etapa de evaluare a prețului aparent nejustificat de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel, deși autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare a ofertei, privitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut (prin adresa nr. 2.441 din 12.07.2013), demersul său a avut caracter pur formal.

Consiliul are în vedere că deși adresa de solicitare a clarificărilor face referire la prețul principalelor materiale utilizate în execuția lucrărilor, aceasta are un conținut comun cu cel al adreselor înaintate celorlalți ofertanți (inclusiv, contestatoarei), iar răspunsul de clarificare nu a fost evaluat, așa cum impun dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Tocmai în acest sens, din documentele înaintate inițial lipsind astfel de informații, Consiliul i-a solicitat autorității contractante documentul de evaluare a ofertei câștigătoare, privitor la prețul aparent nejustificat de scăzut, însă procesul-verbal înaintat (încă odată) în acest sens (nr. 2.469/16.07.2013), întocmit ca urmare a ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2, nu relevă nici că documentele de clarificare prezentate de ... au fost verificate, nici că informațiile din acestea susțin realitatea prețului din ofertă. În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (2) teza finală din HG nr. 925/2006, modificată prin HG nr. 834/2009, „Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”.

Ori, tocmai eventuala realitate a informațiilor din respectivele documente (pretinsă de autoritatea contractantă), ar fi trebuit să determine comisia de evaluare la solicitarea unor informații noi, legate de prețul ofertei, dar cu identificarea acelor repere care au dus la aparentul preț nejustificat de scăzut.

În cazul de față, prin motivele de contestare precizate de autoarea criticilor după studierea dosarului cauzei se relevă lipsa rolului activ pe care trebuia să-l aibă comisia de evaluare, conform dispozițiilor amintitului art. 202 din ordonanța de urgență, precum și ale art. 34 alin. (2)-(4) și art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, care impun o evaluare completă și temeinică asupra ofertei, inclusiv solicitarea de informații de confirmare a conținutului acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a apreciat asupra diferențelor efective existente între oferte, pentru a solicita informații de certitudine asupra modului de întocmire a acestora, ci a emis o solicitare de justificare a prețului (la momente diferite; contestatoarei abia după primirea răspunsului de la ofertantul desemnat câștigător - 16.07.2013), cu același conținut.

Astfel că, răspunsurile primite nu puteau prezenta relevanță decisivă în stabilirea admisibilității celor 3 oferte, acestea neputând fi comparate efectiv. De altfel, nu conținutul similar al celor 3 adrese de clarificare ar fi asigurat respectarea principiului tratamentului egal, ci indicarea explicită, funcție de conținutul fiecărei oferte, a elementelor ce ar trebui confirmate întrucât conduc la obținerea prețului scăzut al acestora.

În schimb, se poate constata că autoritatea contractantă, nici la acest moment, nu poate să justifice efectiv modalitatea sa de apreciere asupra elementelor din oferta desemnată câștigătoare, pe care contestatoarea le identifică drept nerealiste/nejustificat de scăzute.

Aprecierea, la modul generalist, că pe stocul ofertantului în cauză sunt suficiente tuburi din beton (mai mult de jumătate din necesar) care să determine un preț mai scăzut decât prețul din oferta contestatoarei, nu este susținută și de probe efective, privitoare la prețul de achiziție al diferenței de tuburi și la prețul din contabilitatea proprie operatorului economic în cauză, care să dea certitudini autorității contractante asupra realității susținerilor.

Consiliul mai constată că autoritatea contractantă nu a făcut precizări (prin corespondența adresată CNSC) asupra aspectelor din ofertă ce au fost sesizate de contestatoarea în mod întemeiat, privitoare la costurile ce intră în componența prețurilor utilizate în ofertă (precum costurile cu utilajele și echipamentele).

Se confirmă, spre exemplificare, existența unor neconcordanțe evidente între informații, ce nu au atras atenția comisiei de evaluare a ofertelor, privitoare la consumurile specifice atrase de utilizarea autogrederului (pentru cel de până la 175 CP se relevă un consum orar de 110 lei - deviz 160001- deviz nr. 1 Lucrări de întreținere, în timp ce pentru cel de peste 175 CP consumul orar este de 30 lei - deviz 160007- deviz 7 Întreținere pe timp de iarnă), precum și existența unor prețuri cotate „0 lei” (automacara - deviz 12 și 13 și motocompresor și ciocan pneumatic - deviz 16), privitor la care nu există solicitări de justificare.

În consecință, atributul specific comisiei de evaluare a ofertelor nu a fost realizat în procedura de atribuire referită, privitor la oferta desemnată câștigătoare, fiind incert caracterul ferm și sustenabil al acesteia, în raport cu prețul propus.

Cât privește solicitarea ofertantului în cauză (adresa nr. 419 din 17.08.2013 a ... fiind înregistrată la CNSC sub nr. 27457 din 19.08.2013), ca răspunsurile sale de clarificare a ofertei, precum și elemente ale propunerii

financiare să nu fie puse la dispoziția contestatoarei, Consiliul a constatat netemeinicia ei.

În concordanță cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 76/2010, doar accesul la propunerea tehnică a ofertei poate fi îngădit contestatoarei, în fața Consiliului, de refuzul autorului acestei propuneri.

Referirile acestei petente la dispozițiile art. 24 din același act normativ sunt eronate, întrucât ele privesc obligația autorității contractante la respectarea caracterului confidențial al informațiilor din ofertă, și numai în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea lor ar putea prejudicia interesele legitime ale ofertantului.

În situația de față, petenta nu a prezentat motivele obiective de păstrare a pretensei confidențialități a informațiilor din ofertă și nici interesele sale legitime ce ar putea fi prejudiciate.

Existența unor proceduri în derulare, ce ar înregistra concurența între aceiași operatori economici implicați și în cauza de față, nu poate reclama, prin ea însăși, o confidențializare a datelor ce ar fi de natură a mantela chiar realitatea efectivă.

Ar fi contrar principiilor transparenței și utilizării eficiente a fondurilor, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să se aprecieze ca, prin refuzul de acces la informații de interes să se poată accepta existența în competiție a unor oferte ce nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire sau care nu ar avea caracter ferm și cert.

Cât privește pretinsa nerespectare a dispozițiilor documentației de atribuire referitoare la modalitatea de dovedire a absenței datoriilor la buget, pretins a fi cauză de respingere a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

Deși documentul prezentat de ofertantul desemnat câștigător nu face referire la situația fiscală din luna precedentă celei de înaintare a ofertelor, datorită datei apropiate de prezentare a ofertelor de momentul de început al lunii în curs, prezentarea certificatului respectiv poate fi considerat un început de dovadă a lipsei datoriilor. Prin urmare, pentru o evaluare completă a situației fiscale, din luna anterioară celei de înaintare a ofertei, comisia de evaluare trebuia să solicite un document de confirmare (un nou certificat), fără a se considera că, prin aceasta, s-ar încălca dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ce interzic acordarea unui avantaj oarecare, în etapa de evaluare, prin solicitarea unor informații de clarificare”.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse, încheind în acest sens raportul procedurii nr. 3440/10.10.2013 și comunicând ofertanților rezultatul procedurii. În raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă, autoritatea contractantă a reținut caracterul inacceptabil al ofertei ... motivat de faptul că oferta depusă de ... este nulă, deoarece ...ul societății avea mandatul expirat la data semnării împuternicirii doamnei Tatu Alexandra, semnatară a ofertei. De asemenea, în raportul procedurii se mai menționează că oferta câștigătoare este cea depusă de Ca urmare a comunicării noului rezultat al procedurii, a formulat contestație ... criticând decizia autorității contractante de a-i respinge oferta,

arătând, totodată, că prin decizia anterioară a Consiliului, s-a dispus reevaluarea ofertei ..., și nu a ofertei sale.

Ca urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție în interes propriu ..., invocând tardivitatea contestației, arătând că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii în data de 11.10.2013, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 17 octombrie. Aceeași excepție a fost invocată ulterior și de autoritatea contractantă.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție depusă de către ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina, fiind desemnată câștigătoare a procedurii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Cu privire la excepția invocată, Consiliul a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii privind comunicarea unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 21227/...-... iar aceasta a transmis răspunsul său prin adresa nr. 819/25.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36317/25.10.2013, atașând chitanța emisă de Poșta Română pentru scrisoarea recomandată nr. AR09783272184/16.10.2013, data emiterii acesteia fiind luată în considerare în vederea verificării termenului de depunere a contestației.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Prin urmare, dată fiind excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, potrivit art. 3 lit z) din aceeași ordonanță, „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:(...) z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a

realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului”.

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Dispozițiile art. 183 alin. (1) C. proc. civ. stabilesc că actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen, dispoziție aplicabilă și procedurii în fața Consiliului, codul de procedură civilă constituind dreptul comun în materie potrivit dispozițiilor art. 297 din ordonanță. Rezultă, deci, că scrisoarea recomandată cuprinzând contestația transmisă de contestatoare în ultima zi a termenului, 16.10.2013, respectă prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă și de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că în raportul procedurii, cu privire la modalitatea de punere în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... a reținut următoarele:

„Prin adresele nr. 2.492 / 19.07.2013 respectiv 2.493 / 19.07.2013 comisia de evaluare a solicitat agenților economici SC Concordia Con.Strade SRL, respectiv ... prezentarea în original sau copie legalizată a Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului (acesta fiind valabil în original sau copie legalizată). Pana la termenul limita stabilit pentru primirea răspunsurilor la solicitările de clarificari, 23.07.2013, ora 12.00, agenții economici au prezentat documentele solicitate.

Prin adresa nr. 2.494 / 19.07.2013, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat agentului economic ... prezentarea Curriculum vitae pentru Ranete Lorica si Cioclu Genove, personal specializat nominalizat în documentele de calificare. Pana la termenul limita stabilit pentru primirea răspunsurilor la solicitările de clarificari, 23.07.2013, ora 12.00, agentul economic a prezentat documentele solicitate.

Decizia Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr. ... din data ... pronuntata în dosarul contestației depuse de ofertantul ... a admis contestația și a anulat rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 2618 din 31.07.2013 și în adresa nr. 2621/01.08.2013 ;

Prin Hotararea nr. 2981/10.09.2013 s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse pentru procedura de achiziție publică acord cadru "Lucrări de intretinere și reparații drumuri în comuna ... județul ... Hotararea a fost comunicată agenților economici participanți la procedura prin postarea în SEAP.

Având în vedere faptul ca "certificatul de atestare fiscala" nr. 2283/03.07.2013, prezentat de ... în cadrul ofertei, arată linsa obligațiilor de plata către bugetul consolidat al statului la data de 31.05.2013, s-a solicitat agentului economic ... (prin adresa nr. 3.023/13.09.2013) sa prezinte un document de confirmare (un nou certificat de atestare fiscala ANAP) care sa dovedeasca îndeplinirea cerinței sus-mentionate. Pana la termenul limita stabilit pentru primirea răspunsului la aceasta solicitare, 17.09.2013, ora 15.00, agentul economic a prezentat documentul solicitat.

5. Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat, prin adresa nr. 3.053/17.09.2013, ofertantului ... sa justifice îndeplinirea cerinței III.2.1.a) „Situatia personala a candidatului sau ofertantului" din fisa de date a achiziției, având în vedere faptul ca certificatul de atestare fiscala depus de acesta în cadrul ofertei este eliberat la data 27.06.2013 și atesta obligațiile eligibile la data de 31.05.2013 ; de asemenea, prin aceeași adresa i s-a solicitat justificarea valabilitatii semnării ofertei de către reprezentantul legal al societatii, având în vedere faptul ca din elementele certificatului constatator nr. 254716/01.07.2013, eliberat de Oficiul

Registrului Comerțului de pe langa Tribunalul ... rezulta ca mandatul ...ului societatii era expirat din 10.02.2013, iar imputernicirea acordata doamnei Tatu Alexandra pentru semnarea documentelor ofertelor ce se depun in cadrul procedurilor de achiziție este din data de 11.02.2013. Pina la termenul limita stabilit, 19.09.2013, ora 8,45, ofertantul ... a transmis răspunsul la aceste solicitări de clarificari. Prin adresa nr. 337/18.09.2013, transmisa prin e-mail in data de 18.09.2013, ora 15,07 si inregistrata la autoritatea contractanta sub nr. 3.071/18.09.2013, ora 15,10, ofertantul ... a răspuns solicitărilor, aratind ca a depus, in cadrul ofertei sale, o declarație inițiala de indeplinire a condițiilor de calificare ; prin urmare a depus, anexat răspunsului sau, un certificat ANAF care certifica ca nu are datoriile scadente la data de 30.06.2013 (certificat nr. 3084939/08.07.2013, eliberat de Administrația Finanțelor Publice a). In legătură cu valabilitatea mandatului ...ului societatii, arata ca acesta a fost prelungit în data de 10.02.2013 și anexează hotărârea AGA din 10.02.2013 și certificatul constatator nr. 334873/06.09.2013, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul

6. Prin adresa nr. 3122/23.09.2013 i s-a solicitat ofertantului ... sa detalieze modul de indeplinire a atribuțiilor "responsabilului cu calitatea" de către persoana propusa, avand in vedere ca ing. Adascalitei Iulica Antoneta domiciliaza in localitatea Piatra Neamț (la o distanta de 396 km fata de comuna ... în plus, persoana propusa "responsabil cu calitatea" este ...-director la societatea comerciala CONSTRUCT ASIST SRL din Piatra Neamț, județul Neamț, iar aceasta funcție de conducere necesita prezenta zilnica la sediul societății. Prin aceeași adresă s-a solicitat explicitarea relației de munca pe care o realizeaza agentul economic cu persoana propusa "responsabil cu calitatea", in conformitate cu legislația muncii si sa justifice in ce fel a mentionat in anexa la declarația privind indeplinirea criteriilor de calificare, succint, dar precis, modul concret de indeplinire a cerinței III.2.1.a) „Situatia personala a candidatului sau ofertantului" din fisa de date a achiziției, referitoare la prezentarea certificatelor fiscale (privind plata impozitelor si taxelor la bugetul de stat si bugetul local) din care sa reiasa faptul ca ofertantul nu are datoriile scadente in luna anterioara celei in care se depun ofertele. Cu adresa nr. 351/24.09.2013, inregistrata la autoritatea contractanta sub nr. ... ofertantul ... a răspuns la aceste solicitări de clarificari.

Desi răspunde la solicitările de clarificari, ofertantul ... apreciaza ca solicitările de clarificari făcute sunt in afara cerințelor documentației de atribuire si cu incalcarea dispozițiilor legale.

Fata de aceasta luare de poziție, comisia de evaluare a ofertelor considera ca solicitările de clarificari s-a făcut in totala concordanta cu legislația in vigoare in domeniul achizițiilor publice. Art. 11 al. (3) din Horararea de Guvern nr. 925/2006, cu modificările si completările ulterioare prevede ca "in cazul în care exista incertitudini sau neclaritati în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât

7. Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat, prin adresa nr. 3121/23.09.2013 Oficiului Registrului Comerțului de pe langa Tribunalul ... relații privind data la care s-au efectuat formalitățile de publicitate referitoare la prelungirea mandatului ...ului agentului economic ... Ofertantului ... i s-a notificat solicitarea facuta către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul

În urma unor intervenții telefonice repetate, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... a transmis un document ce cuprinde informațiile solicitate (mențiunile privind mandatul ...ului ofertantului ...).

Din analiza certificatului constatator depus de ofertantul ... in cadrul ofertei sale și a certificatului furnizare informații eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. 3121/ 23.09.2013, comisia de evaluare a stabilit urmatoarele:

Conform certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe langa Tribunalul ... la data de 01.07.2013 rezulta ca mandatul ...ului ... domnul Agachi Petru era expirat din data de 10.02.2013.

Conform procurii speciale autentificate sub nr. 101/ 11.02.2013 ... pretins reprezentată de domnul Agachi Petru care isi aroga in fata notarului public calitatea de ... al acestei societati comerciale, imputerniceste pe doamna Tatu Alexandra sa semneze toate documentele ofertelor ce se depun în cadrul procedurilor de achiziție.

Doamna Tatu Alexandra semneaza in numele si pentru societatea ... oferta formulata de aceasta societatea comerciala in procedura de achiziție publica derulata de Comuna ... județul ...

Din certificatul furnizare informații eliberat de Oficiul Registrului Comerțului nr. 88734/03.07.2013, conform careia ...ul ... este domnul Agachi Petru, durata mandatului fiind de 4 ani cu incepere din 10.02.2013 și până la 10.02.2017.

Dispozițiile art. 1 alin. (2) și 2 indice 1 din Legea 26/ 1990 privind registrul comerțului prevăd ca în cursul exercitării activității lor sau la încetarea acesteia, persoanele fizice sau juridice prevăzute la alin. (1) au obligația de a solicita înscrisura în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege iar potrivit legii, prin înregistrare se înțelege atât înmatricularea comerciantului și înscrisura de mențiuni, precum și alte operațiuni care, potrivit legii, se menționează în registrul comerțului.

Prevederile art. 5 din aceeași Lege nr. 26/ 1990 stabilesc foarte clar că înmatricularea și mențiunile sunt opozabile tertilor de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a sau în alta publicație, acolo unde legea dispune astfel iar persoana care are obligația de a cere o înregistrare nu poate opune tertilor actele ori faptele neînregistrate, în afara de cazul în care face dovada că ele erau cunoscute de aceștia.

De asemenea, conform art. 22 din Legea 26/ 1990 comerciantul are obligația să solicite înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor prevăzute la art. 21, în cel mult 15 zile de la data actelor și faptelor supuse obligației de înregistrare.

Conform art. 50 alin. 1 din Legea 31/ 1990 privind societățile comerciale republicată, actele sau faptele, pentru care nu s-a efectuat publicitatea prevăzută de lege, nu pot fi opuse tertilor, în afara de cazul în care societatea face dovada că aceștia le cunoșteau iar dispozițiile art. 54 alin. 2 din aceeași lege prevăd că societatea nu poate invoca fața de terți numirile în funcțiile prevăzute la alin. (1) sau încetarea acestor funcții (conform alin. 1 persoanele care, ca organe ale societății, sunt autorizate să o reprezinte) dacă ele nu au fost publicate în conformitate cu legea.

Pe cale de consecință, și oferta formulată de ... în procedura de achiziție publică derulată de Comuna ... județul ... este nelegală, nulă și nu poate produce nici un efect juridic întrucât această oferta este semnată de doamna Tatu Alexandra care nu avea nici o calitate, nici de reprezentant legal și nici de persoană împuternicită legal să semneze în numele și pentru ...

Față de orice tert, inclusiv față de notarul public, de autoritatea contractantă și față de ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, sunt opozabile și produc efecte numai starea și situația ... și numai modificările la actul constitutiv, inclusiv în organele de conducere ale societății și cu privire la persoanele împuternicite, înregistrate în Oficiul Național al Registrului Comerțului - Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... și publicate în Monitorul Oficial al României. La data de 11.02.2013 când ... pretins reprezentată de domnul Agachi Petru, a împuternicit pe doamna Tatu Alexandra, era opozabilă față de terți (notar public, autoritatea contractantă și ceilalți participanți la procedura de achiziție publică) situația juridică conform careia societatea nu mai era reprezentată de domnul Agachi Petru iar mandatul ...ului se împlinise la data de 10.02.2013.

Autoritatea contractantă și ceilalți participanți la procedura de achiziție publică sunt în drept să ignore și să nu aibă în vedere Hotărârea AGA a ... din 10.02.2013 conform careia ...ul societății este domnul Agachi Petru iar durata mandatului acestuia este 10.02.2013 - 10.02.2017. Hotărârea AGA a ... din 10.02.2013 nu a putut produce la data de 11.02.2013 când societatea a fost nelegal reprezentată în fața notarului public de Agachi înregistrate în Oficiul Național al Registrului Comerțului - Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... și publicate în Monitorul Oficial al României, partea a IV-a.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a stabilit că oferta ... intra sub incidența art. 79 alin. 1 din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată neconformă („explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”).

Analizând documentele de calificare din cadrul ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat că ofertanții SC Telpron Comex SRL și S.C. Concordia Con.Strade S.R.L. au dovedit îndeplinirea cerințelor minime de calificare publicate în invitația de participare, fiind declarați admiși.

3. Evaluarea propunerii tehnice

Analizând documentele propunerilor tehnice din cadrul ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat că ofertanții au dovedit îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

4. Evaluarea propunerii financiare

Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, etc. Comisia de evaluare a solicitat clarificari ofertanților dupa cum urmeaza :

Prin adresele nr. 2.441/12.07.2013, 2.466/16.07.2013 si 2.465/16.07.2013 a solicitările de clarificari, 16.07.2013 ora 15.00, respectiv 19 iulie 2013, ora 10.00 agenții economici ofertanți au prezentat documentele solicitate.

In vederea punerii in aplicare a dispozițiilor Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr. ..., in conformitate cu prevederile art. 109 alin.(l) din Ordonanța de Urgenta nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare, Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 3.024/13.09.2013, ofertantului ... sa justifice preturilor unitare din oferta sa pentru unele materiale si utilajele de constructii (nominalizate in adresa respectiva). De asemenea, prin aceeași adresa, s-a solicitat prezentarea unor documente contabile care sa justifice prețurile materialelor aflate in stocurile ofertantului la data depunerii ofertelor (09.07.2013) pentru materialele "tuburi beton simplu circular" si justificări pentru preturile unitare al transporturilor auto (articolele de deviz cu simbolurile "TRA...") din devizele ofertei SC Pana la termenul limita stabilit, ofertantul ... a transmis informațiile solicitate, prin adresa nr. 485/17. 09.2013, înregistrată la autoritatea contractanta sub nr. 3052/17.09.2013.

Analizând informațiile transmise, comisia de evaluare a stabilit ca documentele prezentate justifica preturile din oferta ..., răspunsul la solicitarea de clarificari fiind corespunzător.

Comisia de evaluare mentioneaza expres faptul ca solicitările de evaluari adresate agenților economici participanți la procedura de achiziție publica, dupa data de 10.09.2013, când s-a hotarat reevaluarea ofertelor, nu sunt reluări ale solicitărilor de clarificari adresate deja ofertanților in etapa intai (pana la raportul procedurii din data de 31.07.2013)".

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, în urma analizei propunerilor financiare și a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări mai sus-menționate, comisia de evaluare a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, declarând câștigătoare oferta depusă de

Verificând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul observă că acestea nu se circumscriu dispozițiilor legale referitoare la achizițiile publice. Astfel, în ceea ce privește primul motiv, respectiv înregistrarea cu întârziere a mențiunii privind mandatul ...ului la Registrul Comerțului, astfel încât, la data emiterii procurii speciale autentificate sub nr. 101/11.02.2013, acesta nu avea calitatea de ..., fiind înregistrat cu această calitate la data de 03.07.2013, Consiliul observă că autoritatea contractantă invocă vicii de fond ale procurii autentice, fără a avea o calitate pentru a aduce în discuție validitatea acestui act.

După cum rezultă din actele aflate la dosar, ...ul ... domnul Agachi Petru îndeplinește această funcție încă din data de 10.02.2009, fiind numit pe o perioadă de 4 ani. Astfel, la data de 10.02.2013, mandatul de 4 ani al acestei persoane a ajuns la final. După cum rezultă din Hotărârea adunării generale a asociaților din data de 10.02.2013, acesta a fost reales pentru un nou mandat de 4 ani, deci până în data de 10.02.2017. Menționarea acestei hotărâri privind numirea pentru un nou mandat de ... a avut loc la data de 03.07.2013. În intervalul 10.02.2013-03.07.2013, societatea comercială și-a desfășurat activitatea sa obișnuită, fiind administrată de dl. Agachi Petru, emițând, în acest sens, un mandat în favoarea doamnei Tatu Alexandra,

autenticat sub nr. 101/11.02.2013, pentru a semna documentele ofertei. În baza acestui mandat, persoana respectivă a participat în numele societății cu ofertă în cadrul acestei proceduri. La data deschiderii ofertelor, respectiv 11.07.2013, ...ul Agachi Petru avea această calitate menționată în registrul comerțului, încă din data de 03.07.2013. Deși era în aceeași situație juridică și cu ocazia celeilalte evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a observat această „illegalitate”, respectiv mandatarea fără a fi consemnată prelungirea mandatului la Registrul comerțului, „sanționată” de către autoritate cu nulitatea ofertei abia după ce societatea în cauză a depus contestație care a fost admisă de Consiliu. Deci, la data depunerii ofertei, organele statutare ale societății erau legal menționate, neputându-i-se reproșa nimic din acest punct de vedere.

Potrivit dispozițiilor art. 194 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990, „Adunarea generală a asociaților are următoarele obligații principale: să desemneze ...ii și cenzorii, să îi revoce/demită și să le dea descărcare de activitate”. Prin urmare, efectul constitutiv de drepturi, în ceea ce privește calitatea de ..., îl are hotărârea adunării generale a asociaților. Astfel cum prevede în mod expres art. 50 alin. (1) din aceeași lege, citat de autoritatea contractantă, „Actele sau faptele, pentru care nu s-a efectuat publicitatea prevăzută de lege, nu pot fi opuse terților, în afară de cazul în care societatea face dovada că aceștia le cunoșteau”. Prin urmare, sancțiunea nepublicării mențiunilor nu este, în niciun caz nulitatea actelor juridice nementionate, ci inopozabilitatea lor. Similar, nici actele încheiate de ...ul nementionat în registrul comerțului nu sunt nule de drept, ci numai la cererea unei părți interesate, când se dovedește că acesta a semnat actele respective fără a avea asemenea calitate. Deci, ...ul revocat de AGA nu poate semna acte care să angajeze societatea, chiar dacă revocarea nu a fost publicată în registrul comerțului. În situația în care acesta semnează un act, societatea comercială are dreptul de a cere constatarea nulității lui. Mai mult, în materia societăților comerciale, mandatul ...ilor nu încetează de drept la expirarea perioadei de valabilitate, ci așa cum se arată în prevederile citate mai sus, adunarea generală revocă pe ...i, dispoziție aplicabilă chiar și la expirarea mandatului, fiind necesară și descărcarea de gestiune, în urma revocării. Deci, societatea își continuă activitatea în mod legal, până la convocarea adunării generale și numirea unor noi ...i, cu vechii ...i. De altfel, această interpretare este cea logică și corectă fiind de principiu că o persoană juridică are existență proprie doar în măsura în care are organe de conducere, prin urmare, legea nu recunoaște o situație de vid în conducerea unei societăți, lipsa organelor de conducere proprii echivalând cu inexistența persoanei juridice. Acest lucru rezultă chiar din definiția persoanei juridice prevăzută în art. 187 cod civil, respectiv că „orice persoană juridică trebuie să aibă o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu”, prin organizare de sine stătătoare înțelegându-se și organe de conducere proprii. Chiar

și în cazul decesului ...ului, este puțin probabil să poată fi menționată numirea unui nou ... concomitent, odată cu consemnarea decesului, societatea funcționând perfect legal cu oricare ... provizoriu numit de asociați sau orice altă persoană din conducere, fiind evident că activitățile curente impun ca o persoană să aibă drept de semnătură în orice moment (trebuie plătite facturi curente, impozite, salarii, semnate comenzi către furnizori, declarații fiscale etc).

Inopozabilitatea putea fi invocată de autoritatea contractantă doar în situația în care persoana în cauză nu mai avea calitatea de ..., AGA numind o altă persoană care semna mandatul respectiv, deci aceasta putea susține că nu este persoana menționată la registrul comerțului cu această calitate, situație care, oricum nu ducea la invalidarea ofertei, ci la solicitarea prezentării documentelor constitutive din care să rezulte persoana având noua calitate, chiar prevederile art. 50 citat de autoritate precizând că inopozabilitatea operează „în afară de cazul în care societatea face dovada că aceștia le cunoșteau”. Deci comunicarea hotărârii către autoritatea contractantă conduce la concluzia că terțul căruia i se comunică are cunoștință despre actul sau faptul juridic nementionat în registru, efectele hotărârii AGA producându-se de la data adoptării ei, chiar în certificatul emis de Registrul comerțului fiind menționat mandatul ...ului începând cu data de 10.02.2013, până în 10.02.2017, deci de la data Hotărârii AGA.

Prin urmare, societatea comercială a funcționat legal în mod continuu, având organe împuternicite de adunarea asociaților, ...ul Agachi Petru fiind persoana menționată în registrul comerțului ca având această calitate din 10.02.2013 până în prezent. În acest sens, sunt și dispozițiile Ordinului nr. 2594/C din 10 octombrie 2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor, care stabilesc la art. 161, că „(1) Cererea de înregistrare a schimbării membrilor organelor de administrare și/sau de conducere și de control ori a reprezentanților persoanelor juridice care îndeplinesc această calitate și/sau de modificare a duratei mandatului lor va fi însoțită de:

a) hotărârea/decizia organului competent al persoanei juridice, în original;

b) actele de identitate **ale noilor membri ai organelor de conducere** și de control sau al noului reprezentant al persoanei juridice care îndeplinește această calitate, în copie certificată de parte;

c) specimenul de semnătură **al noilor membri ai organelor de administrare și/sau de conducere** ori al noului reprezentant al persoanei juridice care îndeplinește această calitate, în original;

d) declarația pe propria răspundere din care reiese că îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru deținerea acestor calități, în original; (...)

f) dovada acceptării exprese a mandatului, în cazul ...ilor noi(...)”.

De asemenea, dispozițiile art. 162 din același ordin stabilesc următoarele: „Cererea de înregistrare a modificării datelor de identificare a membrilor organelor de administrare și/sau de conducere și de control ori a reprezentanților persoanelor juridice care îndeplinesc această calitate va fi însoțită de copia actului de identitate, certificată de parte.”

În noțiunea generică de „schimbare” intră și cazul particular al alegerii pentru un nou mandat, dar informațiile aflate în registrul comerțului la data de 03.02.2013, data semnării mandatului în fața notarului public, corespund situației juridice a societății, aceasta fiind, într-adevăr, administrată de Prin urmare, actele întocmite de Registrul Comerțului și Hotărârea AGA stabilesc calitatea de ... pentru persoana respectivă la data semnării mandatului autentificat sub nr. 101/11.02.2013, către Tatu Alexandra, fiind pe deplin valabilă procura în cauză. Demn de consemnat este și faptul că actul autentic se prezumă a fi valabil până la momentul invalidării lui, nefiind posibil ca prin simple speculații juridice să fie invalidat de autoritatea contractantă. Prin urmare, numai în urma constatării nulității lui de către o instanță, acest act nu putea fi luat în considerare. În ipoteza dată, fără niciun fel de probe contrare și de la sine putere, autoritatea contractantă a stabilit că actul respectiv nu emană de la un reprezentant al societății, deși documentele aflate în dosar atestă faptul că reprezentantul legal al societății este din 2009 până în 2017 dl.

În ceea ce privește susținerile autorității din adresa de comunicare a rezultatului procedurii referitoare la nulitatea bilanțului contabil, a contractelor de muncă prezentate pentru specialiști, contractelor de lucrări prezentate drept experiență similară etc, având în vedere faptul că au fost semnate în numele societății de ..., Consiliul reține caracterul nefondat al acestora, având în vedere, așa cum s-a arătat, că această persoană avea calitatea de De asemenea, invocarea nulității absolute a acestor documente arată încă odată absurdul unei asemenea interpretări. Deci, dacă dl. ... nu avea calitatea de ... la data depunerii bilanțului, rezultă că acesta nu datorează impozite și taxe rezultând din acesta. Mai mult, persoanele care au lucrat în baza contractelor de muncă trebuie să dea banii înapoi pentru munca prestată, în situația în care experiența acumulată nu poate fi luată în considerare, deci aceasta nu există, iar lucrările prestate în baza contractelor prezentate drept experiență trebuie demolate etc., concluzii absurde, care nu pot fi avute în vedere drept argumente. Chiar dacă persoana în cauză nu ar fi avut calitatea de ..., actele în cauză nu ar fi fost nule de drept, nefiind în prezența unui motiv de nulitate absolută, ci doar anulabile de către o instanță, la cererea oricăror persoane interesate, de pildă asociații, autoritatea contractantă nefiind printre acestea. Prin urmare, decizia respingerii ofertei contestatoarei pe aceste motive este lipsită de temei legal.

Cu privire la oferta câștigătoare, după cum rezultă din raportul procedurii, analiza autorității contractante a fost una sumară.

Astfel, contestatoarea arată că, în oferta inițială, ... a depus un certificat fiscal care atestă situația de plată la 31.05.2013, deși, raportat la data depunerii ofertelor 09.07.2013, certificatul trebuia să ateste situația de plată la 31.06.2013. Astfel, în decizia sa anterioară citată mai sus, Consiliul a dispus că ofertanta câștigătoare trebuie să depună certificat fiscal din care să rezulte inexistența datoriilor în luna anterioară deschiderii ofertelor, deci la 30.06.2013, apreciind în motivarea sa, că certificatul fiscal prezentat este un „început de dovadă” al inexistenței datoriilor, arătând, în același timp, că nimic nu se opunea solicitării unui nou certificat care să ateste situația fiscală a ofertantului la data de 30.06.2013. Astfel, prin adresa nr. 3.023/13.09.2013, s-a solicitat agentului economic ... să prezinte un document de confirmare (un nou certificat de atestare fiscală) care să dovedească îndeplinirea cerinței sus-mentionate. Pana la termenul limita stabilit pentru primirea răspunsului la aceasta solicitare, agentul economic a prezentat certificatul de atestare fiscală emis în data de 12.08.2013 și certificatul de atestare fiscală emis în data de 17.09.2013, care atestă situația de plată la 31.07.2013 și 31.08.2013. Astfel, niciunul din certificatele depuse nu dovedește inexistența datoriilor la data de 30.06.2013, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire necontestată cu succes de niciun operator economic, deci obligatorie pentru toți participanții, inclusiv pentru autoritatea contractantă. Mai mult, și dispozițiile Ordinului 509/2011 emis de ANRMAP arată că „(3) În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atâta declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.” Deci, acceptarea unui certificat emis pentru o dată ulterioară este condiționată de depunerea unei declarații în temeiul art. art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, or, din documentele de la dosar, nu rezultă că ... a uzat de acest drept.

În ceea ce privește verificarea prețului ofertat de ..., astfel cum s-a precizat în raportul procedurii, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 3.023/13.09.2013, referitoare la prețurile din ofertă pentru unele

materiale si utilajele de constructii. De asemenea, prin aceeași adresă, s-a solicitat prezentarea unor documente contabile care să justifice prețurile materialelor aflate în stocurile ofertantului la data depunerii ofertelor (09.07.2013) pentru materialele "tuburi beton simplu circular" și justificări pentru prețurile unitare ale transporturilor auto (articolele de deviz cu simbolurile "TRA...") din devizele ofertei Ofertantul ... a transmis informațiile solicitate, prin adresa nr. 485/17.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3052/17.09.2013.

Cu privire la aceste aspecte, societatea câștigătoare a răspuns în sensul în care prețurile unitare pentru tuburile beton simplu cu diametrele de 300, 600 și 800 mm, respectiv 10 lei/buc, 19 lei/buc, 22 lei/buc. Despre aceste justificări, contestatoarea susține că normele de deviz prezentate nu respectă standardele aplicabile. Consiliul nu va reține apărarea respectivă, niciăieri în apărările formulate nefiind referiri din care să rezulte neconformitatea ofertei în privința acestor tuburi. Cu toate acestea, Consiliul observă că în decizia sa anterioară, s-a precizat clar că societatea câștigătoare a explicat prețul derizoriu al acestora prin existența pe stocul ofertantului a suficiente tuburi din beton (mai mult de jumătate din necesar) care să determine un preț mai scăzut decât prețul din oferta contestatoarei, fără a fi susținută și de probe efective, privitoare la prețul de achiziție al diferenței de tuburi și la prețul din contabilitatea proprie operatorului economic în cauză, care să dea certitudini autorității contractante asupra realității susținerilor. Astfel, ceea ce trebuia să prezinte ofertantul, era existența în stocul său a tuburilor, astfel cum a declarat la prima evaluare. Justificând prețul prin rețeta de fabricație, ca și când ar fi fabricantul acestora, societatea câștigătoare se dezice de cele susținute inițial, dar nu aduce dovezi în sensul sprijinirii prețurilor prin existența unei producții proprii. Astfel, societatea câștigătoare arată că în rețeta tubului de 300 mm x 1000 mm, intră ciment, balast și manoperă, a căror valoare însumată este de 10 lei. Nici chiar aceste sume, în situația în care ar fi fabricantul tuburilor, nu sunt credibile, nefiind justificată energia electrică, apa, cheltuieli generale, amortismente etc, utilajele pentru beton precomprimat funcționând pe bază de energie electrică. Mai mult, în situația în care le-a achiziționat, cum a declarat inițial, la prețul de producție se mai adaugă și o cotă de profit, care nu se regăsește în explicațiile respective.

Pentru utilajele de construcții, ... a precizat inițial, drept formă de deținere a acestora, proprietatea, ulterior, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări legate de autocisterna cu dispozitive de stropire, autogreder de și peste 175 CP, încărcător frontal pe pneuri, prezentând oferte de închiriere de la S.C. REVASORT RAPID SRL, SC CONRIZ SRL, SC MEDIR SRL, răspunsuri care conduc la modificarea ofertei tehnice. În ceea ce privește justificarea prețurilor locatorului utilajelor respective, despre care societatea contestatoare susține că ar fi, de asemenea, deosebit de scăzută, Consiliul nu o va analiza, dat fiind că inițial

societatea a declarat că utilajele respective sunt în proprietate. Nicăieri în Formularul 12H- Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul pentru îndeplinirea contractului, nu se menționează că acestea ar fi închiriate de la o altă persoană, ci dimpotrivă, că sunt proprietatea sa. Mai mult, în justificările transmise apar și poziții care nu sunt cuprinse în lista inițială, respectiv: utilajul ce are codul 4054 - autovehicul special pentru întreținere și reparare drum 8,5 T; autovehicul special pt. întreținere și reparare drumuri de 8,5 tone; utilajul ce are codul 5705, autocamion echipat cu lama pt zapada; utilajul ce are codul 1233 - ora pentru automacara cu braț zăbrele 5-5,8 TF- respectiv pagina 12 din răspunsul la solicitarea de clarificări. Pentru aceste utilaje, nementionate inițial în listă, societatea câștigătoare justifică, de asemenea, niște prețuri nejustificat de scăzute.

Mai mult, deși i-au fost solicitate expres justificări referitoare la Automacara- cod 6751, motocompresor aer - cod 2509, ciocan pneumatic -cod 2801, care au preț unitar/oră 0,00 lei, aceasta nu a justificat „suma” în cauză, fiind, practic, imposibil să justifice prețul unitar de zero lei. În aceste condiții, este evident că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta contestatoarei astfel cum în mod irevocabil a dispus Consiliul prin decizia sa anterioară.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei câștigătoare, prin analiza temeinică a răspunsurilor formulate la solicitările de clarificări.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... și să dispună anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, cu respectarea deciziilor Consiliului.

Ca urmare a celor constatate, va respinge ca nefondată cererea de intervenție principală formulată de ...

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...