



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 4253/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE”, cod CPV 90...0000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu efectuarea următoarelor modificări: realizarea împărțirii pe loturi în funcție de orașele în care se află locațiile de prestare (29 de orașe = 29 de loturi); raportarea garanției de participare cel mult la valoarea celui mai mare contract subsecvent; raportarea cerințelor minime de calificare - cifră de afaceri și experiență similară - la niște valori reale și nerestrictive; acceptarea ajustării prețului contractului pe baza unei formule care să conțină indicii economici relevanți; eliminarea pasului de licitare sau stabilirea acestuia în niște

limite rezonabile; eliminarea condiției „la data deschiderii” menționate la punctul IV.4.2. lit. a), liniuța a șasea, din fișa de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.11.2013, a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu efectuarea următoarelor modificări: realizarea împărțirii pe loturi în funcție de orașele în care se află locațiile de prestare (29 de orașe = 29 de loturi); raportarea garanției de participare cel mult la valoarea celui mai mare contract subsecvent; raportarea cerințelor minime de calificare – cifră de afaceri și experiență similară – la niște valori reale și nerestrictive; acceptarea ajustării prețului contractului pe baza unei formule care să conțină indicii economici relevanți; eliminarea pasului de licitare sau stabilirea acestuia în niște

limite rezonabile; eliminarea condiției „la data deschiderii” menționate la punctul IV.4.2. lit. a), liniuța a șasea, din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că în fișa de date, la punctul II.1.8) Împărțire în loturi se precizează NU, în caietul de sarcini, la punctul III Domeniul de aplicare, sunt prevăzute 30 de locații ale ... situate în 29 de orașe ale țării, unde trebuie asigurată prestarea serviciilor, specificându-se și că «Nu se acceptă propuneri tehnice individuale pe locațiile antemenționate».

Cu privire la acest aspect, ... face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă, prin alegerea să nu întrebuițeze împărțirea pe loturi, în funcție de orașele în care sunt situate locațiile de prestare a serviciilor și neacceptarea ofertării individuale pe locațiile prevăzute, încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor stipulat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și nu asigură o concurență reală între operatorii economici, conform prevederilor 2 alin. (1) lit. a) din ordonanță, prin restricționarea accesului la procedură a firmelor mici și medii de curățenie, care dispun doar de o prezență locală, cel mult regională și prin favorizarea operatorilor de curățenie mari care își permit o prezență la nivel național;

- având în vedere numărul locațiilor, respectiv 30 și numărul orașelor în care acestea sunt situate, respectiv 29, unui operator de curățenie de mărime mică sau mijlocie îi este limitat accesul la această procedură de atribuire, prin faptul că, deși ar putea onora cu succes prestarea serviciilor de curățenie de la locațiile din ... spre exemplu, acesta nu își poate permite din punct de vedere financiar sau logistic să ducă la bună îndeplinire contractul pentru toate cele 30 de locații;

- chiar și în cazul în care un operator de curățenie de mărime mică sau mijlocie ar putea să își asigure parteneri, asociați, subcontractanți, terți susținători, în vederea satisfacerii acestei cerințe, este greu de crezut că ar putea, în mod realist, să atragă sprijinul și participarea a mai mult de 2 - 3 firme de curățenie locale, situate în alte orașe vizate;

- chiar și așa, asocierea, respectiv subcontractarea reprezintă un drept al operatorilor economici statuat la art. 41, 44 și 45 din OUG nr. 34/2006, prin faptul că nu a realizat împărțirea pe loturi în funcție de orașele în care se află locațiile vizate, autoritatea contractantă obligă operatorii economici la asociere sau subcontractare în vederea participării la procedura

de atribuire, contrar principiilor de la art. 2 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență;

- în sprijinul argumentării sale, contestatorul invocă și Codul european de bune practici pentru facilitarea accesului IMM-urilor la contractele de achiziție publică, potrivit căruia statele membre sunt invitate să subdividă contractele „atunci când este adecvat”, în măsura în care prin aceasta nu se restrânge libera concurență;

- prin faptul că accesul operatorilor de curățenie de mărime mică sau mijlocie este astfel restricționat, autoritatea contractantă nu asigură nici respectarea reală a principiului privind eficiența utilizării fondurilor, deoarece, un număr mic de competitori ce pot îndeplini cerințele minime de calificare, atrage după sine o manifestare limitată a concurenței, semnificând astfel prețuri ridicate;

- având în vedere faptul că serviciile ce urmează a fi prestate în urma atribuirii acordului-cadru nu sunt caracterizate de o complexitate sporită, nefiind necesară comunicarea sau coordonarea în vreun fel a viitorilor prestatorilor situați în locații diferite, prestarea serviciilor de curățenie la o locație nefiind dependentă în nici un fel de asigurarea acestor servicii la o altă locație din alt oraș, autoritatea contractantă restricționează, în mod abuziv și arbitrar, accesul la această procedură de atribuire a operatorilor economici locali, favorizând astfel operatorii economici cu prezență națională.

De asemenea, contestatorul arată că în fișa de date, la punctul II.1.4) se precizează că „valoarea estimată fără TVA: între 7,401,293.00 și 7,549,319.00 RON”, iar „frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: (...) se vor încheia cel puțin 4 contracte subsecvente, pe perioade între 1-12 luni, după caz”.

Referitor la acest aspect, ... evidențiază următoarele:

- este restrictivă și excesivă valoarea impusă la punctul III.1.1.a) din fișa de date pentru garanția de participare, aceasta ridicându-se la suma de 150.980 lei, calculată de autoritatea contractantă prin raportarea la valoarea estimată maximă a acordului-cadru de 7.549.319 lei, mai ales având în vedere alegerea de către autoritatea contractantă a atribuirii obiectului achiziției prin acord-cadru, modalitate mai puțin angajantă din punct de vedere juridic și financiar pentru achizitor, fapt menționat și de către autoritatea contractantă la punctul 11.2.1) Cantitatea totală sau domeniul din fișa de date,

astfel: „cantitățile minime și maxime (și, implicit, valorile) pe care autoritatea contractantă le stabilește inițial în documentația de atribuire și, ulterior, în acordul-cadru, reprezintă estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, și nu cantitățile/valorile exacte care vor fi achiziționate, acestea din urma putând fi mai mici, egale, sau mai mari față de cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante; la momentul încheierii contractelor subsecvente, cantitățile ce vor fi achiziționate în cadrul acestora vor fi cantități fixe”;

- prin raportarea valorii garanției de participare la valoarea estimată maximă, de 7.549.319,00 RON și nu la valoarea, dacă nu a contractului subsecvent cu valoarea estimată cea mai mică măcar a celui mai mare contract subsecvent, stabilită de autoritatea contractantă la suma de 2.623.760 lei, ... favorizează participarea la procedură doar a acelor operatori economici cu o putere financiară peste medie;

- prin stabilirea arbitrară a unui astfel de quantum ridicat pentru garanția de participare, pentru o procedură de atribuire a unui acord-cadru neangajant, astfel cum recunoaște și autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că se restricționează participarea la licitație a acelor operatori economici, de mărime mică sau medie, care nu își permit blocarea pentru această procedură a sumei de 150.980 lei (75.490 lei pentru IMM), dar care ar avea disponibile fonduri pentru o garanție de participare raportată la valoarea celui mai mare contract subsecvent de 2.623.760 lei, însemnând o garanție de participare în quantum de 52.475,20 lei (26.237,60 lei pentru IMM).

În ceea ce privește mențiunea din fișa de date, la punctul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, potrivit căreia: „valoarea față de care se raportează cerințele minime de calificare este valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent (2.623.760 lei) pentru nivelul principalelor prestări de servicii (experiență similară) și, respectiv dublul acesteia (5.247.520 lei) pentru nivelul cifrei de afaceri”, iar ca „estimări ale cantităților pentru un singur contract subsecvent: cantitatea minimă (ce determină valoarea celui mai mic contract subsecvent) reprezintă suprafețele actuale și nr. ore/km, conform caietului de sarcini; cantitatea maximă (ce determină valoarea celui mai mare contract subsecvent) reprezintă elementele respective majorate cu 2%”, contestatorul arată că:

- este arbitrar și netransparent modul în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, și anume de 2.623.760 lei, nefiind precizată în cadrul acestei secțiuni durata acestui contract;

- așa cum reiese din anexa la formularul de ofertă (formularul OfS) și din clauzele modelului de contract subsecvent (pagina 3 - Durata prezentului contract este de 12 luni (primul contract subsecvent), începând de la data semnării de către ambele părți contractante; următoarele contracte subsecvente (unul sau mai multe) pot avea durate de îndeplinire diferite, în funcție de necesitățile achizitorului), precum și din faptul că un contract subsecvent nu poate avea o durată mai mare de 12 luni (punctul II. 1.4) din fișa de date: se vor încheia cel puțin 4 contracte subsecvente, pe perioade între 1 - 12 luni), contestatorul înțelege că, în cazul celui mai mare contract subsecvent, autoritatea contractantă s-a raportat la valoarea cea mai mare a acordului-cadru și anume 7.549.319 lei și la o durată de 12 luni, ori, 7.549.319 lei împărțit la 3 ani rezultă o valoare a celui mai mare contract subsecvent de 2.516.439,60 lei, iar nu de 2.623.760 lei, astfel cum a stabilit ...;

- apreciază ca fiind aberantă această estimare a cantităților maxime, menționate în caietul de sarcini, calculată ca o posibilă viitoare extindere cu 2% a suprafeței tuturor corpurilor administrative, halelor, spațiilor exterioare, din toate cele 30 de locații și consideră acest lucru doar ca un artificiu întrebuițat de autoritatea contractantă pentru a nu raporta valoarea celui mai mare contractant subsecvent la suprafețele reale, rezultând astfel un nivel mai mare al cifrei de afaceri și experienței similare impuse ca cerință de calificare;

- este greu de crezut că autoritatea contractantă va reuși să extindă cu 2% în următorii 3 ani suprafața tuturor obiectivelor, indiferent de destinație (corp administrativ, hala, etc.), fapt ce ar presupune, spre exemplu, extinderea cu 2,96 mp a corpului administrativ aferent locației din Târgoviște, județul Dâmbovița;

- având în vedere că autoritatea contractantă a raportat cerințele minime de calificare, și anume nivelul cifrei de afaceri și al experienței similare, la cel mai mare contract subsecvent, a cărui valoare a fost stabilită în mod arbitrar, contestatorul afirmă că acest lucru a fost realizat doar în scopul îngrădirii accesului operatorilor economici de mărime mică sau mijlocie,

care, în mod normal, ar putea satisface niște cerințe de calificare ce ar reflecta realitatea;

- de altfel, susține că autoritatea contractantă trebuia să raporteze aceste cerințe de calificare la valoarea celui mai mic contract subsecvent pe care intenționează să îl încheie, nu a celui mai mare, mai ales că respectiva valoare, de 2.623.760 lei, este orientativă și nu este angajantă pentru achizitor, fapt ce ar fi permis participarea și acelor operatori economici de mărime mică sau mijlocie care au capacitatea tehnică și financiară să ducă la bună îndeplinire, chiar și neraportat la locație, ci doar la suprafața reală, a unui astfel de acord-cadru, respectiv contract subsecvent;

- pe cale de consecință, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 143 din OUG 34/2006, care stipulează următoarele: "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența".

Referitor la cerința din fișa de date de la punctul II.4.1) Ajustarea prețului contractului, unde se precizează : Nu, iar durata acordului-cadru este de 36 luni începând de la data atribuirii contractului (punctul II.3), ... menționează următoarele:

- având în vedere situația economică la nivel național, și nu numai, caracterizată de o rată a inflației ce crește de la an la an, și de o creștere uneori bianuală a salariului minim pe economie, factori ce nu pot fi anticipați la data întocmirii ofertelor, rezultă că eventualele oferte financiare vor fi incomparabil mai mari în această situație a neajustării prețurilor, pentru că acestea vor trebui să includă și eventualele pierderi cauzate de inflație și alți factori economici, comparativ cu situația în care autoritatea contractantă ar permite ajustarea prețului contractului în baza unei formule care să reflecte indicii economici relevanți comunicați de către autoritățile guvernamentale competente;

- prin neacceptarea ajustării prețului contractului (ajustare încurajată și prin Nota de fundamentare la Hotărârea pentru modificarea și completarea HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, publicată pe site-ul ANRMAP în data de 21.10.2013, ce face referire la recomandarea Comisiei Europene de introducere a practicii

indexării prețului), rezultă o utilizare ineficientă a fondurilor de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea din fișa de date la punctul IV.2.2), Se va organiza o licitație electronică, se precizează DA, "Elementele reofertării, cf. secțiunii IV.2.1): prețul exprimat în lei (fără limite de îmbunătățire). Informații disponibile: nr. participanți, poziția în clasament), prețurile/valorile reofertate, pas licitare: 0,1% din valoarea estimată, contestatorul evidențiază că:

- există o contradicție în termeni în ceea ce privește reofertarea fără limite de îmbunătățire a prețului și existența unui pas licitare de 0,1% din valoarea estimată, care constituie în sine o limită de îmbunătățire;

- de asemenea, stabilirea unui pas de licitare de 0,1% din valoarea estimată, calculat de ... la valoarea de 7.549,32 lei (0,1% din valoarea estimată maximă a acordului-cadru - 7.549.319 lei), reprezintă de fapt o piedică și o restricție în procesul de reofertare, fiind vorba de un pas de licitare destul de mare ca și sumă.

Referitor la cerința din fișa de date la punctul IV.4.2.a) Propunerea financiară, unde se precizează că „Ofertele care conțin prețuri/valori ce depășesc, la data deschiderii, valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru prezenta achiziție vor fi respinse, ca inacceptabile”, ... subliniază următoarele:

- atât timp cât această procedură de achiziție a fost organizată ca licitație deschisă cu fază de licitație electronică, cu 2 runde de reofertare a prețului, această restricție impusă de autoritatea contractantă reprezintă un abuz și o încălcare a dreptului unui ofertant de a își îmbunătăți oferta în faza de licitație electronică.

Având în vedere multitudinea de neconformități în ceea ce privește documentația de atribuire, contestatorul consideră că singura soluție, în cazul de față, constă în anularea procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22415/.../... din 11.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 11654 din 18.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39209 din 18.11.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de

vedere cu privire la contestația formulată de ..., menționând faptul că, întrucât termenul de depunere/deschidere a ofertelor este 21.12.2013, pentru a evita primirea unor oferte elaborate pe baza unei comunicări contestate, pentru care CNSC ar putea da o soluție de modificare, a suspendat procedura de atribuire și a decalat, totodată, termenul limită de depunere/deschidere a ofertelor, pentru o dată/oră ulterioară emiterii Deciziei Consiliului.

Referitor la faptul că nu a întrebuintat împărțirea pe loturi, invocat de contestator la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- potrivit art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, atribuirea unui contract (acord-cadru) pe loturi este o opțiune a autorității contractante, care își poate exercita un drept de a împărți achiziția pe loturi și nu poate fi privită, în nici un fel, ca o obligație, chiar și în condițiile în care obiectul achiziției îl reprezintă prestarea unor servicii în mai multe locații (cazul de față);

- deoarece a întâmpinat, până în prezent, o serie de dificultăți în îndeplinirea unor obligații contractuale de prestări servicii, când a ales să recurgă la dreptul de a împărți achiziția acestora pe loturi, în elaborarea documentației de atribuire pentru prezenta procedură, s-a considerat că o achiziție nedivizată pe loturi răspunde în întregime interesului autorității contractante, deoarece:

> oferă o abordare unitară, similară și integrală a prestării serviciilor de curățenie în reprezentanțele RAR;

> prestatorul dispune de resursele financiare, tehnice și umane necesare;

> tarifele de prestare a serviciilor sunt unice pentru toate reprezentanțele RAR, ceea ce constituie un avantaj decisiv, având un singur contractant facturier;

> conform mecanismelor de piață, gestionarea fondurilor proprii ale autorității contractante se face mai eficient, ținând cont de faptul că, la un volum mai mare de servicii contractate cu un operator economic, prețul obținut este mai avantajos comparativ cu prețurile pe care le pot oferi 30 operatori locali, fiecare, individual, pentru cele 30 de reprezentanțe RAR ce fac obiectul prestării serviciilor;

- având în vedere cele de mai sus, apreciază că, nealegând împărțirea pe loturi, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, nu a încălcat nici o prevedere legală din cele

considerate de contestator ca nefiind respectate de autoritatea contractantă.

Cu privire la cel de-al II-lea motiv invocat de contestator, referitor la stabilirea valorii garanției de participare în funcție de valoarea estimată maximă a acordului-cadru, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- potrivit art. 66, art. 84 și art. 85 din HG nr. 925/2006, în cazul de față, fiind vorba de un acord-cadru, valoarea estimată a acestuia este precizată printr-un interval de valori, o valoare minimă și una maximă, ce rezultă din obligația estimării de cantități minime și maxime;

- notificarea nr. 149 din 25.09.2013 a ANRMAP, postată pe site-ul public al acestei instituții, în secțiunea III. 1.1.a) a modelului de fișă de date, aduce următoarea precizare privind calcularea garanției de participare în funcție de valoarea estimată a acordului-cadru: „În cazul acordului-cadru valoarea garanției de participare se raportează la valoarea maximă a acestuia și nu la valoarea minimă sau la valoarea celui mai mare contract subsecvent”;

- prin urmare, acuzele contestatorului de restricționare a participării la procedura de atribuire, care s-ar datora stabilirii de către autoritatea contractantă a unui quantum prea ridicat al garanției de participare, sunt total neîntemeiate, deoarece, după cum se poate lesne observa, au fost respectate, întru totul, prevederile legale referitoare la constituirea garanției de participare.

În ceea ce privește motivele invocate de contestator la punctele 3 și 4 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire prevăd ca, nivelul minim al condițiilor referitoare la cifra de afaceri și la experiența similară să se raporteze la valoarea celui mai mare contract subsecvent, respectând, astfel, prevederile art. 9 și art. 65 din HG nr. 925/2006;

- aplicând aceste prevederi la prezenta procedură, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent a constituit baza stabilirii nivelului minim pentru cerințele de calificare referitoare la cifra de afaceri (valoarea estimată x 2) și experiența similară (valoarea estimată x 1), respectând, în întregime, prevederile legale;

- calcularea valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent, ca și a celui mai mic contract subsecvent, nu s-a

efectuat, în mod simplist, împărțind valoarea totală a acordului-cadru la numărul de ani, ci a avut în vedere elemente de calcul care țin cont de: tarifele de prestare actuale și anumite evoluții previzibile ale tarifelor/pieței; influențe ale coeficienților prognozați de B.N.R. (în Rapoartele asupra evoluției indicatorilor economici); contribuția creșterii cursului de schimb asupra evoluției prețurilor materiilor prime, materialelor, combustibililor etc.; posibile creșteri salariale prevăzute în perspectiva a 2-3 ani;

- aceste influențe asupra tarifelor de prestare a serviciilor au rezultat într-o valoare estimată a celui mai mare contract subsecvent, aferentă anului III al acordului-cadru, așa cum a fost aceasta calculată și estimată de autoritatea contractantă;

- operatorii economici au fost informați corespunzător, prin documentația de atribuire și anunțul de participare, cu privire la necesitatea de a respecta o anumită proporție valorică între fiecare an al acordului-cadru și valoarea acordului-cadru, astfel încât să aibă posibilitatea de a-și întocmi oferta de preț, luând în calcul inclusiv o anumită evoluție a tarifelor în fiecare an al acordului-cadru;

- din această informație, se poate deduce foarte ușor că tarifele ce urmează a fi ofertate nu vor fi unice pentru cei 3 ani ai acordului-cadru, ci pot fi mai mari în anii II și III, pentru a le permite operatorilor economici să-și acopere influențele evoluției pieței, prin tarif, așa cum s-a arătat mai sus și, totodată, pentru a elimina un anumit risc potențial (în perspectiva a trei ani de contract) de neîndeplinire a contractului;

- acesta este, totodată, și motivul pentru care documentația de atribuire nu prevede ajustări ale tarifelor, deoarece operatorii economici vor oferta tarife, separat, pentru fiecare tip de suprafață și pentru fiecare din cei trei ani ai acordului-cadru, o ajustare valorică nefiind necesară;

- ajustarea prețului nici nu este recomandată, în contextul celor arătate mai sus, tocmai pentru a nu permite ofertarea unor tarife care pot ascunde, pentru anumite perioade ale acordului-cadru, pierderi asumate sau profituri nejustificate, ce nu ar avea la bază elemente clare de evoluție a prețului;

- apreciind modul de calcul al valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent, expus anterior, autoritatea contractantă consideră că obiecțiunile contestatorului cu privire la sumele calculate nu au relevanță, deoarece valorile

considerate de acesta ca „valori care nu reflectă realitatea” sunt exact acele valori bine fundamentate, pe baza unor elemente corecte, susținute economic și, nicidecum, printr-o simplă reducere la o operațiune aritmetică de împărțire;

- în ceea ce privește estimarea cantităților maxime pentru anii următori, autoritatea contractantă apreciază ca fiind exagerate susținerile contestatorului referitoare la potențialul de extindere, în viitor, a suprafețelor actuale ale reprezentanțelor RAR, necunoscând și negând, astfel, politica de dezvoltare proprie a Registrului Auto Român;

- prin posibilele majorări cu 2% ale unor suprafețe, nu se va înțelege că s-ar preconiza creșterea tuturor suprafețelor reprezentanțelor RAR, ci este luată în calcul posibilitatea, rezultată din experiența practică de până acum, ca, în cursul celor trei ani de acord-cadru, la suprafețele actuale ale uneia sau alteia din reprezentanțele RAR să apară necesitatea de a efectua modificări ca urmare, de exemplu, a unor modernizări sau dotări ale unor spații ce inițial nu aparțin reprezentanței și care se adaugă, în timp, la suprafața acesteia, rezultatul fiind prestarea de servicii pe o suprafață mărită, cu consecințe în contractul subsecvent aflat în vigoare în acel moment;

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că, estimarea cantităților acordului-cadru (minime/maxime) și, pe cale de consecință, a valorilor (minime/maxime) ale acestuia, precum și calcularea valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent, sunt fundamentate corect, din punct de vedere economic, cu respectarea prevederilor legale, a principiilor atribuirii contractelor de achiziție publică și nu sunt de natură a distorsiona concurența între operatorii economici.

Referitor la critica contestatorului la punctul 5 din contestație cu privire la existența unei contradicții în termeni, între „reofertarea fără limite de îmbunătățire a prețului” și „pasul de licitare”, ... evidențiază că:

- este neîntemeiată, deoarece cele două formulări nu se exclud una pe cealaltă, ci coexistă, în anumite condiții pe care documentația de atribuire le prevede în mod explicit;

- autoritatea contractantă nu are în vedere limitarea în jos a reofertării în cadrul licitației electronice, prin pasul de licitare (acesta fiind stabilit la un procent de 0,1% din valoarea estimată, respectiv 7.549,31 lei), neputând interveni în nici un fel pentru a influența procesul electronic de reofertare care se

desfășoară, în mod independent, transparent și integral în SEAP, acesta fiind operațional pe site-ul www.e-licitatie.ro;

- ofertantul este liber să-și îmbunătățească prețul oferat până la nivelul cel mai scăzut pe care îl poate susține, în concurență cu ceilalți ofertanți care pot, la rândul lor, să reducă prețul până la valoarea acceptabilă pentru aceștia, urmând ca oferta cea mai bună să fie declarată câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” sau „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” (în caz că există și alți factori de evaluare, în afară de preț);

- limita minimă până la care orice ofertant poate să își reducă prețul oferat nu este stabilită de autoritatea contractantă, formularea „reofertarea fără limite de îmbunătățire a prețului” respectând dreptul oricărui ofertant de a-și îmbunătăți oferta până la nivelul pe care îl consideră acceptabil, această limită reieșind, de fapt, din prevederile legislației achizițiilor publice și fiind, de altfel, precizată inclusiv în documentația de atribuire și în anunțul de participare;

- este improbabil, în opinia autorității contractante, să se ajungă ca, în cursul licitației electronice, ca ofertanții să reducă prețul utilizând pasul de licitare multiplicat de aprox. 200 de ori (reofertarea nu este, în practică, condiționată de multiplicarea cu un număr întreg a pasului de licitare), pentru a încerca să ocupe primul loc în clasamentul afișat de SEAP și, totodată, pentru a nu intra sub incidența prevederilor legale antemenționate, care impun un prag pentru acceptarea valorii reofertate;

- prin urmare, pasul de licitare propus în documentația de atribuire nu are cum să îngrădească sau să împiedice reducerea prețurilor oferate, în condițiile în care orice ofertant are dreptul de a-și îmbunătăți oferta fără limite impuse de autoritatea contractantă, respectându-se toate prevederile legale;

- în consecință, autoritatea contractantă respinge categoric existența vreunei contradicții de termeni între dreptul oricărui ofertant de a-și îmbunătăți oferta de preț fără limite (acestea nefiind impuse de autoritatea contractantă) și utilizarea, prin multiplicare cu numere întregi a pasului de licitare (după cum încearcă să acrediteze contestatorul), această aserțiune neregăsindu-se în documentația de atribuire.

Cu privire la critica de la punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- ofertele deschise la data/ora precizate în documentația de atribuire/anunțul de participare vor fi supuse analizei de către comisia de evaluare, în ceea ce privește încadrarea valorilor ofertate în valoarea estimată (valoarea fondurilor disponibilizate de autoritatea contractantă pentru achiziție), termenul de comparație fiind precizat în secțiunea IV.4.2.a), respectiv valoarea estimată maximă a acordului-cadru, conform art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006;

- așadar, pentru a nu fi declarată inacceptabilă din punct de vedere financiar, o ofertă trebuie să aibă o valoare care, chiar de la data deschiderii ofertei, să respecte condiția de a se situa sub valoarea estimată maximă a acordului-cadru;

- ulterior, în cazul calificării ofertei și al participării acesteia la licitația electronică, prin îmbunătățirea prețului în procesul de reofertare, valoarea ofertei poate scădea pentru a avea șanse de a deveni admisibilă și declarată câștigătoare;

- această condiție, considerată de contestator, în mod eronat, ca fiind o restricție impusă de autoritatea contractantă, un abuz și o încălcare a dreptului unui ofertant de a-și îmbunătăți oferta prin licitația electronică, a fost inclusă în documentația de atribuire/anunțul de participare, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e) din hotărârea de guvern menționată anterior;

- având în vedere aspectele relevate în punctul de vedere exprimat mai sus, față de așa-zisa „multitudine de neconformități în ceea ce privește documentația de atribuire”, autoritatea contractantă apreciază că obiecțiunile, observațiile și acuzele formulate de contestator cu privire la documentația de atribuire sunt în totalitate neîntemeiate, iar argumentele prezentate nu au nici o susținere din punctul de vedere al legislației achizițiilor publice și nici din punct de vedere economic, motive pentru care a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții

publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.11.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 7.401.293 lei și 7.549.319 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu efectuarea următoarelor modificări: realizarea împărțirii pe loturi în funcție de orașele în care se află locațiile de prestare (29 de orașe = 29 de loturi); raportarea garanției de participare cel mult la valoarea celui mai mare contract subsecvent; raportarea cerințelor minime de calificare – cifră de afaceri și experiență similară – la niște valori reale și nerestrictive; acceptarea ajustării prețului contractului pe baza unei formule care să conțină indicii economici relevanți; eliminarea pasului de licitare sau stabilirea acestuia în niște limite rezonabile; eliminarea condiției „la data deschiderii” menționate la punctul IV.4.2. lit. a), liniuța a șasea, din fișa de date a achiziției.

O primă critică exprimată de ... prin contestația depusă vizează lipsa împărțirii în 29 de loturi a contractelor subsecvente, în funcție de orașele în care se află locațiile de prestare a serviciilor de curățenie (29 de orașe).

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.1) – „Descriere”, punctul II.1.8) – „Împărțire pe loturi”, este înscrisă mențiunea „Nu”.

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul III – „Domeniul de aplicare”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...]”

Operațiunile din caietul de sarcini se aplică în următoarele locații ale ...:

[...]”

Nu se acceptă propuneri tehnice individuale pe locațiile antemenționate.

[...]"

Consiliul stabilește că este nefondată solicitarea ... vizând împărțirea pe loturi a acordului-cadru în condițiile în care, din economia textelor legale cu aplicare în domeniul achizițiilor publice, nu rezultă obligația autorității contractante de a permite ofertarea pe loturi a serviciilor ce urmează a fi achiziționate. Autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 10 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire. Mai mult, nu se poate susține în mod întemeiat, faptul că cele 29 de locații de prestare a serviciilor trebuie să atragă necesitatea împărțirii în loturi a obiectului achiziției, acestea având o finalitate comună și putând fi realizate de un singur prestator.

De asemenea, alegerea serviciilor de către autoritatea contractantă fără împărțirea pe loturi a acordului-cadru nu este de natură să conducă la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal și nici să aducă atingere promovării concurenței între operatorii economici, în condițiile în care, potrivit legislației domeniului achizițiilor publice, orice operator economic (din România și/sau din străinătate) interesat să participe la procedură este liber să subcontracteze sau să se asocieze în vederea îndeplinirii acelor părți din contractul de achiziție publică pe care nu ar avea mijloacele/capacitatea de a le îndeplini singur.

În consecință, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la divizarea pe loturi a acordului-cadru, aceasta, în virtutea respectării principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având dreptul de a stabili încheierea sau nu a acordului-cadru pe loturi și în ce măsură astfel, necesitățile sale sunt satisfăcute.

A doua critică exprimată de ... prin contestația depusă vizează valoarea garanției de participare prin raportarea la valoarea maximă estimată a acordului-cadru.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea II – „Obiectul

contractului”, capitolul II.2) – „Cantitatea sau domeniul contractului”, punctul II.2.1) – „Cantitatea totală sau domeniul”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

- valoarea față de care se raportează garanția de participare este valoarea estimată maximă a acordului cadru: 7.549.319 lei.

[...]”

În aceeași fișă de date a achiziției, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții referitoare la contract”, punctul III.1.1) – „Depozite valorice și garanții solicitate (după caz)”, subpunctul III.1.1.a) – „Garanție de participare”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„- Garanția de participare (GP) este în sumă de 150.980 lei. [...]”

Potrivit actelor depuse la dosar rezultă că valoarea garanției de participare (150.980 lei) reprezintă mai puțin de 2% din valoarea estimată maximă a acordului-cadru (7.549.319 lei).

Consiliul reține că stabilirea cuantumului garanției de participare, este hotărât de fiecare autoritate contractantă în parte, cu anumite limite, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 85 lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare. În cazul în care documentația de atribuire prevede o astfel de obligație, atunci aceasta trebuie să conțină și următoarele informații: a) cuantumul garanției de participare în sumă fixă, sumă care nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru”*.

De asemenea, în aplicarea dispozițiilor legale mai sus arătate, potrivit notificării privind actualizarea modalității de completare a fișei de date nr. 149 din 24.09.2013, emisă de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice – ANRMAP, valoarea garanției de participare, în cazul acordului-cadru, se raportează la valoarea maximă a acestuia și nu la valoarea minimă sau la valoarea celui mai mare contract subsecvent.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cuantumul garanției de participare, stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire.

A treia critică exprimată de ... prin contestația depusă vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, și anume 2.623.760 lei. De asemenea este criticată și estimarea cantităților maxime, calculată ca o posibilă extindere cu 2% a suprafețelor existente.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.2) – „Cantitatea sau domeniul contractului”, punctul II.2.1) – „Cantitatea totală sau domeniul”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]

- estimări ale cantităților pentru un singur contract subsecvent: cantitatea minimă (ce determină valoarea celui mai mic contract subsecvent) reprezintă suprafețele actuale și nr. ore/km, conform caietului de sarcini; cantitatea maximă (ce determină valoarea celui mai mare contract subsecvent) reprezintă elementele respective majorate cu 2%

[...]

- valoarea față de care se raportează cerințele minime de calificare este valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent (2.623.760 lei) pentru nivelul principalelor prestări de servicii (experiența similară) și, respectiv dublul acesteia (5.247.520 lei) pentru nivelul cifrei de afaceri.

[...]”

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.”

- art. 31 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „În cazul în care autoritatea contractantă își propune să încheie un acord-cadru, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată.”

- art. 9 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit;

b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2;”

- art. 65 lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „În sensul prevederilor art. 143 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă:

[...]

f) fără a aduce atingere prevederilor art. 31 din ordonanța de urgență, are obligația de a impune condiții minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit pe durata acordului-cadru.”

Consiliul reține că deși nu era obligată potrivit legii, deoarece procedura de atribuire propusă pentru a fi aplicată [licitație deschisă] este una dintre cele prevăzute la art. 20 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, [art. 5 alin. (2) din HG nr. 925/2006] autoritatea contractantă a elaborat o notă privind estimarea valorii minime și maxime a celui mai mic respectiv mare contract subsecvent de achiziție a serviciilor, în care arată, printre altele, următoarele:

„[...]

5. Valoarea estimată totală a achiziției, în lei și în euro, exclusiv TVA:

- valoare minimă acord cadru: 7.401.293 lei, fără TVA / 1.608.977 euro;

- valoare maximă acord cadru: 7.549.319 lei, fără TVA / 1.641.156 euro;

- valoare minimă a celui mai mic contract subsecvent: 250.420 lei, fără TVA / 54.439 euro (echivalentă cu prestarea serviciilor pentru 1 lună);

- valoarea maximă a celui mai mare contract subsecvent: 2.623.760 lei, fără TVA / 570.383 euro (echivalentă cu prestarea serviciilor pentru 12 luni, în Anul III).

- curs de schimb B.N.R.: 1 euro = 4,60 lei, conform Program Achiziții 2013.

6. Justificarea valorii:

- calcularea valorilor estimate pentru acordul cadru și contractele subsecvente a avut în vedere următoarele aspecte/elemente:

> suprafețele actualizate ale reprezentanțelor R.A.R. pentru care se organizează procedura de atribuire, aferente fiecărui obiectiv menționat mai sus; aceste suprafețe reprezintă cantitățile minime ale acordului cadru/contractului subsecvent; pentru cantitățile maxime s-a avut în vedere o eventuală creștere a suprafețelor (max. 2%), posibilă ca urmare a relocării unor spații aferente incintelor reprezentanțelor RAR; numărul de ore/km aferent operațiunilor de dezăpezire;

> tarifele unitare de manoperă pentru fiecare obiectiv (clădiri administrative, hale tehnice, spații exterioare, dezăpezire), valabile în prezent, conform contractului actual, incl. dezăpezire (manuală, mecanizată, transport);

> o majorare a tarifelor, previzibilă pentru perioada de derulare a acordului cadru, datorată mai multor factori: creșterea salariului minim pe economie (cu aprox. 4,5%), cu influență directă asupra tarifelor + un nivel de 5% al inflației, estimat pentru anul 2013, cu influență directă asupra prețurilor pentru materialele igienico-sanitare (consumabile) necesare pentru efectuarea prestărilor de servicii + evoluția prețurilor carburanților (cu reacții în lanț în economie, în aprovizionarea cu materialele/consumabilele necesare desfășurării operațiunilor specifice prestării serviciilor, perspectivele fiind de creștere) + evoluția cursului de schimb într-o marjă de creștere

de aprox. 1% pentru anul în curs, având în vedere că o serie de produse utilizate provin din import;

- având în vedere cele de mai sus, reflectarea influențelor de creșteri antemenționate, prin efect cumulat asupra tarifelor de prestare a serviciilor (care includ prețurile materialelor și ale consumabilelor utilizate), ar putea ajunge la următoarele procente estimate: +7% pentru An I față de prezent, +5% pentru An II față de anul anterior, +4% pentru An III față de anul anterior.

→ totodată, ofertanții vor îndeplini o condiție de menținere a unei anumite proporții între valorile anuale maxime și valoarea totală a acordului cadru, pentru a asigura reflectarea rezonabilă în oferte a creșterilor previzionate, dar și pentru a nu se permite ofertarea de tarife exagerate și nerealiste, care ar putea influența sumele facturate pe parcursul derulării acordului cadru:

- valoare An I să nu depășească 32% din valoare acord cadru;

- valoare An II să nu depășească 34% din valoare acord cadru;

- valoare An III să nu depășească 35% din valoare acord cadru.

→ pentru a păstra o proporție între cele două categorii de servicii (curățenie și dezăpezire), deoarece operațiunile de dezăpezire se vor presta la nevoie, max. 3 luni/an, ofertele vor respecta următoarea condiție: ponderea valorii totale a operațiunilor de curățenie (din componența valorii totale maxime a acordului cadru) nu va depăși 90% din valoarea totală maximă a acordului cadru.

→ se vor putea încheia contracte subsecvente (cel puțin patru), pentru care valoarea estimată poate oscila între o valoare minimă (a celui mai mic contract subsecvent) - aferentă unei luni contractuale și o valoare maximă (a celui mai mare contract subsecvent - aferentă unei perioade de 12 luni de contract.

→ valoarea în funcție de care se va calcula garanția de participare este valoarea estimată maximă a acordului cadru, față de care se vor compara ofertele.

→ valoarea în funcție de care se vor calcula anumite praguri pentru unele cerințe de calificare este valoarea estimată maximă a celui mai mare contract subsecvent.

[...]"

Văzând modul în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, și anume 2.623.760 lei, Consiliul stabilește evidența faptului că această valoare nu a rezultat din împărțirea valorii maxime estimate a acordului-cadru la durata acestuia de trei ani, ci s-au avut în vedere elementele expuse de autoritatea contractantă în nota justificativă referitoare la eventuala creștere cu 2% a suprafețelor existente, ca urmare a relocării unor spații aferente incintelor reprezentanțelor RAR, astfel că susținerile contestatorului privind acest aspect apar nefondate.

Văzând modul în care autoritatea contractantă a stabilit eventuala creștere a suprafețelor (max. 2%), Consiliul reține evidența faptului că acest procent nu se va adăuga la fiecare suprafață existentă în parte, ci la întreaga suprafață a reprezentanțelor RAR.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, precum și estimarea cantităților maxime, calculată ca o posibilă extindere cu 2% a suprafețelor existente.

A patra critică exprimată de ... prin contestația depusă vizează neacceptarea autorității contractante a ajustării prețului contractului.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.4) – „Ajustarea prețului contractului”, punctul II.4.1) – „Ajustarea prețului contractului” este înscrisă mențiunea „Nu”.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 147 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă încheie acordul-cadru cu un singur operator economic, atunci acordul respectiv trebuie să prevadă cel puțin:

a) obligațiile pe care operatorul economic și le-a asumat prin propunerea tehnică;

b) prețul unitar pe care operatorul economic l-a prevăzut în propunerea financiară și pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior.”

Văzând textele de lege menționate, Consiliul stabilește că mențiunea privind neajustarea prețului respectă prevederile

impuse de dispozițiile art. 147 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că și această critică apare ca nefondată, reținând în soluționare și faptul că prețurile unitare prevăzute în anexa la formularul de ofertă sunt defalcate pe cei 3 ani de derulare a acordului-cadru.

Consiliul va pune în vedere autorității contractante că mențiunile din punctul de vedere cu referire la fluctuația tarifelor ofertate pentru cei trei ani sunt în contradicție cu dispozițiile art. 147 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că în cazul în care autoritatea contractantă încheie acordul-cadru cu un singur operator economic, atunci acordul respectiv trebuie să prevadă prețul unitar pe care operatorul economic l-a prevăzut în propunerea financiară și pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior.

Față de critica ... privind eliminarea pasului de licitare sau stabilirea acestuia în niște limite rezonabile, Consiliul reține că autorul contestației nu aduce nicio motivare în fapt și în drept, astfel încât o va respinge ca nefondată.

O ultimă critică exprimată de ... are în vedere eliminarea cerinței „la data deschiderii” menționate la punctul IV.4.2. lit. a), liniuța a șasea, din fișa de date a achiziției.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, subpunctul IV.4.2.a) – „Propunerea financiară” s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[...]”

- Ofertele care conțin prețuri/valori ce depășesc, la data deschiderii, valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru prezenta achiziție vor fi respinse, ca inacceptabile.

[...]”

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 165 alin. (1) și 2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.”

- art. 36 alin. (1) lit. e) teza I din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare [...].”

- art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”

- art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.”

Având în vedere dispozițiile citate mai sus, Consiliul reține că ofertarea unui preț care depășește valoarea maximă estimată, reprezintă motiv de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă. Având în vedere faptul că dispozițiile art. 165 din ordonanța de urgență prevăd expres obligativitatea evaluării integrale a ofertelor, urmând ca numai ofertanții care au depus ofertele admisibile să participe la etapa de licitație electronică, nu există niciun temei pentru ca o ofertă aflată în situația descrisă la art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, să fie declarată admisibilă și să participe la etapa de licitație electronică, în condițiile în care textul respectiv o califică drept inacceptabilă.

Astfel, Consiliul stabilește că cerința amintită a fost fixată de autoritatea contractantă în cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice, astfel încât critica în legătură cu aceasta apare ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.