



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul social în ..., ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF ... atribuit fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 2384 din 23.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE: «MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AGRICOLE ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare, precum și a documentelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare, cu respectarea cerințelor legale.

Prin cererea de intervenție voluntară principală și voluntară accesorie nr. 1950C din 05.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37630 din 05.11.2013, depusă de ... cu sediul în ... județul ...

Înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... – ... s-a solicitat:

1 admiterea în principiu a cererilor sale de intervenție voluntară principală și, respectiv, accesorie în apărarea autorității contractante;

2 respingerea contestației nr. ... din ... formulată de ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2419 din ... ca tardivă;

3 respingerea contestației nr. ... din ... formulată de ..., ca nefondată;

4 continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie depusă de ...

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2380 din 23.09.2013 (n.n. 23.10.2013) și actele subsecvente acestuia referitoare la rezultatul procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de achiziție publică prin solicitarea de clarificări contestatorului cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de ... pentru motivele expuse în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE: «MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AGRICOLE ÎN ..., JUDEȚUL ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.08.2013, a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare, precum și a documentelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare, cu respectarea cerințelor legale.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că a depus o ofertă admisibilă, în cadrul prezentei proceduri, motivele invocate de autoritatea contractantă nefiind reale și nici legale.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare avea un preț mai mare decât oferta sa, chiar și în cazul declarării acesteia ca fiind admisibilă, aceasta ar fi trebuit declarată necâștigătoare.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă prin care a declarat oferta sa ca fiind neconformă, contestatorul precizează următoarele:

1. Primul motiv de respingere, conform căruia la analiza de preț prezentată pentru fundamentarea economică a prețului la mixturile asfaltice, nu a fost cuprinsă cheltuiala cu transportul materialelor, transportul criblurilor și a nisipului de concasaj de la furnizor la stația de producție, alte cheltuieli de transport, în consecință, în urma răspunsului său, oferta a fost declarată neconformă cu precizarea că „nu a fost cuprinsă cheltuiala cu transportul materialelor, transportul criblurilor și a nisipului de concasaj de la furnizor la stația de producție, alte cheltuieli de transport”, este fals; se solicită Consiliului să constate faptul că s-a întocmit analiza de preț pe semifabricate, pe preț unitar (lei/to, lei/mc, lei/mp); detalierea materialelor, a manoperei, utilajelor și a transportului s-a făcut prin anexarea, la ofertă, a formularelor C6, C7, C8, C9, iar în cazul

transportului criblurilor este zero, pentru că prețul este loco stație preparare, cheltuiala transportului fiind inclusă în prețul materialului din formularul C6;

2. Al doilea motiv de respingere este legat de lipsa cheltuielilor cu transportul materialelor (agregatelor) de la furnizor la stația de preparare betoane; prețul agregatelor este loco stație, transportul materialelor de la balastieră sau carieră fiind cuprins deja în prețul unitar și este efectuat de către furnizor;

3. Al treilea motiv de respingere, este lipsa fundamentării economice a modului de formare a prețului de transport care, spune autoritatea contractantă că, aparent, este nejustificat de mic; afirmația autorității contractante conform căreia prețul transportului „este aparent nejustificat de mic”, duce la concluzia că autoritatea contractantă a presupus în ceea ce privește fundamentarea economică a transporturilor.

... solicită Consiliului să constate superficialitatea și lipsa de responsabilitate cu care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, precum și ignorarea răspunsului de clarificări nr. 3022 din 17.10.2013.

Prin adresa nr. 1950C din 05.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37630 din 05.11.2013, ... formulează cererea de intervenție voluntară principală și voluntară accesorie în apărarea ..., prin care solicită:

1 admiterea în principiu a cererilor sale de intervenție voluntară principală și, respectiv, accesorie în apărarea autorității contractante;

2 respingerea contestației nr. ... din ... formulată de ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2419 din ... ca tardivă;

3 respingerea contestației nr. ... din ... formulată de ..., ca nefondată;

4 continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În ceea ce privește admiterea în principiu a cererilor sale de intervenție voluntară principală și, respectiv, accesorie în apărarea autorității contractante, ... afirmă că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire și fost desemnată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, justificându-se interesul său procesual în soluționarea contestației nr. ... din ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Raportat la solicitarea de respingere a contestației nr. ... din ... formulată de ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2419 din ... ca tardivă, intervenientul face următoarele precizări:

a. comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut către contestator, prin fax, în data de 23.10.2013, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2384 din 23.10.2013, așa cum reiese din textul contestației;

b. contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2419 din ... în data de ...

c. conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b din OUG nr. 34/2006: „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”, adică până la data de ... inclusiv;

d. contestația ... a fost înregistrată la sediul autorității contractante doar în data de ... cu nr. 2419 din ... în afara termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b din OUG nr. 34/2006;

e. nu se afirmă prin prezenta că ... nu poate face dovada transmiterii contestației în termen, în condițiile art. 183 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, dar în lipsa unor elemente probatorii în acest sens, se solicită Consiliului și autorității contractante să verifice acest aspect înainte de a respinge excepția tardivității contestației.

Dacă cele afirmate anterior se probează, ... solicită respingerea contestației nr. ... din ... formulată de ..., ca tardivă, în temeiul art. 256² alin. (1) lit. b coroborat cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Raportat la solicitarea de respingere a contestației nr. ... din ... formulată de ..., ca nefondată, intervenientul susține că

oferta acestuia, deși respinsă corect de către autoritatea contractantă ca neconformă, în urma unei evaluări mai profunde, ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru mult mai multe motive, după cum urmează:

a. Oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut, (78,58 % din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f, alin. (2) lit. a și c din HG nr. 925/2006;

b. Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a din HG nr. 925/2006;

c. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Formular 4 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006. Certificate de atestare fiscală emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, în sensul că nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate; Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG 925/2006;

d. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Obiectul de activitate al ofertantului - să cuprindă lucrări de construcții a drumurilor. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: Pentru persoane juridice române: prezentare Certificat constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN, din certificatul constatator emis de ONRC. Documentul trebuie să fie valabil/real la data limită de depunere a ofertelor”; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG 925/2006;

e. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul are media cifrei de afaceri globală în ultimii trei ani: cel puțin 8.200.000 lei. Prezentarea bilanțului contabil pe ultimii trei ani (2010, 2011, 2012), însoțit de contul de profit și

pierdere, în copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, vizate spre înregistrare la autorități competente sau documentele echivalente acestora în țara de origine a ofertantului; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006;

f. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la resurse financiare în vederea susținerii lucrărilor, pe o durată de minim 4 luni de zile de la data semnării contractului, în valoare de minim 1.385.299 lei. Scrisoarea de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obstenabil) sau alt document, care să prevadă că suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului”, în sensul că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate și nu a corelat suma disponibilă cu durata de execuție ofertată de 6 luni (durata de execuție este factor de evaluare și reprezintă 20% din punctajul total al ofertei); oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006;

g. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertei) lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în valoare de minim 4.100,000 lei fără TVA, în baza unui contract, și prezintă certificate de buna execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat”; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006;

h. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus. Ofertantul dispune, pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse, de stație de mixturi asfaltice, stație de betoane și stație de sortare a agregatelor de balastieră și carieră. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție”; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006;

i. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul dispune în vederea execuției de lucrări de următorul personal cheie: 1. Coordonator de proiect; experiență profesională în coordonarea proiectelor, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract) 2. Șef șantier (Studii superioare, inginer CFDP; experiență profesională în construcții de infrastructură transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar). 3. Responsabil RTE (atestat profesional eliberat de către MDRT pe domeniul de activitate similar proiectului). 4, Responsabil asigurarea controlului calității. 5. Responsabil SSM. 6. Topograf autorizat ANCPI. 7. Personal de execuție pe specialități, astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție”; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006;

j. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Certificat pentru managementul calității în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent, pentru domeniul construcții de drumuri”; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006;

k. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Certificat pentru management de mediu în conformitate cu ISO 14001 sau echivalent, pentru domeniul construcții de drumuri”; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006;

i. Oferta nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini: „10. Listele de cantități. Ofertantul va prezenta listele cantităților de lucrări completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Caietul/Caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Ofertantul va prezenta listele cantităților de lucrări pentru fiecare dintre obiectivele (componentele) proiectului integrat, precum și pentru organizarea de șantier. Prin nerespectarea cantităților din Caietul/Caietele de sarcini, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) se va considera că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din Caietul/Caietele de sarcini și aceasta va fi considerată neconformă”, corelat cu listele de cantități parte a proiectului tehnic și răspunsurile la solicitările de clarificări, având acest

obiect, publicate în SEAP; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006;

m. Oferta nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini: „11. Utilaje și echipamente. Ofertantul va face dovada asigurării întregii game de utilaje și echipamente, care rezultă din tehnologiile de execuție adoptate necesare pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului. Numărul de utilaje și echipamente trebuie să acopere consumurile de ore funcționare conform extrasului de utilaje) și să asigure încadrarea în termenul de execuție propus. Acestea pot fi proprietatea ofertantului sau pot fi închiriate. În cazul în care utilajele sunt închiriate se va prezenta copia contractului de închiriere. În orice situație, acestea trebuie să rămână angajate în această lucrare pe toată durata de execuție, funcție de procesele tehnologice necesare, până la recepția la terminarea lucrărilor”; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006;

n. Oferta nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini; „12. Ofertantul va face dovada accesului la produse de balastieră și carieră, din exploatari autorizate. În cazul în care nu deține în proprietate o astfel de stație, ofertantul trebuie să facă dovada că va putea asigura cantitățile de agregate necesare, în baza unui contract încheiat cu un producător de agregate autorizat. Contractul trebuie să precizeze clar condițiile de livrare, cantitățile contractate și locația/locațiile de unde vor fi furnizate”; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006;

o. Oferta nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini: „13. Personalul obligatoriu. În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislația românească în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite, este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiență în execuția de lucrări pentru obiective de infrastructură de mărime și complexitate asemănătoare. În acest sens ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile contractuale. Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a executa lucrările prin personal

propriu, sau contract de colaborare / subcontractare / asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, un tabel (model propriu al ofertantului) în care se va specifica tipul relațiilor contractuale cu personalul de conducere angajat în realizarea obiectivelor contractului și experiența acestora în domeniul respectiv de activitate. Ofertantul va prezenta, de asemenea, un tabel (model propriu al ofertantului) cu personalul de execuție pe specialități (calificări) ce poate fi implicat în realizarea obiectivelor contractului, care va trebui să acopere toate domeniile de calificări impuse, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului și să fie astfel dimensionat (conform extraselor de manoperă) încât să asigure încadrarea în graficul de execuție propus”; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006, ... solicită accesul la dosarul achiziției publice, pus la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21598/.../... din 30.10.2013, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 2479 din 07.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38079 din 08.11.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, ... solicită respingerea contestației depuse ..., caneîntemeiată.

1. Referitor la primele două motive de respingere a ofertei depuse de ..., cu privire la fundamentarea economică a prețului la mixturile asfaltice și pentru betoanele de ciment, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatorul nu a cuprins cheltuiala cu transportul materialelor, transportul criblurilor și a nisipului de concasaj de la furnizor la stația de producție și nici alte cheltuieli de transport, după cum, în mod corect, a sesizat comisia de evaluare;

- prin solicitarea de clarificări s-a cerut ofertantului lămurirea și a acestui aspect, însă acesta a arătat prin

răspunsul la clarificări că „deține perimetru de exploatare agregate (balastiera), în localitatea ..., comuna ..., județul ... pentru materialele de masă utilizate în ofertă pentru infrastructură și suprastructură (balast, bolovani de râu, nisipuri și pietrișuri)”, precum și că „Materialele de masă utilizate pentru prepararea betoanelor de ciment și a mortarelor sunt aprovizionate din balastiera ..., unde societatea deține instalații de sortare - concasare agregate, permisele de exploatare regăsindu-se în Propunerea tehnica pag.289-298”;

- de asemenea, a mai arătat că „Societatea deține stație de preparare a betoanelor și mortarelor de ciment în baza de producție a societății din

- este evidentă necesitatea transportului materialelor, al criburilor și a nisipului de concasaj, de la balastieră la stația de producție; în aceste condiții, nici analiza de preț nu a cuprins evidențierea cheltuielilor de transport, nici formularul C9 nu a fost depus, fapt pentru care comisia de evaluare în mod just a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent și, în consecință a declarat oferta neconformă, în concordanță cu prevederile art.79 alin. (1), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la treilea motiv de respingere a ofertei depuse de ..., referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului la transport (transport pentru celelalte elemente ale ofertei), autoritatea contractantă afirmă că ofertantul contestator nu a depus documente justificative privind fundamentarea economică a prețului ofertat, iar, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, s-a solicitat fundamentarea economică a prețului ofertat; comisia a constatat că ofertantul nu a prezentat fundamentarea reală a elementelor de cost pentru transport; tocmai pentru că prețul la transport era aparent nejustificat de mic, s-a solicitat contestatorului să fundamenteze acest preț.

... arată că, având în vedere aspectele prezentate, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă în baza art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a adresei Consiliului nr. 22401/.../... din 11.11.2013, transmisă intervenientului ... în data de

12.11.2013, s-a prezentat la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului, d-l

Urmare studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2014C din 15.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 39010 din 15.11.2013, ... a formulat o serie de concluzii scrise.

Intervenientul susține că oferta ..., deși respinsă corect de către autoritatea contractantă ca neconformă, pentru motive la care subscrie întrutotul, în urma unei evaluări mai profunde ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă și pentru motive:

1. Oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (78,58 % din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

- ... a oferat balast de râu la prețul de 6,50 lei/mc; prețul oferat nu acoperă nici măcar taxele legale către statul român, în vigoare la data întocmirii ofertei, cu atât mai puțin costul de exploatare al acestuia;

- redevența minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională pentru Resurse Minerale este de 0,4 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2012 (1 euro-4,5223 lei) conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2003; rezultă o redevență minieră de 1,81 lei/mc de balast;

- contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională „Apele Române”, conform OUG nr. 73/2005 și HG nr. 1202/2010, anexa 1, punctul D este de 4,47 lei/mc de balast;

- conform permis de exploatare nr. 16083 din 07.03.2013, taxa pentru permisul de exploatare este de 225 lei, pentru o cantitate exploatată de 3.850 mc, adică 0,06 lei/mc de balast, iar conform permis de exploatare nr. 16141 din 04.04.2013, taxa pentru permisul de exploatare este de 250 lei, pentru o cantitate exploatată de 4.000 mc, adică 0,06 lei/mc de balast;

- conform autorizație de gospodărire a apelor nr. 227 din 25.04.2013, taxa pentru emiterea autorizației se stabilește conform OUG nr. 107/2002; conform anexei 8, pct. 12.1 este de minim 1.623,28 lei; pentru o cantitate exploatată maximă de 4.000 mc, rezultă un cost de 0,41 lei/mc de balast; conform autorizație de gospodărire a apelor nr. 229 din 25.04.2013, taxa pentru emiterea autorizației se stabilește conform OUG nr.

107/2002; conform anexei 8, pct. 12.1 este de minim 1.623,28 lei; Pentru o cantitate exploatată maximă de 4.000 mc, rezultă un cost de 0,41 lei/mc de balast;

- rezultă astfel, doar din aceste 4 taxe aplicate per metru cub exploatat legal, un cost de 1,81 lei + 4,47 lei + 0,06 lei + 0,41 lei = 6,75 lei/mc balast de râu față de 6,50 lei/mc ofertat de ...; rezultă că prețul este nefundamentat economic, în cazul unui material obținut prin mijloace legale, cu plata taxelor către statul român, prețul ofertat fiind cu 0,25 lei/mc de balast mai mic decât taxele datorate pentru exploatarea legală a balastului;

- pe lângă aceste costuri pentru exploatarea balastului de râu, mai intervin cheltuieli pentru închirierea perimetrului balastierei de la Administrația Națională „Apele Române”, conform HG nr. 632/2007 și a Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008 și pentru extracția efectivă a balastului de râu (utilaje, combustibil și deservenți);

- din dosarul achiziției publice se observă că autoritatea contractantă nici măcar nu a încercat să clarifice acest aspect;

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2318 din 15.10.2013 al ofertantului ... nu este complet și concludent în ceea ce privește fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, referitor la următoarele aspecte:

- nu s-au prezentat „analize de preț pentru toate elementele de formare a prețului”, așa cum s-a cerut expres prin solicitarea de clarificări;

- în principal, nu s-au prezentat analize de preț pentru: balast, nisip, piatră spartă, piatră brută, bitum, bolovani de râu, emulsie, indicatoare, toate articolele de transport, toate articolele de funcționare utilaje, toate articolele de manoperă;

- în cadrul analizelor de preț pentru betoane, prețurile unitare pentru agregate, manoperă și funcționarea stației de betoane variază fără nicio fundamentare economică;

- pentru agregatele care intră în compoziția mixturilor asfaltice și a betoanelor nu sunt evidențiate în analizele de preț costurile de transport de la locul de extracție până la locul de preparare, așa cum de altfel a reținut și autoritatea contractantă când corect a decis respingerea ofertei ..., ca neconformă pe acest considerent;

- ofertantul a modificat extrasele de consumuri pentru a reduce artificial prețul ofertat;

... solicită, dacă contestația ... se admite și, implicit, se dispune reevaluare ofertei acestuia, ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificarea aspectelor mai sus menționate; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f, alin. (2) lit. a și c și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

2. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertei) lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în valoare de minim 4.100.000 lei, fără TVA, în baza unui contract și prezintă certificate de buna execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat.

- ... a prezentat, pentru dovedirea experienței similare, contractul de lucrări nr. 1858 din 13.10.2011 (a se vedea paginile 98-113 din documentele de calificare depuse) încheiat cu ..., în calitate de achizitor; executant în cadrul contractului este însă Asocieria ... - ..., nu ofertantul ...;

- din niciun document de calificare depus nu reiese valoarea lucrărilor executate de asociatul ..., pentru

a putea fi comparată cu suma minimă impusă prin fișa de date și obiectivul de investiție (obiectiv 1 - lucrări de drumuri sau obiectiv 2 - construcții civile) pentru care executant a fost asociatul ..., pentru a putea fi verificată relevanța experienței similare prezentate prin raportare la obiectul contractului previzionat;

- în lipsa acestor informații este imposibil de verificat îndeplinirea condiției de calificare privind experiența similară „lucrări similare - lucrări privind infrastructura de drumuri) în valoare de minim 4.100.000 lei, fără TVA, în baza unui contract”;

- oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006;

3. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de execuție propus. Ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate, cu extrasele de resurse, de stație de mixturi asfaltice, stație de betoane și stație de sortare a agregatelor de balastieră și carieră.

Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract însoțit de documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de dispoziție.

- din extrasul de resurse Formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe investiție din proiectului tehnic, reiese necesarul de utilaje, instalații și echipamente pentru realizarea lucrării;

- ofertantul ... a depus declarația cu utilajele pe care intenționează să le utilizeze pentru execuția lucrărilor la paginile 114-115 din documentele de calificare și documentele privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție asupra acestora la paginile 116-183;

- corelându-se declarația cu documentele privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție depuse, reiese că cel puțin următoarele utilaje strict necesare pentru execuția lucrărilor, conform Formularului C8 din proiectul tehnic, nu se află în dotarea ofertantului ..., în baza documentelor justificative depuse: Autocisternă cu dispozitiv de stropire, Autogudronator, Autotelescop, Mașină automată de tăiat și îndreptat oțel beton acționată electric, Mașină de fasonat oțel-beton, Mașină de trasat benzi de circulație motor ardere internă, Motopompă, Perie mecanică pentru curățat fundații drumuri, Ștanță electrică de tăiat oțel beton, Troliu electric, Vibrator universal cu motor termic;

- oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG 925/2006;

4. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Ofertantul dispune în vederea execuției de lucrări de următorul personal cheie: 1. Coordonator de proiect; experiență profesională în coordonarea proiectelor, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract) 2. Șef șantier (Studii superioare, inginer CFDP; experiență profesională în construcții de infrastructură transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar). 3. Responsabil RTE (atestat profesional eliberat de către MDRT pe domeniul de activitate similar proiectului). 4, Responsabil asigurarea controlului calității. 5. Responsabil SSM. 6. Topograf autorizat ANCP. 7. Personal de execuție pe specialități, astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție”.

- din extrasul de resurse Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe investiție, din proiectul tehnic, reiese necesarul de personal de execuție pe specialități pentru realizarea lucrării;

- ofertantul ... a depus declarația privind personalul de execuție pe specialități pe care intenționează să îl utilizeze pentru execuția lucrărilor la paginile 184-187 din documentele de calificare, fără a prezenta niciun document justificativ din care să reiasă specializarea/calificarea personalului conform declarației (ex. contract individual de muncă);

- din declarația, reiese că cel puțin următoarele specialități strict necesare pentru execuția lucrărilor, conform Formularului C7 din proiectul tehnic, nu sunt acoperite de ofertantul ..., nici declarativ, nici în baza documentelor justificative total inexistente: Drenor canalist, Miner suprafață, Vopsitor industrial, Zugrav vopsitor;

- oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b din HG 925/2006;

5. Oferta nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini „10. Listele de cantități. Ofertantul va prezenta listele cantităților de lucrări completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Caietul/Caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Ofertantul va prezenta listele cantităților de lucrări pentru fiecare dintre obiectivele (componentele) proiectului integrat, precum și pentru organizarea de șantier. Prin nerespectarea cantităților din Caietul/Caietele de sarcini, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) se va considera că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din Caietul/Caietele de sarcini și aceasta va fi considerată neconformă”, corelat cu listele de cantități parte a proiectului tehnic și răspunsurile la solicitările de clarificări având acest obiect, publicate în SEAP, deoarece ... a modificat extrasele de consumuri pentru a reduce artificial prețul oferat.

- ore manoperă pavatori - s-au ofertat 17.145,21 ore față de 17.712,16 ore în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe investiție din proiectului tehnic;

- ore funcționare autogreder - s-au ofertat 624.787 ore față de 911,065 ore în proiectul tehnic în Formularul C7 - Lista

cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe investiție din proiectului tehnic;

- ore funcționare compactor static 14tf - s-au ofertat 3.737,83 ore față de 4.549,25 ore în proiectul tehnic în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru cumulate pe investiție din proiectului tehnic;

- oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006;

6. Oferta nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini: „11. Utilaje și echipamente. Ofertantul va face dovada asigurării întregii game de utilaje și echipamente, care rezultă din tehnologiile de execuție adoptate necesare pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului. Numărul de utilaje și echipamente trebuie să acopere consumurile de ore funcționare conform extrasului de utilaje) și să asigure încadrarea în termenul de execuție propus. Acestea pot fi proprietatea ofertantului sau pot fi închiriate. În cazul în care utilajele sunt închiriate se va prezenta copia contractului de închiriere. În orice situație, acestea trebuie să rămână angajate în această lucrare pe toată durata de execuție, funcție de procesele tehnologice necesare, până la recepția la terminarea lucrărilor”, pentru considerentele deja expuse la pct. 3 de mai sus, din care reiese fără putere de tăgadă că ofertantul ... nici măcar nu dispune de toate utilajele necesare pentru execuția lucrărilor conform Formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe investiție din proiectul tehnic; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006;

7. Oferta nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini: „12. Ofertantul va face dovada accesului la produse de balastieră și carieră, din exploatări autorizate. În cazul în care nu deține în proprietate o astfel de stație, ofertantul trebuie să facă dovada că va putea asigura cantitățile de agregate necesare, în baza unui contract încheiat cu un producător de agregate autorizat. Contractul trebuie să precizeze clar condițiile de livrare, cantitățile contractate și locația/locațiile de unde vor fi furnizate”, pentru următoarele considerente:

- durata de execuție ofertată de ... este de 6 luni;

- cantitatea totală de produse de balastieră, conform Formular C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse

materiale cumulate pe investiție din proiectului tehnic este de 29.762,584 mc (suma produselor de balastieră de la pozițiile 4, 12, 58, 60, 74), furnizor declarat în propunerea financiară fiind ofertantul, ...;

- în urma studierii dosarului achiziției (răspuns clarificări) din permisele de exploatare produse de balastieră ale ... reiese o capacitate maximă anuală de exploatare, cumulat pentru cele 2 (două) balastiere, de 7.850 mc (a se vedea atașat permis de exploatare nr. 16083 din 07.03.2013 și permis de exploatare nr. 16141 din 04.04.2013);

- raportat la necesarul de produse de balastieră, din proiectul tehnic de 29.762,584 mc, se observă că ofertantul nu a făcut „dovada accesului la produse de balastieră și carieră” pentru cel puțin 21.912,584 mc produse de balastieră, în condițiile în care toată cantitatea permisă a fi exploatată într-un an, ar fi exploatată în doar 6 luni și ar fi utilizată integral pentru lucrareade față;

- oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006;

8. Oferta nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini „13. Personalul obligatoriu. În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislația românească în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite, este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiență în execuția de lucrări pentru obiective de infrastructură de mărime și complexitate asemănătoare. În acest sens ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile contractuale. Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a executa lucrările prin personal propriu, sau contract de colaborare / subcontractare / asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, un tabel (model propriu al ofertantului) în care se va specifica tipul relațiilor contractuale cu personalul de conducere angajat în realizarea obiectivelor contractului și experiența acestora în domeniul respectiv de activitate. Ofertantul va prezenta, de asemenea, un tabel (model propriu al ofertantului) cu personalul de execuție pe specialități (calificări) ce poate fi implicat în realizarea obiectivelor contractului, care va trebui să

acopere toate domeniile de calificări impuse, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului și să fie astfel dimensionat (conform extraselor de manoperă) încât să asigure încadrarea în graficul de execuție propus”, pentru considerentele deja expuse la pct. 4 de mai sus, din care reiese fără putere de tăgadă că ofertantul ... nici măcar nu dispune de personal de execuție care să acopere toate specialitățile (calificările) necesare pentru execuția lucrărilor conform Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe investiție din proiectul tehnic; oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006.

În concluzie ... susține că oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, nu doar ca neconformă așa cum a decis comisia de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară accesorie.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației în cauză, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

Art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2384 din 23.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică. Prin urmare actul autorității contractante considerat nelegal, în sensul dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, îl reprezintă adresa mai sus menționată.

Din cuprinsul documentației de atribuire întocmită de către ... rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE

INVESTIȚIE: «MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AGRICOLE ÎN ..., JUDEȚUL ... este de 4.359.624 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că actul autorității contractante considerat nelegal de către contestator, respectiv adresa nr. 2384 din 23.10.2013 i-a fost comunicat acestuia la data de 24.10.2013.

Având în vedere modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel: *„zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* Consiliul constată că, în speță, acesta se împlinea la data de ...

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că în data de ... a înaintat contestația sa nr. ... din ... după cum urmează:

- la Consiliu, inițial prin e-mail, fiind înregistrată cu nr. ... din ... iar originalul prin serviciul de curierat rapid Fan Courier Express la data de 30.10.2013, fiind înregistrată cu nr. 37017 din 31.10.2013;

- la autoritatea contractantă prin fax, așa cum rezultă din raportul fax (Activity Management Report TX – Pgs. 2 – Result OK 00'55), aflat la dosarul cauzei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, în speță, contestatorul a făcut dovada înaintării

contestației către autoritatea contractantă și Consiliu în ultima zi a termenului legal, respectiv la data de

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul va respinge excepția tardivității depunerii contestației în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE: «MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AGRICOLE ÎN ..., JUDEȚUL ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.08.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.359.624 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2029 din 20.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2380 din 23.09.2013 (n.n. 23.10.2013).

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2384 din 23.10.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată, neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

„[...]”

Oferta dumneavoastră a fost declarată «inadmisibilă» și «neconformă», și implicit, nu a fost admisă în evaluarea conform «Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic» și a factorilor de evaluare precizați în Fișa de date a achiziției, din următoarele motive constatate

C. Propunerea financiară.

1. Referitor la propunerea financiară comisia a constata:

- prețul ofertat de 3.427.981,44 lei reprezintă 78,63 % din valoare maximă estimată a contractului de 4.359.624 lei.

Referitor la fundamentarea economică a prețului comisia constată că răspunsul este incomplet, motivat de următoarele aspecte:

- la analiza de preț prezentată pentru fundamentarea economică a prețului la mixturile asfaltice, nu a fost cuprinsă cheltuiala cu transportul materialelor, transportul criblurilor și a nisipului de concasaj de la furnizor la stația de producție, alte cheltuieli de transport;

- în cazul analizei de preț pentru betoanele de ciment, nu este prinsă cheltuiala cu transportul materialelor de la furnizor la stația de preparare

- nu se prezintă fundamentarea economică a modului de formare a prețului la transport, care este aparent nejustificat de mic;

[...]"

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare, precum și a documentelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare, cu respectarea cerințelor legale.

Prin adresa nr. 2318 din 15.10.2013, având în vedere procesul de evaluare a propunerii financiare prezentată de ..., autoritatea contractantă solicită acestui ofertant să clarifice următoarele aspecte:

„[...]

3. Referitor la propunerea financiară comisia a constata:

- prețul ofertat de 3.427.981,44 lei reprezintă 78,63 % din valoare maximă estimată a contractului de 4.359.624 lei.

În conformitate cu, prevederile OUG 34/2006 art. 202 și art. 36 ind 1 din HG 925/2006, Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificări în scopul fundamentării economice a modului de formare a prețurilor în concordanță cu prețurile materialelor de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțe și costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

[...]"

... răspunde prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, în care arată, printre altele, următoarele:

„Ca urmare a adresei dvs. nr. 2318 din 15/10/2013, privind solicitarea de clarificări, [...] vă transmitem alăturat următoarele:

[...]

Pct. 3. – Cu privire la modul de formare a prețurilor unitare, (incluzând prețuri unitare pentru materiale, manoperă, utilaje, transporturi), facem precizarea că s-au respectat în totalitate toate articolele din listele de cantități, cu respectarea normelor de consum prevăzute în indicatoarele de norme de deviz - ediția 1981 și edițiile revizuite.

Fundamentare preț materiale:

Referitor produse de balastieră, betoane, mortare, produse din lemn, facem mențiunea că prin dotările pe care le are, produce materialele semifabricate și prefabricate în regie proprie:

- Materiale de masă – societatea deține perimetru de exploatare agregate (balastieră) în localitatea Satu Nou, com. Cetate, jud. B.N, pentru materialele de masă utilizate în oferta pentru infrastructură și suprastructură (balast, bolovani de râu, nisipuri și pietrișuri.), permisele de exploatare fiind anexate în Propunerea Tehnică la pag. 282-288.

De asemenea, s-a atașat Certificatul de atestare instalație de sortare - concasare pag. 163-181 din Documente de calificare.

- Materialele de masă utilizate pentru prepararea betoanelor de ciment și a mortarelor sunt aprovizionate din balastiera, unde societatea deține instalații de sortare – concasare agregate, permisele de exploatare regăsindu-se în Propunerea tehnică pag. 289-298.

- Societatea deține stație de preparare a betoanelor și mortarelor de ciment în baza de producție a societății din loc. fiind acreditată să producă betoane de ciment conform acte prezentate în Documente de calificare - pag. 125-142 și 182-183;

- Societatea deține stație de preparare a mixturilor asfaltice în baza de producție a societății din loc. fiind acreditată să producă mixturi asfaltice conform acte din Documente de calificare, pag. 143-162 și 182-183;

- Produse lemn – societatea deține instalații și utilaje pentru prelucrarea lemnului în baza de producție a societății din loc.;

Analize de preț:

Pentru tipurile de betoane și mixturi asfaltice cuprinse în ofertă și produse de societate noastră, va atașăm următoarele analize de preț:

- *Mixtură asfaltică tip Ba 16 - lei/to*
- *Mixtură asfaltică tip Bad 25 - lei/to*
- *Beton de ciment B 150 - lei/mc*
- *Beton de ciment B 400 - lei/mc*
- *Beton de ciment B 200 - lei/mc*
- *Beton de ciment B 350 - lei/mc*
- *Așternere mixtură asfaltică tip Bad 25 - lei/to (inclusiv transport)*
- *Așternere mixtură asfaltică tip Ba 16 - lei/mp (inclusiv transport)*
- *Turnare betoane (B 400) în elemente de construcții - lei/mc*

Notă: Analiza de preț pe semifabricate s-a întocmit pe preț unitar (lei/to, lei/1 mc, lei/mp). Defalcarea materialelor, a manoperei, utilajelor și a transportului s-a făcut prin anexarea la ofertă a formularelor C6, C7, C8, C9.

De asemenea, atașăm oferte de preț de la furnizori de materiale.

Transporturile:

Societatea deține mijloace de transport specializat pentru materialele de masă, materii vrac, materiale ambulate, mixturi asfaltice și betoane și mortare de ciment. Mijloacele de transport sunt specificate în Documente Calificare la pag. 114-124 Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, și specificată valoric și cantitativ prin Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9 din Propunerea Financiară pag. 144-145. Prețul tarifar lei/km/to este calculat funcție de consumul de combustibil, tipul de mijloc de transport și distanța de transport fiind preț ferm aprobat de conducerea societății

Utilaje:

Societatea deține utilaje și echipamente proprii specificate în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente din Documente de calificare, pag. 114-124, precum și în Propunerea Financiară în Lista cuprinzând

consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții pag. 142-143.

Prețul tarifar orar al utilajelor este preț ferm/utilaj aprobat de conducerea societății.

Situația stocurilor:

Deoarece societatea deține mijloace și instalații de capacitate pentru producerea agregatelor de masă, a semifabricatelor și prefabricatelor acesta poate asigura în flux continuu cursivitatea lucrărilor de construcții propuse pentru obiectiv.

Prin perimetrele de exploatare proprii (balastiere) societatea poate asigura necesarul de materiale de masă utilizate pentru lucrările de infrastructură cât și pentru prepararea semifabricatelor necesare.

Prin contractele existente cu furnizori tradiționali (....) se vor asigura materialele necesare pentru fabricarea semifabricatelor cât și pentru realizarea infrastructurii drumului (ciment, filer, piatră spartă și bitum) funcție de stadiu fizic abordat, la timp și fără necesitatea stocării pe durată îndelungată de timp.

Organizarea lucrărilor:

Modul de organizare a lucrărilor este detaliat în Propunerea Tehnică pag. 1-337 aferent de:

- Metodologie de execuție
- Programul Calității
- Planuri SSM
- Plan PSI
- Plan management mediu
- Program management mediu
- Alte documente și autorizații

Nivel de salarizare:

Referitor nivel de salarizare a forței de muncă, atașăm lista personalului declarat pentru execuția lucrării (prezentat în Propunerea tehnică, pag. 321-325), cu calculul salariului tarifar orar mediu, (conform REVISAL) respectiv:

Total personal declarat pentru execuția lucrării: 82 muncitori de specialitate

Total salarii pentru muncitorii de specialitate declarați: 67.752 lei (conf. REVISAL),

Salariu mediu lunar: 826,20 lei / persoană (67.752 lei: 82 persoane = 826.20 lei/persoană)

Salar tarifar mediu orar: 826,20 lei: 170 ore (mediu lunar) = 4,86 lei/oră

Tarif orar prezentat în Propunerea financiară - Formular C7 - pag. 139-141: 5,00 lei/oră

Rezultă astfel că tariful mediu orar prevăzut în Formular C7 este mai mare decât salariul tarifar mediu orar al personalului declarat pentru execuția lucrării. (5,00 lei/oră > 4,89 lei/oră)

[...]”

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului în scopul fundamentării economice a prețului ofertat, la modul general, prin înșiruirea elementelor de la art. 36¹ alin. 3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a preciza detaliat solicitările în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ..., clarificări detaliate și punctuale, în legătură cu prețul ofertat, conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și numai ulterior să decidă, în funcție de răspunsul primit, admiterea, sau după caz respingerea ofertei depuse de contestator.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de contestator sunt întemeiate, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, adresa de solicitare de clarificări nefiind clară, precisă și nedefinind, în mod explicit și suficient de detaliat, elementele propunerii financiare cu privire la care se solicită dovezi.

În ceea ce privește criticile intervenientei, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, pe de o parte, acestea nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul neavând cunoștință asupra lor, iar pe de altă parte, acceptarea acestor critici ar reprezenta o intervenție principală, cu privire la modul de evaluare a ofertei contestatorului de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de achiziție publică prin solicitarea de clarificări contestatorului cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat, conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și a celor evocate în motivare.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie depusă de ... înregistrată la Consiliu cu nr. 37630 din 05.11.2013, văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus, cu ocazia soluționării contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ..., în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37630 din 05.11.2013, depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, se va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 28 (douăzecișinouă) pagini.