



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... din data de 01.10.1968, reprezentată legal prin ... având adresa de corespondență în ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „MS-L&I-RB-08 ... - Reabilitare/extindere sisteme de alimentare cu apă potabilă și sisteme de canalizare, stații de pompare apă potabilă, stații de pompare ape uzate și conducte de refulare”, coduri CPV 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232152-2 - *Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2)*, 45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ... prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă și desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de către ...;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire și constatarea „acceptabilității ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale și

cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f), coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prezentând motivele pentru care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă (întrucât nu a declarat subcontractarea lucrărilor SCADA către ...), contestatoarea arată că, prin răspunsul înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 212752/06.09.2013, a precizat și justificat mențiunile făcute în cadrul ofertei cu referire la societatea de cercetare, proiectare și producție de echipamente și instalații de automatizare ..., și anume: În cadrul procedurii în discuție, ... are calitatea de furnizor și prestator de servicii de specialitate pentru totalitatea echipamentelor necesare realizării tablourilor generale, a punctelor de măsurare și a sistemelor de automatizare SCADA. În clarificarea nr. 448 din data de 02.08.2013, punctul 5 s-a precizat faptul că execuția acestora va fi realizată de către echipele specializate ale ..., avându-se în vedere că, în fișele tehnice incluse în documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractanta în SEAP, aferente echipamentelor necesare execuției sistemului SCADA, menționează, la punctul 5, că furnizorul va fi responsabil, atât pentru aprovizionarea echipamentelor, cât și pentru punerea în funcțiune, monitorizarea și testarea acestora. În conformitate cu oferta de preț, semnată și ștampilată (ce cuprinde furnizarea, instalarea, punerea în funcțiune și testarea echipamentelor necesare pentru execuția TG/PM

/Sisteme SCADA), atașată răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 453 din data de 07.08.2013, ... se obligă să furnizeze echipamentele necesare, să pună în funcțiune, să monitorizeze și să testeze echipamentele menționate anterior și, de asemenea, să furnizeze licențele necesare pentru sistemele SCADA (lucrări aferente capitolului H2 - Echipamente, H3 - Monitorizare și proces și I - Lucrări speciale SCADA - tabel detaliere prețuri pe grupe de activități - paginile 15 și 16 din răspunsul la solicitarea de clarificări). Mai mult, din același tabel, reiese faptul că execuția lucrărilor aferente capitolului H1 revine ofertantului.

În susținerea acesteia a fost atașat răspunsului la clarificări, certificatul emis de către Biroul de Administrare a Firmelor din ... prin care se atestă faptul că ofertantul ... este înregistrat în Registrul Agențiilor Siguranței Industriale și că este autorizat să execute lucrări de instalații electrice de înaltă și joasă tensiune și că dispune de personal de specialitate ce poate fi utilizat pentru executarea acestor tipuri de lucrări. Prin urmare, nu a fost folosită experiența furnizorului de echipamente ... pentru îndeplinirea criteriilor privind demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

Ținând cont de faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției nu s-a solicitat, în mod expres, ca pentru furnizarea de produse și prestarea de servicii de specialitate aferente sistemului de tip SCADA să fie îndeplinite cerințe de calificare (prezentarea de agremente/autorizații speciale, prezentarea de experiență similară și/sau personal cheie de specialitate), să fie încheiate acorduri de furnizare sau de prestări servicii, astfel încât să fie necesară și obligatorie declararea ca subcontractor, contestatoarea susține că la baza ofertei sale a stat oferta de preț fermă de la acest furnizor, însoțită de documentele solicitate și prezentate, semnate și ștampilate, (fișe tehnice ale echipamentelor, fișe tehnice ale utilajelor, lista cu personalul specializat, ce urmează a instala, pune în funcțiune și testa echipamentele de specialitate, etc.).

În referire la motivele reținute de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca neconformă, contestatoarea răspunde punctual, astfel:

- în referire la primul motiv - Ofertantul nu prezintă analize detaliate de preț pentru articolele din listele de cantități, seria A, contestatoarea arată că toate articolele din seria A - Preliminarii, sunt articole care au ca unitate de măsură suma globală, în documentația de atribuire nefiind inclus un proiect de organizare de șantier, respectiv liste de cantități ce trebuie cotate.

Sumele cotate sunt sume globale (conform prevederilor Capitolului 4 - Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 3 - Preambul, Seria A - Stabilirea Organizării de Șantier a Antreprenorului) și au la bază o evaluare preliminară.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat detalii cu privire la evaluarea preliminară, ca bază pentru stabilirea sumelor globale, acestea ar fi trebuit să constituie cerințe, prin documentația de atribuire sau să fie solicitate prin clarificări la ofertă, în perioada de evaluare. În acest caz, susține că ar fi pus la dispoziția autorității contractante, la prima solicitare scrisă în acest sens, toate informațiile necesare.

Valoarea totală a lucrărilor preliminare oferite (organizare șantier) este de 3% din valoarea proiectului, corespunzând cuantumului prevăzut de legislația în vigoare.

- în ceea ce privește al doilea și al unsprezecelea motiv - Pentru lucrările SCADA s-a prezentat oferta unui subcontractor nenominalizat în oferta ..., și nu s-au explicat cheltuielile necesare investiției așa cum s-a cerut prin solicitarea din clarificare, respectiv, pentru lucrările SCADA, se prezintă oferta executantului ... fără ca în aceasta să fie prezentată fundamentarea economică de formare a prețului: nu s-au evidențiat consumurile și costurile aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului pentru fiecare componentă a respectivelor articole, așa cum s-a solicitat prin cererea de clarificare, contestatoarea menționează că oferta aparținând ... acoperă articolele:

G2 - Echipamente aferente Stații pompare

- G2-10 Tablou electric general distribuție (TGD), conform fișă tehnică nr. 2.8;

- G2-11 Echipament de forță și automatizare TA, conform fișă tehnică nr. 2.10;

H2 - Echipamente aferente Monitorizare și Control Proces

I - Lucrări speciale SCADA;

I1 - Software și

I2 - Integrare în SCADA.

Deci, inclusiv în denumirile capitolelor din listele de cantități, se indică apartenența prețurilor pentru care s-a utilizat oferta depusă de ... la categoria *Echipamente*, fiind extrem de clară calitatea ... de furnizor echipamente, într-adevăr cu responsabilități adiacente referitoare la punerea în funcțiune și mentenanța acestora. Conform legislației în vigoare, un contract mixt, în care ponderea valorică a furnizării de produse excede ponderea valorică a prestărilor de servicii se consideră a fi unul de furnizare produse.

Uzual, în ofertă, este inclus Formularul F4, ce conține cotarea echipamentelor/dotărilor ce urmează a fi instalate/montate în lucrare, inclusiv activitatea de instalare/montare a acestora. Detalierea prețului de procurare, pe componente, nu este obligatorie, atâta timp cât există, ca document justificativ, ofertele ferme de la furnizori calificați și recunoscuți, însoțite de fișe tehnice

emise și semnate de către producători, dovedind conformitatea cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (cazul ...).

De altfel, autoritatea contractantă, prealabil luării oricărei decizii, trebuia să-i solicite detalierea prețurilor de furnizare pe componente (oferta furnizorului ...), având în vedere că această detaliere nu este obligatorie în cazul echipamentelor tehnologice/dotărilor care, uzual, se cotează în Formularul F4 (fiind considerată ca implicită apartenența la categoria *Echipament*).

În cazul în care ar fi fost solicitată detalierea prețurilor de furnizare pe componente, această justificare ar fi putut fi furnizată de către ..., aceasta fiind, în primul rând, o societate relevantă pe piața de profil și, în al doilea rând, o societate românească cu un grad ridicat de calificare în domeniul sistemelor de monitorizare procese și achiziții de date (SCADA).

- în referire la al treilea motiv - Articolul C1.01. Săpături și alte excavații generale, nu cuprinde toate cheltuielile aferente acestuia așa cum au fost descrise în Preambul, respectiv:

a. *Trasare,*

c1. *Susținere tranșee,*

d. *Epuismente,*

contestatoarea precizează că lucrările din categoria C - *Lucrări terasamente* se referă la săpătură/umplutură/evacuare și depozitare material excedent doar pentru stațiile de pompare, cantitățile aferente lucrărilor de terasamente din cadrul acestei categorii fiind unele extrem de reduse, reprezentând, un procent foarte mic în bugetul proiectului.

Astfel, pentru art. C01-1, fiind incluși în liste 142 mc la Luduș și 84 mc la Iernut, valoric, ponderea întregii categorii C (Luduș + Iernut) fiind de sub 0,05% din bugetul proiectului, deci chiar în cazul unor eventuale omisiuni în construcția prețului C01-1, acestea nu ar influența susținerea prețului total.

Mai mult, trebuie subliniat faptul că, în documentația de atribuire, Capitol 4 - Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 3 - Preambul, pagina 5/345, punctul 2, aliniat 2, se menționează următoarele: „Un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități”.

Prin urmare, declararea neconformității ofertei sale, prin invocarea unor omisiuni la acest articol, este una incorectă și disproporționată în raport cu importanța articolului în bugetul proiectului.

- în ceea ce privește motivele 4-10:

Articolul C2.01. Depozitare material rezultat în taluz și în alte locuri generale. În analiza de preț a acestuia, prezentată de ofertant, nu sunt detaliate toate cheltuielile aferente acestuia așa cum au fost descrise în Preambul: material, manoperă, utilaj, transport;

Articolul C2.02. Depozitare material rezultat în depozite permanente. În analiza de preț a acestuia, prezentată de ofertant, nu sunt detaliate toate cheltuielile aferente acestuia așa cum au fost descrise în Preambul: material, manoperă, utilaj, transport;

Articolul ... Evacuarea surplusului de material excavat necontaminat. În analiza de preț a acestuia, prezentată de ofertant, nu sunt detaliate toate cheltuielile aferente acestuia așa cum au fost descrise în Preambul: material, manoperă, utilaj, transport;

Articolul ... Evacuarea surplusului de material excavat contaminat. În analiza de preț a acestuia, prezentată de ofertant, nu sunt detaliate toate cheltuielile aferente acestuia așa cum au fost descrise în Preambul: material, manoperă, utilaj, transport;

Articolul C4.01. Material de umplură strat vegetal. În analiza de preț a acestuia, prezentată de ofertant, nu sunt detaliate toate cheltuielile aferente acestuia așa cum au fost descrise în Preambul: material, manoperă, utilaj, transport;

Articolul C4.02. Material de umplură balast. În analiza de preț a acestuia, prezentată de ofertant, nu sunt detaliate toate cheltuielile aferente acestuia așa cum au fost descrise în Preambul: material, manoperă, utilaj, transport;

Articolul ... Săpături în teren tare. În analiza de preț a acestuia, prezentată de ofertant, nu sunt detaliate toate cheltuielile aferente acestuia așa cum au fost descrise în Preambul: material, manoperă, utilaj, transport,

Contestatoarea arată că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 210942/VII/A/5/01.08.2013, au fost prezentate, pentru fiecare serie de lucrări: C, D, E, F, G, H și I, următoarele documente justificative:

- fișe de calcul ale prețurilor unitare pentru toate articolele aferente fiecărei serii de lucrări. Fișele de calcul au fost realizate în sistemul de norme comasate. În cadrul fiecărei norme comasate corespondente unui preț unitar din listele de cantități, s-a utilizat descompunerea prețului pe subactivități relevante. În Fișele de calcul s-au indicat, pentru fiecare subactivitate în parte, atât normele de articole de deviz utilizate cât și cantitățile aferente, cantitățile fiind corespondente cu planșele de detaliu;

- mai mult, pentru justificarea tarifelor fiecărei subactivități s-au atașat devize detaliate pe categorii: material, manoperă, transport și utilaj, inclusiv rețetele normelor de deviz cu atașarea de documente justificative.

De altfel, se pare că acest tip de justificare a fost înțeles și acceptat de comisia de evaluare pentru toate capitolele, mai puțin capitolul C, care are o pondere de doar 0,05 % din bugetul proiectului.

Totuși, pentru a răspunde într-un total exigențelor comisiei de evaluare, contestatoarea demonstrează, în continuare, că și la

aceste prețuri cerința din documentația de atribuire a fost îndeplinită:

C2 - Depozitarea materialului rezultat (excavat din șantier sau din groapa de împrumut), include următoarele articole:

Cod	Denumire	UM	Cantitate LUDUȘ	Cantitate IERNUT	Cantitate Totala	PU-lei	Valoare-lei
C2-01	Depozitarea materialului rezultat în taluz și în alte locuri generale de depozitare	m ³	13	0	13	4,64	60,32
C2-02	Depozitarea materialului rezultat în depozite permanente	m ³	2	15	17	13,91	236,47

Conform fișei de calcul:

Prețul unitar C2-01:

- Depozitare = 4,5 lei/mc x 1,02 x 1,01 = 4,64 lei/mc,

Prețul unitar C2-02:

- Depozitare = 4,5 lei/mc - Taxa depozit = 9,0 lei/mc,

Total = 13,5 lei/mc x 1,02 x 1,01 = 13,91 lei/mc.

... - Evacuarea surplusului de material excavat:

Cod	Denumire	UM	Cantitate LUDUȘ	Cantitate IERNUT	Cantitate Totala	PU-lei	Valoare-lei
...-01	Evacuarea surplusului de material excavat necontaminat	m ³	13	34	47	9,15	430,50
...-02	Evacuarea surplusului de material excavat contaminat	m ³	2	3	5	23,06	115,30

Conform fișei calcul și devizelor atașate:

Prețul unitar ...-01:

- Evacuare excedent:

- Utilaj = 2,08 lei/mc (încărcător),

- Transport = 6,80 lei/mc (basculanta),

Total = 8,88 lei/mc x 1,02 x 1,01 = 9,15 lei/mc.

Prețul unitar ...-02:

- Evacuare excedent:

- Utilaj = 2,08 lei/mc (încărcător),

- Transport = 6,80 lei/mc (basculantă),

- Decontaminare = 13,5 lei/mc,

Total = 22,38 lei/mc x 1,02 x 1,01 = 23,06 lei/mc.

C4 - Materiale de umplutură aduse pe șantier:

Cod	Denumire	UM	Cantitate LUDUȘ	Cantitate IERNUT	Cantitate Totala	PU-lei	Valoarea
C4-01	Material de împrumut: Strat vegetal	m ³	5	15	20	16,83	336,6
C4-02	Material de împrumut: Material umplutura	m ³	15	47	62	51,51	3193,6

Conform fișei de calcul și devizelor atașate:

Prețul unitar C4-01:

- material umplutură (pământ):

- Utilaj = 9.54 lei/mc (excavare, încărcare, împrăștiere),

- Transport = 6,80 lei/mc,

Total = 16,34 lei/mc x 1,02 x 1,01 = 16,83 lei/mc.

Prețul unitar C4-02:

- material umplutură (balast):

- Material = 19.62 lei/mc x 1,311 = 25.72 lei/mc (procurare balast),

- Manopera = 6.2 lei/mc (așternere),

- Utilaj = 1.28 lei/mc (compactare),

- Transport = 16,8 lei/mc (distanță medie de aprovizionare 30 Km),

Total = 50 lei/mc x 1,02 x 1,01 = 51,51 lei/mc.

... - Excavarea în teren tare, include următoarele articole:

Cod	Denumire	UM	Cantitate LUDUȘ	Cantitate IERNUT	Cantitate Totala	PU-lei	Valoare-lei
...-01	Material excavat în teren tare	m ³	2	10	12	16,38	196,56

Conform fișei calcul și devizelor atașate:

PU...-01:

- Desfacere sistem rutier 29,59 lei/mc (medie ponderată funcție de distribuție tipuri sistem rutier pe lucrare) x 0,2 mc/mc = 5,92 lei/mc:

- Manoperă = 0,60 lei/mc,

- Utilaj = 3,00 lei/mc,

- Transport = 2,32 lei/mc,

- Săpătură manuală: 42,97 lei/mc x 0,8 mc x 20% = 6,87 lei/mc:

- Manoperă = 6,87 lei/mc,

- Săpătură mecanizată: 4,74 lei/mc x 0,8 mc x 80% = 3,04 lei/mc:

- Utilaj = 3,04 lei/mc,

- Nivelare platformă: 1 lei/mp x 0,7 /mp/mc = 0,07 lei/mc:

- Utilaj = 0,07 lei/mc,

Total = 7,47 lei/mc (Manoperă) + 6,11 lei/mc (Utilaj) + 2,32 lei/mc (Transport) = 15,90 lei/mc x 1,02 x 1,01 = 16,38 lei/mc.

Notă: materialul recuperabil rezultat din desfacerea sistemului rutier se va folosi la aducerea carosabilului la starea inițială.

În consecință, contestatoarea consideră că, atât timp cât fiecare subactivitate componentă a unui preț unitar a fost detaliată în devizele atașate fișelor de calcul pe categorii, conform Prevederilor din Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 3 - Preambul: material, manoperă, transport, utilaj, și prețul unitar, rezultat ca sumă a subactivităților, respectă prevederile din preambul.

Mai mult, modul de justificare este unul extrem de transparent, astfel încât să rezulte clar respectarea pentru fiecare articol în parte

a etapelor tehnologice prevăzute în documentația de atribuire și standardele în vigoare.

- în referire la motivul al doisprezecelea - Pentru efectuarea *inspecției video a rețelelor de canalizare s-a prezentat oferta ... în valoare de 18.720 Euro + TVA pentru lungimea de 23,4 km, din care rezultă 0,8 euro/m. $0,8 \times 4,5209 = 3,62$ lei/m și nu 2 lei/m așa cum s-a prezentat în răspunsul la clarificare, pag. 6, analiza de preț a Art. D2 PVC rețea de canalizare. Cursul euro la care s-a determinat valoarea în lei, este cursul BNR valabil în data de 24.06.2013, dată la care a fost emisă oferta ...*, contestatoarea arată că, în scopul susținerii celor menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări și pentru a justifica incorectitudinea celor specificate de autoritatea contractantă, face următoarele precizări:

- în Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 2 - Preambul, Seria D - Conducte și accesorii pentru conducte, pag. 15/345, la pct. (r) se indică: „Testare (probe de presiune și etanșeitate) și curățarea conductelor în conformitate cu normativele în vigoare (testarea, spălarea și dezinfectarea, include alimentarea cu apă pentru testare, spălare și dezinfecție acolo unde este necesar) inspecția video, în cazul canalizărilor cu conducte cu diametru mai mare de 250 mm”.

Prin urmare, ținând cont de cele menționate în descrierea de prețuri din caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, inspecția video a racordurilor nu este obligatorie.

În Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste, secțiunea 2 - Preambul, pagina 5/345, punctul 2, aliniat 2, se menționează următoarele: „Un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități”, prin urmare, în cazul său, se consideră ca fiind necotată, cu preț unitar, doar diferența de 1,6 lei/m dintre prețul unitar calculat de către autoritatea contractantă, respectiv 3,6 lei/m (a se vedea calculul din enunțul de la punctul 12 din comunicarea privind rezultatul procedurii) și prețul unitar cotelat de societatea sa, respectiv 2 lei/m (a se vedea răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 453/07.08.2013).

În cazul unei analize mai atente, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că, pentru toate articolele aferente categoriei D2-PVC-*Rețea de canalizare*, inclusiv pentru articolele aferente D2-PVC - 12, 13, 14 - *Racorduri canalizare*, s-a cotelat 2 lei/m aferent activității de inspecție video cu instalație CCTV.

Cantitatea totală de conducte pentru care s-a cotelat, în ofertă, suma de 2 lei/m, este:

Rețea 23.353 m + Racorduri 17.990 m = 41.343 m.

Prețul total cotelat, în ofertă, aferent inspecției video este:

41.343 m x 2 lei/m = 81.686 lei x 1,02 x 1,01 = 84.153 lei (echivalentul a 18.957,22 euro pentru un curs leu/euro de 1 euro = 4,4391 lei, la data de 02.07.2013 (data definitivării propunerii financiare, parte componentă a ofertei finale) - data de referință pentru calculul ratei de schimb leu/euro).

Diferența de 1,6 lei/m este susținută din cei 2 lei/m incluși în prețul celor 17,99 km de racorduri PVC DN160 mm. Aspectul este justificabil prin documentele incluse în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv analiza de preț a articolului D2-PVC-13 și 14 - Racorduri, documente de care, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu au ținut seamă.

Ținând cont de faptul că valoarea cotate în ofertă, pentru articolul aferent inspecției video, este superioară valorii de ofertă transmisă de către ... (18.720 euro) pentru inspectarea celor 23,4 Km de rețea, contestatoarea consideră că oferta sa acoperă costul activității de inspecție video pe întreaga cantitate de rețea de conducte (23,4 km) și nu conduce la concluzia necotării vreunui element/articol din ofertă, așa cum, eronat, a încercat autoritatea contractantă să sublinieze în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Mai mult, trebuie ținut cont și de cursul de schimb leu/euro folosit pentru echivalarea prețurilor din ofertele furnizorilor, transmise în moneda euro, fiind cursul de schimb al Băncii Naționale a României din data de 02.07.2013, dată la care a fost finalizată propunerea financiară.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că, utilizând cursul de schimb al BNR din data de 07.10.2013 (data emiterii prezentei contestații), respectiv 1 euro = 4.4304 lei, prețul inclus în propunerea financiară este superior celui calculat de către autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii și poate susține execuția lucrării aferente inspecției video pentru cei 23,4 km.

Pentru exemplificare, contestatoarea atașează tabelul centralizator al cantităților de conducte canalizare oertate pentru Luduș și Iernut:

D2-PVC	Conducte de canalizare din PVC-KGUM SN4		Cantitate LUDUS-m	Cantitate IERNUT-m	Cantitate TOTALA-m
D2-PVC-01..11	Conductă din PVC-KG, SN4 DE 250mm, iîn tranșee cu adâncimea între 1,00m si 6.00m	m	4 500	18 853	23 353
D2-PVC-12..14	Conductă racord din PVC-KG, SN4, DE 160 mm, în tranșee cu adâncimea între 1,00m si 2.00m	m	2 400	15 590	17 990

Referitor la al treisprezecelea motiv - În răspunsul la clarificare ofertantul nu prezintă toate prețurile pentru materialele preconizate

a se utiliza în execuție: betoane, balast, nisip, elemente de hidroizolație, armături din oțel beton, cămine prefabricate din beton, contestatoarea precizează că, în fișele de calcul, respectiv în devizele detaliate justificative ale acestora, au fost indicate toate prețurile pentru materialele preconizate a se utiliza în execuție, inclusiv cele neobservate de comisie:

- nisip - fișa D2-PVC - 51,38 lei/mc,
- balast - fișa C4-02-50 lei/mc,
- betoane/armături - fișa G - cap. G1-Cladiri - Beton armat C16/20-550 lei/mc,
- cămine prefabricate beton - fișa D5-CV1.4 - Cămine vane:
- cămin 1,25x1,25x1,5-1582,86 lei/buc,
- cămin 1,5x1,25x1,5-1899,44 lei/buc,
- cămin 2x2x1,5-2074,3 lei/buc,
- cămin 2,5x2,5x1,5-3165,73 lei/buc.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind nelegală, neîntemeiată și susceptibilă de a favoriza o terță companie locală, atât timp cât se invocă motive care țin de:

- nenominalizarea unui furnizor de echipamente/dotări (în cazul său ...) ca subcontractor, deși nu rezultă de nicăieri această obligativitate;
- neconformitatea propunerii financiare din motive ce țin, exclusiv, de neînțelegerea, de către comisia de evaluare, a prezentării detalierei prețurilor din ofertă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 448/05.08.2013;
- nesolicitarea de noi clarificări în scopul asigurării dreptului ofertantului de a justifica în mod clar și fără echivoc a prețurilor unitare indicate în propunerea financiară, conform prevederilor art. 201 alin. (1) și art. 202 alin. (1¹) și (2) cu toate că, ulterior solicitării de clarificări nr. 210942/VII/A/5/01.08.2013, au mai fost transmise un număr de 3 solicitări de clarificări având ca subiect alte constatări ale comisiei de evaluare, însă, niciuna dintre acestea nefiind cu privire la propunerea financiară;
- neluarea în considerare a clarificărilor transmise de către ofertant în condițiile în care, în documentația de atribuire, nu au fost impuse modele de prezentare a modului de formare a prețurilor, și mai ales, fără a se prezenta niciun argument de fond referitor la imposibilitatea susținerii prețului ofertat (de ex. prețuri de materiale cu pondere relevantă în ofertă fără susținere în oferte furnizori, randamente sau tarife aferente forței de muncă și/sau echipamente/mijloace de transport imposibil de justificat, etc.);
- diferența de preț între oferta prestatorului ... și prețul din oferta pentru inspecția video la conducte canalizare, diferențe care, în fapt, nu există.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 2, art. 3, art. 202, art. 255, art. 266, art. 270, art. 271, art. 274 alin. (4) și ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (4), art. 36, art. 36¹ alin. (2) și (3) și ale art. 37 din HG nr. 925/2006.

Suplimentar, contestatoarea solicită ca, în cazul în care se va permite prezentarea unor concluzii orale, să-i fie permis și ei să susțină concluzii orale în cadrul ședinței respective.

Prin adresa nr. 215.433/VII/A/5/23.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36009/24.10.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta contestatoarei nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute la pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* - Cerința 2 Informații privind ofertanții și subcontractanții din fișa de date a achiziției.

Mai mult, ținând cont de prețul neobișnuit de scăzut al ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin prezentarea unei analize de preț pentru fiecare articol de lucrări din cadrul ofertei financiare. Comisia de evaluare a verificat justificările transmise de către ... și a constatat faptul că, în fundamentarea economică, nu sunt detaliate toate cheltuielile aferente articolelor de lucrări mai sus menționate, așa cum au fost descrise în Preambul, respectiv: material, manoperă, utilaj, transport. Prin urmare, a considerat incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar prin lipsa analizelor de preț pentru articolele C1.01, C2.01, C2.02,01,02, C4.01, C4.02,01 și a lucrărilor SCADA, respectiv diferența de preț între oferta prestatorului și prețurile cuprinse în ofertă în cazul inspecției video a rețelelor de canalizare, nu se justifică prețurile cuprinse în oferta financiară, oferta fiind inacceptabilă și neconformă.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat, la pct. III.2.3.a) Cerința 2 *Informații privind ofertanții și subcontractanții*, declararea părții sau părților din contract ce urmează să fie îndeplinite de subcontractanți, având la bază dispozițiile art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”. În acest caz, ofertanții aveau obligația de a declara partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și

datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, inclusiv documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv, Formularul nr. 20 - *Informații despre ofertant*, Formularul nr. 21 - *Declarație privind lista asociațiilor și a subcontractorilor precum și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia*, - Acordul sau scrisoarea preliminară de subcontractare precum și Formularul nr. 6 - *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006*.

În urma analizării și evaluării ofertelor, s-a constatat faptul că, printre altele, din oferta tehnică, lipsesc anumite informații legate de lucrările SCADA. În acest sens, prin adresa nr. 210.942/VII/A/5/01.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei informații legate de lucrările SCADA.

Prin răspunsul transmis cu nr. 448/02.08.2013, contestatoarea a declarat că „pentru activitățile de execuție TG - Tablouri electric general, PM - Puncte măsurare și SCADA - Sistem Supervizare Control și Achiziție Date se vor utiliza echipele specializate ale ...”, atașând structura echipei de lucru propus de ... (societate comercială pentru cercetare, proiectare și producție de echipamente și instalații de automatizare). Din declarația contestatoarei, a constatat că partea de execuție Tablou electric general, Puncte măsurare și Sistem Supervizare Control și Achiziție Date (SCADA) urmează să fie îndeplinite de către

Având în vedere faptul că, din documentele ofertei depuse de către contestatoare, nu a rezultat calitatea ..., deoarece această societate nu a fost nominalizată în ofertă, nici ca asociat, nici ca subcontractant, prin adresa nr. nr.212.485/VII/A/5/03.09.2013, autoritatea contractantă amintește că i-a solicitat acesteia clarificarea aspectelor legate de calitatea ... în cadrul ofertei.

La solicitarea de clarificări privind calitatea ..., autoritatea contractantă a avut în vedere, printre altele, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție prevăzut la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 referitor nediscriminare, tratament egal respectiv transparență, ținând cont și de faptul că ceilalți ofertanți participanți la procedură au declarat partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze însoțită de documentele solicitate prin fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Cerința 2.

Prin răspunsul nr. 490/06.09.2013, înregistrat la sediul său sub numărul 212.752/06.09.2013, contestatoarea a confirmat faptul că o parte din contract va fi realizată de către ..., caz în care, avea obligația de a declara acest aspect din ofertă, respectiv să prezinte datele de recunoaștere ale subcontractantului respectiv.

În contextul mai sus precizat, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a îndeplinit cerințele fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Cerința 2 - Informații privind ofertanții

și subcontractanții, ignorând, totodată, prevederile art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și încercând, prin interpretarea proprie și eronată a legislației din domeniul achiziției publice în vigoare, să tergiverseze finalizarea procedurii de achiziție

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că lucrările SCADA ori prestările de servicii de specialitate nu fac excepție de la dispozițiile art. 45 din OUG nr. 34/2006.

Drept urmare, autoritatea contractantă a considerat incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în baza cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, ținând cont de principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și c) din OUG nr. 34/2006, solicitând respingerea argumentațiilor contestatoarei ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Pe de altă parte, ținând cont de prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, sub incidența cărora intră și propunerea financiară prezentată de contestatoare (având în vedere prețul neobișnuit de scăzut), autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin prezentarea unei analize de preț pentru fiecare articol de lucrări, așa cum avea obligația (adresa nr. 210942/VII/A/5/01.08.2013).

Faptul că ofertantul a omis, voit sau din culpă, să răspundă punctual solicitărilor și să își justifice prețurile, nu i se poate imputa autorității contractante, ea luând măsurile necesare pentru respectarea întocmai a prevederilor art. 79 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Demonstrând că autoarea contestației a încercat minimalizarea importanței și responsabilității ..., privind montarea, punerea în funcțiune, monitorizarea și testarea întregului sistem SCADA, scoțând în evidență calitatea de furnizor, autoritatea contractantă reiterează faptul că ofertantul nu a evidențiat consumurile și costurile aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului pentru fiecare componentă a respectivelor articole, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. 210942/VII/A/5/01.08.2013, privind solicitarea justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Ori, contestatoarea avea obligația de a prezenta o analiză de preț însoțită de oferte de preț de la furnizori sau producători pentru materialele și echipamentele oferite, în analiza de preț legată de lucrările SCADA, fiind inclusă doar oferta

În plus, având în vedere complexitatea lucrărilor SCADA care, pe lângă furnizare de echipamente, include și alte costuri aferente, cum ar fi materiale, manoperă, utilajele și transport, acest lucru nu a fost detaliat conform cerințelor sale.

Legat de afirmația contestatoarei că trebuia să-i solicite detalierea ofertei ..., autoritatea contractantă arată că aceasta este total nejustificată, atât timp cât, prin adresa nr. 210942/VII/A/5/01.08.2013, i-a solicitat, în mod clar, prezentarea și detalierea prețurilor fiecărei componente a articolelor de lucrări, susținută prin oferte de la furnizori/producători, iar prin netransmiterea acestor detalii au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la lucrările din Categoria C, deși prin afirmațiile sale contestatoarea recunoaște că nu a inclus toate cheltuielile aferente acestor articole, încercă să justifice că ponderea valorică a acestei categorii de cheltuieli, fiind scăzută, nu ar avea cum să influențeze susținerea prețului total.

Autoritatea contractantă susține că motivul respingerii a fost că ofertantul nu s-a conformat la solicitarea de clarificări privind justificarea prețurilor, așa cum a fost solicitat prin adresa nr. 210942/VII/A/5/01.08.2013.

Invocarea de către contestatoare a prevederilor Capitolului 4 - Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 3 - Preambul, pagina 5/345, punctul 2, aliniat 2, nu are nicio relevanță și este chiar neîntemeiată, deoarece aceasta avea obligația de a justifica prețurile incluse în oferta financiară inițială prin prezentarea unei analize de preț, detaliată pentru fiecare articol din listele de cantități.

De altfel, prezentarea unor calcule, respectiv detalierea cheltuielilor aferente articolelor de lucrări în cauză, prezentate în contestație, nu are, în opinia autorității contractante, nicio relevanță în momentul de față, respectivele calcule nefiind prezentate în cadrul justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Aceste detalii trebuiau incluse în răspunsul la solicitările de clarificări și nu să fie argumente în cadrul unei contestații, care să justifice netransmiterea acestor detalii.

În continuare, autoritatea contractantă susține corectitudinea deciziei sale, privind faptul că această contestatoare nu-și justifică prețurile incluse în oferta financiară referitoare la inspecția video, acest lucru fiind confirmat și prin cele declarate în textul contestației formulate, respectiv prin încercarea de a se justifica, prin calcule și interpretări în interes propriu.

Ori, în cazul întocmirii unei oferte corecte, contestatoarea avea obligația de a include costurile aferente inspecțiilor video pentru conducte de canalizare cu diametru mai mare de 250 mm. La conducte de canalizare cu diametru mai mic de 250 mm nu se justifică și nici nu se solicită videoinspecție.

De altfel, în mod eronat și după propriile interpretări (fără să solicite în prealabil clarificări în acest sens în perioada premergătoare depunerii ofertei), contestatoarea a inclus

videoinspecție și la racorduri de canalizare și susține, în continuare, că a procedat corect.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prevederile Caietului de sarcini, Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste, secțiunea 2 - Preambul, pagina 5/345, punctul 2, aliniat 2, invocate de contestatoare, nu au nicio relevanță cu speța de față, deoarece se referă la articolele de lucrări care nu au fost cotate de către ofertant, acest lucru nefiind aplicabil în cazul acesteia, deoarece la articolele în cauză au fost cotate prețurile unitare, în mod incontestabil.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, dacă în mod ipotetic s-ar accepta explicațiile date de contestatoare, referitoare la faptul că a cotate și racordurile de canalizare, nu numai conductele peste 250 mm, din calculul prezentat de aceasta, rezultă:

Rețea 23.353 m + Racorduri 17.990 m = 41.343 m.

$41.343 \text{ m} \times 2 \text{ lei/m} = 81.686 \text{ lei} \times 1,02 \times 1,01 = 84.153 \text{ lei}$
(echivalentul a 18.957,22 euro pentru un curs leu/euro de 1 euro = 4,4391 lei, la data de 02.07.2013 (data definitivării propunerii financiare, parte componentă a ofertei finale) - data de referință pentru calculul ratei de schimb leu/euro).

Ori, prin aceste calcule, contestatoarea demonstrează cu evidență că se încurcă în propriile detalii, având în vedere următoarele:

- Rețea 23.353 m + Racorduri 17.990 m = 41.343 m - corect

$41.343 \text{ m} \times 2 \text{ lei/m} = 82.686 \text{ lei}$ și nu 81.686 lei, cum a calculat contestatoarea;

- 82.686 lei, calculat la cursul euro indicat de către contestatoare valabil la data întocmirii ofertei financiare, respectiv curs leu/euro de 1 euro = 4,4391 lei, la data de 02.07.2013 (data definitivării propunerii financiare, parte componentă a ofertei finale), rezultă o valoare de $81.386 / 4,4391 = 18.626,75 \text{ Euro}$, față de 18.720 de Euro, prevăzut în oferta de preț prezentată în acest sens (oferta ...), respectiv o valoare inferioară.

Prin calculul prezentat de contestatoare și prin susținerea sumei (calculate în euro) de 18.957,22 euro, superioare ofertei prezentate în acest sens (oferta ...), se face dovada că este total nefondată deoarece aceasta, în calculul respectiv, a inclus și procentele aferente cheltuielilor indirecte și profit, deși în cazul de față trebuia justificată oferta de preț pentru videoinspecție raportat la prețurile incluse în ofertă, fără indirecte și profit.

Totodată, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației susține că oferta ... de 18.720 euro este pentru inspecția video de 23,4 Km rețea și consideră că nu conduce la necotarea vreunui element/articol din ofertă, aceasta fiind doar o metodă de a induce în eroare opinia Consiliului.

În mod similar, argumentele privind cursul Euro din data de 07.10.2013 sunt total nefondate și irelevante.

În concluzie, ținând cont de cele prezentate mai sus și argumentele punctuale, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu justifică prețul de 2 lei/m pentru videoinspecție.

În consecință, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, față de oferta acesteia.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației, deși avea obligația de a prezenta o analiză de preț însoțită de oferte de preț de la furnizori sau producători pentru materialele și echipamentele oferite, nu a prezentat ofertele respective.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor a fost făcută cu respectarea întocmai a legislației în vigoare, în interesul legii și al transparenței achizițiilor publice, precum și a documentației de atribuire, fiind aplicate criteriile de evaluare identic pentru toți ofertanții, conform competențelor comisiei de evaluare ce are un rol complex de apreciere a relevanței aspectelor punctate.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 560/30.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36870/30.10.2013, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Concluzii scrise*, prin care răspunde la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea susține că a specificat în răspunsurile sale la solicitările de clarificări, că este responsabilă de execuția tuturor lucrărilor, inclusiv a celor de infrastructură aferente, printre altele, și a sistemului SCADA, în responsabilitatea ... rămânând doar furnizarea echipamentelor necesare (conform ofertei acestuia).

Echipele specializate ale ... vor interveni doar în realizarea acelor elemente ce țin de punerea în funcțiune a echipamentelor, în scopul asigurării garanției cerute prin documentația de atribuire, (Fișe tehnice) ca orice furnizor de echipamente specializate și nu, așa cum dorește să sublinieze autoritatea contractantă, ca un subcontractor nominalizat, responsabil de execuția unei părți din lucrare, neluând în considerare justificările sale referitoare la lucrările ce urmează a fi executate în cadrul aceluiași capitol de lucrări.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze aspectul legat de necesitatea asigurării garanției în ceea ce privește echipamentele furnizate de către

În situația de față, nu este vorba despre un produs de sine stătător, ci de un ansamblu de produse, al cărui know-how îl deține doar furnizorul, ..., iar acesta, pentru acordarea garanției de bună funcționare, cerută prin documentația de atribuire, condiționează folosirea, la implementare și dare în folosință, propriei echipe de

personal calificat, echipă a cărei componență a fost comunicată de către furnizorul ... și prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Ceea ce ar trebui să înțeleagă autoritatea contractantă, este faptul că produsul furnizat de ... reprezintă un complex de echipamente ce necesită asamblare *in situ* a mai multor subansamble. Asamblarea acestor echipamente, la fața locului, nu reprezintă execuția unei părți din contract, ci reprezintă o condiție esențială în vederea acordării garanției produsului. Autoritatea contractantă nu acceptă că există diferențe fundamentale între noțiunea de *subcontractant* și cea de *furnizor*. În speță, consideră că avem de-a face cu un furnizor care livrează, în locație, un produs pe care este obligat să-l pună în funcțiune și să-i acorde garanție.

Practica juridică a înclinat să contrazică autoritățile contractante ce confundă noțiunea de *subcontractant* cu cea de *furnizor*, plecând de la premisa că furnizorul reprezintă doar un intermediar între producător și beneficiar.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, nu specifică dacă solicită prezentarea justificării prețurilor unitare incluse în propunerea financiară, prin prezentarea unor devize în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 863/2008 și Ordinului nr. 1014/2002 (acte normative prevăzute în fișa de date a achiziției).

Mai mult, autoritatea contractantă nu a indicat, în mod clar, forma sub care dorește să-i fie prezentate justificările de preț, ci doar menționează că aceste justificări trebuie să fie o analiză de preț pentru fiecare articol de lucrări, ceea ce a înțeles să prezinte, sub o forma uzitată în demonstrarea susținerii prețurilor oferite.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia „(...) solicitarea privind justificarea prețurilor venind ca urmare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, aspect imposibil de prevăzut la data publicării documentației de atribuire (...)”, este eronată și nu o disculpă de faptul că nu a fost clară în prezentarea cerințelor din fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare.

Aceasta constituie un viciu de formă care, în conformitate cu prevederile HG nr. 925/2006, nu ar fi trebuit să conducă la descalficarea ofertei și ar fi putut fi corectat pe parcursul perioadei de evaluare.

Reiterând aspectele precizate în contestație, autoarea acesteia reclamă faptul că autoritatea contractantă, dorind cu orice preț să dovedească nesianozitatea prețului oferit de ea, insistă pe defalcarea ofertei ..., neluând în considerare tocmai faptul că prețul echipamentului este unul rezonabil, comparativ cu prețul de piață și, cu siguranță, mai mare decât prețurile oferite de către alți participanți la procedură, fapt pe care l-ar fi putut proba, în situația

în care ar fi avut acces la documentația depusă de către ceilalți ofertanți.

Referitor la includerea tuturor cheltuielilor aferente lucrărilor din categoria C, contestatoarea susține cotarea articolului C01-1 fără nicio omisiune. Autoritatea contractantă încearcă să distorsioneze realitatea, susținând că nu a recunoscut omiterea cotării unor cheltuieli în cadrul articolului.

Sușinerile autorității contractante nu au bază reală, atât timp cât cotarea articolului a fost făcută în conformitate cu cele specificate în documentația tehnică (partea scrisă și partea desenată) parte a documentației de atribuire, din care nu rezultă necesitatea cotării subactivităților 1/c și 1/d pentru lucrările de săpătură de suprafață. De altfel, contestatoarea menționează că, în contestația depusă, nu prezintă noi detalii cu privire la justificarea prețurilor, ci intenționează să evidențieze ceea ce deja a fost prezentat în cadrul răspunsurilor la clarificări.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, prin cele detaliate în punctul său de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că lungimea corectă a rețelei de conducte + racorduri este de 41.343 m. Nimic mai fals, deoarece lungimea reală totală include și lungimea de 234 m conductă de canalizare din PAFSIN, de diametru 800 mm (conform Listă de cantități Luduș - LDC-D-00, capitolul D2-PAF), deci o lungime totală reală de 41.577 m, cotată cu 2 lei/m pentru fiecare metru al rețelei de conducte.

Prin urmare, suma de 83.154 lei (cheltuieli directe), echivalent a 18.732,18 euro (curs de schimb valutar din 02.07.2013, de 1 euro = 4.4391 lei), este suficientă susținerii costului serviciilor din oferta ..., în valoare de 18.700 euro, orice alte susțineri sau comentarii pe această temă fiind irelevante din punctul de vedere al susținerii prețului.

Mai mult, contestatoarea precizează că a alocat, pentru efectuarea de probe/teste/verificari neimpuse de către autoritatea contractantă, o sumă totală de 42.408,54 lei (a se vedea prețul inclus la poziția 11.7 din Fișa de calcul D2-PVC, respectiv 1,02 lei/m pentru probare conducte - SF04B#), suplimentar sumei alocate pentru inspecția video CCTV, care a fost singura impusă.

Realitatea pe care autoritatea contractantă nu dorește să o accepte este că, pentru teste la rețeaua de canalizare, contestatoarea a alocat o sumă totală de 125.562,54 lei (conform pozițiilor II.7 și II.8 din Fișa de calcul aferentă categoriei D2-PVC-Rețea de canalizare - Analiză preț), suficientă pentru efectuarea singurului test impus de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (inspecție video CCTV).

În continuare, contestatoarea reiterează aceleași susțineri expuse în textul contestației privind aspectele legate de ofertele de preț de la producătorii/furnizorii ce figurează în cadrul Fișelor tehnice.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că a demonstrat că lucrările prevăzute în contract vor fi executate de către aceasta, celelalte societăți menționate având calitatea de furnizori și a justificat că, indiferent de modul de prezentare, prețurile oferite sunt sustenabile și suficiente pentru executarea lucrărilor în condiții optime de calitate și în termenele contractuale asumate.

Mai mult, oferta sa este cea mai avantajoasă, din punctul de vedere al prețului, aceasta conducând la folosirea cu eficiență a fondurilor publice alocate.

Prin adresa nr. 216025/VII/A/5/04.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37379/04.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în completarea punctului de vedere la contestație, documentul intitulat *Precizare*, prin care arată că lucrările SCADA fac parte integrantă din obiectul contractului MS-L&I-RB-08 - Luduș și Iernut - Luduș/Ternut - Reabilitare/extindere sisteme de alimentare cu apă potabilă și sisteme de canalizare, stații de pompare apă potabilă, stații de pompare ape uzate și conducte de refulare și reprezintă o parte esențială și strategică în funcționarea și finalizarea proiectului de finanțare „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată, în județul ...

Prin fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Cerința 2 *Informații privind ofertanții și subcontractanții*, a solicitat declararea părții sau părților din contract ce urmează să fie îndeplinite de subcontractanți având la bază dispozițiile art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, caz în care contestatoarea avea obligația de a declara că această parte din contract urmează să fie îndeplinită de o terță societate, în speță Contestatoarea încearcă să își justifice omisiunea de a declara partea/părțile din contract îndeplinite de subcontractanți invocând faptul că autoritatea contractantă nu ar face diferența între termenii generici furnizor și subcontractant, ceea ce nu are nicio relevanță temeinică, deși prin solicitările de clarificări, respectiv răspunsurile la aceste solicitări, reiese clar faptul că partea din contract lucrări speciale SCADA este executată de o terță societate.

Cu toate acestea, contestatoarea face referire la garanții, know-how, încercând în mod evident să inducă în eroare Consiliul prin aspecte care nu au nicio susținere în speță.

Mai mult de atât, însăși contestatoarea recunoaște faptul că în cazul sistemului SCADA nu se poate vorbi doar de o simplă furnizare de echipamente și servicii aferente („nu vorbim de un produs de sine stătător ci de un ansamblu de produse, al cărui know-how îl deține doar furnizorul ...”), ci e vorba de un întreg sistem, care constituie

un element important și strategic din cadrul lucrărilor care fac obiectul contractului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că omisiunile ofertanților nu i se pot imputa, arătând că nu a fost îngădit contestatoarei dreptul de a subcontracta părți din contract.

În referire la afirmațiile contestatoarei prin care susține că autoritatea contractantă nu specifică în fișa de date a achiziției nevoia de prezentare a justificării prețurilor unitare, aceasta precizează că solicitarea a survenit ca urmare a respectării prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, sub incidența cărora intră și oferta contestatoarei, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației este confuză și nu face diferența între modul de prezentare a propunerii financiare conform prevederilor documentației de atribuire și justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006

Mai mult, contestatoarea recunoaște că a înțeles modul de prezentare a justificărilor prețului neobișnuit de scăzut conform solicitărilor autorității contractante, respectiv că trebuia să prezinte analize de preț pentru fiecare articol, având la cunoștință normativele din domeniu în vigoare.

Contestatoarea, omite să răspundă punctual la această solicitare, în încercarea de a se disculpa, aduce în propria apărare vicii de formă nejustificate și acuzații grave la adresa autorității contractante, a cărei culpă nu poate fi invocată, toate ofertele fiind evaluate potrivit principiilor tratamentului egal, eficienței utilizării fondurilor publice, asumării responsabilității și transparenței, cu respectarea întocmai a legislației achizițiilor publice în vigoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „MS-L&I-RB-08 Luduș și Iernut - Luduș/Iernut - Reabilitare/extindere sisteme de alimentare cu apă potabilă și sisteme de canalizare, stații de pompare apă potabilă, stații de pompare ape uzate și conducte de refulare”, coduri CPV 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232152-2 - *Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2)*, 45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 09.05.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva acesteia, în cadrul prezentei proceduri, au fost formulate contestații (la documentația de atribuire) ce au fost soluționate de Consiliu prin deciziile nr. ... din data de ... și nr. ... 2687 din data de ...

Procedând la deschiderea celor 25 de oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 209.561/VII/A/5/08.07.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii de atribuire nr. 213.716/VII/A/5/24.09.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 214035/VII/A/5/30.09.2013), ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea ei.

Analizând motivele de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 210.942/VII/A/5/01.08.2013, următoarele clarificări: „... vă solicităm să clarificați unde ați menționat în organigramă, pag. 1648 din oferta dvs, personalul alocat lucrărilor specifice Scada ... vă solicităm să ne trimiteți fișele tehnice completate, împreună cu fișele de producător aferente”.

Prin adresa nr. 448/02.08.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare, astfel: „... pentru a răspunde la punctul 5 din solicitarea de clarificări facem următoarele mențiuni: în oferta tehnică, la paginile 1657-1658, a fost inclus documentul *Faze de execuție-calcului duratelor de execuție/activități*, unde se precizează că pentru activitățile de execuție TG (tablouri electrice generale)/PM (puncte măsurare)/SCADA (sistem supervizare control și achiziție date) se vor utiliza echipele specializate ale Pentru detalieri atașăm structura echipei de lucru propusă de ... - societate comercială pentru cercetare, proiectare și producție de echipamente și instalații de automatizare ... pentru a răspunde la punctul 7 din solicitarea de clarificări facem următoarele mențiuni: vă transmitem, atașat la prezentul răspuns la solicitarea de clarificări, fișele tehnice completate, însoțite de fișe tehnice de producător aferente (...)", la care a atașat un document emis, semnat și ștampilat de ..., ce reprezintă lista personalului alocat lucrărilor specifice SCADA (fiind nominalizate 8 persoane și indicate lucrările ce vor fi executate de aceștia în cadrul proiectului), precum și următoarele fișe tehnice semnate și ștampilate de ..., respectiv: fișa tehnică nr. L-1.12 (echipament electric forță și automatizare pentru stația de pompare Bogata-Atintis), fișa tehnică nr. L-1.13 (tablou RTU Uzine de apă-tip 4), fișa tehnică nr. I-1.15 (centru de achiziție date C.A.D.).

Ulterior, prin adresa nr. 212485/VII/A/5/03.09.2013, autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări de clarificări, legate de acest aspect, respectiv: „vă solicităm să clarificați calitatea ... în cadrul procedurii, având în vedere faptul că în răspunsul nr. 488/02.08.2013 la solicitarea de clarificare nr. 210.942/VII/A/5/01.08.2013 este menționat ca executant al lucrărilor SCADA deși în acest sens nu există nici acord de subcontractare nici de susținere tehnică”.

Prin adresa nr. 490/05.09.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare, astfel: „... .. are calitatea de furnizor și prestator de servicii de specialitate pentru totalitatea echipamentelor necesare realizării tablourilor generale, a punctelor de măsurare și a sistemelor de automatizare SCADA. În clarificarea nr. 448 din data de 02.08.2013, punctul 5 s-a precizat faptul că execuția acestora va fi realizată de către echipele specializate ale ... avându-se în vedere că, în fișele tehnice aferente echipamentelor furnizate de către ..., semnate de către furnizor, se menționează, la punctul 5, că furnizorul va fi responsabil, atât pentru aprovizionarea echipamentelor, cât și pentru punerea în funcțiune, monitorizarea și testarea acestora. În conformitate cu oferta de preț semnată și ștampilată (cuprinde furnizarea, instalarea, punerea în funcțiune și testarea echipamentelor necesare pentru execuția TG/PM/Sisteme SCADA), atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 453 din data de 07.08.2013, ... se obligă să furnizeze echipamentele necesare, să pună în funcțiune, să monitorizeze și să testeze echipamentele menționate anterior, și de asemenea, să furnizeze licențele necesare pentru sistemele SCADA (lucrări aferente capitolelor H2 – Echipamente, H3 – Monitorizare și proces și I – Lucrări speciale SCADA – tabel detaliere prețuri pe grupe de activități – paginile 15 și 16 din răspunsul la solicitarea de clarificări). Mai mult, din același tabel reiese faptul că execuția lucrărilor aferente capitolului H1 revin ofertantului. În susținerea acestei mențiuni, atașăm la prezentul răspuns la solicitarea de clarificări, cu caracter informativ, certificatul emis de către Biroul de Administrare a Firmelor din prin care se atestă faptul că ofertantul ... este înregistrat în Registrul Agenților Siguranței Industriale și că este autorizat să execute lucrări de instalații electrice de înaltă și joasă tensiune și că dispune de personal de specialitate ce poate fi utilizat pentru executarea acestor tipuri de lucrări. Ținând cont de faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției nu s-a solicitat în mod expres, ca pentru furnizarea de produse și prestarea de servicii de specialitate, să fie încheiate acorduri de furnizare sau de prestări servicii, la baza elaborării ofertei au stat ofertele de preț ferme de la diverși furnizori, însoțite de totalitatea documentelor solicitate și prezentate, semnate și ștampilate,

respectiv însușite de către aceștia (fișe tehnice ale echipamentelor, fișe tehnice ale utilajelor, liste cu personal specializat din cadrul societăților furnizoare, ce urmează a instala, pune în funcțiune și testa echipamentele de specialitate, etc). În cazul în care, oferta noastră va fi declarată câștigătoare, iar contractul de execuție de lucrări va fi semnat cu societatea noastră, ofertantul se obligă să înainteze autorității contractante, în conformitate cu prevederile contractuale, contractele ferme de furnizare și prestări servicii încheiate cu furnizorii declarați”.

La analiza caietului de sarcini, Consiliul constată că o parte însemnată din obiectul achiziției este reprezentat de sistemul SCADA (instalare + punere în funcțiune). Prin urmare, pentru executarea acestuia, ofertantul are obligația directă indiferent dacă optează pentru depunerea unei oferte individuale, ori într-un grup de operatori economici (ca asociat sau ca subcontractant).

De asemenea, văzând și ponderea valorică a acestor lucrări (nu doar fizică), rezultând din analiza propunerii financiare prezentate de contestatoare (24.854.469,04 lei), Consiliul reține că valoarea lucrărilor de tip TG/PM/Sisteme SCADA executate de ..., reprezintă 5.071.635,47 lei (peste 20 % din valoarea propunerii financiare), dar nu se indică calitatea partenerului responsabil în prezenta procedură (asociat/subcontractant).

Prin urmare, Consiliul consideră eronată susținerea contestatoarei că ... este un simplu furnizor, având în vedere valoarea lucrărilor mai sus menționată.

În cazul de față, operatorul economic terț implicat, ..., nu doar furnizează echipamentele în cauză, pentru a fi considerat simplu furnizor pentru cei responsabili de executarea contractului, ci execută efectiv o parte din lucrări (activitățile de execuție TG - Tablouri electric general, PM - Puncte măsurare și SCADA - Sistem Supervizare Control și Achiziție Date).

Producătorul/executantul sistemului de lucrări TG/PM/Sisteme SCADA fiind relevant în dovedirea capacității ofertantului de a executa contractul și de a furniza sistemul solicitat prin caietul de sarcini, văzând complexitatea sistemului solicitat, Consiliul consideră că producătorul /furnizorul/executantul acestui sistem nu poate fi inclus în ofertă ca un simplu furnizor de produse, așa cum susține contestatoarea, ci trebuie să fie direct implicat, membru asociat cu ofertantul sau cel puțin subcontractant nominalizat de către ofertant, conform dispozițiilor de la art. 41, 44 și 45 din OUG nr. 34/2006 care reglementează expres formele în care un operator economic poate participa la o procedură de achiziție publică. Astfel, în concordanță cu dispozițiile mai sus menționate, pentru executarea oricărei părți din obiectul achiziției, ofertanții se pot

asocia ori pot subcontracta, acestea fiind modalitățile (exclusiv prevăzute de legislația amintită) de ofertare.

Având în vedere că legislația în domeniu nu obligă ofertanții la subcontractarea unei părți din contractul de achiziție publică și luând în considerare faptul că societatea contestatoare nu a înțeles să se asocieze/subcontracteze pentru a executa o parte din contractul ce va fi atribuit, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod corect a clarificat aspectul legat de executantul lucrărilor TG/PM/Sisteme SCADA.

Față de acest aspect, Consiliul constată că, de interes pentru autoritatea contractantă era ca „ofertantul să facă dovada că este abilitat să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini referitoare la lucrările de TG/PM/Sisteme SCADA”, indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere), amintite.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta depusă de contestatoare, ulterior clarificării acesteia, în privința condițiilor de participare mai sus menționate, respectiv a stabilirii responsabilului cu execuția lucrărilor TG/PM/Sisteme SCADA, a calității acestuia în procedură, precum și a responsabilității față de achizitor.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut ofertat de contestatoare, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și a art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și a solicitat, prin adresa nr. 210.942/VII/A/5/01.08.2013, următoarele: „... fundamentarea prețului total ofertat se va realiza prin prezentarea unei analize de preț pentru fiecare articol de lucrări din cadrul ofertei financiare ... se vor evidenția consumurile și costurile aferente materialelor, manoperei utilajului și transportului pentru fiecare componentă a respectivului articol ... oferte de preț de la furnizori sau producători pentru materialele și echipamentele oferite ... prețurile pe tona transportată, la distanțele de transport practicate în ofertă, iar pentru utilaje, fundamentarea tarifului pe ora de funcționare ...”.

Prin adresa nr. 453/07.08.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare, prin transmiterea următoarelor documente: „fișe calcul prețuri unitare aferente categoriei C-Săpătură; fișe calcul prețuri unitare aferente categoriei D2-PVC-Rețele canalizare; fișe calcul prețuri unitare aferente categoriei D8-PVC-Racorduri canalizare; fișe calcul prețuri unitare aferente categoriei D7-Branșamente; fișe calcul prețuri unitare aferente categoriei D5-CV-Cămine vane; fișe calcul prețuri unitare aferente categoriei E-Traversări râuri/drumuri; fișe calcul prețuri unitare aferente categoriei G-Stații pompare (furnizare Grupuri pompare-Multigama Tech-dealer KSB/Furnizare și montaj Debitmetre+Tablouri generale-..., conform solicitării

prețurile G2.01-Luduș și G2.07 Iernut s-au detaliat pe fiecare SPAU în parte (în ofertă cotându-se prețul mediu rezultat); fișe calcul prețuri unitare aferente categoriei H-Puncte măsurare (H1-contractant+H2-integral ...); fișe calcul prețuri unitare aferente categoriei I-Scada (integral ...)”.

Totodată, în cadrul răspunsului formulat, contestatoarea a precizat că: „... pentru justificare atașăm lista principalilor furnizori de echipamente, de materiale și de prestări servicii însoțită de oferte de preț de la furnizor/prestator ... În cea mai mare parte furnizarea de materiale/echipamente va include și transportul ...”.

Analizând răspunsul contestatoarei la cererea de clarificări, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat justificarea prețului ofertat așa cum s-a solicitat, având în vedere că autoritatea contractantă i-a indicat modalitatea de întocmire a analizei de preț ce trebuia să fie prezentată, respectiv componentele de cheltuieli asupra cărora se aștepta să obțină informații.

Consiliul constată că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a fost prezentat modul de compunere a prețului, respectiv *„se vor evidenția consumurile și costurile aferente materialelor, manoperei, utilajului și transportului pentru fiecare componentă a respectivului articol”*, în privința cheltuielilor de personal, fiind indicat doar tariful de *8 lei/oră*, iar în privința transportului de materiale/echipamente precizând *în cea mai mare parte furnizarea materialelor va include și transportul, iar pentru transportul local al pământului, agregatelor se vor utiliza mijloace de transport proprii*. o valoare a acestor cheltuieli, pe fiecare obiect și centralizat.

Prin urmare, nu se poate considera că menționarea unui anumit tarif a cheltuielilor de personal echivalează cu prezentarea modului de compunere a prețului pentru fiecare categorie de informații solicitată.

De asemenea, susținerile contestatoarei, după studierea dosarului cauzei, cum că *„fișa de date a achiziției, nu specifică dacă solicită prezentarea justificării prețurilor unitare incluse în propunerea financiară, prin prezentarea unor devize ... autoritatea contractantă nu a indicat, în mod clar, forma sub care dorește să-i fie prezentate justificările de preț, ci doar menționează că aceste justificări trebuie să fie o analiză de preț pentru fiecare articol de lucrări ...”*, nu vor fi reținute în soluționare, prin raportare la următoarele aspecte:

- pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a avut în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantului care a prezentat cel mai scăzut preț, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să

asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini;

- în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului justificări explicite ale prețului oferit, pentru a putea aprecia realitatea acestuia. În sensul prevederilor evocate, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;

- potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, "în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv", obligatorie prevăzută și de art. 36¹ alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins în mod corect oferta prezentată de contestatoare, în absența informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...