



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....reprezentată de ... în calitate de ... împotriva clarificării denumită „PT versiune semnată de expert MCC, partea 1 și partea 2” și a clarificării nr. VI, împreună cu anexele sale, publicate în S.E.A.P. la data de 09.10.2013, respectiv 15.10.2013, emise de către ... cu sediul în ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări a noului pod rutier situat pe DC 15km 1 + 500 peste râul ... la Vadu Pasii”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea clarificării denumită „PT versiune semnată de expert MCC, partea 1 și partea 2” și a clarificării nr. VI, împreună cu anexele sale, publicate în S.E.A.P. la data de 09.10.2013, respectiv 15.10.2013 ;

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care Consiliul se află în imposibilitatea de a dispune anularea actelor administrative criticate;

- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. 32/17.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...

completată prin adresa nr. 50/28.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. 36438/28.10.2013, formulată de către ... cu sediul în ... sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/5020/1996, CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, remedierea deficiențelor constatate referitoare la documentația de atribuire și, în condițiile în care acest lucru nu este posibil, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și nr. .../2013, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepțiile tardivității, lipsei de interes și a inadmisibilității contestației formulată de către ... invocate de către autoritatea contractantă ...

Respinge excepția lipsei de interes și excepția inadmisibilității contestației formulată de către ... invocate de ...

Respinge contestațiile formulate de către ... cu sediul în ... sector..., județul ... ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea actelor menționate anterior;
- anularea procedurii de atribuire, în situația în care Consiliul se află în imposibilitatea de a dispune anularea actelor administrative criticate;
- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației.

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 06.09.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Analizând documentația de atribuire, respectiv documentația tehnică aferentă caietului de sarcini, memoriului tehnic și anexele acestora, ... a demarat procedura de întocmire a ofertei tehnice, al cărei conținut ar fi trebuit să aibă în vedere prevederile documentației inițiale, în baza căreia soluția de proiectare și punerea în practică a lucrărilor ar fi trebuit să țină cont de varianta 1 din memoriul tehnic depus în cadrul documentației de atribuire inițială, respectiv „Fundatie extinsă directă în conlucrare cu un teren îmbunătățit într-o incintă”, pag 10 din memoriul tehnic inițial, ofertantul având obligația să întocmească oferta tehnică folosind soluția A, pag. 14-16 din memoriul tehnic aferent documentației publicată inițial, pentru care a fost anexată lista de cantități aferentă acestei soluții.

La data de 09.10.2013, prin intermediul clarificării intitulate „PT versiune modificata MCC” partea 1 și partea 2, s-a modificat, în totalitate, soluția tehnică prevăzută în conținutul documentației de atribuire publicata inițial, conform căreia ofertanții sunt obligați să întocmească oferta tehnică, având în vedere varianta 2: „Transformarea fundațiilor directe în fundații indirecte prin execuția unor piloți de diametru mare având  $d = 1,00-1,50$ ”, folosind soluția B, care nu cuprinde detalierea listelor de cantități, listele de cantități publicate inițial fiind corespondente variantei 1 solicitate inițial.

De asemenea, autoritatea contractantă a adus la cunoștința potențialilor ofertanți faptul că listele de cantități sunt „asemănătoare” pentru ambele variante, o susținere total eronată

În opinia contestatorului, în condițiile în care varianta de întocmire a ofertei tehnice impusă prin intermediul solicitărilor de clarificări presupune o abordare cu totul diferită din punct de vedere tehnic a lucrărilor ce formează obiectul procedurii.

Față de cele expuse anterior, ... concluzionează că, prin solicitările de clarificări „PT versiune semnata de expert MCC”, partea 1 și partea 2, precum și prin clarificarea nr. VI, postate în SEAP la data de 09.10.2013, respectiv 15.10.2013, s-a modificat, în totalitate, modul de abordare, din punct de vedere tehnic, al ofertei, încălcându-se astfel, în mod flagrant, dispozițiile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/15.05.2012, care stipulează faptul că „răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că a fost încălcat principiul tratamentului egal, făcându-se diferențe între operatorii economici care au început întocmirea ofertei până la data de 09.10.2013, dată la care autoritatea contractantă „a schimbat esențial” modul de întocmire a ofertei tehnice și operatorii economici care au început întocmirea ofertei ulterior acestei date, încălcându-se astfel și prevederile art. 74, raportat la art. 55 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, anularea actelor administrative denumite „PT versiune semnată de expert MCC”, partea 1 și partea 2 și a clarificării nr. VI, publicate în S.E.A.P. la data de 09.10.2013, respectiv 15.10.2013, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa premergătoare publicării acestor acte, precum și suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației.

În subsidiar, contestatorul solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire în cauză.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/15.05.2013.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus

punctul de vedere al autorității contractante nr. 11813/06.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37823/06.11.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 06.09.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și în JOUE anunțul nr. 2013/S 175-301.432 din 10.09.2013.

Documentația de atribuire a fost publicată în integralitate în S.E.A.P., potrivit art. 40 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, asigurându-se astfel accesul tuturor potențialilor ofertanți, în mod gratuit și nemijlocit, la prevederile acesteia.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.10.2013, ora 09:00, ședința de deschidere a ofertelor urmând a avea loc la aceeași dată, ora 10:00.

La data de ... la sediul ... a fost depusă o solicitare de clarificări de către ... cu privire la unele prevederi ale unora dintre clarificările emise de către autoritatea contractantă vizând documentația de atribuire, clarificări emise urmare unor solicitări de clarificări primite de la potențiali ofertanți.

Făcând aplicarea prevederilor art. 32 alin (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a înțeles să publice în S.E.A.P. clarificările respective, asigurând astfel accesul oricărui potențial ofertant la prevederile acestora.

La data de ... la sediul autorității contractante a fost depusă o notificare cu privire la formularea unei contestații de către ... împotriva unora dintre prevederile acestor clarificări, despre care se afirmă ca încalcă flagrant prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, deoarece prin intermediul acestor clarificări s-ar fi "schimbat în totalitate soluția tehnică publicată inițial...".

În realitate, documentația inițială, propunea 2 variante de lucru pentru refacerea/reabilitarea obiectivului de investiții respectiv, prin clarificarea postată în data de 06.09.2013 și denumită în S.E.A.P. Clarificare V, statuându-se fără echivoc, la răspunsul nr. 3 că soluția finală este "soluția B prin care se propune păstrarea și conservarea tablierului Saligny".

În opinia autorității contractante, clarificarea invocată în contestația formulată nu face decât să justifice acest răspuns, fiind publicată varianta vizată de un expert MCC a respectivei documentații de avizare a lucrărilor de intervenții.

Prin urmare, nu s-a făcut decât a se clarifica care anume dintre soluțiile constructive propuse la faza de expertiză tehnică/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții trebuia urmată, acestea fiind însă prezentate încă de la început.

Pentru acest motiv nu se poate reține că numai ulterior datei de 09.10.2013 s-a putut proceda la elaborarea unei oferte tehnice, varianta B fiind una dintre variantele de urmat încă de la data inițierii procedurii.

Cu privire la faptul că ... nu a depus vreun efort de a participa la cel puțin una dintre vizitele la amplasamentul lucrărilor organizate în cadrul procedurii, ... solicită Consiliului, pe cale de excepție, respingerea ca lipsită de interes a contestației în întregul său, întrucât contestatorul nu a făcut dovada interesului său legitim în ceea ce privește organizarea și derularea procedurii.

Referitor la vătămarile suferite de către ... autoritatea contractantă afirmă că acestea sunt exclusiv la rangul de declarație și formulate exclusiv în cadrul contestației.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nimic nu dovedește depunerea, în prealabil, a vreunei diligențe de către contestator, în sensul pregătirii unei oferte pentru procedura de atribuire în cauză. Or, în lipsa unor probe certe cu privire la vătămarea suferită, contestatorul rămâne o terță persoană față de prezenta procedură de achiziție publică și nu poate argumenta existența vreunei vătămări. Cum calitatea de persoană vătămată reprezintă o condiție sine-qua-non pentru formularea unei contestații, potrivit art. 255 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului, pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de către ...

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că nu a existat vreun demers efectuat de către contestator cu privire la documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, nici prin intermediul unei simple clarificări, nici prin participarea la vreuna dintre vizitele la amplasamentul lucrărilor.

Conform susținerilor autorității contractante același lucru era valabil și pentru prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, astfel că o simplă solicitare din partea contestatorului, de decalare a termenului de depunere/deschidere a ofertelor era suficientă pentru a i se acorda perioada de timp necesară „refacerii ofertei tehnice”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de către ... ca lipsită de interes, întrucât contestatorul nu a făcut dovada calității de persoană vătămată, condiție sine-qua-non pentru formularea unei contestații, potrivit art. 255 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ca inadmisibilă, în baza aceleiași temei legal.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... întrucât clarificările publicate în S.E.A.P. nu reprezintă decât o atestare a faptului că, dintre cele două soluții constructive menționate inițial în cadrul documentației de atribuire publicată la data de 06.09.2013, cea de urmat este varianta B, lucru deja comunicat prin intermediul unei clarificări la data de 02.10.2013, la care face trimitere și contestatorul.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

II. Prin contestația nr. 32/17.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, remedierea deficiențelor constatate referitoare la documentația de atribuire și, în condițiile în care acest lucru nu este posibil, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 06.09.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P, acesteia.

Conform fișei de date a achiziției, punctul II.2.1, lucrările de construcție pentru proiectarea și execuția noului pod rutier situat pe DC 15 km 1+500 peste râul ... la Vadu Pașii includ următoarele :

- Dezafectarea podului vechi aflat într-o stare tehnică necorespunzătoare;

- Proiectarea și realizarea unei structuri noi metal-beton pe actualele infrastructuri consolidate având următoarele caracteristici: parte carosabilă 7.80m, două trotuare de pietoni a câte 1.50 m fiecare, lungimea podului 112 m.

În opinia contestatorului, aceste prevederi ale fișei de date a achiziției nu definesc clar soluția recomandată în urma documentației de atribuire, ceea ce încalcă dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... susține că documentația de atribuire pusă inițial la dispoziția ofertanților în S.E.A.P. și completată în urma solicitărilor de clarificări adresate autorității contractante conține : fișa de date a achiziției, documentația de Avizări Lucrări Intervenție întocmită în luna mai 2013, Certificatul de Urbanism din martie 2013 și Expertiza Tehnică întocmită în anul 2005.

Conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții : "Intervențiile la construcțiile existente se referă la lucrări de reconstruire, consolidare, transformare, extindere, desființare parțială, precum și la lucrări de reparații, care se fac numai pe baza unui proiect avizat de proiectantul inițial al clădirii sau a unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat, și se consemnează obligatoriu în cartea tehnică a construcției."

Potrivit H.G. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, art.20 "Proiectul întocmit pe baza raportului de expertiză tehnică de calitate trebuie însușit de către autorul acestuia, din punct de vedere al respectării soluțiilor și a măsurilor propuse."

Conform H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții: "concluziile raportului de expertiză tehnică/audit energetic trebuie să conțină:

- prezentarea a cel puțin două opțiuni;
- recomandarea expertului/auditorului energetic asupra soluției optime din punct de vedere tehnic și economic, de dezvoltare în cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții."

Prin adresa de clarificări nr. V, transmisă la data de 26.09.2013, întrebarea nr.2, s-a solicitat autorității contractante să se pună la dispoziția ofertanților expertiza tehnică, care a stat la baza stabilirii soluției, din care să reiasă, în mod clar, recomandarea expertului în vederea aplicării acestei soluții.

Prin expertiza comunicată ca răspuns la clarificări în data de 02.10.2013, ... a menționat ca posibile soluții următoarele :



- repararea podului în vederea utilizării acestuia pentru circulația pietonilor și bicicliștilor;
- cu avizul Ministerului Culturii și Cultelor se poate trece la dezafectarea podului și realizarea unei structuri noi metal-beton pe actualele infrastructuri consolidate;
- realizarea unui pod nou peste râul ... reprezintă și o alternativă la actualul pod de pe DN2 km 114+507.

Prin răspunsul nr. 1 la clarificarea nr. V din data de 02.10.2013, autoritatea contractantă a subliniat că : "Beneficiarul dorește să refacă podul peste ... în zona Vadu Pașii, în condițiile impuse de păstrare a substanței istorice, lucru care presupune realizarea unui tablier parțial circumscris celui existent folosind infrastructura existentă care se va consolida."

Din răspunsul formulat de către autoritatea contractantă, expus anterior, rezultă faptul că s-a solicitat ofertanților aplicarea unei soluții pentru care nu există un proiect în faza D.A.L.I.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, răspunsul la clarificare formulat de către autoritatea contractantă, nu ține cont de recomandările făcute în cadrul expertizei.

Conform memoriului inițial aferent fazei D.A.L.I., pag. 7 cap.2 "Concluziile raportului de expertiză tehnică", cât și memoriului transmis ulterior la data de 10.10.2013, rezultă că:

"Ultima expertiză tehnică arată în mod clar calea de urmat pentru refacerea podului de la Vadu Pașii propunându-se scoaterea tablierului metalic existent compus din platelajul din beton adăugat și din structura metalică și introducerea unui tablier nou alcătuit din grinzi metalice cu placă din beton armat la partea superioară, dimensionat pentru clasa de încărcare E. Concomitent se vor realiza lucrări de consolidare a pilelor."

Ulterior, la data de 10.10.2013, a fost publicat în S.E.A.P. un nou memoriu, în care se adaugă ca posibilă soluție și cea referitoare la păstrarea tablierului existent.

Potrivit susținerilor contestatorului, acest memoriu împreună cu piesele desenate fac imposibilă evaluarea soluției cerute. În acest sens, ... invocă dispozițiile art. 35 alin. (2) și alin. (6) și pe cele ale art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul arată că, prin întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 5, transmisă la data de 26.09.2013, s-a solicitat autorității contractante să precizeze care este soluția avizată în cadrul Documentației de Avizare Lucrări Intervenții și care trebuie luată în considerare în oferta tehnică.

Prin răspunsul formulat la data de 02.10.2013, ... a menționat că această soluție este soluția B, care nu se regăsea în documentație la data respectivă și nici nu reiese că ar fi avizată de către autoritățile competente indicate în certificatul de urbanism.

Față de răspunsul autorității contractante evocat mai sus, ...firmă că expertiza tehnică nu recomandă ca soluție optimă soluția solicitată de către ...

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul apreciază că, în urma completării documentației de către autoritatea contractantă, documentele puse la dispoziție prin clarificări nu corespund cerințelor ofertanților, astfel încât să permită o evaluare corectă a soluției cerute și accesul legal la procedura de atribuire, conform art. 35 alin. (5), deoarece nu s-a pus la dispoziția ofertanților un proiect conform H.G. nr. 28/2008, faza D.A.L.I.

În cuprinsul caietului de sarcini aferent Devizului General pus la dispoziția ofertanților în S.E.A.P. se stipulează că : "Prezenta documentație nu tratează soluția prin care este posibilă păstrarea tablierului vechi pe poziție conservat prin lucrări speciale și realizarea noului tablier în forma unei structuri spațiale cu zăbrele cu platelaj din beton la partea superioară care se <circumscrie>>vechii structuri", deci nu tratează soluția B solicitată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul subliniază că din documentația pusă la dispoziția ofertanților lipsesc: proiectul pentru soluția cerută de către autoritatea contractantă, Devizul General al Investiției cu detalierea pentru soluția solicitată, precum și avize esențiale:

- Avizul Direcției pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Județul ... (podul fiind inclus în lista monumentelor istorice din județul ... la poziția nr. 495, cod LMI 2004 sub indicativul BZ-II-m-B-02312)

- Avizul de Gospodărire a Apelor de la A.N. Apele Române-Administrația Bazinală de Apă ... -Ialomița

- Avizul Inspectoratului de Stat în Construcții - Direcția Regională în Construcții Sud-Est, care sunt obligatorii prin conținutul - cadru al documentației D.A.L.I., conform H.G. nr. 28/2008 (Anexa 3) și prin Certificatul de Urbanism pus la dispoziție.

De altfel, autoritatea contractantă recunoaște, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. VI din data de

15.10.2013 că "Certificatul de Urbanism aferent variantei B nu a fost emis", varianta B fiind varianta adăugată în noul memoriu general, prin care se dorește păstrarea tablierului existent și realizarea unui tablier circumscris.

În opinia contestatorului, întregul proiect pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, inclusiv Devizul General și Listele de cantități urmăresc soluția menționată în memoriul inițial, și anume scoaterea tablierului metalic existent.

Totodată, ...rată că, pe parcursul desfășurării procedurii, prin clarificarea nr. V, întrebarea 1, s-a solicitat confirmarea standardelor care stau la baza proiectării, având în vedere faptul că, începând cu 2010 normele în vigoare sunt norme Eurocod, iar proiectul pus la dispoziție este întocmit pentru clasa E de încărcare.

În urma răspunsurilor la clarificări, contestatorul concluzionează că standardele care se iau în considerare la întocmirea ofertei sunt cele în vigoare la data lansării licitației, în speță normele Eurocode.

Conform art. 22 alin.(b) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții : "Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale."

Ca atare, ... consideră că proiectul pus la dispoziția ofertanților nu respectă condițiile de standard precizate prin Legea nr. 10/1995 și impuse prin răspunsul la clarificări din data de 02.10.2013, proiectul în cauză nefiind întocmit în baza acestor standarde.

Pe cale de consecință, devizul care a stat la baza valorii indicate în fișa de date a achiziției, la capitolul II.2.1. nu permite execuția unei lucrări care să respecte standardele în vigoare confirmate și solicitate de către autoritatea contractantă.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul concluzionează următoarele :

- Documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților nu respectă prevederile H.G. nr. 28/2008;

- Concluziile Expertizei tehnice menționată în cadrul documentației de atribuire nu conduc către soluția cerută de către autoritatea contractantă;

- Proiectul faza D.A.L.I. nu este complet, astfel încât să permită evaluarea corectă a lucrărilor de executat pentru obiectivul contractului;

- Proiectul D.A.L.I. un respectă prevederile art. 22 alin. (b) din Legea nr. 10/1995 și anume "asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementarilor tehnice și a clauzelor contractuale;"

- Nu există Certificat de Urbanism pentru soluția solicitată de către autoritatea contractantă;

- Nu există Avizul Direcției pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Județul ... deși obiectivul contractului face parte din categoria lucrărilor de artă declarate monumente istorice și acest aviz trebuie obținut la faza D.A.L.I.;

- Devizul General care a stat la baza devizului valorii specificate în fișa de date a achiziției la cap. 11.2.1. nu este întocmit pentru soluția cerută de către autoritatea contractantă.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 2, art. 255, art. 275 alin. (1) și pe cele ale art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluționării contestației nr. 32/17.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 20810/...-... să indice actul/actele atacat/e și ce solicită în legătură cu acesta/acestea.

... răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 50/28.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36438/28.10.2013, precizând că, prin contestația formulată, critică următoarele documente :

Fișa de date a achiziției, întrucât :

- nu definește, în mod clar, soluția recomandată în urma întocmirii documentației de atribuire, ceea ce încalcă prevederile art. 35 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- valoarea estimată specificată în cuprinsul fișei de date a achiziției, rezultă în urma unui Deviz General, care nu este întocmit pentru soluția cerută de către beneficiar prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. V din data de 02.10.2013.

De asemenea, contestatorul critică documentația de atribuire, respectiv proiectul faza D.A.L.I., publicat în S.E.A.P. la data de 06.09.2013, pe motiv că faza D.A.L.I. nu respectă prevederile art. 22 alin. (b) din Legea nr. 10/1995.

Totodată, ...duce la cunoștința Consiliului următoarele :

Devizul General prezentat în cadrul documentației de atribuire nu se referă la soluția cerută de către beneficiar;

- Certificatul de Urbanism, aferent variantei B nu a fost emis, varianta B fiind varianta adăugată în noul memoriu general la data de 10.10.2013;

- Certificatul de Urbanism nu este însoțit de următoarele avize obligatorii prin cadrul conținut al documentației D.A.L.I., conform HG 28/2008 (Anexa 3)

  - Avizul Direcției pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Județul ... (podul fiind monument istoric);

  - Avizul de Gospodărire a Apelor de la A.N. Apele Române-Administrația Bazinală de Apă ... -Ialomița

  - Avizul Inspectoratului de Stat în Construcții - Direcția Regională în Construcții Sud-Est

- Proiectul pus la dispoziție nu prezintă soluția dorită de către autoritatea contractantă;

- Din memoriul inițial aferent fazei D.A.L.I., cât și din memoriul transmis ulterior la data de 10.10.2013 rezultă că : "Ultima expertiză tehnică arată în mod clar calea de urmat pentru refacerea podului de la Vadu Pașii propunându-se scoaterea tablierului metalic existent" și introducerea unui tablier nou, însă această soluție nu corespunde cu cea solicitată de către autoritatea contractantă;

- Caietul de sarcini aferent Devizului General pus la dispoziția ofertanților în S.E.A.P. nu tratează soluția cerută de către autoritatea contractantă;

- Proiectul faza D.A.L.I. pus la dispoziție de către autoritatea contractantă nu respecta standardele cerute prin răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. V, publicată în S.E.A.P la data de 02.10.2013

Contestatorul critică și expertiza tehnică publicată în S.E.A.P. la data de 02.10.2013, pentru următoarele motive :

- nu recomandă ca soluție optimă soluția cerută de către autoritatea contractantă;

- nu respectă standardele solicitate prin răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. V, publicată în S.E.A.P la data de 02.10.2013.

Mai mult decât atât, ... critică și certificatul de urbanism și avizele publicate în S.E.A.P. la data de 10.10.2013, deoarece nu

vizează soluția cerută de către autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. V din data de 02.10.2013.

În finalul prezentei adrese, contestatorul mai arată că avizele puse la dispoziția ofertanților nu se referă la soluția cerută de către autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. V, din data de 02.10.2013.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 11877/07.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37958/07.11.2013, referitor la contestația formulată de către ... , prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 06.09.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și în JOUE anunțul nr. 2013/S 175-301.432 din 10.09.2013.

Documentația de atribuire a fost publicată în integralitate în S.E.A.P., potrivit art. 40 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, asigurându-se astfel accesul tuturor potențialilor ofertanți, în mod gratuit și nemijlocit, la prevederile acesteia.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.10.2013, ora 09:00, ședința de deschidere a ofertelor urmând a avea loc la aceeași dată, ora 10:00.

În intervalul de timp scurs de la data publicării anunțului în S.E.A.P. și până la data primirii contestațiilor formulate în cadrul procedurii, la sediul ... au fost primite o serie de solicitări de clarificări, cărora li s-a răspuns prin publicarea în S.E.A.P. (făcându-se astfel aplicarea prevederilor art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) a unor fișiere ce conțineau clarificările solicitate sub formatul întrebare/răspuns.

De asemenea, au fost organizate două vizite oficiale la amplasamentul lucrărilor, la ambele participând reprezentanți ai contestatorului.

La data de ... la sediul ... a fost depusă o notificare, cu privire la formularea unei contestații de către ...

Prin aceasta se arată că proiectul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă "nu respectă condițiile de standard precizate de Legea 10/1995", că Devizul General și Listele de cantități puse la dispoziție se refereau la Soluția A din caietul

nostru de sarcini, ca și certificatul de urbanism, că expertiza tehnică nu recomandă soluția indicată de către autoritatea contractantă prin clarificarea V ca și variantă optimă, că documentația de atribuire nu respectă prevederile H.G. nr. 28/2008, că Documentația pentru Avizarea Lucrărilor de Intervenții (DALI) nu este completă.

În opinia autorității contractante, toate aceste aspecte sunt de natură exclusive tehnică, constituind obligația unui operator economic ca și contestatorul.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că podul respectiv se află în domeniul public al Comunei Vadu Pașii, ... preluându-l în administrare pe perioada realizării lucrărilor de refacere/consolidare.

Odată cu procesul verbal de predare a fost predată autorității contractante și documentația tehnică de realizare a acestor lucrări, astfel cum a fost aceasta publicată în S.E.A.P.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că procedura în cauză este organizată atât pentru componenta de proiectare (elaborare de PT, detalii de execuție etc), cât și pentru realizarea efectivă a lucrărilor.

Pentru aceste motive, afirmațiile contestatorului nu trebuie reținute, ... soluționând toate solicitările de clarificări primite cu privire la documentele uploadate în S.E.A.P. pentru organizarea procedurii. Spre exemplu, atunci când s-a făcut referire la noul certificat de urbanism, s-a precizat clar că avizele aferente soluției B vor fi, în măsura în care aceasta poate fi previzibilă, aceleași cu cele existente în certificatul deja postat în S.E.A.P.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de către ... ca lipsită de interes, întrucât contestatorul nu a făcut dovada calității de persoană vătămată, condiție sine-qua-non pentru formularea unei contestații, potrivit art. 255 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca inadmisibilă, în baza aceluiași temei legal și ca tardivă, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... pe motiv că operatorul economic avea la dispoziție alte mijloace pentru a obține perioada de timp necesară întocmirii unei oferte.

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări a noului pod rutier situat pe DC 15km 1 + 500 peste râul ... la Vadu Pasii”, ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 06.09.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată cuprinsă între 33.275.319 lei și 34.244.503 lei, fără T.V.A.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor prin Decizia nr. ... la data de ... prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a proceda, mai întâi, la analiza excepției lipsei de interes și a excepției inadmisibilității contestațiilor ... și a ... invocate de autoritatea contractantă.

Examinând excepția lipsei de interes, Consiliul urmează să o respingă, pentru următoarele considerente:

Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin “interes” se înțelege “folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea fiind ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Procedând la justificarea interesului ... și a ... în formularea contestațiilor, se reține faptul că, acestea au un interes în depunerea unei oferte în cadrul procedurii, prin aceasta urmând a-și manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică, urmărind atribuirea acestuia în favoarea lor.

Susținerea autorității contractante conform căreia, contestatorii nu au făcut dovada calității de persoane vătămate, condiție sine-qua-non pentru formularea unei contestații, potrivit art. 255 alin. (2) lit. a) și b), contestațiile fiind, astfel, lipsite de interes, nu este întemeiată, Consiliul raportându-se la „obiectul” contestațiilor, și anume critici aduse clarificărilor la documentația de atribuire, precum și la respectarea termenului de formulare a



acestora (în speță, contestațiile împotriva clarificărilor la documentația de atribuire fiind formulate în termen).

În consecință, constatând că, prin contestațiile formulate, ... și ...u calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acestora, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă ...

Examinând excepția inadmisibilității, Consiliul urmează să o respingă, pentru următoarele considerente:

Consiliul respinge afirmația autorității contractante potrivit căreia *„contestatorul nu a făcut dovada calității de persoană vătămată, condiție sine-qua-non pentru formularea unei contestații, potrivit art. 255 alin. (2) lit. a) și b)”* și având în vedere că actele atacate sunt clarificările cu privire la documentația de atribuire, acte pe care contestatorii le consideră a fi emise cu încălcarea dispozițiilor legale, Consiliul, în baza prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 *„examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot”,* motiv pentru care respinge excepția inadmisibilității contestațiilor invocată de către autoritatea contractantă.

Referitor la excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de către autoritatea contractantă ... Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.(...)”*.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră *“(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care

valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză ( cuprinsă între 33.275.319 lei și 34.244.503 fără T.V.A.) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată, având în vedere că data publicării documentației de atribuire în S.E.A.P. a fost 06.09.2013, că prin depunerea contestației în data de ... .. a depășit termenul de 10 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta documentația de atribuire.

Având în vedere însă faptul că, prin contestația formulată, ... critică și răspunsurile publicate în S.E.A.P. la data de 09.10.2013 și 15.10.2013, documente cu privire la care, conform prevederilor legale mai sus menționate, termenul în care pot fi contestate se încheie la data de 21.10.2013, respectiv la data de 25.10.2013, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către ... în punctul de vedere nr. 11877/07.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37958/07.11.2013, urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de către ...

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată de ... acesta critică faptul că în data de 09.10.2013 și 15.10.2013 autoritatea contractantă a postat în SEAP actele administrative intitulate „PT versiunea semnată de expert MCC” partea 1 și 2 și clarificarea nr.VI, prin care a fost schimbată soluția tehnică publicată inițial, potrivit căroră ofertanții puteau alege una din cele două variante propuse, autoritatea contractantă stabilind în sarcina ofertanților întocmirea ofertei folosind soluția B.

În susținerea criticilor contestatorul arată că soluția B nu cuprinde detalierea listelor de cantități, listele de cantități publicate fiind aferente variantei 1, iar autoritatea contractantă a

tratat superficial proiectul indicând potențialilor ofertanți faptul că listele de cantități sunt „asemănătoare” ambelor variante, invocând totodată că prin clarificările postate autoritatea contractantă a încălcat prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr.171/2012 cât și principiul tratamentului egal, creându-se diferențe între operatorii economici care au început elaborarea ofertei înainte de data de 09.10.2013 față de cei care încep elaborarea ofertei ulterior acestei date.

Analizând criticile contestatorului Consiliul constată că în documentația de atribuire postată în SEAP în data de 06.09.2013 autoritatea contractantă, cum de altfel recunoaște prin punctul de vedere, a dat posibilitatea operatorilor economici să aleagă una din cele două variante propuse.

Ulterior, mai exact în data de 02.10.2013, ca urmare a unei solicitări de clarificări prin care un operator economic a cerut „(...) vă rugăm să precizați care dintre soluții este avizată și trebuie cuprinsă în oferta tehnică” autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns „Soluția B prin care se propune păstrarea și conservarea tablierului Saligny”.

În data de 09.10.2013 autoritatea contractantă a postat în SEAP „PT versiunea semnată de expert MCC – partea I” (CN.../016) și „PT versiunea semnată de expert MCC – partea II” (CN.../017) iar în data de 15.10.2013 autoritatea contractantă a postat în SEAP „Clarificarea VI” (CN.../018), „Avize” (CN.../019) prin care a răspuns celor 6 solicitări de clarificări formulate de către contestator prin adresa nr. 11/07.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.10691/08.10.2013 și „Pod Vadu Pasii varianta B1” (CN.../0120).

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici faptul că trebuie cuprinsă în ofertă „Soluția B prin care se propune păstrarea și conservarea tablierului Saligny”, în data de 02.10.2013, dată la care această informație a fost postată în SEAP, situație în care nu pot fi reținute susținerile contestatorului potrivit cărora soluția tehnică a fost schimbată prin răspunsurile la clarificări postate în SEAP în data de 09.10.2013 și 15.10.2013.

Or, raportat la data de 02.10.2013 când a fost adusă la cunoștință soluția B, formularea unor critici cu privire la aceasta în data de ... prin contestația depusă la C.N.S.C., este reținută de către Consiliu ca tardivă, având în vedere termenul de contestare de 10 zile stabilit conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Eventuale critici cu privire la faptul că prin „schimbarea” soluției tehnice au fost încălcate prevederile Ordinului nr.171/2006 și principiul tratamentului egal, critici ce fac obiectul prezentei contestații, puteau fi formulate în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre soluția impusă de către autoritatea contractantă în data de 02.10.2013, dată la care această soluție a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, și nu prin raportare la data de 09.10.2013 și 15.10.2013 când au fost postate de către autoritatea contractantă, în SEAP, răspunsuri la solicitări de clarificări cu privire la soluția B, răspunsuri care au fost date cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația formulată ... critică prevederile documentației de atribuire, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări poate în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 02.10.2013, 09.10.2013 și 15.10.2013, așa cum rezultă din contestația precizată prin adresa nr.50/20.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.36438/28.10.2013.

Consiliul constată că sunt criticate prevederi cuprinse în documentația de atribuire, invocând faptul că:

„1.1 nu definește clar soluția recomandată în urma întocmirii documentației de atribuire, ceea ce încalcă prevederile art. 35 din OUG 34/2006;

1.2 valoarea estimată prin fișa de date rezultă în urma unui Deviz General care nu este întocmit pentru soluția cerută de către Beneficiar prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr.V din data de 2.10.2013”

„2.1 faza D.A.L.I. nu respectă prevederile art.22 alin.(b) din Legea 10/1995 și anume „asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale, întrucât nu conține soluția cerută de Beneficiar, prezentarea a cel puțin două opțiuni, recomandarea expertului/auditorului energetic asupra soluției optime din punct de vedere tehnic și economic, de dezvoltare în cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții”;

„2.2 Devizul General prezentat în Documentația de Atribuire nu se referă la soluția cerută de beneficiar” cât și răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 02.10.2013.

Criticile aduse prevederilor menționate anterior vor fi respinse de către Consiliu, ca tardive, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) și alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora formularea unor critici cu privire la documentația de atribuire putea fi făcută în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal.

Or, având în vedere că prevederile criticate erau cuprinse în documentația de atribuire, documentație care a fost postată în SEAP în data de 06.09.2013, contestarea acestora, în data de ... la mai mult de 1 lună după publicarea acestora în SEAP, și cu depășirea termenului de 10 zile în cazul răspunsului postat în SEAP în data de 02.10.2013, este reținută ca tardivă.

Consiliul constată că este criticat și răspunsul postat în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 09.10.2013 (nu în data de 10.10.2013 cum susține contestatorul) arătând că în memoriul inițial aferent fazei D.A.L.I., pag.7 cap.2 „Concluziile raportului de expertiză tehnică” cât și memoriul transmis ulterior în data de „10.10.2013” rezultă că *„Ultima expertiză tehnică arată în mod clar calea de urmat pentru refacerea podului de la Vadu Pașii propunându-se scoaterea tablierului metalic existent compus din platelajul din beton adăugat și din structura metalică și introducerea unui tablier nou alcătuit din grinzi metalice cu placa din beton armat la partea superioară, dimensionat pentru clasa de încărcare E. Concomitent se vor realiza lucrări de consolidare a pilelor”*.

Prin răspunsul postat în SEAP în data de 09.10.2013, după cum susține contestatorul, a fost transmis un nou memoriu, în care s-a adăugat ca posibilă soluție și soluția referitoare la păstrarea tablierului existent, memoriu care împreună cu piesele desenate fac imposibilă evaluarea soluției cerute, prin raportare la dispozițiile art. 35 alin.(2) și alin.(6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul invocă de asemenea și încălcarea dispozițiilor art.78 alin.(2) din același act normativ, cu privire la răspunsul la clarificări cât și faptul că documentele puse la dispoziție prin clarificări nu permit accesul la procedura de atribuire, încălcându-se art. 35 alin.(5) din ordonanță cât și dispozițiile H.G. nr. 28/2008 faza D.A.L.I. având în vedere că nu a fost pus la dispoziție un proiect conform hotărârii, pentru soluția cerută.

Cu privire la criticile menționate anterior Consiliul constată că, prin documentele postate în SEAP în data de 09.10.2013 autoritatea contractantă a postat în SEAP „Memoriul general”, semnat de expert MCC, păstrând conținutul postat inițial, însă la pagina 17 și 18 au fost detaliate informații cu privire la soluția B comunicată operatorilor economici prin intermediul SEAP în data de 02.10.2013 iar în data de 15.10.2013 a răspuns solicitărilor de clarificări referitoare la soluția B, conținutul acestor răspunsuri fiind dat cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind modificată, în data de 09 și 15.10.2013 documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 35 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006 va fi reținută ca nefondată având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 09.10.2013 și 15.10.2013 răspunsuri la clarificări prin care a adus lămuriri/explicitări cu privire la soluția B, publicată în SEAP în data de 02.10.2013 soluție necontestată în termen, și a publicat „Memoriul general” semnat de expert MCC care cuprinde pe lângă informațiile publicate inițial și detalierea soluției B, aceste răspunsuri neputând fi reținute ca restricții în elaborarea ofertelor.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că în caietul de sarcini aferent Devizului general pus la dispoziție operatorilor economici în SEAP se precizează *„Prezenta documentație nu tratează soluția prin care este posibilă păstrarea tablierului vechi pe poziție conservat prin lucrări speciale și realizarea noului tablier în forma unei structuri spațiale cu zăbrele cu platelaj din beton la partea superioară care se circumscrie vechii structuri”*, prin urmare nu tratează soluția B cerută de către autoritatea contractantă, critică pentru care vor fi reținute aceleași considerente cu cele precizate la critica anterioară.

Un alt aspect criticat de către contestator este acela că din documentația pusă la dispoziția operatorilor economici lipsesc: proiectul pentru soluția cerută de către autoritatea contractantă, devizul general al investiției cu detalierea pentru soluția cerută, precum și avizele esențiale, respectiv:

- Avizul Direcției pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Județul ... (podul fiind inclus în lista monumentelor istorie din județul ... la poziția nr.495, cod LMI 2004 sub indicativul BZ-II-m-B-02312);

- Avizul de Gospodărire a Apelor de la A.N. Apele Române;

- Avizul Inspectoratului de Stat în Construcții Direcția Regională în Construcții Sud-Est.

Consiliul reținând că este criticat și faptul că „*Certificatul de urbanism aferent variantei B nu a fost emis*” pentru varianta B, fiind varianta adăugată în noul memoriu general în data de 10.10.2013, prin care se dorește păstrarea tablierului existent, fapt recunoscut de către autoritatea contractantă prin răspunsul postat în SEAP în data de 15.10.2013, după cum afirmă contestatorul.

Analizând criticile contestatorului, cu privire la lipsa informațiilor și documentelor aferente variantei B, Consiliul constată că printr-o solicitare de clarificări, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.10351/27.09.2013, un operator economic a solicitat, printre altele, punerea la dispoziție de autoritatea contractantă a expertizei tehnice care a stat la baza stabilirii soluțiilor și a Certificatului de urbanism din care să rezulte toate avizele care trebuie obținute cât și să se precizeze „care dintre soluții este avizată și trebuie cuprinsă în oferta tehnică”.

În data de 02.10.2013 autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, postând în SEAP Expertiza tehnică și Certificatul de urbanism cu precizarea că soluția care trebuie cuprinsă în oferta tehnică este „*Soluția B prin care se propune păstrarea și conservarea tablierului Saligny*”.

În data de 08.10.2013, autoritatea contractantă a primit o nouă solicitare de clarificări, înregistrată la sediul acesteia sub nr.10691/08.10.2013, prin care operatorul economic a solicitat autorității contractante, printre altele, raportat la conținutul răspunsului postat în data de 02.10.2013, să pună la dispoziția ofertanților proiectul cu soluția dorită de beneficiar, dat fiind că în proiectul transmis această soluție nu există, Certificatul de urbanism corespunzător soluției cerute conform clarificării din 02.10.2013, Expertiza tehnică care a stat la baza stabilirii soluției, Acordul de principiu de la Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural jud. ... „precum și restul de avize cerute prin Certificatul de urbanism”.

În data de 09.10.2013 autoritatea contractantă a postat în SEAP, „PT versiunea semnată de expert MCC – partea I” și „PT versiunea semnată de expert MCC – partea II”, fără a fi postate răspunsurile la solicitarea de clarificări și eventuale documente solicitate de către operatorul economic.

Răspunsul la solicitările formulate prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă în data de 08.10.2013 a fost postat în data de 15.10.2013, iar prin Clarificarea VI au fost postate „AVIZE”.

Cu privire la prima întrebare autoritatea contractantă a răspuns afirmând că *„Absolut toate documentele disponibile au fost deja postate în SEAP, fie de la momentul publicării anunțului de participare, fie pe calea clarificărilor”*.

Cu privire la Certificatul de urbanism a afirmat că *„Certificatul de urbanism aferent variantei B nu a fost emis, în considerarea faptului că memoriul ce stă la baza emiterii sale este același cu cel utilizat pentru prima variantă. Potrivit compartimentului Arhitect Șef, având în vedere similitudinea dintre cele două variante, avizele și acordurile solicitate sunt aproximativ aceleași neexistând diferențe notabile”*.

În ceea ce privește solicitarea Expertizei tehnice pentru varianta impusă prin clarificarea postată în data de 02.10.2013, autoritatea contractantă a arătat că *„Expertiza tehnică care a stat la baza elaborării soluției A, evident are aceeași valabilitate și pentru soluția B, întrucât precizează ca suprastructura nu mai poate fi folosită și infrastructura trebuie consolidată. Faptul că se păstrează pe poziție în stare conservată tablierul existent nu exprimă necesitatea unei noi expertize pentru că rezultatul ar fi același. Expertiza a sugerat o soluție, asta nu înseamnă că în loc de grinzi cu inima plină nu pot fi folosite grinzi cu zăbrele. Infrastructura trebuie consolidată în ambele soluții”*.

Referitor la solicitarea de punere la dispoziție de către autoritatea contractantă a Acordului de principiu de la Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural ... și a avizelor cerute prin Certificatul de urbanism, autoritatea contractantă a arătat că *„Avizul de la Culte nu a fost emis până la momentul de față. Anexăm celelalte avize”*.

Analizând răspunsul autorității contractante Consiliul constată că prin acesta nu au fost încălcate dispozițiile art.78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, concret și fără ambiguități solicitării operatorului economic, prin postarea în SEAP a documentelor avute la dispoziție pentru soluția B și a răspunsurilor la cele 6 solicitări ale operatorului economic, respectiv pentru soluția impusă prin clarificarea din data de 02.10.2013, clarificare necontestată, în termenul stabilit de art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.



Consiliul constată că prin răspunsurile postate în SEAP în data de 09.10.2013 și 15.10.2013 autoritatea contractantă a adus lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.171/2012, motiv pentru care criticile aduse vor fi respinse ca nefondate.

Criticile aduse faptului că în data de „10.10.2013” (în fapt 09.10.2013) a fost transmis un nou memoriu, în care se adaugă ca posibilă soluție și soluția referitoare la păstrarea tablierului, documente care fac imposibilă „evaluarea soluției cerute” cât și faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților un proiect conform H.G. nr.28/2008 faza D.A.L.I., pentru soluția cerută, Consiliul le va respinge ca tardive având în vedere că soluția privind păstrarea tablierului a fost postată în SEAP în data de 02.10.2013, act al autorității contractante care nu a fost contestat în termen.

Referitor la criticile aduse faptului că lipsesc certificatul de urbanism și avizele pentru soluția propusă, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, cap.II.1.5) lit.b) autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților „Elaborarea documentației necesare obținerii autorizațiilor și avizelor necesare execuției”, prin urmare, la data publicării documentației de atribuire autoritatea contractantă nu avea obligația de a prezenta documentele invocate de către contestator, având în vedere că obținerea acestora constituie parte a contractului de achiziției publice, motiv pentru care acestea vor fi respinse, ca nefondate.

O ultimă critică a contestatorului se referă la, „clarificarea nr.V întrebarea nr.1”, respectiv la standardele care au stat la baza proiectării, despre care susține că proiectul pus la dispoziție nu este întocmit în baza acestor standarde, iar devizul care a stat la baza valorii precizate în fișa de date la cap.II.2.1. nu permite execuția unei lucrări care să respecte standardele în vigoare confirmate.

Analizând critica contestatorului Consiliul constată că, în fapt, acesta critică răspunsul autorității contractante postat în SEAP în data de 02.10.2013, prin care, la solicitarea către autoritatea contractantă de a confirma „că se aplică normele în vigoare (SR EN 1991-2:2005) în loc de convoaiele date prin proiectul transmis (clasa E de încercare)” aceasta a formulat răspuns indicând standardele ce se aplică, însă față de data la care răspunsul a fost postat în SEAP, respectiv 01.10.2013, formularea unor critici cu privire la acest răspuns va fi respinsă ca

fiind tardivă, termenul de 10 zile, stabilit în conformitatea cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind depășit la data depunerii prezentei contestații.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 27 (douăzecișapte) pagini.