



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect *„Asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului Modernizarea drumurilor agricole de exploatație, comuna ... jud. Constanța”*, cod CPV 45233120-6, sursa de finanțare: fonduri comunitare prin „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în sat ..., ... comuna ..., județul Constanța.

Prin contestația FN și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată de ... – ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1633/17.10.2013, emisă de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), s-a solicitat: anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, implicit a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din stadiul stabilirii ofertelor admisibile.

Prin contestația FN și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în sat, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... – director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1832/17.10.2013, emisă de COMUNA ...

(PRIMĂRIA ...), s-a solicitat: anularea adresei antemenționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor care probează îndeplinirea cerinței 1 din Cap.III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența similară.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, cu privire la contestațiile depuse.

Admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Pe cale de consecință, dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1629/17.10.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare nr. 1633/17.10.2013 și nr. 1832/17.10.2013, reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... conform celor precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), s-a solicitat: anularea comunicărilor privind rezultatul

procedurii, implicit a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din stadiul stabilirii ofertelor admisibile.

În fapt, contestatorul precizează că la data de 11.09.2013, autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMARIA ...), a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... având ca obiect inițierea unei proceduri de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului Modernizarea drumurilor agricole de exploatație, comuna ... jud. Constanța”, valoarea estimată a achiziției fiind de 4.123.978 lei fără TVA, proiect finanțat din fonduri comunitare prin Fondul European Agricol de Dezvoltare Rurală prin PNDR, Măsura 125, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul menționează că, așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1508/23.09.2013, în cadrul procedurii au fost depuse oferte de către următorii operatori economici: ...

Contestatorul precizează că, urmare a evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1633/17.10.2013, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. (b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

„Motivul 1. Fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința 1: (...) Se va atașa cazier judiciar al ... societății, așa cum este precizat în Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului/ certificat echivalent pentru persoane juridice străine, în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor, conform art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (...). Cerința 1 neîndeplinită - nu a fost depus certificatul de cazier judiciar al ... firmei ofertante

Motivul 2. Fișa de date a achiziției, cap III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Cerința 1: Prezentare Certificat Constatator de la Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic (obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC). Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie actuale/reale la data limită de depunere a ofertelor (...)

Cerința 1 neîndeplinită: Certificat constatator ORC ... nr. 40053/06.09.2013, pag. 11-12 în dosarul documentelor de calificare. Documentul este incomplet - nu pot fi identificați toți asociații și ... firmei; nu este evidențiat obiectul principal de activitate; lipsește pagina cu semnături și ștampila ORC.

Motivul 3. Fișa de date a achiziției, cap. 111.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 1: Ofertantul a executat cel puțin o lucrare similară, în ultimii 5 ani, având ca obiect construcții de drumuri, în valoare de cel puțin 3.500.000 lei fără TVA . (...) În cazul contractelor de subcontractare sau în asociere, se prezintă obligatoriu și contractul/ (acordul) de subcontractare sau asociere (...) Neîndeplinirea cerințelor minime solicitate a fi îndeplinite de către ofertanți în privința experienței similare conduce la descalificarea ofertantului.

Cerința 1 neîndeplinită: Pentru demonstrarea experienței similare, ... (terț susținător experiență similară) a depus - pag. 92-113 dosarul documentelor de calificare:

Contract nr. 4068/08.11.2010, beneficiar com. Greaca jud. Giurgiu, obiect: proiectare și execuție modernizare drum local, înființare creșă și dotare cămin cultural, executant: Asocierea ... și ..., valoare 7.308.816 lei fără TVA, din care 6.602.350 lei pentru modernizare drum. PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 1209/18.04.2012; recomandare beneficiar.

Nu a fost prezentat acordul de asociere pentru derularea contractului care dovedește experiența similară astfel încât nu poate fi determinat procentul din contract îndeplinit de fiecare asociat și nu se poate determina dacă „Ofertantul a executat cel puțin o lucrare similară, în ultimii 5 ani, având ca obiect construcții de drumuri, în valoare de cel puțin 3.500.000 lei fără TVA”.

Pentru demonstrarea experienței similare ... a depus - pag. 114-145, dosarul documentelor de calificare:

1. Contract lucrări nr. 4969/18.08.2008; Valoare: 2.296.086 - sub valoarea minimă solicitată.

2. Contract lucrări nr. 4297/ 03.05.2012, executant Asocierea ... și ...; beneficiar Obiectul: Lucrări de reabilitare sistem rutier. Valoare: 5.232.937 lei, din care execuție 5.031.671 lei.

Conform Acordului de asociere nr. 732/06.01.2012, art. 6 (pag. 143-145 în dosarul documentelor de calificare), cotele de participare în cadrul asocierii sunt: ...- 49% ; ...- 47%; ...- 4%. Rezultă o cotă de participare pentru ofertantul ... de 2.348.243 lei - sub valoarea minimă solicitată.”

Contestatorul consideră că raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia sunt nelegale, urmând a fi anulate, cu consecința reevaluării ofertelor, pentru următoarele considerente:

1. Față de motivul numărul 1 de respingere, contestatorul susține următoarele:

- Oferta asocierii, îndeplinea condițiile minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, sens în care ar fi trebuit să fie considerată acceptabilă de către autoritatea contractantă și evaluată ca atare (și nicidecum respinsă ca inacceptabilă);

- ... lider de asociere în cadrul Asocierii formate din ... & ... a depus inițial, în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, o declarație pe proprie răspundere în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;

- ulterior, au fost depuse în interiorul termenului solicitat de autoritatea contractantă, documentele de calificare care probează cele susținute în declarația depusă inițial;

- cazierul judiciar al ... firmei ofertante ... se află la pagina 3 (conform opis) al ofertei, pe aceeași pagină cu cazierul judiciar al societății.

2. Față de motivul numărul 2 de respingere:

- oferta Asocierii ... & ... , îndeplinește și această condiție minimă de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, sens în care ar fi trebuit să fie considerată acceptabilă de către autoritatea contractantă și evaluată ca atare (și nicidecum respinsă ca inacceptabilă);

- ... lider de asociere a depus inițial, în vedere îndeplinirii cerințelor de calificare, o declarație pe proprie răspundere în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu toate completările aduse acestui act normativ;

- în cuprinsul declarației, s-a nominalizat concret și precis modul în care aceasta îndeplinește condițiile de calificare. Astfel, din cuprinsul declarației, se poate înțelege foarte clar faptul că se va prezenta certificatul constatator emis de ONRC Nr. 40053/06.09.2013. În momentul în care autoritatea contractantă a solicitat să prezinte documentele de calificare, acesta a fost depus;

- astfel cum se înțelege din adresa de comunicare a rezultatului procedurii asupra faptului că la pagina 11-12 din cuprinsul ofertei se regăsește un certificat constatator incomplet, o astfel de eroare, dacă s-a produs și a fost depus un certificat constatator incomplet, este de înțeles și trebuia clarificată. Certificatul constatator se eliberează de ONRC, fiind tipărit față/verso și este foarte probabil ca, în urma copierii

acestui document, să fi depus doar paginile impare (față, ale certificatului constatator);

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- nedepunerea în forma completă, astfel cum se înțelege că s-a întâmplat, a unui document, raportat la prejudiciul care s-ar produce în mod direct fondurilor europene, în fapt de minim 429.639 lei, decizia autorității contractante de a respinge o ofertă, deși putea și trebuia să clarifice acest aspect, este una nelegală;

- este mai mult decât evident faptul că documentul în forma completă s-ar fi putut solicita ca și clarificare, având în vedere că s-au prezentat deja pagina 1 și 3, lipsind în fapt pagina 2 și 4 fără a se încălca sub nicio formă tratamentul egal în cadrul procedurii;

- mai mult decât atât, informațiile la care autoritatea contractantă face referire se regăsesc în CUI - ul societății; lucrările care fac obiectul prezentei proceduri fiind domenii principale de activitate: CAEN 4211 - Lucrări de construcții drumuri și autostrăzi;

- diferența față de locul al II-lea fiind de 429.639 lei, de locul al III-lea fiind de 997.821 lei, de locul al IV-lea fiind de 1.102.865.69 Lei;

- în opinia contestatorului, în mod abuziv, autoritatea contractantă a declarat ofertei sa inacceptabilă, fără a-și îndeplini obligațiile care îi reveneau prin comisia de evaluare, încălcând în mod grav unul din principiile fundamentale ale achizițiilor publice, anume eficiența utilizării fondurilor publice.

3. Față de motivul numărul 3 de respingere :

- oferta asocierii ... & ... îndeplinește și această condiție minimă de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, sens în care ar fi trebuit să fie considerată acceptabilă de către autoritatea contractantă și evaluată ca atare (și nicidecum respinsă ca inacceptabilă);

- ... lider de asociere în cadrul asocierii formate din ... & ... a depus inițial, în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, o declarație pe proprie răspundere în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu toate completările aduse acestui act normativ;

- pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară: cap. 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1: Ofertantul a executat cel puțin o lucrare similară, în ultimii 5 ani, având ca obiect construcții de drumuri, în valoare de cel puțin 3.500.000 lei fără TVA, beneficiind de susținere din partea terțului suținător ...în sensul art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- ... (terțul suținător) a pus la dispoziție contractul nr. 4068/08.11.2010, Beneficiar com. Greaca, Jud. Giurgiu, Obiect

„Proiectare și execuție modernizare drum local, înființare creșă și dotare cămin cultural”, executant Asocieria ..., valoarea contractului fiind de 7.308.816 lei fără TVA, din care 6.602.350 lei pentru modernizare drum;

- așa cum și autoritatea contractantă a observat în mod corect, contractul prezentat ca experiență similară de terțul susținător a fost unul de tip „proiectare și execuție,” din care se înțelege foarte clar care sunt obligațiile părților; anume, .. a avut obligația de a proiecta lucrările de drumuri iar ... a avut obligația de a executa lucrările de drumuri, astfel cum s-a și întâmplat;

- în opinia contestatorului, membrii comisiei de evaluare au evaluat superficial oferta sa, considerând că o clarificare în sensul completării sau confirmării cu acordul de asociere care s-ar fi prezentat pentru a clarifica acest aspect, ar fi fost inutilă;

- în aceeași măsură, din cadrul contractului prezentat de terțul susținător, rezultă că executantul contractului de drumuri, este ..., cu o cotă de participare în contract de 98%, adică 6.470.303 lei;

- autoritatea contractantă a preferat să declare câștigător al procedurii un alt ofertant, fiind dispusă să producă un prejudiciu fondurilor europene de minim 429.639 lei, dacă nu chiar de 1.102.865,69 lei, declarând câștigător un ofertant care ar fi fost surclasat.

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- dacă autoritatea contractantă avea dubii asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară, putea și trebuia să solicite clarificări în acest sens și nicidecum să considere inacceptabilă oferta.

Având în vedere motivele de mai sus prezentate, pentru care consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, contestatorul solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, prin lămurirea eventualelor neclarități, autoritatea contractantă era în măsură să își formeze o opinie corectă asupra capacității tehnice de a îndeplini cerința din fișa de date, situație care nu era de natură să îl avantajeze, deoarece aceleași clarificări puteau fi solicitate și celorlalți ofertanți. Ca urmare, a fost încălcat principiul proporționalității, acest fapt fiind în defavoarea autorității contractante, care a dispus semnarea contractului cu o ofertă mai mare ca preț, riscând evident de a pierde fondurile comunitare alocate acestui proiect în cazul în care autoritatea de management consideră nejustificată descalificarea sa pe motivele antemenționate.

Conform art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”, și având în vedere că autoritatea contractantă a invocat în punctul de vedere excepția tardivității, Consiliul transmite prin fax contestatorului adresa nr. 21382/... .. solicitându-i opinia cu privire la excepția invocată.

Contestatorul a răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37110/01.11.2013, precizând că în data de 17.10.2013 a fost înștiințat de rezultatul procedurii, prin adresa nr. 1633/17.10.2013, iar conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, data ultimă de depunere a contestațiilor este 22.10.2013.

Întrucât în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis adresa nr. 22103/... .. prin care se menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 11.11.2013, acesta prezentându-se în data de 11.11.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38442/12.11.2013, ... a depus concluzii scrise prin care își menține solicitările din contestația inițială. Astfel, contestatorul precizează următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006: „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborand în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”;

- în urma studiului la CNSC a dosarului achiziției publice, a rezultat că autoritatea contractantă a întocmit o Nota justificativă privind cerințele minime de calificare (înregistrată la aceasta sub nr. 477/05.04.20131), cu încălcarea gravă a legii, întrucât include o serie de cerințe de calificare și modul prin care ofertanții trebuie să procedeze pentru îndeplinirea fiecărui criteriu, doar enumerate, fără a fi motivate în niciun fel;

- practic, autoritatea contractantă a introdus cerințe minime de calificare criterii fără a fi în deplinătatea înțelegerii asupra scopului pentru care legiuitorul le consideră proporționale sau nu, raportat la complexitatea contractului;

- autoritatea contractantă a solicitat o multitudine de documente doveditoare pentru a încerca să elimine riscurile neîndeplinirii

contractului de lucrări enumerate de aceasta în cuprinsul Notei justificative nr. 477/05.04.2013;

- abaterile constatate de autoritatea contractantă în cadrul ofertei depuse nu sunt de natură să producă un eventual risc derulării în bune condiții a contractului, și acestea puteau și trebuiau clarificate;

- respingerea unei oferte ca inadmisibilă și acceptarea și declararea câștigătoare a contractului de lucrări a ofertei mai mare ca preț cu 997.821,04 lei pentru faptul că anumite documente nu s-au prezentat în mod clar, s-a făcut cu nerespectarea obligațiilor ce îi reveneau la evaluarea ofertelor.

În continuare, contestatorul reiterează motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a preferat să declare ca și câștigător al procedurii alt ofertant ... fiind dispusă să producă un prejudiciu fondurilor europene de minim 997.821,04 lei.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să uzeze de dispozițiile art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006. De altfel, prin lămurirea eventualelor neclarități, autoritatea contractantă era în măsură să își formeze o opinie corectă asupra capacității sale tehnice de a îndeplini cerința din fișa de date, situație care nu era de natură să îl avantajeze, deoarece aceleași clarificări puteau fi solicitate și celorlalți ofertanți.

Contestatorul susține că evaluarea ofertei sale s-a făcut de către autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr.925/2006.

Prin contestația FN și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1832/17.10.2013, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), s-a solicitat: anularea adresei antemenționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor care probează îndeplinirea cerinței 1 din Cap.III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența similară.

În fapt, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției, cerința 1 este: „Ofertantul a executat cel puțin o lucrare similară, în ultimii 5 ani, având ca obiect construcții de drumuri, în valoare de cel puțin 3.500.000 lei fără TVA ...”, pentru demonstrarea acestei cerințe prezentând un contract de lucrări „Proiectare și execuție lucrări de reabilitare sistem rutier pentru un număr de 6 străzi situate în sectorul 5 București”, autoritatea contractantă fiind ..., în valoare de 4.996.262,41 lei fără TVA; a fost anexat formularului de experiență similară, contractul de lucrări, proces verbal de recepție, recomandare,

situații de plată confirmate și o adresă prin care ... parafa că această execuție de lucrări a fost făcută în totalitate de ... toate acestea fiind prezentate de la pagina 53 la 73 în documentele de calificare.

Contestatorul susține că:

- autoritatea contractantă, în baza acordului de asociere nr. 762/06.01.2012 prezentat de firma concurentă la această licitație, ... (probabil această firmă participantă s-a prelevat de același contract ca experiență similară), respinge oferta și nu ia în considerație documentele expuse la paginile 53-73 din documentele de calificare, conform opisului depus;

- contractul de execuție nr. 4297/ 03.05.2012 a lucrării prezentată ca experiență similară - „Proiectare și execuție lucrări de reabilitare sistem rutier pentru un număr de 6 străzi situate în Sectorul 5 București”, a fost semnat de ... în calitate de lider de asociere;

- acordul de asociere nr. 732/06.01.2012 prin care ... are un procent de 49%, ... 47% și ...are 4% (în calitate de proiectant), a fost semnat înainte de începerea execuției, acesta neputând stabili procentele de execuție. Pentru această lucrare, ar fi trebuit 2 executanți și 1 proiectant, dar după emiterea ordinului de începere al lucrărilor, ... nu a putut mobiliza forța de muncă și dotarea tehnică necesară și din cauza faptului că termenul era foarte scurt și nu avea timp de corespondență, în calitate de lider a început lucrările de execuție și le-a finalizat în totalitate, fapt consemnat de procesul verbal de recepție nr. 5632 din 31.05.2012;

- a solicitat verbal asociatului ... să emită o adresă prin care să confirme neimplicarea sa în derularea asocierii, dar nu a primit niciun răspuns. Ca urmare a acestui fapt, a solicitat autorității contractante ... să confirme execuția în proporție de 100% a lucrărilor. Acest fapt a fost concretizat prin actul nr. 2789 din 25.04.2013, prin care ... prin 4 (patru) semnături confirma autenticitatea experienței similare.

Față de aceste considerente, ... solicită Consiliului admiterea contestației, anularea adresei nr. 1832 din 17.10.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a documentelor care probează îndeplinirea cerinței 1 din Cap.III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv experiența similară.

Conform art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității,

celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”, și având în vedere că autoritatea contractantă a invocat în punctul de vedere excepția tardivității, Consiliul transmite prin fax contestatorului adresa nr. 21381/... .. solicitându-i opinia cu privire la excepția invocată.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2297/04.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37438/04.11.2013, precizând că în data de 17.10.2013 a fost înștiințat de rezultatul procedurii și că a respectat cu strictețe art. 3 lit. z) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, data ultimă de depunere a contestațiilor este 22.10.2013.

Prin adresa nr. 22102/.../... contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 22102/..... prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 11.11.2013, acesta neprezentându-se, până la data emiterii prezentei decizii.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21367/... .. 28.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, oferta contestatorilor și oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestații, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 1673/25.10.2013 și nr. 1758/04.11.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 36443/28.10.2013 și nr. 37716/06.11.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în punctul de vedere, solicită Consiliului respingerea contestațiilor pe cale de excepție ca tardive, iar pe fond, ca nefondate și neîntemeiate.

I. Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, solicitând Consiliului ceară contestatorilor dovada respectării termenului legal de atac, să examineze excepția de tardivitate prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în cazul ambelor contestații și să le respingă ca tardiv introduse, având în vedere următoarele motive:

- s-au transmis contestatorilor, în data de 17.10.2013, cu confirmare de primire, comunicările privind rezultatul procedurii cu nr. 1632 și 1633 din data de 17.10.2013.

- conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act considerat nelegal - în cazul de față, până în data de 22.10.2013;

- ambele contestații au fost transmise prin email-ul autorității contractante, nedatate și neînregistrate de contestatori, în afara orelor de program, fără să se solicite confirmare de primire;

- autoritatea contractantă susține că a luat cunoștință de ambele contestații în data de ... fiind înregistrate cu nr. 1653 și 1654/ ... - în afara termenului impus de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- referitor la procedura de depunere/ transmitere a contestațiilor, autoritatea contractantă susține că au fost încălcate următoarelor prevederi legale din OUG nr. 34/2006: art. 59 alin. (2), art. 61 alin. (3), art. 271 alin. (3); de asemenea, susține și faptul că ... nu a motivat în drept contestația, nefiind precizate numele/calitatea persoanei care semnează documentul, încălcând art. 270 alin. (1) lit. e) din același act normativ.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- a organizat procedura cerere de ofertă pentru atribuirea contractului „Asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului Modernizarea drumurilor agricole de exploatație, comuna ... jud. Constanța”, coduri CPV 45233120-6 și 71356200-0;

- invitația de participare nr. ... a fost publicată în SEAP în data de 11.09.2013;

- conform art. 40 din OUG nr. 34/2006, documentația de atribuire a fost publicată pe site-ul www.e-licitatie.ro;

- sursa de finanțare: Programul Național de Dezvoltare Rurală, Măsura 125, proiectul „Modernizarea drumurilor agricole de exploatație, comuna ... jud. Constanța”;

- valoarea estimată a achiziției: 4.123.978 lei fără TVA;

- criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”;

- deschiderea ofertelor a avut loc la sediul instituției, așa cum a fost precizat în invitația de participare, în data de 23.09.2013 ora 13:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare, a observatorului din partea Centrului Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit Constanța și a reprezentanților imputerniciți ai ofertanților, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 1508 din 23.09.2013;

- au depus oferte 4 operatori economici, în termenul limită de depunere, astfel: ...

- în urma analizei documentelor de calificare din punct de vedere al conformității acestora cu fișa de date a achiziției, ofertele prezentate de asocieria ... și ... și asocieria ... și ... au fost respinse ca inacceptabile, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006;

- evaluarea a continuat cu verificarea conformității propunerilor tehnice și financiare ale celor 2 ofertanți admiși - detaliile verificării sunt

consemnate în procesele verbale nr. 1580/ 07.10.2013, 1617/ 14.10.2013 și raportul procedurii nr. 1629/17.10.2013. Ofertele ambilor ofertanți au fost declarate admisibile în conformitate cu art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- comisia de evaluare a încheiat raportul procedurii nr. 1629 din 17.10.2013 și a desemnat oferta câștigătoare conform art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și cap. IV.2.1 din Fișa de date a achiziției, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, celor două oferte admisibile;

- reprezentantul legal al autorității contractante a aprobat raportul procedurii și au fost transmise comunicările nr. 1630, 1631, 1632 și 1633 din 17.10.2013, tuturor ofertanților participanți;

- pe ... au fost înregistrate contestațiile depuse;

- conform art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, toți participanții la procedură au fost înștiințați în legătură cu contestațiile depuse și acestea le-au fost transmise în copie, cu adresele nr. 1660, 1661, 1662 și 1663 din ...

III.1. Referitor la contestația fără număr/nedatată, formulată de Asocieria ... și ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele motive:

- conform fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1: „Ofertantul a executat cel puțin o lucrare similară, în ultimii 5 ani, având ca obiect construcții de drumuri, în valoare de cel puțin 3.500.000 lei fără TVA. (...) În cazul contractelor de subcontractare sau în asociere, se prezintă obligatoriu și contractul (acordul) de subcontractare sau asociere. (...) Neîndeplinirea cerințelor minime solicitate a fi îndeplinite de către ofertanți în privința experienței similare conduce la descalificarea ofertantului”;

- cerința mai sus citată nu a fost îndeplinită de către ofertant, consideră autoritatea contractantă, deoarece, pentru demonstrarea experienței similare, a prezentat (pag. 53-73 în dosarul documentelor de calificare) contractul de lucrări nr. 4297/03.05.2012, executant Asocieria ... , ... și ..., beneficiar ..., obiect: lucrări de reabilitare sistem rutier, valoare: 5.197.529 lei fără TVA, din care execuție 5.031.671 lei fără TVA, proces verbal recepție nr. 5632/31.05.2012, recomandare beneficiar nr. 11074/ 02.11.2012;

- nu a fost prezentat acordul de asociere pentru derularea contractului, astfel încât nu poate fi determinat procentul din contract îndeplinit de fiecare asociat și nu se poate determina dacă „Ofertantul a executat cel puțin o lucrare similară, în ultimii 5 ani, având ca obiect construcții de drumuri, în valoare de cel puțin 3.500.000 lei fara TVA”.

- comisia de evaluare nu a respins oferta ca inacceptabilă „în baza acordului de asociere nr. 762/06.01.2012 prezentat surprinzător de firma concurentă la această licitație ...”, cum afirmă contestatorul (NB: numărul corect al acestui document este nr. 732/06.01.2012), ci pentru că nu a fost prezentat de către acest ofertant acordul de asociere în derularea contractului care demonstrează experiența similară, astfel încât nu a putut fi determinat procentul din contract îndeplinit de fiecare asociat;

- conform Cerinței 1, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, acordul de asociere se prezintă obligatoriu, în cazul contractelor derulate în asociere, acesta fiind documentul acceptat pentru stabilirea procentului din contract executat de fiecare asociat;

- actul nr. 2789 din 25.04.2013 (pag. 67 în dosarul documentelor de calificare) la care face referire contestatorul și susține că „prin 4 (patru) semnături confirmă autenticitatea experienței similare” este un document care, chiar dacă are aplicate multe ștampile, multe semnături și înscrisuri olografe nu poate înlocui acordul de asociere solicitat imperativ prin fișa de date a achiziției și nu a fost luat în considerare de comisia de evaluare;

- Acordul de asociere nr. 732/06.01.2012, despre care contestatorul afirmă că a fost prezentat „surprinzător” de fostul asociat în contractul de lucrări nr. 4297/03.05.2012 - ..., a fost edificator pentru comisie. Conform art. 6 al acestui document, rezultă o cotă de participare pentru ofertantul ... de 49% din valoarea contractului, ceea ce înseamnă 2.564.139 lei, deci sub valoarea minimă solicitată;

- celelalte detalii oferite de contestator în legătură cu derularea contractului prezentat în susținerea experienței similare și relația profesională cu fostul asociat care „nu a putut mobiliza forța de muncă și dotarea tehnică necesară” și nu-i mai răspunde la solicitări, nu au relevanță în cauză, decât în măsura în care induc îndoieli în legătură cu capacitatea ofertantului de a constitui o asociere viabilă, în vederea executării unui contract în condiții optime;

- în lista documentelor înaintate de contestator Consiliului este consemnat și Acordul de asociere nr. 732/06.01.2013, document care nu există în oferta depusă de contestator;

- acest acord a fost examinat de comisia de evaluare în cadrul documentelor de calificare prezentate de ..., ofertant care a prezentat același contract (nr. 4297/03.05.2012) pe care l-a prezentat, și contestatorul, în susținerea experienței similare.

II.2. Referitor la contestația fără număr/nedată, formulată de Asocieria ... și ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele motive:

Motivul 1:

- conform fișei de date a achiziției, cap. III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința 1: „(...)Se va atașa cazier judiciar al .../ ... societății, așa cum este precizat în Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului/certificat echivalent pentru persoane juridice străine, în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor, conform art. 182, alin. (1) OUG nr. 34/2006 (...);

- cerința de mai sus nu a fost îndeplinită deoarece nu a fost depus certificatul de cazier judiciar al ... firmei ofertante ...;

- contestatorul induce în eroare Consiliul prin afirmația: „cazier judiciar al ... firmei ofertante ... se află la pagina 3 (conform opis) al ofertei, pe aceeași pagină cu cazierul judiciar al societății”, deoarece certificatul de cazier judiciar al ... nu exista în cadrul ofertei depuse. La pagina 3 în dosarul documentelor de calificare, se află numai Certificatul de cazier judiciar nr. 478275/24.04.2013, emis pentru ...;

- în lista documentelor înaintate de contestator Consiliului este consemnat și „Cazier ... document care nu există în oferta depusă și nu a fost examinat de comisia de evaluare.

Motivul 2:

- conform fișei de date a achiziției, cap III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale. „Cerința 1: Prezentare Certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic (obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ORC). Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie actuale/reale la data limită de depunere a ofertelor (...);

- cerința 1 nu a fost îndeplinită: Certificat constatator ORC a ... nr. 40053/06.09.2013, pag. 11-12 în dosarul documentelor de calificare, este incomplet - nu pot fi identificați toți asociații și ... firmei, nu este evidențiat obiectul principal de activitate, lipsește pagina cu semnături/ștampila ORC;

- pentru justificarea acestei neconformități, contestatorul precizează: „Certificatul constatator se eliberează de ONRC fiind tipărit față/verso și este foarte probabil ca în urma copierii acestui document să fi fost depuse doar paginile impare” și „informațiile la care autoritatea contractantă face referire se regăsesc în CUI-ul societății”;

- conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorul economic trebuie să-și elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din

documentația de atribuire. Informațiile referitoare la asociați și ... firmei nu se regăsesc în CUI-ul societății. După cum se poate constata, prezentarea incompletă a certificatului ORC nu este singurul motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă.

Motivul 3:

- conform fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1: „Ofertantul a executat cel puțin o lucrare similară, în ultimii 5 ani, având ca obiect construcții de drumuri, în valoare de cel puțin 3.500.000 lei fără TVA. (...) În cazul contractelor de subcontractare sau în asociere, se prezintă obligatoriu și contractul (acordul) de subcontractare sau asociere. (...) Neîndeplinirea cerințelor minime solicitate a fi îndeplinite de către ofertanți în privința experienței similare conduce la descalificarea ofertantului”;

- cerința 1 nu a fost îndeplinită: Pentru demonstrarea experienței similare, ... (terț susținător experiență similară) a depus - pag. 92-113 dosarul documentelor de calificare: - Contract nr. 4068/08.11.2010, beneficiar com. Greaca jud. Giurgiu, obiect: proiectare și execuție modernizare drum local, înființare creșă și dotare cămin cultural, executant: Asocierea ... și ..., valoare 7.308.816 lei fără TVA, din care 6.602.350 lei pentru modernizare drum - PV recepție la terminarea lucrărilor nr.1209/18.04.2012; recomandare beneficiar. Nu a fost prezentat acordul de asociere pentru derularea contractului care dovedește experiența similară, astfel încât nu poate fi determinat procentul din contract îndeplinit de fiecare asociat și nu se poate determina dacă „Ofertantul a executat cel puțin o lucrare similară, în ultimii 5 ani, având ca obiect construcții de drumuri, în valoare de cel puțin 3.500.000 lei fara TVA”;

- pentru demonstrarea experienței similare ... a depus - pag. 114-145, dosarul documentelor de calificare:

1. Contract lucrări nr. 4969/18.08.2008; Valoare: 2.296.086 - sub valoarea minimă solicitată;

2. Contract lucrări nr. 4297/03.05.2012, executant Asocierea ... și ...; beneficiar Obiect: lucrări de reabilitare sistem rutier. Valoare: 5.232.937 lei, din care execuție 5.031.671 lei. Conform Acordului de asociere nr. 732/ 06.01.2012, art. 6 (pag. 143-145 în dosarul documentelor de calificare), cotele de participare în cadrul asocierii sunt: ... - 49%, ... - 47%, ...- 4%. Rezultă o cotă de participare pentru ofertantul ... de 2.348.243 lei - sub valoarea minimă solicitată;

- din contractul nr. 4068/08.11.2010 (pag. 94-104 în dosarul documentelor de calificare) nu rezultă clar obligațiile părților și dacă ... a avut o cotă de participare de 98%;

- conform Cerinței 1, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, acordul de asociere se prezintă obligatoriu, în cazul contractelor derulate în asociere, acesta fiind documentul acceptat pentru stabilirea procentului din contract executat de fiecare asociat. Nu a fost prezentat acest document în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu au obligația să solicite completarea documentelor care probează îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date a achizției. Obligația este în sarcina ofertantului, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, care trebuie să-și elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, fișa de date a achiziției publicată în SEAP stabilește cum și prin ce documente se îndeplinesc cerințele de calificare. În condițiile în care, la această procedură, au fost ofertanți care au îndeplinit toate cerințele de calificare și au depus oferte complete, conform fișei de date a achiziției, tocmai solicitarea de clarificări unui anumit ofertant care a depus o ofertă incompletă ar fi adus atingere atât principiului tratamentului egal în atribuirea contractului conform art. 2 alin. (2) lit. b), cât și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38693/13.11.2013, prin care contestatorul ... a trimis în original concluziile scrise.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adreselor nr.

22102/.../...07.11.2013 și nr. 22103/.../... 07.11.2013, Consiliul a admis solicitările contestatorilor de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise data de 11.11.2013, prezentându-se în data de 11.11.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor, doar operatorul economic ...; acesta depunând Concluzii scrise prin adresa nr. 38442/12.11.2013;

- pe cale de consecință, Consiliul nu va lua în considerare adresa nr. 39138, transmisă de ... în data de 15.11.2013, în vederea stabilirii unei alte date pentru studierea dosarului, întrucât termenul limită stabilit a fost 11.11.2013, astfel cum s-a precizat, în mod expres, în adresa nr. 22102/.../... aceasta fiind recepționată de ofertantul în cauză atât prin fax, în 07.11.2013, cât și ulterior, prin poștă.

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În aplicarea dispozițiilor mai sus invocate, Consiliul va reține că, prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 36443/28.10.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestațiilor formulate de ... și de

În vederea respectării principiului contradictorialității, consacrat la art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a transmis ..., adresa nr. 21382/... .. solicitându-i opinia cu privire la excepția invocată; acesta a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37110/01.11.2013, precizând că a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în data de 17.10.2013, iar ultima zi când putea fi depusă contestația era 22.10.2013. În mod similar, Consiliul a transmis ... adresa nr. 21381/... .. solicitându-i opinia cu privire la excepția tardivității; acesta răspunzând prin adresa nr. 2297/04.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37438/04.11.2013, prin care precizează că a primit adresa de comunicare în data de 17.10.2013 și a depus contestația la CNSC, în termenul legal de 5 zile.

Potrivit art. 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, prin zile se înțeleg următoarele: *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică*

sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

Art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dispune că: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

De asemenea, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

În contextul juridic menționat anterior, Consiliul reține că ..., contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1633/17.10.2013, prin care i s-a adus la cunoștință, de către autoritatea contractantă, că oferta sa a fost respinsă; actul în cauză fiind transmis de autoritatea contractantă în aceeași zi, prin fax, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

De asemenea, documentul atacat de ... este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1832/17.10.2013, prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale; actul în cauză fiind transmis de autoritatea contractantă în aceeași zi, prin fax, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul constată următoarele: ... a depus contestația la Consiliu în data de 22.10.2013, prin e-mail, iar ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., a depus contestația tot în data de 22.10.2013, potrivit corespondenței poștale LD 19992916472; 22.10.2013 fiind ultima zi când se putea depune contestația la Consiliu în termenul legal de 5 zile, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- ... a transmis un exemplar de pe contestație către autoritatea contractantă prin e-mail, în data de 22.10.2013; ... a transmis un exemplar al contestației către autoritatea contractantă în data de 22.10.2013, potrivit facturii poștale nr. DIV 00011523.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul constată că ambii contestatori au respectat termenul legal de 5 zile, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, atât în ceea ce privește transmiterea contestațiilor la CNSC cât și către autoritatea contractantă; pe cale de consecință, va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, cu privire la ambele contestații, urmând a proceda la soluționarea pe fond a acestora.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului având ca obiect: *„Asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului Modernizarea drumurilor agricole de exploatație, comuna ... jud. Constanța”*, cod CPV 45233120-6, sursa de finanțare: fonduri comunitare prin „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../ 11.09.2013, conform căreia valoarea estimată este 4.123.978 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – *„Criterii de atribuire”*, din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este: *„prețul cel mai scăzut”*.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 23.09.2013, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 1508/23.09.2013. Potrivit acestui document, la procedura de atribuire au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

...

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de către operatorii economici, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 1629/17.10.2013, potrivit căruia, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar ofertele depuse de ... – ... și Asocieria ... și ... au fost respinse ca inacceptabile.

De asemenea, conform art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)* b) *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi*

elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Consiliul va analiza, în continuare, modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse de către cei doi contestatori, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și a documentelor depuse de părți la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul va lua în considerare dispozițiile de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:(...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1633/17.10.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

- nu a fost depus certificatul de cazier judiciar al ... firmei ofertante ...;
- certificatul constatator nr. 40053/06.09.2013, de la Oficiul Registrului Comerțului, pentru ... este incomplet, în sensul că nu pot fi identificați toți asociații și ... firmei; nu este evidențiat obiectul principal de activitate; lipsește pagina cu semnături și ștampila ORC;
- nu a îndeplinit cerința vizând experiența similară, deoarece terțul susținător ... nu a prezentat acord de asociere cu ..., astfel încât să poată fi determinat procentul din contract pe care l-a îndeplinit, în cadrul contractului nr. 4068/08.11.2013; de asemenea, ... a depus contractele nr. 4969/18.08.2008, cu o valoare de 2.296.086 lei, sub valoarea minimă solicitat; contractul nr. 4297/03.05.2013, valoare 5.232.937 lei din care execuție 5.031.671 lei, cota ofertantului, potrivit acordului de asociere, fiind de 2.348.243 lei, sub valoarea minimă solicitată.

Împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, ... a depus contestație, prin care solicită: anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, implicit a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității

contractante la reluarea procedurii de atribuire din stadiul stabilirii ofertelor admisibile.

Referitor la primele două motive de respingere a ofertei contestatorului, menționate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va lua în considerare, în cadrul motivării Cerința 1 de la Cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, Situația personală a operatorilor economici, care prevede că: *„ofertantul nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 180 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Modalitatea de îndeplinire: ofertantul și terțul susținător, dacă este cazul, vor completa Formularul nr. 1, Declarație privind eligibilitatea, în original; se va atașa cazierul fiscal al ofertantului; **se va atașa cazier judiciar al ... societății**, așa cum este precizat în Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului /certificat echivalent pentru persoane juridice străine, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, conform art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (...) Notă: ofertantul va fi exclus din procedură dacă se află în situația prevăzută de art. 180 din OUG nr. 34/2006.”*

De asemenea, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1 b), Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința 1, prevede: *„Ofertantul este legal constituit, înregistrat ca persoană juridică și are domeniul de activitate necesar îndeplinirii contractului. Modalitatea de îndeplinire: prezentare **Certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerțului** din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic (obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ORC). Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie actuale/reale la data limită de depunere a ofertelor, în original sau copie legalizată/copie lizibilă, conform cu originalul”.*

Din analiza documentelor de calificare depuse de Asocieria ... – SC ..., Consiliul reține că aceasta a depus, inițial, declarație pe propria răspundere, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care dispune că: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.*

În cadrul anexei la declarația sus – menționată, este prevăzut, la capitolul privind Situația personală a ofertantului, „Cazier judiciar al, nr. 441034/24.04.2013, copie conform cu originalul” și „Certificatul Constatator de la Oficiul Registrului Comerțului nr. 40053/06.09.2013, copie conform cu originalul”.

Totodată, Consiliul reține că ofertantul în cauză a transmis documentele de calificare menționate în anexă, din proprie inițiativă.

Potrivit susținerilor contestatorului, cazierul judiciar al ..., documentul având nr. 441034/24.04.2013, s-ar afla pe pagina nr. 3, respectiv pe aceeași pagină cu cazierul judiciar al Din analiza documentelor de calificare depuse de către ofertant, Consiliul reține că la pagina nr. 3, se află cazierul judiciar al societății ... nr. 478275/24.04.2013, pe verso – ul paginii nefiind imprimat, în copie, niciun document.

De asemenea, cu privire la Certificatul Constatator de la Oficiul Registrului Comerțului nr. 40053/06.09.2013, Consiliul constată, din modul de numerotare a paginilor, că acest document este incomplet, în sensul că s-au efectuat copii xerox de pe acesta numai față, nu și verso, fiind prezentate doar paginile 1 și 3, lipsind însă paginile 2 și 4; din acest motiv nereieșind informațiile cu privire la asociații și ... firmei, obiectul principal de activitate, pagina cu semnături și ștampila ORC.

În opinia Consiliului, cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și art. 78 alin. (1) din HG nr. 92/2006, care dispune: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

De asemenea, având în vedere că ofertantul în cauză a depus o parte din documentele menționate în cadrul anexei la declarația inițială pe propria răspundere, Consiliul apreciază că acestea reprezintă un început de dovadă scrisă, ce demonstrează intenția sa de a îndeplini cerințele de calificare din fișa de date a achiziției, fapt ce ar fi îndreptățit autoritatea contractantă să solicite clarificarea și completarea actelor

depuse, ținând cont și de aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (...) (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

În opinia Consiliului, prin aplicarea dispozițiilor legale, autoritatea contractantă are certitudinea că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în mod corect, dispozițiile legale invocate anterior oferind posibilitatea completării documentelor prezentate de către ofertant și menționate în declarația depusă inițial, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului pentru neîndeplinirea cerinței vizând experiența similară, Consiliul reține următoarele:

- La cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede: *„Ofertantul a executat cel puțin o lucrare similară, în ultimii 5 ani, având ca obiect construcții de drumuri, în valoare de cel puțin 3.500.000 lei fără TVA. (...) Pentru lucrarea prezentată drept experiență similară se vor prezenta certificări de bună execuție/documente (certificate constatatoare/recomandări/procese verbale de recepție) prin care să se precizeze cel puțin următoarele aspecte: denumirea beneficiarului, valoarea, perioada și locul de execuție a lucrărilor, mențiunea dacă acestea au fost duse la bun sfârșit, pentru cele mai importante lucrări. (...) în cazul contractelor de subcontractare sau în asociere, se prezintă obligatoriu și contractul (acordul) de subcontractare sau asociere. (...) Neîndeplinirea cerințelor minime solicitate a fi îndeplinite de către ofertanți în privința experienței similare, conduce la descalificarea ofertantului”.*

- Terțul susținător ... a depus contractul de lucrări nr. 4068/08.11.2013, încheiat între acesta, în calitate de lider al Asocierii ... - ... și Comuna Greaca, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări de construcție inclusiv alimentare cu energie electrică și achiziție dotări specifice pentru proiectul Modernizare drum local, înființare creșă și dotare cămin

cultural în scopul promovării moștenirii culturale, comuna Greaca, județul Giurgiu”, în valoare finală de 7.645.508,92 lei, însoțit de următoarele documente:

Actele adiționale nr. 1,4 și 5, centralizator de lucrări, grafic de realizare a investiției, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare de la beneficiar; autoritatea contractantă a considerat că nu reiese din documentele prezentate valoarea exactă, prestată de terțul susținător ... în cadrul asocierii, fără a solicita însă, clarificări în acest sens;

- ... a depus contractul nr. 4297/03.05.2013, încheiat de acesta, în calitate de membru al Asocierii ... - ... - ..., cu ... având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de reabilitare sistem rutier pentru un număr de 6 străzi situate în sectorul 5 al Municipiului București, set străzi nr. 6”, în valoare de 5.232.937 lei, însoțit de proces – verbal la terminarea lucrărilor, recomandare de la beneficiar și Acord de asociere nr. 732/06.01.2013, prin care se arată că ... deține un procent de 47% în cadrul asocierii; autoritatea contractantă a considerat că valoarea aferentă ofertantului în cauză, se situează sub quantumul solicitat prin fișa de date a achiziției, dar nu a solicitat clarificări sau precizări suplimentare în acest sens.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la documentele prezentate de ofertant și de terțul susținător pentru demonstrarea cerinței vizând experiența similară din fișa de date a achiziției, în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în vederea delimitării cu exactitate a valorii prestate efectiv de aceștia în cadrul contractelor executate în asociere, menționate anterior. În opinia Consiliului, astfel de clarificări, nu ar fi dus la crearea unui avantaj în favoarea ofertantului respectiv, ci dimpotrivă, ar fi determinat clarificarea situației acestuia privind îndeplinirea cerinței de experiență similară, mai ales că documentele de calificare depuse probează informațiile din declarația depusă inițial, în cadrul procedurii.

Având în vedere cele expuse anterior în cadrul motivării, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de ..., în cadrul contestației sale, autoritatea contractantă în mod eronat, respingând oferta sa ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1632/17.10.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) și b)

și art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința vizând experiența similară, din fișa de date a achiziției, depunând contractul nr. 4297/03.05.2012, realizat în asociere, fără a prezenta acordul de asociere, în vederea determinării procentului din contract, îndeplinit de fiecare asociat; din acordul nr. 732/06.01.2013, prezentat de celălalt ofertant, ... rezultă o cotă de participare pentru ... de 49% din valoarea contractului, ceea ce reprezintă 2.564.139 lei, sub valoarea minimă solicitată (din 5.031.671 lei).

Împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, ... a depus contestație, prin care solicită: anularea adresei antemenționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor care probează îndeplinirea cerinței 1 din Cap.III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența similară.

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu va reține în soluționare critica autorității contractante, vizând faptul că ... nu a motivat în drept contestația, întrucât, din analiza pe fond a conținutului acesteia, rezultă că acesta contestă, în fapt, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară din fișa de date a achiziției, fapt consemnat în adresa nr. 1832/17.10.2013, aducând argumente în susținerea criticilor sale.

Analizând documentele de calificare depuse de ... Consiliul reține că acesta a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, din fișa de date a achiziției, următoarele documente:

- contractul nr. 4297/03.05.2012, realizat de acesta în asociere cu ...
- ..., beneficiar ... având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de reabilitare sistem rutier pentru un număr de 6 străzi situate în sectorul 5 al Municipiului București, set străzi nr. 6”;
- proces verbal la terminarea lucrărilor; recomandare din partea beneficiarului;
- adresa nr. 2789/25.04.2013, emisă de beneficiar, prin care acesta confirmă că lucrările aferente contractului nr. 4297/03.05.2013 au fost executate și recepționate de ... în proporție de 100%;
- situații de plată aferente contractului.

Consiliul reține că motivul respingerii ofertei contestatorului, este faptul că acesta nu a depus acordul de asociere încheiat cu ceilalți doi ofertanți, în vederea determinării procentului din contract, îndeplinit de fiecare asociat în cadrul contractului nr. 4297/03.05.2012, dar fără a solicita nicio clarificare în acest sens.

Totodată, Consiliul constată că ... a depus, în cadrul procedurii, o declarație pe propria răspundere, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr.

925/2006, în anexa la aceasta fiind menționat și contractul nr. 4297/03.05.2012.

Având în vedere cele expuse anterior, în mod similar situației anterioare, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la documentele prezentate de ofertant pentru demonstrarea cerinței vizând experiența similară din fișa de date a achiziției, în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în vederea delimitării cu exactitate a valorii prestate efectiv de acesta în cadrul contractului nr. 4297/03.05.2012, executat în asociere, potrivit celor expuse anterior.

În contextul anterior menționat, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de ... în cadrul contestației sale, autoritatea contractantă în mod eronat, respingând oferta sa ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile depuse de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1629/17.10.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare nr. 1633/17.10.2013 și nr. 1832/17.10.2013, reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... conform celor precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.