



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de consultanță în management de proiect aferent proiectului «Reabilitarea mănăstirii Golia –Etapa II» cod SMIS 47991”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de consultanță în management de proiect aferent proiectului «Reabilitarea mănăstirii Golia –Etapa II» cod SMIS 47991”, s-a solicitat:

- în principal, anularea procedurii sau eliminarea criteriilor de calificare privind experții tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniile 6, 7 și 8;

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire prin respectarea principiilor și prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în sat, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de consultanță în management de proiect aferent proiectului «Reabilitarea mănăstirii Golia –Etapa II» cod SMIS 47991”, s-a solicitat „modificarea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legislative, în caz contrar anularea documentației de atribuire și elaborarea unei noi documentații de atribuire care să fie întocmită conform prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, prin respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și care să nu îngreuească participarea liberă a oricărui agent economic la procedura de atribuire”.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva măsurii de remediere nr. 15411 din ... publicată în SEAP de către cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de consultanță în management de proiect aferent proiectului «Reabilitarea mănăstirii Golia –Etapa II» cod SMIS 47991”, s-a solicitat:

- anularea procedurii deoarece autoritatea contractantă a modificat cerințele de calificare solicitate inițial;

- obligarea autorității contractante la elaborarea unei documentații de atribuire care să fie întocmită cu respectarea prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația depusă de ... și contestația nr. ... din ... depusă de ..., respectiv capetele de cerere privind:

- „să modifice documentația de atribuire”;
- „eliminarea criteriilor de calificare privind expertii tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniile 6, 7 și 8”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor evocate în motivare, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din cuprinsul contestației depusă de ... și al contestației nr. ... din ... depusă de ...

În baza art. 278 alin. (7) din ordonanța de urgență, ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondata contestația nr. 384 din ... depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de servicii de consultanță în management de proiect aferent proiectului «Reabilitarea mănăstirii Golia – Etapa II» cod SMIS 47991”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 23.10.2013, a solicitat admiterea contestației, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 21565/... .. Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, A solicitat transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicare, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, punctul său de vedere nr. 15450 din 05.11.2013 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 37709 din 06.11.2013, însoțit de copia documentelor solicitate.

În motivarea contestației sale ... precizează următoarele:

I.) în Fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, Cerința nr. 4- Personal, se solicită:

b.2) 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC (conf. Ordinului 2495/2010). Cerințe:

- Atestat în domeniul: 6 - Conservare/Restaurare pictura murala; Specializările:

- E - executare lucrări;

- G - urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice;

b.3) 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC (conf. Ordinului 2495/2010). Cerințe:

- Atestat în domeniul: 7 - Conservare/Restaurare pictură pe lemn; Specializările:

- E - executare lucrări;

- G - urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice;

b.4) 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC (conf. Ordinului 2495/2010). Cerințe:

- Atestat în domeniul: 8 - Componente artistice - Restaurare lemn, lemn policrom, după caz; Specializările:

- E - executare lucrări;

- G - urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că impunerea acestor cerințe minime de calificare duce la restricționarea participării la procedura de atribuire, precum și la încălcarea principiului proporționalității prin faptul că aceste cerințe minime nu se limitează numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv.

Prezența acestor experți într-un contract de servicii de consultanță în management de proiect nu are, în opinia contestatoarei, nici o justificare, data fiind natura activităților care trebuie prestate, conform caietului de sarcini, activități pe care contestatoarea le redă în cuprinsul contestației.

Societatea contestatoare precizează, de asemenea, că în caietul de sarcini sunt prezentate atribuțiile minime în cadrul echipei de management ale experților tehnici, astfel:

- verifică existența autorizației de construire, precum și îndeplinirea condițiilor legale cu privire la aceasta;

- verifică corespondența dintre prevederile autorizației și ale proiectului;

- participă împreună cu proiectantul și cu executantul la trasarea generală a construcției și la stabilirea bornelor de reper;

- studiază proiectul, caietele de sarcini, tehnologiile și procedurile prevăzute pentru realizarea construcțiilor;

- verifică existența tuturor pieselor scrise și desenate și corelarea acestora;

- verifică existența în proiect a prevederilor privind fazele determinante, precum și a programului de control al calității;

- verifică existența tuturor avizelor, acordurilor, precum și respectarea prevederilor legale privind documentația tehnică;
- urmărește realizarea construcției în conformitate cu prevederile contractului, proiectelor, caietelor de sarcini și ale reglementărilor tehnice în vigoare:
 - să fundamenteze riguros, din punct de vedere științific și tehnic, soluțiile adoptate. În acord cu cerințele stipulate în actele internaționale din domeniul monumentelor istorice:
 - să respecte concluziile conceptuale ale expertizelor, precum și prevederile referatelor de verificare tehnică;
 - să prezinte C.N.M.I., la cererea acesteia, datele științifice și tehnice referitoare la proiect; să respecte avizele C.N.M.I.;
 - să supervizeze eventualele modificări și completări fata de soluțiile avizate anterior. În cazul apariției unor situații noi:
 - să urmărească, să verifice și să aprobe pe șantier modul de punere în opera a documentațiilor proiectului:
 - să verifice și să propună, fără încălcarea avizului C.N.M.I., adaptările soluțiilor tehnice în conformitate cu situația reală din șantier:
 - Monitorizarea totală a implementării tehnice a proiectului; Monitorizarea îndeplinirii sarcinii de către Contractor; Monitorizarea indicatorilor tehnici.

Astfel contestatoarea consideră că toate atribuțiile minime de mai sus pe care le-a subliniat, sunt în contradicție cu atribuțiile menționate în Legea 10/1995 privind calitatea în construcții pentru factorii implicați în execuția obiectivului de investiții. Acestea sunt atribuții pentru proiectant sau executant, sau beneficiar, sau diriginte de șantier. Consultantul nu are nici responsabilitate și nici atribuții în activitatea de construcții, activitățile serviciului de management de proiect sunt făcute numai pentru asigurarea implementării proiectului, în conformitate cu procedurile de implementare în vigoare.

Față de cele de mai sus, ... consideră că se încalcă prevederile art. 178 paragraful (2) și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la motivele invocate în contestația depusă de ... autoritatea contractantă invocă prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă amintește că a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, Secțiunea III. 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 4 – Personal – pct. b următoarele:

„b)EXPRȚI TEHNICI:

b.1) 1 (unu) specialist tehnic CFDP. Cerințe:

- *Studii superioare în domeniul tehnic - specializarea căi ferate drumuri și poduri (CFDP);*
- *Experiență profesională generale de minim 3 ani - Experiența profesională specifică dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/ contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii. Se vor prezenta:*
 - *Curriculum vitae cuprinzând informații referitoare la studii, pregătire profesională și calificare - conform Formular 10 - în original și semnat de persoana propusă:*
 - *Copii cu mențiunea „conform cu originalul” ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute și menționate în CV;*
 - *Declarație de disponibilitate - Formular 11 - în original;*
 - *Contract de muncă/contract de colaborare, angajament de participare.*

b.2) 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC (conf. Ordinului 2495/2010). Cerințe:

- *Atestat în domeniul: 6 - Conservare/Restaurare pictură murală; Specializările:*
 - *E - executare lucrări;*
 - *G - urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice;*

b.3) 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC (conf. Ordinului 2495/2010). Cerințe:

- *Atestat în domeniul: 7 - Conservare/ Restaurare pictură pe lemn; Specializările:*
 - *E - executare lucrări;*
 - *G - urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice;*

b.4) 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC (conf. Ordinului 2495/2010). Cerințe:

- *Atestat în domeniul: 8 - Componente artistice - Restaurare lemn, lemn policrom, după caz; Specializările:*
 - *E - executare lucrări;*
 - *G - urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice; Se vor prezenta:*
 - *Atestate valabile la data limită de depunere a ofertelor - în copie lizibilă semnată și stampilată pentru conformitate cu originalul de către reprezentantul legal al operatorului economic;*

- *Declarație de disponibilitate - Formular 11 - în original;*
- *Contract de muncă/ contract de colaborare/ angajament de participare.*

Notă:

Cerința privind experți tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestați MCC (pct. b.2, b.3 și b 4) poate fi îndeplinită de una sau mai multe persoane."

Autoritatea contractantă subliniază că prin cerința de la punctul 4 nu a avut în vedere introducerea unor cerințe minime de calificare care duc la restricționarea participării la procedura de atribuire, precum și la încălcarea principiului proporționalității, așa cum în mod eronat interpretează contestatoarea.

... .. precizează că această cerință nu contravine prevederilor O.U.G. 34/2006, respectiv nu sunt încălcate principiile enunțate de legiuitor, motivat de faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere transpunerea acestor principii și nu încălcarea lor. Prin impunerea acestor cerințe nu s-a urmărit restricționarea participării la procedură și nici încălcarea principiului proporționalității, contestatoarea fiind într-o eroare cu privire la modul de aplicare a principiilor legale în materie.

Autoritatea contractantă menționează că prin solicitarea acestui personal minim strict necesar s-a urmărit asigurarea unui nivel tehnic și profesional al personalului responsabil cu îndeplinirea contractului, care să asigure buna îndeplinire a acestuia având în vedere specificul contractului.

În opinia autorității contractante, necesitatea solicitării experților tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestați MCC rezultă din responsabilitatea pe care o are prestatorul serviciilor de consultanță în management de proiect. Pentru prestarea serviciilor descrise în caietul de sarcini sunt necesari experții solicitați, persoane care posedă cunoștințe temeinice în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice, care trebuie să dețină cunoștințele necesare pentru a putea presta serviciile solicitate având în vedere statutul de monument istoric clasa A (monumente istorice de valoare națională și universală) al obiectivului de investiții dar și funcționalitatea acestuia.

Astfel, prezența experților tehnici este esențială pentru autoritatea contractantă și, prin prezenta achiziție dorește să-și asigure serviciile necesare pentru atingerea cu succes a obiectivelor și rezultatelor asumate pun proiect în intervalul de timp alocat.

Autoritatea contractantă, beneficiară a serviciilor de consultanță în management de proiect, precizează că este unica

responsabilă pentru implementarea corectă a acestuia, echipa de experți fiind o componenta-cheie în realizarea acestor servicii

... .. subliniază că proiectul „Reabilitarea mănăstirii Golia – Etapa II” este finanțat în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013 - Axa prioritară 1 „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbani de creștere”, Domeniul major de intervenție 1.1 „Planuri integrate de dezvoltare urbană”, sub-domeniul „Poli de creștere”.

Proiectul de investiție planificat este considerabil, complex și necesită existența unui personal adițional experimentat, gestionarea acestuia necesitând un management de proiect performant, ținându-se, nu în ultimul rând, de exigențele specific impuse de valoarea acestuia, natura și complexitatea lui.

Prin Contractul de finanțare nr. 3850/25.09.2013 încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord - Est și Parteneriatul dintre UAT și UAT Municipiul ... se specifică la art. 1 - Obiectul Contractului, alin. (3), în mod clar și fără echivoc, faptul că „Cererea de finanțare depusă de Beneficiar, rezultată în urma verificărilor modificărilor și completărilor efectuate pe parcursul procesului de evaluare și selecție, devine anexa la prezentul Contract, făcând parte integrantă din acesta”, iar la alin. (4) „Beneficiarul acceptă finanțarea nerambursabilă și se angajează să implementeze Proiectul pe propria răspundere, în conformitate cu prevederile cuprinse în prezentul contract și cu legislația națională și comunitară în vigoare”....Art. 9 - Obligațiile părților - Obligații generale, alin (2), „Beneficiarul va fi singurul răspunzător pentru implementarea Proiectului și pentru realizarea obiectivelor prevăzute în anexa IV - Cererea de finanțare la prezentul Contract.”

Conform acelu... art. 9 - Obligațiile părților - Implementare, alin. (8), „Beneficiarul are obligația să asigure un management eficient al proiectului inclusiv prin asigurarea resurselor umane și materiale necesare implementării corecte și în termenele stabilite prin prezentul Contract a activităților Proiectului”.

Apelarea la serviciile firmei de consultanță (servicii ce vor conține inclusiv consultanță pentru îmbunătățirea capacității instituționale a Beneficiarului și consultanță în derularea contractului de executare de lucrări din cadrul proiectului) de către autoritatea contractantă este determinată de necesitatea serviciilor calificate pe care le prestează consultanții și în vederea întăririi capacității UIP de a lua decizii pentru îmbunătățirea strategiei de implementare a acestuia cât și de complexitatea lucrărilor de reabilitare și consolidare inițiate prin proiect a căror durată

individuală este specificată în graficul de eşalonare a lucrărilor/Calendarul activităților.

Conform prevederilor din Cererea de Finanțare, parte componentă din Contractul de finanțare nr. 3850/25,.09.2013, „activitățile și sub-activitățile prevăzute în proiect au fost concepute astfel încât să se asigure eficiență maximă în atingerea obiectivelor și a rezultatelor planificate”.

Proiectul a fost conceput pe următoarea structură de activități și sub-activități: *„Activități după semnarea contractului de finanțare:*

ATIVITATEA 1: Managementul proiectului

■ *Subactivitatea 1.1. Managementul proiectului de către UIP*

■ *Subactivitatea 1.2. Consultanță specializată în managementul proiectului*

o *Subactivitatea 1.2.1. Desfășurarea procedurii de atribuire a serviciilor de consultanță specializată în managementul proiectului*

o *Subactivitatea 1.2.2. Prestare servicii consultanță specializată în managementul proiectului”.*

„Având în vedere complexitatea proiectului care necesită soluționarea la un nivel ridicat a diverselor probleme tehnice și financiare este imperios necesară asigurarea unui management adecvat. Prestatorul serviciilor de consultanță în management urmează ca prin contractul încheiat să ofere autorității contractante sprijinul managerial necesar pentru implementarea cu succes a proiectului. Personalul firmei care va asigura managementul de proiect trebuie să aibă cunoștințe/ experiență în management de proiect, tehnice, achiziții publice și management financiar.”

„Succesul întregului Proiect poate fi asigurat numai printr-un management eficient al contractului, prin realizarea la timp a fiecărei componente a acestuia. Acesta impune existența de personal calificat în ceea ce privește metodologia, expertiza profesională și comunicarea. Abilitatea de a pune în practică cunoștințele profesionale acumulate pe parcursul derulării activității, reprezintă un element important al competenței profesionale. În acest sens, Prestatorul va asigura aplicarea practică zilnică a acestui principiu.”

„Demonstrarea Capacității de derulare a contractului se va realiza prin punerea la dispoziție a unei echipe de experți formată din minimum: 1 manager de proiect, 2 experți tehnici, 1 expert financiar, 1 expert achiziții.”

Profilele profesionale ale membrilor echipei cât și descrierea subactivității 1.2.2 sunt definite în pasajele expuse anterior, conform cu originalul din Cererea de finanțare.

Autoritatea contractantă precizează că activitățile desfășurate de prestator, parte integrantă a serviciilor de management al proiectului constau în coordonarea tuturor operațiunilor aferente implementării astfel încât acestea să fie desfășurate în condiții optime cu încadrarea în termenele prestabilite.

Nu se poate realiza o implementare a proiectului (faza de execuție și urmărire în timp a lucrărilor executate) fără a cunoaște foarte bine conținutul tehnic al proiectului, ce a fost propus spre implementare ca și strategie, precum și ce realizează zi de zi echipa de experți.

... .. consideră că nu se poate vorbi de un management de calitate dacă autoritatea contractantă nu cunoaște în calitate sa de beneficiar, în orice moment, unde se situează cu progresul activităților față de graficul prevăzut inițial și rediscutat periodic la implementare cu beneficiarul.

Autoritatea contractantă arată că, prin respectarea întocmai a Contractului de finanțare, a îndeplinit prevederile cuprinse în Anexa IV- Cererea de finanțare, referitoare la asigurarea conformității cu politicile Uniunii Europene și naționale, privind achizițiile publice, în scopul atribuirii contractului de servicii în cauză.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora toate atribuțiile menționate în caietul de sarcini și subliniate de acesta, autoritatea contractantă constată că se află în eroare când afirmă că „sunt în contradicție cu atribuțiile menționate în Legea 10/1995 privind calitatea în construcții pentru factori implicați în execuția obiectivului de investiții” , însăși contestatoare precizând în conținutul contestației că aceste atribuții sunt „pentru proiectant sau executant sau beneficiar sau diriginte de șantier”, autoritatea contractantă având, în mod evident, calitatea de beneficiar.

Firma de consultanță este reprezentantul autorității contractante pentru perioada de implementare și reprezintă interesele acestuia, asigurându-se că sunt îndeplinite în mod corespunzător obligațiile delegate.

Firma de consultanță are toate atribuțiile și răspunderile pe care i le acordă angajatorul în conformitate cu prevederile juridice, tehnice și economice privind activitatea generală în implementare (execuție lucrări, urmărire în timp a lucrărilor executate) la acestea adăugându-se și cele specifice domeniului „monumente istorice”.

Autoritatea contractantă, în calitate sa de beneficiar a stipulat în Caietul de sarcini/ Fișa de date a achiziției, cerințele pentru buna

implementare a proiectului, cât și pentru asigurarea îndeplinirii în condiții optime a acestui contract. Astfel au fost stabilite condiții care nu limitează accesul ofertanților la procedura de atribuire a contractului, ci asigură selectarea ofertanților care dețin specialiști în categoria de servicii solicitate, cu respectarea legislației în materie.

Necesitatea solicitării celor 3 experți tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestați MCC (conf. Ordinului 2495/2010) în cadrul structurii solicitate de către autoritatea contractantă este justificată, motivat fiind de faptul că proiectul în cauză este un proiect de o vastă complexitate (pictură murală interioară - frescă și ulei - pictură pe lemn - Iconostas și Amvon), de statutul de monument istoric clasa A (monumente istorice de valoare națională și universală) al obiectului de investiții dar și funcționalitatea acestuia. Aceste cerințe nu conduc la restricționarea participării ofertanților la procedura de atribuire, ci la implementarea și îndeplinirea în condiții optime a contractului în cauză. Implementarea proiectului se realizează inclusiv pe nivelul tehnic nu numai pe cel organizatoric, managerial, informațional etc.

Rolul experților - consultanți este de a facilita și gestiona realizarea acestui proiect, aplicând cunoștințe specifice și pentru gestionarea acestor aspecte de dificultate tehnică și metodologică.

Având în vedere complexitatea proiectului, care necesită soluționarea la un nivel ridicat de profesionalism a diverselor probleme tehnice, procedurale, comerciale și financiare este imperios necesară asigurarea unui management de proiect adecvat, inclusiv prin necesitatea existenței celor 3 experți tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice.

Ofertantul trebuie să asigure autorității contractante realizarea managementului proiectului și expertiza tehnică necesară pentru implementarea cu succes a acestuia.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că trebuie avut în vedere faptul că cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 4 - Personal, așa cum au fost formulate au fost înscrise în invitația de participare publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice și au fost verificate de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice care nu a considerat necesară adoptarea unei măsuri de respingere a invitației pentru erori sau încălcări ale legii săvârșite de autoritatea contractantă.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă are dreptul de a introduce în fișa de date cerințe de calificare, în funcție de natura și complexitatea contractului, iar în speța de față, are

mai ales obligația de a întreprinde toate diligențele pentru a asigura un management de proiect performant, servicii ce vor conține inclusiv consultanță pentru îmbunătățirea capacității instituționale a Beneficiarului și consultanță în derularea contractului de execuție de lucrări din cadrul proiectului, iar autoritatea contractantă răspunde în exclusivitate și în integralitate pentru executarea corespunzătoare a investiției, implicit pentru implementarea proiectului.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că următoarele prescripții legale au incidență în cauză:

- art. 2 alin. (2) lit. b) și e), art. 176, art. 178 alin. (1) din O.U.G. 34/2006;
- art. 7 din H.G. 925/2006.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, complexitatea contractului și statutul de monument istoric clasa A (monumente istorice de valoare națională și universală), al obiectivului de investiții dar și funcționalitatea acestuia, autoritatea contractantă justifică aceste cerințe minime de calificare care prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și sunt raportate proporțional la complexitatea și natura contractului, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În raport de considerentele expuse, solicită în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.]

Prin contestația nr. ... din ... depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de servicii de consultanță în management de proiect aferent proiectului «Reabilitarea mănăstirii Golia – Etapa II» cod SMIS 47991”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 23.10.2013, a solicitat:

- în principal, anularea procedurii sau eliminarea criteriilor de calificare privind experții tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniile 6, 7 și 8;
- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire prin respectarea principiilor și prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației

sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ... și a fost dispusă măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Prin adresa nr. 21565/... ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, A solicitat transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicare, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... ... a transmis, punctul său de vedere nr. 15434 din 05.11.2013 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 37710 din 06.11.2013, însoțit de copia documentelor solicitate.

În motivarea contestației sale nr. ... din, raportat la aspectele ce urmează a fi detaliate, solicită anularea procedurii de atribuire pentru încălcări ale principiilor ce stau la baza legislației din domeniul achizițiilor publice din România sau eliminarea criteriilor de calificare privind expertii tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC, atestați în domeniile 6, 7 și 8, deoarece sunt restrictive și nu au legătură cu obiectul contractului.

Contestatoarea redă cerințele solicitate la punctul III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 4 Personal, pct. b.2), b.3), b.4) și consideră că introducerea acestei cerințe minime de calificare este restrictivă și irelevantă pentru implementarea proiectului de investiții vizat prin prezentul contract de achiziții publice, în contextul în care serviciile contractate prin prezenta documentație de atribuire se referă la activități de consultanță în managementul proiectelor.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea contestatoarea evocă prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că cerințele privind expertii tehnici propuși de autoritatea contractantă privind personalul nu respectă principiile, din cauza faptului că aceste cerințe sunt, de la sine înțeles, restrictive și nu au legătură cu obiectul contractului.

Așa cum expune textul din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită prezentarea de expertii tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniile 6, 7 și 8, solicitări pe care contestatoarea le consideră

restrictive, având în vedere specificul serviciilor pe care trebuie să le prestează un ofertantul.

Din cerințele prezentate contestatoarea observă ca specializările solicitate de către autoritatea contractantă sunt în domeniile E - execuție lucrări și G - urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, nicidecum în domeniul serviciilor de consultanță așa cum sunt stipulate acestea în fișa de date.

Conform informațiilor de pe site-ul: <http://www.cimec.ro/scripts/RegistruExpert/Persoane/MONPersSel.asp> (site aferent registrului specialiștilor în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice și al experților în domeniul protejării monumentelor istorice atestați de ministerul culturii și cultelor), în Regiunea Nord-Est (Neamț, Suceava, Botoșani, Vaslui, Bacău și ...) sunt prezentați un număr de 4 (patru) experți tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniul 6, 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniul 7 și nici un expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniul 8.

Mai mult, contestatoarea afirmă că, din punctul de vedere al prestării serviciilor de consultanță, implicarea unor experți tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniile 6, 7 și 8 este irelevantă. Așa cum indică legislația în vigoare, în cadrul proiectării sau execuției de monumente istorice, fie că se referă la faza de concepere și elaborare a proiectului lucrării, fie că se referă la faza de execuție a lucrărilor, experții tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniile 6, 7 și 8 prezintă responsabilități asociate cu execuția lucrărilor, ce aparțin unui registru totalmente diferit de prestarea serviciilor de consultanță. Serviciile de consultanță în management nu includ, sub nicio formă, execuția de lucrări sau urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice.

Conform Ordin nr. 2.032 din 14 iulie 1999 pentru înființarea Comisiei de Atestare în Domeniul Monumentelor Istorice și aprobarea normelor și criteriilor de atestare a experților în domeniul protejării monumentelor istorice și a specialiștilor în domeniul conservării și restaurării monumentelor istorice cei care se ocupă de „restaurări și conservări ale monumentelor istorice” sunt denumiți specialiști și nu experți tehnici. Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă induce în eroare un potențial ofertant care ar dori să participe la procedură.

Conform Ordinului nr. 2495 din 26.08.2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice se acordă atestare în următoarele domenii și atribuțiile care revin experților și specialiștilor:

Art. 9

Domeniile în care se acordă atestările, notate după corespondentul lor în registrele publice, sunt:

- a) restaurare arhitectură - 1;
- b) urbanism istoric - 2;
- c) studii, cercetări și inventariere monumente istorice - 3;
- d) consolidare/ restaurare, structuri istorice - 4;
- e) inginerie instalații - 5;
- f) conservare/ restaurare pictură murală - 6;
- g) conservare/ restaurare pictură pe lemn - 7;
- h) restaurare lemn, lemn policrom, după caz - 8;
- i) conservare/ restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - 9;
- j) conservare/ restaurare metal - 10;
- k) conservare/ restaurare vitralii și sticlă - 13.

CAPITOLUL IV: Atribuții și răspunderi

Art. 21 Atribuțiile și răspunderile comune ale experților, experților tehnici, verficatorilor/ verficatorilor tehnici și ale specialiștilor:

- a) au obligația de a respecta prevederile legislației comune și speciale în materie de intervenții asupra monumentelor istorice;
- b) au obligația respectării avizelor de specialitate obținute pentru lucrările pe care le efectuează, în litera și spiritul conservării și restaurării științifice consacrate prin Carta de la Veneția;
- c) au obligația de a pune la dispoziție organismelor de control abilitate, la cererea acestora, spre consultare, datele și documentațiile solicitate;
- d) sunt obligați să înștiințeze Comisia și compartimentul de specialitate din Ministerul Culturii și Patrimoniului Național sau serviciile publice deconcentrate ale acestuia despre orice situații de degradare sau de încălcare a prevederilor legale privind monumentele istorice;
- e) pentru modificarea soluțiilor conceptuale sau de mare complexitate tehnică din proiectul avizat inițial, experții, verficatorii tehnici și specialiștii au obligația de a obține avizul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național.

Art. 22 Atribuțiile și răspunderile specifice specialiștilor:

1. Specialiștii realizează studii, cercetări, documentații tehnice, prin participarea ca membri în colectivele de inventariere, proiectare și execuție, precum și prin activități de urmărire a executării de lucrări în domeniul monumentelor istorice.

2. Specialiștii atestați pentru elaborare de studii, cercetări și inventariere a monumentelor istorice au următoarele obligații:

a) să cunoască criteriile de atribuire sau de pierdere a regimului juridic de monument istoric;

b) să cunoască metodologia de întocmire a fișelor de monument și a obligației de folosință a monumentelor istorice;

c) să întocmească documentele primare ce stau la baza fișelor de monument, măsurători, relevee sumare, fotografiile, cercetare de arhivă, bibliografie, alte cercetări specifice, după caz, precum și a rapoartelor de inspecție;

d) să cunoască legislația națională în vigoare din domeniu, precum și convențiile internaționale privind protejarea și conservarea monumentelor istorice la care România este parte;

e) să întocmească și să țină la zi registrul de evidență a studiilor și cercetărilor întocmite;

f) să respecte prevederile legii dreptului de autor.

3. Specialiștii atestați ca șefi de proiect complex sau de specialitate în domeniul monumentelor istorice au următoarele obligații:

a) să elaboreze proiecte și/sau, după caz, să coordoneze toate specialitățile care realizează proiectul;

b) să fundamenteze riguros, din punct de vedere științific și tehnic, soluțiile adoptate, în acord cu cerințele stipulate în legislația națională și cu recomandările din actele internaționale din domeniul monumentelor istorice;

c) să respecte concluziile conceptuale ale expertizelor, precum și prevederile referatelor de verificare tehnică;

d) să prezinte Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, la cererea acestuia, datele științifice și tehnice necesare pentru susținerea proiectelor elaborate;

e) să respecte avizele Ministerului Culturii și Patrimoniului Național prin introducerea prevederilor acestora în lucrările elaborate;

f) să prezinte spre reavizare eventualele modificări și completări majore față de soluțiile avizate anterior, în cazul apariției unor situații noi pe șantierele de restaurare;

g) să urmărească, să verifice și să aprobe pe șantier modul de punere în operă a documentațiilor pe care le-au întocmit;

h) să dispună, fără încălcarea avizului Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, adaptările soluțiilor tehnice în conformitate cu situația reală din șantier, prin acte scrise;

i) să participe, în mod obligatoriu, la analizarea ofertelor de execuție a lucrărilor propriu-zise, la stabilirea ofertei câștigătoare, precum și la recepționarea acestora;

j) să semneze și să ștampileze toate documentațiile elaborate;

k) să participe la redactarea caietului de sarcini, în vederea atribuirii lucrărilor de execuție a obiectivelor monumente istorice la care au elaborat documentația tehnică și economică în calitate de șef de proiect sau șef de proiect complex; l) să țină la zi registrul de evidență a lucrărilor elaborate.

4. Specialiștii atestați în domeniul executare lucrări au următoarele obligații:

a) să conducă lucrări de intervenții la monumentele istorice, numai în baza documentațiilor de execuție avizate de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, cu respectarea prevederilor cuprinse în autorizația de construire și în avizele legale;

b) să coordoneze activitatea de atașamentare a lucrărilor executate și să își însușească conținutul caietelor de atașamente;

c) să asigure conducerea punctelor de lucru din subordine cu personal calificat și specializat în domeniu;

d) să cunoască cu exactitate conținutul documentațiilor de execuție pentru toate punctele de lucru din subordine;

e) să asigure informarea operativă a șefului de proiect și a dirigintei lucrării, ori de câte ori este cazul, despre evoluția lucrărilor și, în special, despre necesitatea de adaptare a soluțiilor din documentație cu situația reală din teren;

f) să cunoască principiile generale de restaurare și de conservare stipulate în legislația națională și în recomandările din actele internaționale din domeniul monumentelor istorice;

g) să nu permită abaterea de la prevederile documentației avizate sau de la dispozițiile de șantier;

h) să cunoască tehnicile și materialele tradiționale de execuție, specifice domeniului de activitate;

i) să se preocupe permanent de perfecționarea angajaților în meseriile tradiționale ce acoperă domeniul;

j) să oprească executarea lucrărilor în cazul în care s-au produs defecte grave de calitate, abateri de la prevederile proiectului de execuție ori au fost descoperite urme de interes arheologic, arhitectural sau artistic, să asigure punerea în siguranță a descoperirii și să permită reluarea lucrărilor numai după decizia

șefului de proiect, a Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice sau a comisiei zonale a monumentelor istorice;

k) să răspundă, conform atribuțiilor ce le revin, de realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor specifice lucrărilor de conservare, consolidare, restaurare și punere în valoare a monumentului istoric;

l) să întocmească și să țină la zi registrele de evidență a lucrărilor pe care le coordonează tehnic și de care răspund; să țină la zi jurnalul de restaurare și întreaga documentație necesară tipul proiect;

m) să urmărească și să respecte normele de protecția muncii.

Astfel, contestatoarea evidențiază faptul că din responsabilitățile detaliate mai sus niciuna nu ar ajuta autoritatea contractantă în realizarea scopului contractului de servicii de consultanță de proiect aferent proiectului „Reabilitarea mănăstirii Golia –Etapa II” în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013 - Axa prioritară 1 „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbani de creștere”, Domeniul major de intervenție 1.1 „Planuri integrate de dezvoltare urbană”, sub-domeniul „Poli de creștere”.

În continuare, contestatoarea redă atribuțiile experților solicitați prezentate în cadrul documentației de atribuire, evidențind următoarele atribuții:

- *„monitorizarea totală a implementării tehnice a proiectului;*
- *monitorizarea îndeplinirii sarcinii de către Contractor;*
- *monitorizarea indicatorilor tehnici”,*

care în opinia sa sunt, în mod clar, îndeplinite fie de către dirigințele de șantier, fie de către constructor.

Referitor la acestea, contestatoarea precizează că aceste responsabilități nu au nicio legătură cu domeniul consultanței în management. În fapt, acestea revin constructorului sau dirigintelui de șantier, el fiind cel care trebuie să asigure astfel de specialiști în cadrul lucrărilor realizate. Astfel, conform legii, constructorul se asigură de existența unui specialist, care să se ocupe de evaluarea tuturor operațiunilor relevante înainte de începerea construcției. De altfel, acești experți (conform ordinului 2495/2010) sunt solicitați din partea prestatorului fie în cazul execuției de lucrări, fie în cazul contractelor de proiectare sau dirigenție. Prestarea de servicii de consultanță nu implică sub nicio formă un specialist în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniile 6, 7 și 8, întrucât nu intră în atribuțiile consultanței în managementul proiectelor realizarea lucrărilor sau a proiectării. Prin urmare, implicarea unui astfel de expert în cadrul proiectului prezent

privește strict activitățile aferente lucrărilor, iar în nici un caz această atribuție nu poate fi asociată echipei de consultanță în managementul de proiect.

... aduce astfel în atenția Consiliului impunerea de către autoritatea contractantă a unor cerințe irelevante pentru serviciile contractate prin prezenta documentație de atribuire și care prejudiciază operatorii economici prin îngrădirea accesului acestora în cadrul procedurii de achiziție.

În concluzie, ... consideră că prin documentația de atribuire i-a fost îngrădit dreptul de a participa la licitație, deoarece conținutul acesteia prevede clar elemente discriminatorii, restrictive, contradictorii și netransparente. Forma în care a fost elaborată documentația lasă loc la interpretări, este ambiguă, favorizând atribuirea preferențială a contractului.

Având în vedere cele mai sus menționate, ... susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare în elaborarea documentației de atribuire și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea în consecință, invocând prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației nr. ... din ... depuse de ..., autoritatea contractantă reia aspectele cuprinse în punctul de vedere nr. 15450 din 05.11.2013 formulat cu privire la contestația depusă de ..., adăugând următoarele:

Referitor la susținerea contestatoarei: *„în Regiunea Nord-Est (Neamț, Suceava, Botoșani, Vaslui, Bacău și ...) sunt prezenți un număr de 4 (patru) experți tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC, domeniul 6, 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniul 7 și niciun expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniul 5”*, prin care atrage atenția autorității contractante că în regiunea Nord-Est, numărul experților tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestați MCC este limitat, fiind de natură să încalce principiul tratamentului egal, consideră că:

Faptul că obiectivul de investiții, respectiv Mănăstirea Golia, este situat în ... (Regiunea Nord - Est), precum și faptul că, există posibilitatea ca numărul experților tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestați MCC care își desfășoară activitatea în Regiunea Nord - Est să fie limitat, în opinia autorității contractante, nu are nicio relevanță în cauză, în condițiile în care a asigurat publicitatea procedurii conform prevederilor legale.

În acest sens, în conformitate cu principiile achizițiilor publice, autoritatea contractantă apreciază că a asigurat condițiile pentru o concurență reală prin publicitatea realizată, oferind tuturor operatorilor economici interesați șansa de a depune oferte în cadrul prezentei proceduri, iar aceste cerințe și criterii sunt identice pentru toți operatorii economici.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a respectat întrutotul principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, expres prevăzute de lege, stabilind în mod corect și în conformitate cu dispozițiile legale criteriile de calificare și selecție, criterii pe care trebuie să le îndeplinească toți operatorii economici care participă la prezenta procedură.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că următoarele prescripții legale au incidență în cauză:

- art. 2 alin. (2) lit. b) și e), art. 176, art. 178 alin. (1) din O.U.G. 34/2006;

- art. 7 din H.G. 925/2006.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, complexitatea contractului și statutul de monument istoric clasa A (monumente istorice de valoare națională și universală), al obiectivului de investiții dar și funcționalitatea acestuia, autoritatea contractantă justifică aceste cerințe minime de calificare care prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și sunt raportate proporțional la complexitatea și natura contractului, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În raport de considerentele expuse, solicită în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de servicii de consultanță în management de proiect aferent proiectului «Reabilitarea mănăstirii Golia – Etapa II» cod SMIS 47991”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 23.10.2013, a solicitat „modificarea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legislative, în caz contrar anularea documentației de atribuire și elaborarea unei noi documentații de atribuire care să fie întocmită conform prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, prin respectarea

principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și care să nu îngreșească participarea liberă a oricărui agent economic la procedura de atribuire”.

Prin adresa nr. 106 din ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu cu nr. 36708 din, sub numele și semnătura reprezentantului legal ... - ... aduce la cunoștința Consiliului retragerea contestației nr. ... din ... referitoare la procedura de atribuire organizată de în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de având ca obiect „Contract de servicii de consultanță în management de proiect aferent proiectului «Reabilitarea mănăstirii Golia –Etapa II» cod SMIS 47991”, ca urmare a adoptării măsurii de remediere nr. 15411 din

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

Prin contestația depusă nr. ... din, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de servicii de consultanță în management de proiect aferent proiectului «Reabilitarea mănăstirii Golia – Etapa II» cod SMIS 47991”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 23.10.2013, a solicitat:

- anularea procedurii deoarece autoritatea contractantă a modificat cerințele de calificare solicitate inițial;
- obligarea autorității contractante la elaborarea unei documentații de atribuire care să fie întocmită cu respectarea prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 21949/... .. /... din 04.11.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicare, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis punctul său de vedere nr. 15434 din 05.11.2013 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la

Consiliu cu nr. 37710 din 06.11.2013, însoțit de copia documentelor solicitate.

În motivarea contestației sale nr. 384 din precizează următoarele:

... .. a publicat la data de ... documentul nr. 15411 prin care se elimină Cerința 2 - Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 din fișa de date - cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității.

Având în vedere cele mai sus menționate, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare prin modificarea criteriilor de calificare privind ISO 14001, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, art. 179 alin. (4).

În punctul său de vedere asupra contestației nr. 384 din ... depuse de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a primit în data de 24.10.2013 prin adresa nr. 15346 o notificare de contestație prin care s-a solicitat eliminarea certificatului ISO 14001;

- în data de ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de tip erata nr. 45682 la invitația de participare nr. .../23.10.2013, prin care a luat măsura remedierii respectiv a eliminat cerința privind certificatul ISO 14001, în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, consideră că au devenit incidente prevederile art. 256¹ alin. (3).

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei referitoare la faptul că a încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 179 alin. (4) nu este susținută de dispozițiile legale. Astfel, interpretarea trunchiată, eronată a prevederilor O.U.G. 34/2006 denotă intenția clară a contestatoarei de a determina autoritatea contractantă să ia măsuri, în sensul anulării prezentei proceduri.

În raport de considerentele expuse solicită în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexe și .../2013 este adresa nr. 15434 din 05.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37710 din 06.11.2013, prin care a transmis, punctul său de vedere cu privire la contestațiile nr. ... din ... și nr. 384 din ... depuse de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „servicii de consultanță în management de proiect aferent proiectului «REABILITAREA MÂNĂȘTIRII GOLIA – ETAPA II»”, cod SMIS 47991, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 23.10.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 281.690 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 23.10.2013, odată cu invitația de participare.

Prin contestația nr. ... din ... formulată de ... împotriva cerințelor documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă,, respectiv a „cerinței nr. 4 – Personal” din secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că cerințele criticate se referă la:

„b.2) 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC (conf. Ordinului 2495/2010)

Cerințe:

- Atestat în domeniul: 6 – Conservare/Restaurare pictură murală;

Specializările:

- E – executare lucrări;

- G – urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice;

b).3) 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC (conf Ordinului 2495/2010)

Cerințe:

- Atestat în domeniul: 7 – Conservare/Restaurare pictură pe lemn;

Specializările:

- E – executare lucrări;

- G – urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice;

b).4) 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC (conf Ordinului 2495/2010)

Cerințe:

- *Atestat în domeniul: 8 – Componente artistice - Restaurare lemn, lemn policrom, după caz;*

Specializările:

- *E – executare lucrări;*

- *G – urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice”.*

Având în vedere aceste cerințe, Consiliul mai reține că potrivit caietului de sarcini, parte componentă a documentației de atribuire, obiectivul specific al proiectului îl reprezintă: *„valorificarea potențialului cultural - istoric și turistic al Mănăstirii Golia prin: lucrări de conservare – restaurare pictură interioară, Iconostas și Amvon și iluminat arhitectural și decorativ; ...”.*

Pentru realizarea acestui proiect este necesară printre altele și „Subactivitatea 1.2 Consultanță specializată în managementul proiectului”, care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în cadrul prezentei proceduri.

Astfel pentru realizarea obiectului contractului, prestatorul de servicii va avea următoarele:

„Atribuții generale:

•

• *Asistență acordată unității de implementare a proiectului în urmărirea execuției corecte a lucrărilor de restaurare/conservare pictură murală interioară și pictură pe lemn (iconostas și amvon) – Biserica Mănăstirii Golia/execuției lucrărilor edilitare ... din cadrul proiectului (în conformitate cu Proiectul tehnic de execuție și a reglementărilor tehnice în vigoare);*

• ...”.

În cuprinsul acelu... caiet de sarcini s-a prevăzut la pct. 8 „Condiții pentru ofertanți” printre altele și: *„Demonstrarea capacității de derulare a contractului prin punerea la dispoziție a unei echipe de experți formată din minimum:*

- *1 manager de proiect;*

- *2 experți tehnici;*

- *1 expert financiar;*

- *1 expert achiziții.*

Profilele profesionale ale membrilor echipei sunt definite în cele ce urmează: ...

b. „Experți tehnici:

b.1) 1 (unu) specialist tehnic CFDP; ...

...

b.2) 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC (conf. Ordinului 2495/2010)

Cerințe:

- Atestat în domeniul: 6 - ...

- ...

b.3) 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC (conf. Ordinului 2495/2010)

Cerințe:

- Atestat în domeniul: 7 - ...

...

b.4) 1 (unu) expert tehnic în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC (conf. Ordinului 2495/2010)

Cerințe:

- Atestat în domeniul: 8 - ...

- ...”.

Atribuții minime în cadrul echipei de management:

- ...

- Participă împreună cu proiectantul și cu executantul la trasarea generală a construcției și la stabilirea bornelor de reper;

- Studiază proiectul, caietele de sarcini, tehnologiile și procedurile prevăzute pentru realizarea construcțiilor;

- Verifică existența tuturor pieselor scrise și desenate și corelarea acestora;

- Verifică existența în proiect a prevederilor privind fazele determinante, precum și a programului de control al calității;

- Verifică existența tuturor avizelor, acordurilor, precum și respectarea prevederilor legale privind documentația tehnică;

- Urmărește realizarea construcției în conformitate cu prevederile contractului, proiectelor, caietelor de sarcini și ale reglementărilor tehnice în vigoare;

- Să fundamenteze riguros, din punct de vedere științific și tehnic, soluțiile adoptate, în acord cu cerințele stipulate în actele internaționale din domeniul monumentelor istorice;

- ...

- Să supervizeze eventuale modificări și completări față de soluțiile avizate anterior, în cazul apariției unor situații noi;

- ...

- Să verifice și să propună, fără încălcarea avizului C.N.M.I., adaptările soluțiilor tehnice în conformitate cu situația reală din șantier;

*- Monitorizarea totală a implementării tehnice a proiectului
Monitorizarea îndeplinirii sarcinii de către Contractor;*

- Monitorizarea indicatorilor tehnici”.

Analizând în continuare conținutul contractului de finanțare depus la dosarul cauzei, sub formă de extrase din acesta, Consiliul reține că următoarele:

- pentru „*Subactivitatea 1.2. Consultanță specializată în managementul proiectului - ... Având în vedere complexitatea proiectului care necesită soluționare la un nivel ridicat al diverselor probleme tehnice și financiare este imperios necesară asigurarea unui management adecvat.... Personalul firmei care va sigura managementul de proiect trebuie să aibă cunoștințe/experiență în management de proiect, tehnice, achiziții publice și management financiar ...*

Demonstrarea capacității de derulare a contractului se va realiza prin punerea la dispoziție a unei echipe de experți formată din minimum: 1 manager de proiect, 2 experți tehnici, 1 expert financiar, 1 expert achiziții.

...

b. Experți tehnici :

- *studii superioare de lungă durată în domeniul construcțiilor de drumuri și respectiv, restaurării și conservării monumentelor istorice (atestat MCC)”.*

Având în vedere toate aspectele reținute anterior privind cerințele caietului de sarcini, precum și cele precizate în contractul de finanțare, cu referire la necesitatea a 2 experți tehnici în cadrul echipei de management, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a justificat cerințele criticate de către contestatoare.

În ceea ce privește însă atestările acestor experți tehnici, Consiliul constată că în cuprinsul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini se face referire la necesitatea atestării MCC (conf. Ordinului 2495/2010) în diverse domenii, aspecte neprevăzute în proiectul de finanțare, și care restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Mai mult decât atât, referitor la aceste cerințe, Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

I. - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 176 lit. d) - „*Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: ...*

d) capacitatea tehnică și/sau profesională ...”;

- art. 178 - „*(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform*

principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;

- art. 179 - „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”;

II. - din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006:

- art. 7 - „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 8 - „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

În acest sens, Consiliul observă că în nota justificativă nr. 14845 din 17.10.2013 privind cerințele minime de calificare autoritatea contractantă a redat întocmai cerințele din fișa de date a achiziției, dar nu a prezentat considerentele pe care le-a avut în vedere la stabilirea acestor cerințe vizând experții tehnici.

În sensul celor mai sus evocate, Consiliul constată că aceste critici apar ca fiind parțial fondate, motiv pentru care le va admite,

autoritatea contractantă urmând să remedieze documentația de atribuire prin punerea de acord a cerințelor referitoare la cei „2 experți tehnici” din echipa de management de proiect, așa cum apar acestea în cadrul contractului de finanțare.

Prin contestația nr. ... din ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă,, respectiv a cerinței din secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

În principal:

- anularea procedurii sau eliminarea criteriilor de calificare privind experții tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniile 6, 7 și 8, deoarece sunt restrictive;

În subsidiar:

- Obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire.

Având în vedere ca aspectele documentației de atribuire criticate de ... sunt aceleași cu cele contestate de ..., pentru considerentele expuse în analiza contestației înaintată de aceasta din urmă (paginile 25 – 29 din prezenta decizie), Consiliul stabilește ca sunt parțial întemeiate cele susținute prin contestația nr. ... din ... de către ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... și contestația nr. ... din ... depusă de ..., respectiv capetele de cerere privind:

- „să modifice documentația de atribuire”;
- „eliminarea criteriilor de calificare privind experții tehnici în domeniul restaurării și conservării monumentelor istorice atestat MCC în domeniile 6, 7 și 8”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor evocate în motivare, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din cuprinsul contestației depusă de ... și al contestației nr. ... din ... depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prin contestația nr. ... din ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă,, respectiv a cerinței din secțiunea III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” – ... ofertantul să dețină certificat ISO 14001:2005 sau echivalent”, s-a solicitat „modificarea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legislative”.

Având în vedere că prin adresa nr. 106 din 19.10.2013 contestatoarea a renunțat la contestația nr. ... din ... în baza prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator. În acest sens, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

Prin contestația nr. ... din ... formulată de ... împotriva „măsurii de remediere” nr. 15411 publicată în SEAP la data de ... emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „anularea procedurii deoarece autoritatea contractantă a modificat cerințele de calificare solicitate inițial”.

În acest sens, Consiliul constată că, prin măsurile de remediere publicate în SEAP la data de ... autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: *„Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri”*, coroborat cu art. 256³ alin. (1) din același act normativ ca prevede că: *„După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a*

Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”, ceea ce face ca această cerere să apară ca fiind nefondată.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. 384 din ... depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 32 (treizeci și două) pagini.