



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... (... cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC 259 (L=2,720 KM) și DL Mușatești - Valea Uleiului (L=0,816 KM) ..., județul ...”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea ca netemeinică și nelegală a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4326 din 09.10.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform dispozițiilor legale;

- anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată încălcarea principiilor achizițiilor publice și a legislației în vigoare de către autoritatea contractantă, fără a se mai putea dispune măsuri de remediere.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva deciziei nr. 4325 din 09.10.2013 emisă de către ... (... cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect

„Modernizare DC 259 (L=2,720 KM) și DL Mușatești - Valea Uleiului (L=0,816 KM) ..., județul ...”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei nr. 4325 din 09.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, și reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare:

- admite în parte contestația depusă de ...;
- admite contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ... și de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată încălcarea principiilor achizițiilor publice și a legislației în vigoare de către autoritatea contractantă, fără a se mai putea dispune măsuri de remediere.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... (... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC 259 (L=2,720 KM) și DL Mușatești - Valea Uleiului (L=0,816 KM) ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.07.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea ca netemeinică și nelegală a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4326 din 09.10.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform dispozițiilor legale;

- anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată încălcarea principiilor achizițiilor publice și a legislației în vigoare de către autoritatea contractantă, fără a se mai putea dispune măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 20632/... .../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerilor financiare prezentate în aplicarea procedurii, copia clarificărilor solicitate referitor la propunerile financiare depuse și răspunsurile primite, dovada transmiterii și recepționării de către ... a adresei nr. 3597 din 30.08.2013, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 3907 din 18.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35452 din 21.10.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4560 din 29.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 36770 din 30.10.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin

adresa de înaintare nr. 4606 din 29.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36862 din 30.10.2013, și adresa de înaintare nr. 4638 din 31.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 37184 din 01.11.2013.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării procedurii de atribuire, susținând că:

- potrivit criteriului de atribuire, oferta sa s-a situat pe primul loc, cu prețul de 2.476.885,34 lei, fără TVA, valoarea de 247.688,50 lei, fără TVA, procentul de 10% la capitolul „cheltuieli diverse și neprevăzute”, o perioadă de garanție de 60 luni și având valabilitatea ofertei de 90 zile;

- oferta depusă de S.C. Trustul de Autostrăzi și Drumuri și Poduri AG S.R.L., cu prețul ofertei de 2.017.829,18 lei, fără TVA, procentul de 3% la capitolul „cheltuieli diverse și neprevăzute”, perioada de garanție de 60 luni și valabilitatea ofertei de 90 zile, nu satisface cerința clarificată prin răspuns solicitare nr. 4 din 07.08.2013, înregistrată cu nr. 3250;

- prin adresa nr. 3572 din 26.09.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4097 din 27.09.2013, a răspuns clar, precis și complet, conform dispozițiilor legale, la toate cele șapte puncte din solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3989 din 23.09.2013.

Cu privire la motivația respingerii ca neconformă a ofertei sale, prezentată în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4326 din 09.10.2013, ... constată că:

Referitor la prima critică, faptul că: *„nota justificativă elaborată de specialistul societății cu privire la fundamentarea modului de formare a prețului ofertei în raport cu modul de utilizare a resurselor umane pentru fiecare obiect/categorie de lucrări din cadrul investiției (se va detalia în special, fără a fi exclusiv, ponderea manoperei, transportului, orelor de utilaj, precum și nr. de angajați repartizați pentru fiecare categorie de lucrări conform devizelor oferta)”* prezintă numai ponderea resurselor fără a indica și prețul pentru fiecare categorie de lucrări:

Nota justificativă prezentată satisface în totalitate cerințele exprimate, în mod clar, textual, de autoritatea contractantă detaliind în special, fără a fi exclusiv, ponderile solicitate, pentru fiecare categorie de lucrări conform devizelor oferta. Este evident ca prețul pentru fiecare categorie de lucrări este în fapt conținut în propunerea financiară depusă, fiind prezentat în devizele ofertă, pe baza cărora au fost calculate ponderile resurselor.

Solicitarea nr. 1 din adresa nr. 3989 din 23.09.2013 nu specifică cerința de *„a indica și prețul pentru fiecare categorie de lucrări”* în nota justificativă elaborată de specialistul societății.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat în mod clar acest lucru, s-ar fi „reluat” în nota justificativă prezentarea prețului pentru fiecare categorie de lucrări conținut în propunerea financiară depusă.

Referitor la a doua critică, privind prezentarea situației stocurilor de materii prime și materiale, pentru acele produse folosite în cadrul devizelor ofertă *„ați declarat că nu dețineți materiale în stoc și ca urmare nu se poate justifica prețul neobișnuit de scăzut”*:

Prin documentele transmise împreună cu adresa nr. 3572 din 26.09.2013, s-a specificat și justificat în mod clar că la elaborarea propunerii financiare au fost utilizate prețurile materialelor, valabile la data depunerii ofertei, conform ofertelor de preț de la furnizori și contractelor încheiate cu furnizorii, prin urmare nu este cazul de a prezenta pentru justificarea prețului, situația stocurilor de materii prime și materiale, *„corespunzătoare unei date precedente întocmirii ofertei și cât mai apropiată celei de depunere a ofertei”*;

Referitor la a treia critică, faptul că la solicitarea privind *„prezentarea unei liste care să conțină soluțiile tehnice deosebit de favorabile adoptate pentru fundamentarea ofertei și execuția lucrărilor (folosirea unor metode proprii certificate prin brevete de invenții și inovații, etc.)”, ... „a declarat că nu deține soluții tehnice proprii certificate prin brevete de invenții și inovații și că, prezentarea listei cu utilajele care vor putea fi folosite și a explicației că utilajele sunt proprii neimplicând decât costuri de exploatare, justifică parțial un anumit tip de cost în realizarea lucrării, nefiind prezentate performanțele și costurile implicate ale utilajelor în realizarea lucrării așa cum s-a solicitat”*:

La solicitarea nr. 3 din adresa nr. 3989 din 23.09.2013 a autorității contractante, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 3572 din 26.09.2013, faptul că: *„soluțiile tehnice adoptate pentru execuția lucrărilor sunt conforme celor specificate și impuse prin documentația de atribuire/proiect tehnic/caiete de sarcini, și nu conține soluții tehnice proprii certificate prin brevete de invenții și inovații”*, respectând, astfel, specificațiile cap. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției. În răspunsul dat, au fost prezentate condițiile deosebit de favorabile de care societatea contestatoare beneficiază și care stau la baza elaborării propunerii financiare. Prezentarea unor soluții tehnice proprii, altele decât cele specificate în proiectul tehnic conduc la interpretarea prezentării de soluții alternative și nerespectării documentației de atribuire.

Petenta susține că, în mod tendențios, autoritatea contractantă consideră obligatorie deținerea de brevete de invenții, inovații pentru justificarea prețului;

Referitor la a patra critică, nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut în condițiile în care societatea nu beneficiază de ajutor de stat, contestatoarea apreciază că și în acest caz autoritatea contractantă consideră în mod tendențios obligatoriu a beneficia de ajutor de stat pentru justificarea prețului;

Referitor la a cincia critică, privind răspunsul *„parțial prin anexarea unor oferte de preț ce prezintă o serie de deficiențe”*, contestatoarea arată că nici în documentația de atribuire, nici în solicitările de clarificări autoritatea contractantă nu a formulat o cerință clară, referitoare la documentele care trebuiesc depuse în cazul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, cum ar fi formă, semnături, conținut, conform prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Cu privire la aspectele criticate de către autoritatea contractantă, contestatoarea învederează că:

- afirmația: *„se răspunde parțial”* este nefondată în condițiile în care la calculul pentru elaborarea propunerii financiare, au fost utilizate prețurile materialelor, valabile la data depunerii ofertei, conform ofertelor de preț emise de furnizori și contractelor încheiate cu aceștia, documentele prezentate fiind concludente pentru justificarea prețului ofertat;

- s-a făcut referire la: *„o serie de deficiențe”*, fără a se specifica în mod clar care din documentele prezentate sunt criticate, ce date anume nu au fost pe placul, sau, poate nu au fost înțelese de către autoritatea contractantă;

- referitor la neprezentarea *„nr. de înregistrare al societății emitente”*, toate documentele au fost prezentate sub forma solicitată, sunt certificate de emitenți și conțin toate datele de identificare și contact ale acestora, iar în cazul în care autoritatea contractanta ar fi avut vreo suspiciune, aceștia ar fi putut fi contactați direct. Prin prezentarea în original a ofertelor semnate de reprezentantul respectivului furnizor aceștia își însușesc validitatea și veridicitatea documentelor emise. Toate documentele sunt înregistrate cu număr de la ...

- argumentația autorității contractante precum că: *„oferte de preț care nu acoperă valabilitatea ofertei (90 zile declarate de ofertant)”* este abuzivă și încalcă prevederile Codului civil cu privire la contractele comerciale ale ofertantului cu furnizorii. Prețurile ofertate în propunerea financiară depusă sunt valabile pe toată *„perioada de valabilitate a ofertei”*, iar în eventualitatea încheierii unui contract de execuție lucrări, oferta tehnică și oferta financiară devin anexe la contract.

- în ceea ce privește faptul că s-au prezentat: *„oferte de preț exprimate în euro dar fără calculul parității lei/euro de către ofertant”*, contestatoarele învederează că în cazul materialelor pentru care furnizorii săi au comunicat prețurile în euro, în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6 se regăsește prețul materialului exprimat în lei la cursul impus prin fișa de date, la cap. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”*;

- cu referire la faptul că: *„oferte de preț pentru același produs la date diferite și cu prețuri diferite, contracte încheiate fără preț”*, petenta apreciază ca fiind concludente documentele prezentate, răspunsul său ca fiind punctual, la obiect, clar și explicit.

Referitor la a șasea critică, privind răspunsul la solicitarea privind *„nivelul de salarizare a forței de muncă, (pe categorii de personal, calificat, necalificat, experți, conducere, etc.) corelat strict cu forța de muncă angajată în cadrul realizării contractului pentru fiecare tip de activitate în parte”*, contestatoarea susține că prin răspunsul nr. 6 din adresa nr. 3572 din 26.09.2013, a satisfăcut în totalitate și cerința justificând nivelul de salarizare al forței de muncă, respectiv tariful mediu oră manoperă utilizat în calcul pentru elaborarea propunerii financiare cât și prezentând documentul suport solicitat prin clarificare. Nivelul de salarizare al forței de muncă din propunerea financiară s-a justificat prin faptul că tariful mediu oră/manoperă pentru personalul muncitor utilizat în calcul pentru elaborarea propunerii financiare este de 5,88 lei/oră (manoperă directă), respectiv 7,52 lei/oră (manoperă inclusiv obligațiile către bugetul de stat și fondurile).

Contestatoarea consideră că și acest răspuns este interpretat într-o manieră proprie, eronată, de către autoritatea contractantă, care în situația în care nu sesizează corelația între documentele transmise pentru soluționarea cerinței, atunci trebuia să ceară în mod clar, prin enumerarea modalităților de îndeplinire a cerinței, documente nominale, formule de calcul etc.

Referitor la a șaptea critică, cu privire la răspunsul privind: *„performanțele și costurile implicate de utilajele folosite, performanțe corelate direct și strict cu conceptul prin care societatea ofertantă a considerat că lucrarea ofertată poate fi realizată în condiții de siguranță și normative de constructiv în vigoare la data prezentei”*, apreciat de către autoritatea contractantă ca fiind: *„parțial, prezentând numai analize de cost ce nu sunt corelate cu prețurile din oferta financiară, documentele de calificare și ofertele de preț depuse, fără a indica performanțele utilajelor folosite”*, petenta arată că în răspunsul nr. 7 din adresa nr. 3572 din 26.09.2013 și în documentele anexate acesteia, este evidențiat în mod concludent tariful utilajelor angrenate în execuția contractului, fiind specificate,

prin intermediul unei analize de cost, consumurile specifice de carburant, costurile aferente manoperei de deservire a utilajului și alte cheltuieli inerente menținerii în funcțiune a utilajelor respective. Din această analiză rezultă prețul unitar (lei/oră) al utilajelor, preț utilizat în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor Formularul ...

Astfel, ... apreciază că autoritatea contractanta susține în mod eronat că „*ofertantul răspunde parțial*” și nu precizează concret în ce constă necorelarea dintre analizele de cost, prețurile din oferta financiară, documentele de calificare. În contextul ambiguu al acestei critici autoritatea contractantă face referire la „*oferțele de preț depuse*” nespecificând la care oferte de preț face trimitere.

Cu privire la afirmația autorității contractante: „*....fără a indica performanțele utilajelor folosite*”, petenta arată că demonstrarea performanței unui utilaj se face prin intermediul fișei tehnice în care se precizează parametrii de funcționare, caracteristici tehnice, dotări etc., sau, după caz, se pot prezenta rapoarte de inspecție tehnică periodică care atestă buna funcționare a utilajului, documentele fiind incluse în oferta depusă în cadrul documentelor de calificare. Autoritatea contractantă nu face precizarea care anume dintre performanțe și pentru care dintre utilaje nu s-au prezentat informații.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că formarea prețului ofertat este reală și în conformitate cu legislația în vigoare, iar autoritatea contractantă, cu rea credință, dorește descalficarea acesteia, încălcând principiul utilizării eficiente a fondurilor, consacrat la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatoarea evocă ca fiind elocvent, procesul-verbal nr. 3335 din 12.08.2013, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, și faptul că a fost desemnată câștigătoare, oferta a cărui preț se situa, din punct de vedere al criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, pe locui șapte din opt. De remarcat, în ceea ce privește modul în care a fost completat procesul-verbal evocat, asocierea S.C. Comesad Drumuri S.R.L. - S.C. RMR S.R.L. a ofertat „preț lei fără TVA” 3.134.162,05, pentru capitolul „cheltuieli diverse și neprevăzute” procentul de 10%, perioada de garanție (60 luni) și valabilitatea ofertei conform cerințelor din fișa de date (90 zile).

Astfel, atât modul de completare a procesului-verbal nr. 3335 din 12.08.2013, pag. 7, cât și adresa nr. 4236 din 09.10.2013, „comunicare privind rezultatul procedurii”, nu respectă întru-totul „Modul de prezentare a propunerii financiare” specificat în fișa de date a achiziției cât și în răspuns solicitare nr. 4 din 07.08.2013, și anume: „*valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se va prezenta*



*ca element constitutiv și distinct al ofertei, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute de 10%, raportată la valoarea ofertei fiecărui participant la procedură, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general”.*

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acesteia, având în vedere că, în urma analizării din punct de vedere financiar ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, a constatat că ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, având o valoare sub 80% din valoarea estimată (3.615.356 lei), făcând aplicarea prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Astfel, la data de 30.08.2013, prin adresa nr. 3594, și la data de 23.09.2013, prin adresa nr. 3989, a înaintat solicitări de clarificări către ..., la care aceasta a răspuns în termenul legal prevăzut. După analiza răspunsurilor și evaluarea ofertei depuse, comisia de evaluare a luat decizia respingerii ca neconformă a acesteia, comunicându-i, în data de 09.10.2013, rezultatul aplicării procedurii.

Referitor la motivele contestației prezentate de ..., autoritatea contractantă precizează că:

#### Punctul I

Cu privire la critica potrivit căreia în solicitarea înaintată: *„nu se specifică cerința de a indica și prețul pentru fiecare categorie de lucrării”*, din analiza răspunsului la aceasta solicitare, în raport de oferta depusă și a modului de execuție a lucrării, ofertanta nu prezintă o justificare de preț a ofertei în raport de resursele umane declarate în propunerea financiară și tehnică în integralitatea sa. Respectiv, acesta prezintă o pondere a manoperei numai pentru personalul muncitor, fără a prezenta și ponderea personalului de specialitate (personal prevăzut și necesar pentru desfășurarea lucrării, conform documentelor de calificare prezentate și al propunerii tehnice înaintate).

De asemenea, ofertanta contestatoare a prezentat numai parțial ponderea resurselor umane, fără a indica și prețul pentru fiecare categorie de lucrări, așa cum s-a solicitat.

Pe de altă parte, conform solicitării de clarificări pentru fiecare pondere a manoperei, transportului, orelor de utilaje, precum și numărul de angajați repartizați pentru fiecare categorie de lucrări, conform devizelor ofertă, nu a fost prezentată cuantificarea în preț aferentă fiecărei categorii de lucrări.

Analizând cheltuielile aferente distanței de transport, se constată că în propunerea financiară, operatorul economic a indicat o distanță de doar 15 km, iar, din propunerea tehnică și din documentele de

calificare înaintate rezultă că ... are punct de lucru și bază de producție în comuna Bascov, județul .... Astfel, distanța de transport care ar fi trebuit cuprinsă în oferta financiară, respectiv lista consumuri privind transporturile - formular C9, trebuia să fie de 40 km pentru o cursă (80 km dus-întors).

Pe de altă parte, prezentarea ponderii resurselor umane, precum și numărul de angajați repartizați pe fiecare categorie de lucrări angrenați în execuția lucrării este în strictă corelație cu nivelul de salarizare a forței de muncă.

#### Punctul II

Solicitarea numărul 2 a fost suficient de clară sub aspectul cerinței, dorindu-se a se afla dacă la fundamentarea prețului prezentat în propunerea înaintată, ofertanta a folosit ca element favorabil materii prime și materialele deținute pe stoc. Declarația petentei privind lipsa materialelor și materiilor prime în stoc în execuția lucrării în cauză, nu a putut constitui o justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

#### Punctul III

Solicitarea formulată nu excede cadrului legal, autoritatea contractantă având obligația luării în calcul pentru justificarea unui preț neobișnuit de scăzut posibilitatea existenței la nivelul ofertantei a unor soluții tehnice deosebit de favorabile, fapt ce ar fi motivat prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut.

Afirmația contestatoarei precum că posibilitatea existenței soluțiilor tehnice favorabile, altele decât cele prevăzute de proiectul tehnic, ar fi determinat interpretarea ca fiind „soluții alternative” și ar fi condus la nerespectarea documentației de atribuire este nefondată, metodele de execuție din cadrul proiectului tehnic ale unui ofertant nu poate reprezenta „ofertă alternativă”.

Pe de altă parte, metodele și soluțiile tehnice deosebit de favorabile sunt excepții de la regulă, ce permit ofertanților justificarea unui preț deosebit de scăzut, iar autorităților contractante obligația corelativă de a lua în calcul această justificare, în cazul existenței acestora.

În concluzie, declarația contestatarii privind nedeținerea de metode proprii de execuție favorabile, nu a putut constitui o justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

#### Punctul IV

La solicitarea privind: „prezentarea documentelor din care să rezulte ca operatorul economic beneficiază/nu beneficiază de ajutor de stat în activitatea prestată de firmă”, ofertanta a răspuns că nu beneficiază de ajutor de stat și astfel nu sunt documente care să fie prezentate, ceea ce nu a putut constitui o justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

## Punctul V

La solicitarea clară și precisă, în sensul art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, de prezentare: *„Lista prețurilor furnizorilor (oferte de preț în original), certificate de aceștia, pentru materialele folosite de dumneavoastră în cadrul devizelor ofertă, cu identificarea exactă a produselor, materialelor, după caz, (producător, model, tip, dimensiuni, denumire produs etc.), în strictă corelare cu ceea ce au ofertat”*, petenta, prin adresa nr. 4097 din 27.09.2013, a transmis:

a) Oferte de preț fără număr de înregistrare (pag. 34, 35, 39, 41 anexat la fila 524, 523, 519, 517);

b) Oferte de preț pentru același produs la date diferite, prețuri diferite. (ex.: emulsie EBCR 60 - 2129 lei/to la data de 22.04.2013, dar și la prețul de 2151 lei/to la data de 09.04.2013 (anexat la fila 525-524);

c) Neprezentarea termenului de valabilitate al ofertelor sau în alte cazuri termenul este depășit, ofertele fiind datate în cursul lunii aprilie, mai (ex.: informare modificare prețuri de la S.C. Sorocam S.R.L., oferta de la S.C. Cronos S.R.L., și ofertele următoare de la paginile 41, 42, 43, 44, 46 anexat la fila 518-512);

d) Oferte de preț care nu acoperă valabilitatea ofertei de 90 de zile declarate de ofertant (ex.: ofertele de la S.C. Mira S.R.L.);

e) Prezentarea unor contracte în vederea justificării prețului materialelor fără exprimarea clară a prețului (ex.: contractul de vânzare-cumpărare nr. RR(VEGA)1 din 20.01.2012 încheiat cu S.C. Rompetrol Rafinare S.A., în care se stipulează, la art. 3.1, că: *„prețurile în vigoare la data prezentului contract sunt prevăzute în anexa 1 la contract”*, omițându-se atașarea și anexei 1 în care este prevăzut prețul contractului, fiind depus numai actul adițional nr. 2 prin care s-a prelungit perioada de valabilitate a contractului, fără vreo mențiune referitoare la preț). De aceeași manieră s-a procedat și în ceea ce privește contractual de vânzare-cumpărare nr. RC 5363, încheiat cu S.C. Holcim (România) S.A., în cuprinsul căruia, la art. 4.1, se prevede: *„prețul fiecărui produs și Serviciu este specificat în Lista de Prețuri (Anexa 2) în vigoare la data semnării Contractului, atașată la prezentul contract, ca parte integrantă a acestuia”*. Nici în acest caz ofertanta nu depune Anexa 2 ci numai actul adițional nr. 9 din 15.03.2013).

De asemenea, în urma analizei de preț privind utilajul „mașina de trasat benzi de circulație” se constată că ofertanta nu indică pagina unde se regăsește contractul de închiriere, așa cum este solicitat pentru a justifica costul utilajului. Comisia constată că în documentele de calificare se regăsește contractul nr. 2735 din 25.03.2013, încheiat cu S.C. Compania M.I.R.A. International S.R.L., din care nu rezultă costul de închiriere al utilajului, astfel că analiza

de formare a prețului pentru utilaj nu are susținere, fiind prezentat un preț fictiv, ulterior solicitării de clarificări, preț care să îi creeze un avantaj și o susținere nereală a ofertei.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a constatat o serie de deficiențe majore ale contractelor de furnizare și închiriere ce au stat la baza justificării prețului neobișnuit de scăzut, solicitarea adresată ofertantei a îndeplinit cerințele legale fiind clară, precisă și concisă, prin intermediul ei cerându-se lămurirea unui element esențial al contractului - prețul.

Afirmația contestatoarei privind caracterul abuziv al cerinței este neîntemeiată, deoarece lista prețurilor și materialelor este necesară pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Cu privire la motivul invocat de ofertantă conform căruia prețurile materialelor sunt cele valabile la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că acestea trebuie să acopere întreaga perioadă de valabilitate de 90 de zile a ofertei.

Referitor la prețul ofertei, deși în fișa de date a achiziției acesta a fost solicitat în lei și prezentat de către ofertanta contestatoare în această monedă, prețul materialelor a fost prezentat în euro, fără a preciza și valoarea în lei la cursul impus prin fișa de date.

În ceea ce privește nemulțumirea petentei asupra faptului că nu i s-au cerut clarificări suplimentare, autoritatea contractantă menționează că acestea nu pot privi contractele depuse în vederea justificării prețului întrucât nu sunt concludente. Prin solicitarea nr. 3989 din 23.09.2013 i s-au cerut lămuriri în legătură cu prețurile furnizorilor pentru materialele folosite, iar răspunsul său a fost echivoc.

#### Punctul VI

Cu privire la critica referitoare la nivelul de salarizare, ofertanta nu l-a prezentat pe categorii de personal, așa cum i s-a cerut prin solicitarea înaintată, fiind indicat numai tariful muncitorilor necalificați.

De asemenea, petenta a omis să indice volumul de muncă pentru fiecare angajat și pentru fiecare tip de activitate în mod individual pentru a se putea verifica nivelul de salarizare conform extras revisal prezentat (pentru o parte din personalul de specialitate nu este prezentat nivelul de salarizare) și astfel baza justificării prețului scăzut să aibă corelație.

Comisia de evaluare a constatat că în răspunsul la solicitările de clarificări nu există corelarea ofertei prezentate cu personal propus pentru lucrare neprecizându-se nicăieri numărul de personal calificat alocat fiecărei activități, conform planului calității și a obiectelor de realizat în conformitate cu posibilul grafic de realizare a lucrării prezentat.

O altă deficiență constatată de comisia de evaluare este dată de diferența între răspunsul la solicitarea de clarificări al ofertantei contestatoare, în care se face referire la respectarea de către aceasta a salariului mediu pe țară, respectiv 4,74 lei/oră, care nu are relevanță și nici corespondent în propunerea financiară, unde se prezintă un cost mediu de 5,88 lei/oră. Salariu minim brut pe țară, conform H.G. nr. 23/2013, utilizat în calculul pentru elaborarea propunerii financiare, nu are relevanță în justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat, această justificare are relevanță numai pentru respectarea de către ofertant, conform propriei declarații, a legislației muncii și încadrarea salariaților.

În concluzie, din extrasul de REVISAL prezentat rezultă că salariul de încadrare pe categorii de personal este mai mare de 800 lei, respectiv 1300 lei, 1200 lei, 1250 lei, 1100 lei, etc., astfel că justificarea de prezentare a unei medii de 5,88/oră în devizul ofertă nu are susținere în documentele justificative prezentate.

Pe de altă parte, justificarea prezentată este și ea parțială, ofertantul neindicând costurile de salarizare a personalului de conducere, a personalului de specialitate, ingineri, RTE, CQ, etc., care să permită realizarea unei evaluări reale și corecte asupra justificării prețului neobișnuit de scăzut din punct de vedere al elementului salarizare, ca parte componentă a prețului ofertat.

#### Punctul VII

La întrebarea referitoare la: *„performanțele și costurile implicate de utilajele folosite, performanțe corelate direct și strict cu conceptul prin care societatea ofertantă a considerat că lucrarea ofertată poate fi realizată în condiții de siguranță și normative de construcție în vigoare la data prezentei”*, ofertanta contestatoare nu a prezentat analize de preț corelate cu prețurile din oferta financiară, documentele de calificare și ofertele de preț depuse (ex.: prețul carburantului care nu este corelat cu oferta financiară și cu prețul declarat pentru ora lucru utilaj). În aceeași ordine de idei, pentru utilajul încărcător frontal pe PN-uri până la 2,6-3,9, cheltuielile cu carburantul din analiza de preț este de 56,51 lei/oră, ceea ce reprezintă un consum de 12,14 l/oră. Din fișa tehnică echipament nr. 123 este declarat un consum de 15-20 l/oră și ținând cont că anul fabricației echipamentului este 2005, se concluzionează că utilajul nu poate consuma mai puțin față de specificațiile din cartea tehnică. Dacă se ține cont de fișa tehnică și se ia în calcul consumul minim declarat, respectiv 15 l/oră, prețul carburantului ar fi de 3,7673 lei/l (valoare consum/oră = 56.51, consum oră/utilaj = 15-20 l/oră, rezultă 56,51 lei/oră : 15 l/oră = 3.7673 lei/l), preț ce nu are susținere în oferta de preț prezentată, care este mai mare.

Ofertanta nu răspunde concludent la solicitările autorității contractante de a indica lista cu prețurile furnizorilor, cu identificarea exactă a produselor din cadrul devizelor ofertă prezentate. Din analiza de preț prezentată pentru preparare mixtură asfaltică AB2, prețul nu este corelat cu oferta financiară, avându-se în vedere faptul că prețurile diferă (152,30 lei/to - analiza preț, 158,55 lei/to - lista resurse materiale oferta financiară). Aceleași diferențe se pot vedea și la analiza de preț a altor produse: preparare BA16, preparare B200, preparare B250 etc.

Referitor la analiza de preț pentru organizarea de șantier, petenta nu prezintă decât produsele: container, toalete ecologice și picheți PSI, fără a corobora toate cheltuielile cu devizul organizării de șantier prezentat în oferta financiară (manoperă, transport, panouri pentru împrejmuire, ballast, etc.).

Justificarea nu putea fi realizată, deoarece față de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că prețul prezentat este 68,51% din valoarea estimată, fiind neobișnuit de scăzut, oferta financiară fiind nerealistă și nesinceră.

Autoritatea contractantă declară că procedura de comunicare a ofertei câștigătoare a fost realizată în conformitate cu prevederile art. 206 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere mențiunile existente în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu trebuia să mai comunice contestatarei valorile detaliate ale acesteia.

Prin adresa nr. 3907 din 18.10.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Referitor la punctul I din adresa nr. 4427 din 16.10.2013:

Autoritatea contractantă introduce un nou element în punctul I din adresa nr. 4427 din 16.10.2013, o altă cerință neexprimată până acum, nici în solicitarea nr. 1 din adresa nr. 3989 din 23.09.2013, nici în motivația din adresa nr. 4326 din 09.10.2013 și anume: *„neprezentarea ponderii manoperei pentru tot personalul declarat, fiind omisă prezentarea ponderii manoperei personalului calificat (inginer, director, SSM, RTE, CQ, etc.)”*. Admite validitatea și corectitudinea justificării primite, dar o consideră incompletă prin prisma: *„...acesta prezintă o pondere a manoperei numai pentru personalul muncitor, fără a prezenta și personalul de specialitate (personal prevăzut și necesar pt. desfășurarea lucrării, conform documentelor de calificare prezentate și al propunerii tehnice înaintate)”*, spre deosebire de concluzia din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4326 din 09.10.2013 în care motivează declararea neconformă a ofertei prin faptul că: *„... prezintă numai*

*ponderea resurselor fără a indica și prețul pentru fiecare categorie de lucrări”.*

Referitor la punctul II din adresa nr. 4427 din 16.10.2013:

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 în scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), menționând „...determinat de faptul ca oferta dumneavoastră avea un procent de 62,28% din valoarea estimată”. Contestatoarea solicită prezentarea modalității de calcul al procentului, având în vedere că, în urma aplicării metodei de calcul al procentului din fișa de date, rezultă avem un procent de 68,50%.

Referitor la punctul III din adresa nr. 4427 din 16.10.2013:

Autoritatea contractantă concluzionează că: „...declarația contestatoarei privind nedeținerea de metode proprii de execuție favorabile nu a putut constitui o justificare a prețului neobișnuit de scăzut”, prin invocarea prevederilor art. 202 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în urma unei analogii eronate și inductive interpretează acest articol prin prisma existenței doar a unor metode proprii de execuție favorabile. Condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază societatea contestatoare au fost ignorate, în mod abuziv, în încercarea de a justifica prețul ofertei.

Contestatoarea solicită ca această concluzie să fie declarată nulă, neavând nici o relevanță asupra deciziei de a declara oferta neconformă din punct de vedere financiar.

Referitor la punctul IV din adresa nr. 4427 din 16.10.2013:

Autoritatea contractantă reține eronat că dacă nu beneficiază de ajutor de stat, oferta trebuie respinsă.

Referitor la punctul V adresa nr. 4427 din 16.10.2013:

La art. 1178 N.C.C. este enunțat principiul libertății formei, în sensul că încheierea contractului se realizează prin simplul acord de voință al părților, capabile de a contracta, dacă legea nu impune o anumită formalitate.

Autoritatea contractantă se afla în incapacitatea de a sesiza că:

- prețurile sunt precizate și reies în mod evident din documentația depusă. Prețurile din Anexa nr. 2 din 09.04.2013 au fost prețuri inițiale pentru produsele livrate de S.C. Sorocam S.R.L., respectiv cribluri și emulsie bituminoasă EBCR 60. Existența mai multor prețuri pentru același material se datorează unei informări de modificare a prețului emulsiei bituminoase EBCR 60 în data de 22.04.2013, preț care este utilizat în oferta financiară;

- au fost prezentate oferte de preț pentru principalele materialele folosite;

- atât timp cât o ofertă de preț nu are termen de valabilitate, aceasta este în vigoare de la data emiterii până la eventuale precizări ulterioare;

- nu poate fi obligat un furnizor să prezinte o ofertă de preț cu realizarea parității lei/euro conform unei fișe de date a achiziției sau să-și schimbe/modifice elemente constituente ale acestora;

- atât timp cât un contract este semnat de ambele părți (în original), acesta este temeinic și legal,

- solicitarea 3988 din 23.09.2013 nu a fost niciodată petentei.

Este o discrepanță evidentă între concluziile autorității contractante din punctul de vedere și cele din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4326 din 09.10.2013.

Referitor la punctul VI din adresa nr. 4427 din 16.10.2013:

Autoritatea contractantă ori nu înțelege, ori reinterpretează cu rea voință răspunsul nr. 3572 din 26.09.2013, în care s-a specificat că: tariful mediu oră manoperă pentru personalul muncitor utilizat în calcul pentru elaborarea propunerii financiare este de 5,88 lei/oră (manoperă directă) respectiv 7,52 lei/oră (manoperă inclusiv obligațiile către bugetul de stat și fondurile speciale), în conformitate cu legislația în vigoare H.G. nr. 23/2013, și nu am „*indicat numai tariful muncitorilor necalificați*”. Prin urmare, nivelul de salarizare al forței de muncă, pentru un program de lucru de 168,667 ore (media pe lună în anul 2013), este un salariu mediu pentru personalul muncitor utilizat în calcul pentru elaborarea propunerii financiare de 991,76 lei/lună, respectiv, 1.268,38 lei/lună (inclusiv obligațiile către bugetul de stat și fondurile speciale).

Personalul de conducere, director, ingineri, responsabil tehnic cu execuția, responsabil calitate, responsabil SSM, reprezintă „personal de specialitate”, „experți”, de care dispune ... necesar pentru îndeplinirea contractului, fiind angajați ai acesteia, iar forța de muncă o reprezintă personalul muncitor (calificați pe meserii și necalificați). Iar costurile cu acest personal reprezintă „cheltuieli indirecte”.

Referitor la punctul VII din adresa nr. 4427 din 16.10.2013:

În răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ... a prezentat analizele de preț pentru tarif mediu utilizat în elaborarea propunerii financiare pentru utilajele principale, tarif lei/oră funcționare care se compune din: cheltuieli cu carburant/energie și lubrefianți, cheltuieli cu salarizarea, alte cheltuieli normate de întreținere, amortizare, etc., analize de preț care sunt în deplină corelare cu propunerea financiară, documentele calificare și ofertele de preț depuse. Aceste tarife medii pe tipuri de utilaje sunt calculate și stabilite în funcție de caracteristicile utilajelor și condițiile de lucru (consumuri vară/iarnă).

Din exemplificarea dată de autoritatea contractantă pentru utilajul „încărcător frontal pe PN-uri până la 2,6-3,9”, rezultă că aceasta dorește să interpreteze documentele depuse astfel încât să poată ajunge apoi la concluzia „*preț ce nu are susținere în oferta de*



*preț prezentată care este mai mare*". În analiza de preț tarif mediu pentru utilajul încărcător frontal pe pneuri până la 2,6-3,9 (capacitatea cupei) s-a utilizat consumul mediu de 12 l/oră funcționare, care reprezintă o medie a consumurilor pentru acest tip de utilaje și se încadrează în specificațiile din fișa tehnică nr. 123, consum 15-20 l/oră, și fișa tehnică nr. 68, consum 7-10 l/oră, prezentate în documentele calificare.

Consumul mediu minim între cele două utilaje este:  $(15+7):2=11$  l/oră, consumul mediu maxim între cele două utilaje este:  $(20+10):2=15$  l/oră, rezultă un consum mediu cuprins între 11-15 l/oră, prin urmare consumul mediu de 12l/oră este pe deplin justificat.

Cheltuielile cu carburanții și lubrefianții de 56,51 lei/oră se compun din: cheltuieli medii cu carburanții (12l/oră x 4,6532 lei/l = 55,84 lei/oră) și cheltuieli medii cu lubrefianți (0,67 lei/oră).

În concluzie, tariful mediu pentru utilaj încărcător frontal până 2,6-3,9 mc, utilizat în elaborarea propunerii financiare de 81,61 lei/oră funcționare și se compune din: cheltuieli cu carburant și lubrefianți = 56,51 lei/oră, cheltuieli cu salarizarea = 7,52 lei/oră, alte cheltuieli normate de întreținere, amortizare, etc., = 17,58 lei/oră, este un tarif mediu calculat pentru prețul carburantului de 4,6532 lei/l, conform ofertei de preț prezentate.

În răspunsul nr. 3572 din 26.09.2013, ... a prezentat analizele de preț pentru mixturi asfaltice și betoane, bazate pe oferte de preț și contracte încheiate cu furnizorii cât și modul de formare a prețului ofertat, ținând cont de distanțele reale de transport cât și toate cheltuielile cu devizul organizării de șantier.

Autoritatea contractantă neagă existența unor documente pe care le are în posesie (spre exemplu, la pag. 8 și pag. 45 sunt specificate calcule și prezentată oferta preț pentru împrejmuirea prevăzută la organizarea de șantier).

Petenta învederează că oferta sa a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conform art. 174 din O.U.G. nr. 34/2006 și că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 34 alin. (2), art. 35, art. 36<sup>1</sup> alin. (4) și art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... (... , în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC 259 (L=2,720 KM) și DL Mușatești - Valea Uleiului (L=0,816 KM) ... , județul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de

participare nr. ... din 17.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.976.891 fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3335 din 12.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4320 din 09.10.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 4326 din 09.10.2013, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „prețul ofertei neobișnuit de scăzut nu este susținut și justificat”, din următoarele considerente:

*„- «nota justificativă, elaborată de specialistul societății cu privire la fundamentarea modului de formare a prețului ofertei în raport de modul de utilizare a resurselor umane pentru fiecare obiect/categorie de lucrări din cadrul investiției (se va detalia în special, fără a fi exclusiv, ponderea manoperei, transportului, orelor de utilaje, precum și nr. de angajați repartizați pentru fiecare categorie de lucrări conform devizelor oferta)», prezintă numai ponderea resurselor fără a indica și prețul pentru fiecare categorie de lucrări.*

*- Referitor la cerința privind «Prezentarea situației stocurilor de materii prime și materiale, pentru acele produse folosite în cadrul devizelor ofertă» ați declarat că nu dețineți materiale în stoc și că urmare nu se poate justifica prețul neobișnuit de scăzut.*

*- La solicitarea privind «Prezentarea unei liste care să conțină soluțiile tehnice deosebit de favorabile adoptate pentru fundamentarea ofertei și execuția lucrărilor (folosirea unor metode proprii certificate prin brevete de invenții, inovații, etc.)», ați declarat că nu dețineți soluții tehnice proprii certificate prin brevete de invenții și inovații. Prezentarea listei cu utilajele ce vor putea fi folosite și a explicației că utilajele sunt proprii neimplicând decât costuri de exploatare, justifică parțial un anumit tip de cost în realizarea lucrării, nefiind prezentate performanțele și costurile implicate ale utilajelor în realizarea lucrării, așa cum s-a solicitat.*

*- În ceea ce privește solicitarea «Prezentarea documentelor din care să rezulte că beneficiază/nu beneficiază de ajutor de stat în activitatea prestată de firmă», ați declarat că nu beneficiați de ajutor de stat și deci nu se justifică prețul neobișnuit de scăzut.*

*- La solicitarea privind «Lista cu prețurile furnizorilor, certificate de aceștia, a materialelor folosite de dumneavoastră în cadrul devizelor ofertă, cu identificarea exactă a produselor, materialelor,*

*după caz, (producător, model, tip, dimensiuni, denumire produs etc.), în strictă corelare cu ceea ce au ofertat», se răspunde parțial prin anexarea unor oferte de preț ce prezintă o serie de deficiențe de natura: neprezentării nr. de înregistrare al societății emitente, neprezentării termenului de valabilitate al ofertelor sau în alte cazuri termenul este depășit, oferte de preț care nu acoperă valabilitatea ofertei (90 zile declarate de ofertant), oferte de preț exprimate în euro dar fără calculul parității lei/euro de către ofertant, sunt prezentate oferte de preț pentru același produs la date diferite și cu prețuri diferite, contracte încheiate fără preț.*

*- Cu privire la solicitarea «Nivelul de salarizare a forței de muncă (pe categorii de personal, calificat, necalificat, experți, conducere, etc.) corelat strict eu forța de muncă angajată în cadrul realizării contractului pentru fiecare tip de activitate în parte (se va transmite un document suport care să confirme nivelul de salarizare la data depunerii ofertei pentru personalul ce va fi folosit, certificat cu informații extrase din baza de date organizată la nivelul Inspecție Muncii cu registrul general de evidență al salariaților depus de angajator, eliberat de Inspecția Muncii potrivit legii nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecție Muncii, republicată și Ordinul MM FPS 1323/2009, din care să reiasă cel puțin următoarele categorii de informații privind personalul de execuție, muncitori necalificați, calificați, numele și prenumele salariatului, numărul și data contractului, tipul de durată: determinată/nedeterminată, funcția/meseria ocupată, salariul, data începerii și data încetării contractului)» se face referire la o medie a salariului minim brut pe țară garantat în formarea prețului, fără a avea corelație cu formarea tarifului forței de muncă ofertat și salariile personalului conform extrasului revisal prezentat.*

*- La întrebarea referitoare la «Performanțele și costurile implicate de utilajele folosite, performanțe corelate direct și strict cu conceptul prin care societatea ofertantă a considerat că lucrarea ofertată poate fi realizată în condiții de siguranță și normative de construcție în vigoare la data prezentei», ofertantul răspunde parțial, prezentând numai analize de cost ce nu sunt corelate cu prețurile din oferta financiară, documentele de calificare și ofertele de preț depuse, fără a indica performanțele utilajelor folosite.*

*În concluzie, menționăm că prin solicitările de clarificări înaintate nu se răspunde concludent astfel că în conformitate cu art. 79 din HG nr. 925/2006, care stipulează că: «(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă».*

*Drept urmare, față de constatările prezentate mai sus, oferta depusă de dumneavoastră nu corespunde din punct de vedere financiar, fiind incidente dispozițiile Art. 36 alin. 2 lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: «c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate», respectiv, oferta este considerată neconformă”.*

În adresă s-a menționat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria S.C. Comesad Drumuri S.R.L - S.C. RMR S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o propunere financiară de 3.134.162,05 lei, fără TVA, și acumulând 100 puncte.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea ca netemeinică și nelegală a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4326 din 09.10.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform dispozițiilor legale;

- anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată încălcarea principiilor achizițiilor publice și a legislației în vigoare de către autoritatea contractantă, fără a se mai putea dispune măsuri de remediere.

Pentru început, Consiliul reține dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul care a fost respins asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Văzând cuprinsul adresei prin care i s-a comunicat ... rezultatul aplicării procedurii și secțiunea raportului procedurii dedicată motivelor pentru care oferta acestui operator economic este respinsă, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a comunicat ... motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, așa cum sunt ele evocate în raportul procedurii.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că adresa nr. 4326 din 09.10.2013, de comunicare a rezultatului procedurii către ..., nu respectă rigorile instituite prin dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cât privește criticile contestatoarei cu referire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul reține că

prin adresa nr. 3989 din 23.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice următoarele:

*„Analizând din punct de vedere financiar, oferta prezentată de societatea dumneavoastră, care nu se încadrează în procentul de 80% din valoarea estimată a achiziției, avem obligația, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin 3 din HG 925/2006, de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006-actualizata potrivit căreia «(1) în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv»,*

*Astfel, vă solicităm următoarele:*

*1. O notă justificativă, elaborată de specialistul societății cu privire la fundamentarea modului de formare a prețului ofertei în raport de modul de utilizare a resurselor umane pentru fiecare obiect/categorie de lucrări din cadrul investiției (se va detalia în special, fără a fi exclusiv, ponderea manoperei, transportului, orelor de utilaje, precum și nr. de angajați repartizați pentru fiecare categorie de lucrări conform devizelor ofertă) justificare care trebuie să se coroboreze cu oferta înaintată.*

*2. Prezentarea situației stocurilor de materii prime și materiale, pentru acele produse folosite în cadrul devizelor ofertă, prin prezentarea copiilor după fișele de magazie ale fiecărui material și materie primă, corespunzătoare unei date precedente întocmirii ofertei și cât mai apropiată celei de depunere a ofertei, în special se vor prezenta stocurile de materiale care pot fi utilizate în realizarea lucrării pentru care ați prezentat ofertă. Situația stocurilor va fi certificată și însușită de conducerea societății, respectiv: contabil, director, ...*

*3. Prezentarea unei liste care să conțină soluțiile tehnice deosebit de favorabile adoptate pentru fundamentarea ofertei și execuția lucrărilor (folosirea unor metode proprii certificate prin brevete de invenții, inovații, etc.).*

*4. Se vor prezenta documente din care să rezulte că beneficiază/nu beneficiază de ajutor de stat în activitatea prestată de firmă.*

*5. Lista cu prețurile furnizorilor (oferte de preț în original), certificate de aceștia, pentru materialele folosite de dumneavoastră în cadrul devizelor ofertă, cu identificarea exactă a produselor, materialelor, după caz, (producător, model, tip, dimensiuni, denumire produs etc.), în strictă corelare cu ceea ce au ofertat.*

6. Nivelul de salarizare a forței de muncă, (pe categorii de personal, calificat, necalificat, experți, conducere, etc.) corelat strict cu forța de muncă angajată în cadrul realizării contractului pentru fiecare tip de activitate în parte (se va transmite un document suport care să confirme nivelul de salarizare la data depunerii ofertei pentru personalul ce va fi folosit, certificat cu informații extrase din baza de date organizată la nivelul Inspecție Muncii cu registrul general de evidență al salariaților depus de angajator, eliberat de inspecția Muncii potrivit legii nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecție Muncii, republicată și Ordinul MMFPS 1323/2009, din care să reiasă cel puțin următoarele categorii de informații privind personalul de execuție, muncitori necalificați, calificați, numele și prenumele salariatului, numărul și data contractului, tipul de durată: determinată/nedeterminată, funcția/meseria ocupată, salariul, data începerii și data încetării contractului)

7. Performanțele și costurile implicate de utilajele folosite, performanțe corelate direct și strict cu conceptul prin care societatea ofertantă a considerat că lucrarea ofertată poate fi realizată în condiții de siguranță și normative de construcție în vigoare la data prezentei”.

Prin adresa nr. 3572 din 26.09.2013, înregistrată la sediul ..... cu nr. 4097 din 27.09.2013, ... transmite următorul răspuns:

„1. Referitor solicitare nr. 1:

Anexăm prezentei nota justificativă cu privire la fundamentarea modului de formare a prețului ofertei, conform cerințelor dumneavoastră.

2. Referitor solicitare nr. 2:

Menționăm că la elaborarea propunerii financiare pentru realizarea lucrărilor de C+M aferente obiectivului «Modernizare DC 259 (L=2,720 KM) și DL Mușatești - Valea Uleiului (L=0,816 KM) Comuna Valea Iașului, Județul ...» nu au fost luate în calcul materiale și materii prime aflate pe stoc.

3. Referitor solicitare nr. 3:

Soluțiile tehnice adoptate pentru execuția lucrărilor sunt conforme celor specificate și impuse prin documentația de atribuire/proiect tehnic/caiete de sarcini, și nu conține soluții tehnice proprii certificate prin brevete de invenții și inovații.

Menționăm că în categoria «condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor» conform art. 202 alin. (2) punct b), ... deține ca dotare proprie bază de producție pentru fabricare mixturi asfaltice și fabricare betoane materiale principale pentru realizarea lucrărilor având certificare pe produs.

De asemenea, ... deține în dotare proprie, în majoritate, logistica necesară realizării execuției, principalele utilaje, mijloace de

transport și specialiști. Toate aceste informații relevante asupra condițiilor deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor au fost prezentate în amănunt prin documente edificatoare (pag. 176 > 516) în oferta «documente de calificare»).

Tot în categoria «condiții deosebit de favorabile» putem încadra și contractele de furnizare cu producătorii (ex: SC Holcim România SA, SC Rompetrol Rafinărie SA, SC SOROC anexate prezentei în copie legalizată) pentru principalele materii prime necesare fabricării mixturilor asfaltice și betoanelor pentru execuția lucrărilor. Prin urmare, furnizarea materiilor prime se face în termeni de livrare clar stabiliți și cunoscuți de ... în faza elaborării ofertelor, putând asigura astfel execuția lucrărilor conform angajamentelor asumate față de beneficiari. În baza bunei colaborări prin respectarea condițiilor stipulate în contracte și adiționale furnizorii ne acordă discount-uri și bonificații.

4. Referitor solicitare nr. 4:

... nu beneficiază de ajutor de stat în activitatea prestată de firmă, prin urmare nu există documente care să fie prezentate la solicitarea dumneavoastră nr. 4.

5. Referitor solicitare nr. 5:

Anexa 1 (pag. 7÷9, atașate prezentei) cuprinde lista furnizorilor cu detalierea prețurilor de procurare a materialelor principale precum și costurile necesare pentru aprovizionarea acestora, în funcție de distanța de transport. Acesta este însoțită de analize de preț, contracte de furnizare în vigoare și oferte de preț de la furnizori pentru materialele care sunt utilizate în execuția contractului sus menționat (pag. 10÷50). Pentru justificarea prețurilor materialelor s-au folosit oferte de la furnizori și contractele cu furnizorii, deci nu au fost luat în calcul materialele aflate pe stoc. Având în vedere că majoritatea acestor documente sunt utilizate pentru fundamentarea economică și justificarea prețurilor materialelor pentru execuția lucrărilor la procedurile de atribuire la care participă ... - în calitate de ofertant, vă rugăm să țineți cont de prevederile art. 5 alin. (1) din ordinul 509.

Pentru justificarea prețurilor anexăm prezentei:

- furnizor SC Rompetrol Rafinărie SA: contract de vânzare-cumpărare nr. RR (Vega) 1/20.01.2012, însoțit de Actul Adițional nr. 2 din 11.12.2012 pentru prelungire valabilitate contract până la 31.12.2013 - în copie legalizată și notificarea de preț nr. 442/24.05.2013 - în original;

- furnizor SC Holcim România SA: contract de vânzare-cumpărare seria RC nr. 3563 din 31.03.2009, însoțit de Actul

*Adițional nr. 9/15.03.2013 pentru perioada de livrare 25.03.2013 - 31.12.2013 - în copie legalizată;*

*- furnizor SC TGM GROUP CONSTRUCT EXCLUSIVE S.R.L.: contract de furnizare nr. 31/25.07.2013 - în original, însoțit de oferta de preț nr. 294/24.07.2013 - în original;*

*- furnizor SC SOROCAM SRL: contract de furnizare nr. 122 din 09.04.2013, însoțit de anexa 2 la contract - în copie legalizată și notificarea de preț nr. 1432/22.04.2013 - în original;*

*- furnizor SC PREFAB SA - Punct de lucru Călărași: oferta de preț nr. 2064/10.06.2013 și oferta de preț nr. 2801/30.07.2013 - în original;*

*- furnizor SC CRONOS SRL ... oferta de preț nr. 2747 din 25.07.2013 - în original;*

*- furnizor SC RUDACO PREST SRL oferta de preț din 29.07.2013 - în original;*

*- furnizor SC CELLY RO SRL oferta de preț nr. 79 din 08.08.2013 - în original;*

*- furnizor SC COMPANIA MIRA INTERNATIONAL SRL oferta de preț nr. 21 din 27.06.2013 și oferta de preț nr. 22 din 27.06.2013 - în original;*

*- furnizor SC I.C.M.E. ... SA oferta de preț nr. 104 din 18.07.2013 - în original;*

*- furnizor SC ROMIMPEX SRL oferta de preț nr. 158 din 05.08.2013 - în original;*

*Pentru containere și toalete ecologice (dotări ale organizării de șantier) a fost luată în calcul valoarea de amortisment și anexăm facturile achiziție - în copie legalizată.*

*Menționăm că toate documentele conțin datele de contact ale furnizorilor cât și identificarea materialului, în strictă corelare cu oferta depusă și sunt certificate prin semnătură, iar aceste informații pot fi verificate de comisia de evaluare.*

#### *6. Referitor solicitare nr. 6:*

*Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă, conform HG 23/2013 art. 1. alin. (2) - salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră, începând cu 1 iulie 2013 (pag. 51 - atașată prezentei).*

*Tariful mediu oră manoperă utilizat în calcul pentru elaborarea propunerii financiare este în conformitate cu dispozițiile HG 23/2013.*

*Nivelul de salarizare al persoanelor implicate în realizarea proiectului - respectă în totalitate legislația națională în vigoare, și anume: H.G. nr. 23/2013, hotărâre adoptată în temeiul art. 108 din Constituția României și al art. 164, alin (1) din Legea nr. 53/2003 -*



*Codul muncii, republicată. Atașăm prezentei documentul suport cu informațiile solicitate de dumneavoastră (pag.52 54) .*

*Referitor solicitare nr. 7:*

*Referitor la performanțele utilajelor implicate în execuția lucrării acestea sunt reliefate de rapoartele de inspecție și fișele tehnice prezentate în cadrul ofertei (pag. 176÷380) «documente de calificare». În funcție de cerințele din caietul de sarcini și pe baza graficului de execuție a lucrării întocmit în corelare cu necesarul de resurse rezultat din liste de cantități, s-au stabilit tipul și necesarul de utilaje și mijloace de transport.*

*Menționăm că toate autovehiculele sunt înscrise în circulație și au inspecțiile tehnice periodice valabile, pentru toate auto-utilajele sunt elaborate și realizate programe de întreținere și reparații, astfel încât funcționarea acestora să se facă în condiții de siguranță.*

*Anexăm detalierea costurilor pentru principalele utilaje, precum și analiza prețului de transport pentru articolele de transport prevăzute în listele de cantități (pag. 1÷9 atașate prezentei)”.*

Referitor la chestiunea în analiză, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006: „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

După cum se poate observa, textele de lege evocate reglementează situația juridică a unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, dispozițiile în baza cărora autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatoarei, respectiv art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare („Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] c) conține în cadrul propunerii financiare

prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”) nefiind aplicabile în speța analizată.

Văzând motivele pentru care autoritatea contractantă a decis că răspunsul ofertantei la solicitarea sa de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale nu sunt în măsură să justifice acest preț, motive comunicate ofertantei prin adresa nr. 4326 din 09.10.2013, Consiliul stabilește că unele dintre acestea exced cadrului legal, altele exced cadrului instituit de autoritatea contractantă prin întrebările adresate, iar altele au în vedere chestiuni de ordin formal care nu afectează valabilitatea unor documente depuse în justificare. De asemenea, Consiliul stabilește că în cazul în care autoritatea contractantă nu era edificată cu privire la unele dintre documentele depuse de ofertantă, aceasta avea posibilitatea clarificării ulterioare a chestiunilor neclare.

În examinarea răspunsului ofertantei la solicitarea sa de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că posibilitățile de justificare a prețului, prevăzute la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt obligatorii a fi valabile în cazul oricărei oferte cu un astfel de preț, ci doar că, în cazul în care sunt invocate astfel de situații, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă acestea.

De asemenea, în desfășurarea aceleiași activități, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și situația în care informațiile cuprinse în documentele justificative se coroborează cu informații din oferta depusă, caz în care trebuie să prevaleze o interpretare unitară a tuturor acestor elemente de natură să formeze convingerea autorității contractante că prețul propus asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată încălcarea principiilor achizițiilor publice și a legislației în vigoare de către autoritatea contractantă, fără a se mai putea dispune măsuri de remediere.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... (... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC 259 (L=2,720 KM) și DL Mușatești - Valea Uleiului (L=0,816 KM) ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.07.2013, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei nr. 4325 din 09.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației sale, ... consideră ca fiind nelegală și netemeinică decizia nr. 4325 din 09.10.2013, emisă de către autoritatea contractată, prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii ofertanta clasată pe locul VII, respectiv asocierea S.C. Comesad Drumuri S.R.L. - S.C. RMR S.R.L., și a calificat oferta acesteia neconformă și inacceptabilă, deoarece în urma solicitărilor de clarificări, înaintate prin adresa nr. 3597 din 30.08.2013, societatea nu a răspuns în termenul prevăzut de lege, pentru următoarele motive:

Contestatoarea susține că nu a primit solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractă, deci nu avea cum să răspundă în termenul acordat. Deși autoritatea contractă pretinde că are confirmarea transmiterii adresei prin fax, această confirmare nu corespunde realității. Având în vedere că adresa a fost transmisă într-o zi de vineri, după terminarea orelor de program, iar faxul nu este setat să primească automat, reiese că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 61 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd ca modalitățile de comunicare impuse de autoritatea contractantă trebuie să nu restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Astfel, consideră petenta, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ... a primit solicitările de clarificări, să sune pentru a primi confirmarea, în caz contrar să transmită și prin e-mail.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acesteia, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă consideră că invocarea de către contestatoare a faptului că la data transmiterii solicitării de clarificări, respectiv 30.08.2013, orele 14:30, dată care corespunde unei zile de vineri, programul de lucru al acesteia era încheiat, este o simplă

afirmație la nivel declarativ, aceasta nefiind susținută prin acte/documente justificative elocvente. Contestatoarea a nu a prezentat, în acest sens, nici un document justificativ (din care să rezulte programul scurt de lucru pentru ziua de vineri) în susținerea afirmației.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că petenta a depus contestația cu rea credință prin prisma faptului că ofertanta nu putea indica pagina/paginile cerințelor solicitate deoarece acestea lipseau efectiv din documentația depusă sau au fost depuse într-o formă distinctă de cea solicitată prin documentația de atribuire. Conform legislației în vigoare, completarea ofertei prin depunerea ulterioară de documente ar fi creat un avantaj față de ceilalți ofertanți și ar fi intrat sub incidența prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, răspunsurile nu ar fi fost luate în calcul și implicit nu ar fi fost îndeplinite cerințele solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale, transmițând solicitările în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, conform raportului fax, se constată că ... primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 4325 din data de 09.10.2013, care a fost înaintată la același număr de fax la care a fost transmisă și solicitarea în discuție, număr indicat de către ofertantă în documentația depusă.

Referitor la afirmațiile contestatoarei asupra faptului că nu a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului public, autoritatea contractantă afirmă că sunt neîntemeiate, deoarece a aplicat același tratament egal pentru toți operatorii economici aflați în concurs.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă prezintă cerințele neîndeplinite din punct de vedere al documentelor de calificare și al propunerii tehnice de către contestatoarea, pentru care s-a solicitat indicarea paginii/paginilor unde se regăsesc.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 37184 din 01.11.2013, este adresa de înaintare nr. 4638 din 31.10.2013, emisă de autoritatea contractantă, prin care s-au transmis documente necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4325 din 09.10.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta societății a fost descalificată, ca neconformă și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1)

coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece în urma solicitărilor de clarificări înaintate prin adresa nr. 3597 din 30.08.2013, operatorul economic nu a răspuns în termenul prevăzut, respectiv 05.09.2013, ora 10:00. În adresă se mai precizează că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria S.C. Comesad Drumuri S.R.L - S.C. RMR S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o propunere financiară de 3.134.162,05 lei, fără TVA, și acumulând 100 puncte.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, anularea deciziei nr. 4325 din 09.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, și reevaluarea ofertelor.

Analizând copiile documentelor din dosarul achiziției publice depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în activitatea sa de examinare și evaluare a ofertelor prezentate, prin adresa nr. 3597 din 30.08.2013, comisia de evaluare a cerut ... clarificări privind oferta depusă, urmând ca acestea să fie depuse până la data de 05.09.2013, ora 10:00. Atașat acestei adrese, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei dovada a trei transmiteri prin fax, a câte o pagină, în data de 30.08.2013, orele 14:30, 14:32 și 14:35, către numărul 0248223251, cu raport al aparatului fax „OK”. Nu se anexează nicio dovadă privind confirmarea primirii de către ... a adresei nr. 3597 din 30.08.2013.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta ... a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns clarificărilor cerute prin adresa nr. 3597 din 30.08.2013.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată faptul că în cauză autoritatea contractantă nu face dovada recepționării de către societatea contestatoare a adresei nr. 3597 din 30.08.2013 prin care i se solicită acesteia clarificări cu privire la oferta prezentată. Raportul aparatului fax depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă face dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de atribuire, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Însă, pentru a-i fi opozabil ofertantului destinatar termenul de răspuns indicat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă trebuie să depună toate diligentele în vederea recepționării de către ofertant

a solicitării sale și în vederea asigurării posibilității acestuia de a răspunde în termenul stabilit.

Particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar.

În condițiile în care autoarea contestației arată faptul că nu a primit adresa nr. 3597 din 30.08.2013, iar autoritatea contractantă nu face dovada primirii de către aceasta a adresei în discuție, Consiliul reține ca întemeiate criticile formulate prin contestație cu privire la aceste aspecte.

Astfel, nu se poate reține în sarcina operatorului economic contestator lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în măsura în care aceasta din urmă nu a făcut dovada primirii solicitării sale de către ofertantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ... și de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 32 (treizecișidouă) pagini.