



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de asocieria ... prin liderul asocierii ... cu sediul în CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *lucrări creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului ... cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa I: ...*, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei asocierii ... câștigătoare a procedurii, decizie comunicată cu adresa nr. 9769/14.10.2013, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria amintită și a tuturor ofertelor depuse de ofertanții clasați înaintea contestatoarei, în urma întocmirii raportului procedurii, de la etapa evaluării admisibilității acestora.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... & ... & ..., cu sediul în județul ... CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a rezultatului procedurii nr. „3788”/ 14.10.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ofertanților și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor ce vor fi expuse în motivarea deciziei, obligarea autorității contractante să aducă la cunoștința participanților măsurile stabilite conform prezentei decizii și să continue procedura de atribuire

prin reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37347/04.11.2013, asocierea ..., prin liderul asocierii ... cu sediul în cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional avocat ... în ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestațiilor.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația ... a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../... din ...

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocierea ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. AP/... în partea ce privește ofertele asocierilor clasate pe locurile I-IV, și comunicările transmise acestor asocieri. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierilor clasate pe locurile I-IV, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată contestația formulată de

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de asocierea ... și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... (denumită în continuare asocieria ...) a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, i s-a comunicat, prin adresa nr. 9769/14.10.2013, rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a propus un preț mai mare decât prețul ofertei câștigătoare a asocierii

Contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare nu este admisibilă și conformă.

Sunt redate prevederile cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

Se invocă dispozițiile art. 188 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nota publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 687/28.09.2011, pag. 29, în cadrul Ordinului președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat cu temeinicie elementele din care rezultă cantitatea de lucrări similare executată de asocieria ... în ultimii 5 ani pentru specializarea execuție linie tramvai (execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 4,5 km, inclusiv execuție lucrări de montare/ demontare linie de contact), solicitând reevaluarea acestui aspect.

În situația în care asocieria nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Relativ la durata de execuție propusă și ofertată, contestatoarea precizează că perioada de execuție propusă pentru obiectivul supus procedurii de atribuire este de *15 luni de la semnarea contractului*, conform clarificării nr. 30 din ... (7671, 7682, 7535, 7539, 7495/...), întrebarea nr. 1, iar în Formularul 12 – Formular de ofertă lucrări pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, durata de execuție ofertată și însușită de ofertanți se consideră de la data ordinului de începere a lucrărilor. Între data semnării contractului și data primirii ordinului de începere a lucrărilor există o perioadă de maxim 20 de zile (conform art. 7.1 din modelul de contract de lucrări, garanția de bună execuție se constituie în maxim 5 zile de la data semnării contractului și conform art. 7.2 ordinul de începere a lucrărilor este emis în maxim 15 zile de la data constituirii garanției de bună execuție, rezultând o perioadă de maxim 20 de zile între data semnării contractului și data emiterii ordinului de începere a lucrărilor), care nu a fost luată în considerare de asocierie, care a ofertat prin Formularul 12 prezentat o perioadă de 15 luni începând cu data ordinului de începere a lucrărilor.

Relativ la acest aspect, contestatoarea conchide că oferta asocierii ..., precum și ofertele celorlalți participanți clasaiți înaintea acesteia nu sunt conforme, cerințele privind respectarea termenului maxim de execuție de 15 luni de la semnarea contractului nefiind îndeplinite.

Cu privire la modul în care s-au respectat cerințele privind preluarea în cheltuielile indirecte a taxei de depozitare a deșeurilor, contestatoarea precizează că, în conformitate cu modelul de contract de execuție inclus în documentația de atribuire și însușit de ofertant, la art. 10 alin. (4) se prevede că *executantul are obligația de a încheia un contract de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, taxa de rampă fiind inclusă în cheltuielile indirecte.*

Dat fiind că, prin autorizația de construire nr. 421/ 21.08.2012, se impune ca unitatea specializată în depozitarea deșeurilor rezultate în urma execuției să fie ..., tariful perceput de aceasta pentru serviciile menționate este cunoscut și contestatoarei. În baza acestui tarif contestatoarea consideră că prețul total al acestor servicii de depozitare nu a fost inclus de asociere în cheltuielile indirecte. Această afirmație este susținută de faptul că valoarea ofertată de asocierea amintită nu ar putea include aceste cheltuieli indirecte pe lângă cheltuielile directe astfel încât să fie asigurate standardele de calitate cerute în documentația de calificare.

În ceea ce privește modul în care s-au respectat cerințele privind includerea în cheltuielile indirecte a costurilor cu asigurarea de risc la întreaga valoare estimată a lucrării, contestatoarea redă cerința de la art. 12.4 (2) din modelul de contract de lucrări însușit de ofertanți.

Contravaloarea unui astfel de instrument de asigurare este una semnificativă, astfel încât contestatoarea consideră că asocierea nu a inclus nici aceste costuri în capitolul de cheltuieli indirecte. Valoarea ofertată de aceasta nu poate acoperi în același timp și aceste cheltuieli indirecte pe lângă cheltuielile directe necesare realizării lucrării conform cerințelor autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea subliniază că toate criticile semnalate cu privire la oferta asocierii ... le consideră a fi valabile și aplicabile ofertelor tuturor participanților clasai înainte sa.

Relativ la ofertele participanților clasai înainte sa, care au beneficiat de susținere tehnică și profesională, contestatoarea apreciază că aceștia nu au ținut cont de prevederile art. 190 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform căruia cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită de către ofertant sau prin susținerea acordată acestuia de către o terță persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și terțul susținător, fără posibilitatea de a cumula experiența similară a ofertantului cu cea a terțului susținător. Acest considerent a fost prezentat și în răspunsul la clarificări nr. 30/..., întrebarea nr. 9.

În încheiere, contestatoarea solicită constatarea faptului că evaluarea ofertei asocierii ... și a tuturor ofertanților clasai înainte sa în urma întocmirii raportului procedurii, s-a făcut în mod greșit, cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și încălcarea documentației de atribuire.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, ... precizează că, prin adresa nr. 3788/14.10.2013, i-a fost adus la

cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b), cor...at cu art. 181 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Relativ la cerința privind experiența similară, prin comunicarea rezultatului procedurii s-a reținut faptul că asocierea din care face parte (... & ...) nu a făcut dovada cerinței de calificare cu privire la experiența similară în execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește experiența similară, la secțiunea II.2.3 *Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a prevăzut: Executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract după cum urmează:*

- *execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 4,5 km;*
- *execuție de lucrări de așternere mixturi asfaltice (...)*

Contestatoarea precizează că, în dovedirea experienței similare, aceasta a prezentat dovezi din partea unui terț susținător ... din care reieșea faptul că acest terț are o experiență similară, realizând: fundație pentru linia de tramvai 32.374 mp, linie de tramvai din șină S49 pe traverse de beton, 5.702,88 mc.s; linie de tramvai pe șină RI160N pe traverse de beton; 4.446 mcs; linie de tramvai RI60N prindere elastică pe dala de beton, 2.764,93 mcs; schimbătoare la linii de tramvai, 55 buc. etc pentru care au fost depuse contracte din care reiese experiența similară. Or, prin rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel faptul că asocierea nu ar face dovada unei experiențe similare, neargumentând nici că lucrările realizate nu ar îndeplini cerința cuantumului, nici că nu ar fi posibilă primirea unei experiențe similare din partea unei terțe persoane, pentru a fi în măsură să facă referiri punctuale la considerentele ce ar fi trebuit să fie reținute de comisia de evaluare (declarația terțului susținător ...). Faptul că există o experiență similară în execuție de cale de tramvai pentru aproximativ 9,5 km, pentru diferite tipuri de linie de tramvai, constituie experiență similară, motiv pentru care orice tip de lucrări în domeniul execuției de căi de tramvai se apreciază că reprezintă experiență similară.

În ceea ce privește graficul de execuție, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire se reține faptul că *"graficul de execuție nu a fost prezentat așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, pe fiecare obiect de lucrări, detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate și nici nu au fost date clarificări referitoare la modul în care ați ținut cont de condițiile meteorologice din lunile de iarnă"*.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă procedează la o interpretare subiectivă, forțată a dispozițiilor inițiale din fișa de date a achiziției. Reținerea comisiei de evaluare cu privire la faptul că graficul de execuție nu a fost prezentat în mod corespunzător este

netemeinică, deoarece graficul de execuție conține toate elementele necesare și detalierea necesară, acest mod de prezentare fiind acceptat în cadrul altor proceduri de achiziție publică.

Referitor la acordurile tehnice AFER, prezentarea lor ulterioară nu constituie o completare a ofertei tehnice inițiale, prin acceptarea acestora nu se aduce nicio discriminare în cadrul procedurii.

Relativ la acest aspect, contestatoarea precizează că, în cadrul propunerii tehnice, au fost menționate cu opis toate acordurile tehnice AFER, respectiv au fost individualizate cu serie și număr de înregistrare, astfel cum acestea au fost eliberate de autoritatea din domeniu. Având în vedere că acestea au fost menționate cu opis, iar ulterior, s-a procedat la transmiterea actelor individualizate în opis, contestatoarea consideră că nu s-a produs nicio îmbunătățire a propriei situații, niciun caz de discriminare față de ceilalți participanți.

Cu privire la faptul că *nu s-a transmis pag. 84 din propunerea tehnică semnată de liderul asocierii*, contestatoarea apreciază că nu poate constitui un caz de neconformitate a ofertei.

În opinia contestatoarei, lipsa semnăturii pe o singură pagină nu poate fi considerată decât o simplă omisiune, raportat la volumul documentației ce trebuia pregătită.

În cadrul propunerii tehnice, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, în centralizatorul de materiale a fost menționat și betonul BAR16, însă nu a fost anexată rețeta de preparare a acestui beton/mixtură asfaltică. Mixtura asfaltică BAR16 este prevăzută printr-un normativ, unde este indicată compoziția ce trebuie să o dețină acest tip de mixtură, iar rețeta ce i-a fost solicitată reprezintă un mod de realizare a standardului BAR16, ce se realizează de o societate atestată. Mai mult, înainte de punerea în operă a unui asemenea material, există cerința prezentării rețetei și a unui certificat realizat de un laborator autorizat.

Contestatoarea apreciază că eroarea netransmiterii rețetei menționate nu are un impact semnificativ, având în vedere faptul că întreaga cantitate de asfalt tip BAR16 a fost prevăzută în cadrul centralizatorului de materiale, fiind prevăzută și o valoare de 315.995 lei în cadrul propunerii financiare. Prin raportare la valoarea ofertată din propunerea financiară de 28.990.073,81 lei, valoarea cantității de asfalt tip BAR16 înseamnă 1,09%.

Cu privire la planul de management, contestatoarea a arătat că această documentație cuprinde prevederile generale privind modalitățile de închidere, deviere și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării lucrărilor (...). *Execuția lucrărilor de reabilitare a traseului tramvaiului ... se va realiza prin abordarea de tronsoane de lucrări stabilite de comun acord cu ... și În funcție de situațiile specifice fiecărui tronson se vor aplica normele metodologice adecvate.*

În cadrul planului de management au fost menționate principiile care stau la baza managementului de trafic, cum ar fi principiul

adaptării la caracteristicile arterei principale, principiul coerenței, principiul valorificării. Or, având în vedere că autoritatea contractantă are posibilitatea de a indica și a impune începerea lucrărilor cu un anume front de lucru, care nu este încă specificat, printr-un plan de management nu se pot prevedea decât principiile și caracteristicile ce vor fi luate în considerare, acestea urmând a se concretiza în raport de fiecare caz concret pentru care va fi necesară abordarea de tronsoane de lucrări prin acordul comun la care se va ajunge între municipiul ... și ..., astfel cum se menționează prin normativele menționate, pentru fiecare caz concret în parte.

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 37058/31.10.2013, asupra contestațiilor depuse de asocieria ... și ... Primăria Municipiului ... solicită respingerea acestora pentru următoarele considerente:

Referitor la contestația formulată de asocieria ... autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că aceasta formulează contestația în contradictoriu cu Municipiul ... dar și cu opt dintre cei unsprezece operatori economici care au depus oferte la prezenta procedură de atribuire, exceptând asocieria ... - ... și asocieria Aktor SA - DIMAR SRL, fără să existe vreun temei legal în materia achizițiilor publice care să permită unui operator economic să își îndrepte contestația împotriva altui operator economic ori vreo procedură legală, reglementată în acest sens. Nu există, de asemenea, nicio motivație a formulării contestației în raport cu cei opt operatori economici, în contextul în care parte dintre ofertele depuse de aceștia au fost respinse pentru motivele de fapt și de drept reținute în raportul procedurii, fapt pentru care, sub acest aspect, contestația apare și ca fiind lipsită de interes.

Contrar susținerii contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că a evaluat în mod corect oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător, asocieria ... - ... - ... - ... inclusiv din punctul de vedere al analizării documentației de calificare, respectiv al cerinței minime privind cele două tipuri de experiența similară semnalate în cuprinsul contestației, constatând următoarele:

Pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare privind executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract constând în execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 4,5 km, asocieria declarată câștigătoare a invocat și prezentat:

- contractul de execuție lucrări nr. ... având ca obiect *Modernizare linie de tramvai pe șos. ... și ..., de la ... la ... - cale de rulare*, executat de ... pentru beneficiar Regia Autonomă de Transport ... însoțit de fișa de experiență similară din care rezultă că linia de tramvai executată a fost în lungime de 5,745 km cale simplă și documente aferente;

- contractul de execuție lucrări nr. 2019/C/27.10.2009, având ca obiect înlocuire piese de cale în rețeaua de linii de tramvai a municipiului ... pentru locațiile: ..., Bucla ..., Bucla ..., Intersecția ... - *str. 11 Iunie - b-*

dul ..., Intrare depou, executat de ... pentru beneficiar Regia Autonomă de Transport ... însoțit de documente aferente;

- *acordul contractual nr. 90101/2009 (suplimentat prin acordul contractual nr. 33640/2010), având ca obiect Modernizare str. ... - tronson ... și bd. ..., executat de ... pentru beneficiar Primaria Municipiului ..., însoțit de fișa de experiență similară din care rezultă că a modernizat cale rulare tramvai în lungime de 2,30 km cale simplă și documente aferente;*

Pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare privind *executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract constând în execuție lucrări de montare/demontare linie de contact, asocierea declarată câștigătoare a prezentat acordul contractual nr. 90101/2009 având ca obiect Modernizare str. ... - tronson Pța. ... și bd. ..., menționat la alineatul precedent, precum și toate celelalte documente atașate acestuia; din recomandarea emisă de beneficiarul Primăria Municipiului ... rezultă că, în cadrul lucrărilor de modernizare, ... a executat rețeaua aeriană de contact pentru tramvai ceea ce implică execuția de lucrări de montare/demontare a liniei de contact.*

În urma analizării documentelor depuse de asocierea declarată câștigătoare, a informațiilor cantitative și valorice furnizate de acestea, comisia de evaluare a apreciat că sunt relevante pentru demonstrarea cerinței minime privind cele două tipuri de experiență similară solicitată.

Prin formularul de ofertă, asocierea ... - ... - ... - se angajează ca, în cazul în care oferta este declarată câștigătoare, să înceapă lucrările cât mai curând după primirea ordinului de începere și să le finalizeze, în conformitate cu graficul de execuție anexat, în termen de 15 (cincisprezece) luni. Întrucât prin același formular de ofertă se obligă să execute lucrările care fac obiectul contractului în conformitate cu prevederile și cerințele documentației de atribuire, în mod evident, asocierea se obligă să respecte și toate clarificările, modificările și/sau completările aduse acesteia de autoritatea contractantă până la data depunerii ofertelor, cu alte cuvinte și clarificarea nr. 30 din data de ... la care face trimitere contestatoarea.

Referitor la cheltuielile cu taxa de depozitare despre care contestatoarea afirmă că asocierea ... - ... - ... - *nu ar fi putut include aceste cheltuieli indirecte pe lângă cheltuielile directe astfel încât să fie asigurate standardele de calitate cerute în documentația de calificare*, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că și această susținere este total neîntemeiată și neargumentată, asocierea declarată câștigătoare incluzând cheltuielile cu taxa de depozitare în prețurile unitare pentru articolele ce presupun demolare: D1, D2 etc., astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, la descrierile normelor comasate.

În ce privește costul asigurării solicitate de autoritatea contractantă, conform clarificărilor aduse ulterior documentației de

atribuire, acesta urma a fi inclus în cheltuielile indirecte. Dacă executantul încheie această asigurare special pentru acest contract va avea un cost dependent de evaluarea societății de către asigurator (din punct de vedere al riscurilor) care, în practică, poate varia de la 0,5% la 0,9 % din valoarea sumei asigurate. Pe de altă parte, dacă executantul deține deja un instrument de asigurare globală a activităților firmei pentru daunele produse terților, costurile ar fi semnificativ mai mici, eventual nule, fiind necesar doar emiterea unui act adițional la contractul de asigurare prin care să se identifice separat riscul care trebuie acoperit în cazul contractului de execuție care face subiectul discuției.

Autoritatea contractantă precizează că nu are cum să știe la acest moment care din ofertanți va avea nevoie de o asigurare emisă numai pentru acest contract sau care deține o asigurare globală, neavând costuri suplimentare pentru acoperirea riscului enunțat în contractul de execuție. Din practică firmele mari de construcții, cum este cazul participanților la aceasta procedură, au asigurări globale pentru daunele produse terților din execuția defectuoasă a contractelor.

În fond, ofertanții nu aveau obligația de a face dovada constituirii asigurării la data depunerii ofertelor, aceasta fiind stabilită în sarcina executantului la data încheierii contractului, conform dispozițiilor art. 12.4 alin. (2).

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de asocieria ... și ... și finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de lucrări cu ofertantul declarat câștigător.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că, în mod corect și legal, oferta depusă de aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară.

Astfel, contestatoarea a invocat, pentru demonstrarea experienței similare, lucrările executate de terțul susținător ..., declarat de asociatul ..., și a depus în cadrul documentelor de calificare următoarele documente:

- fișa de experiență similară pentru contractul nr. 46208/04.07.2007, conform căreia o parte din lucrări au constat în: execuție linie de tramvai în lungime totală de 12.913,81 mcs, din care terțul susținător ... a executat 5.113,87 mcs; execuție lucrări de așternere mixturi asfaltice; execuție lucrări de montare/demontare linie de contact, pentru beneficiar, municipiul ... - document unilateral, emis de ...;
- contractul nr. 46208/04.07.2007 având ca obiect „Reabilitarea liniilor de tramvai și a drumurilor pe axa principal nord-sud a municipiului ...”, din care rezultă o lungime de 11.765,06 km pentru care s-au executat lucrări de reabilitare la șina de tramvai;
- centralizatoare și situații de plăți, din care nu rezultă cantitățile de lucrări executate de fiecare asociat și care nu sunt însușite de beneficiar prin semnătură și ștampilă;

- procesul-verbal de recepție finală nr. 74443/26.11.2012, fără antet beneficiar și fără ștampilă și semnătură din partea beneficiarului, din care nu rezultă cantitățile executate de ...;
- liste cu cantități totale de lucrări executate de asociere, fără a fi prevăzute distinct, pentru fiecare asociat;
- recomandarea nr. 21000/01.04.2013 care nu oferă, de asemenea, nicio informație pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de către terțul susținător din punctul de vedere al cantității de lucrări executate de acesta.
- fișa de experiență similară pentru contractul nr. 21532/31.03.2011, conform căreia s-au executat lucrări cale tramvai în lungime de ...4 m, precum și lucrări de așternere mixturi asfaltice, lucrări de montare/demontare linie de contact, pentru beneficiar Municipiul ...;
- contractul nr. 21532/31.03.2011 PT + Execuție Modernizare stradă ...;
- acordul de asociere din care reiese că ... se ocupă de partea de execuție, iar ... de partea de proiectare;
- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21503/02.04.2013, fără antetul beneficiarului și ștampila beneficiarului;
- recomandare nr. 21218/02.04.2013.

În urma analizării acestor documente, comisia de evaluare a hotărât solicitarea anumitor clarificări/documente de completare formală sau de confirmare a celor depuse inițial în cadrul ofertei.

Asocierea ... - ... - ... a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa nr. 11572/ 15.07.2013.

Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent și a hotărât solicitarea de noi clarificări de la Primăria Municipiului ... referitoare la partea (lungimea căii de tramvai) din contractul nr. 46208/04.07.2007 realizată de ..., solicitare care a fost transmisă prin adresa nr. 12417 în data de 19.07.2013. Primăria Municipiului ... nu a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare.

Referitor la contractul nr. 46208/04.07.2007 a prezentat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21503/02.04.2013 cu antetul și ștampila beneficiarului aferent contractului nr. 21532/31.03.2011 executat de ..., fapt pentru care răspunsul a fost considerat concludent.

În urma analizării documentelor depuse de operatorul economic în cadrul ofertei, precum și ca răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, s-a constatat că, în unele dintre acestea este menționată valoarea lucrărilor executate de membrii asocierii în participațiune, inclusiv de ..., în cadrul contractului de lucrări nr. 46208/04.07.2007, însă respectivele documente nu sunt însușite, prin semnare/contrasemnare de beneficiar, Primăria Municipiului De asemenea, în mod unilateral, printr-un calcul efectuat în fișa de experiență similară, terțul susținător stabilește și menționează în acest document partea din contract pe care a executat-o în cadrul asocierii.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că, în prezenta procedură de atribuire, comisia de evaluare a depus toate diligențele pentru stabilirea realității și exactității informațiilor furnizate de asociere și, în acest scop, nu s-a limitat la a analiza și concluziona pe baza documentelor depuse inițial în cadrul ofertei, ci a adresat solicitări de clarificări/documente atât contestatoarei, cât și Primăriei Municipiului ... (beneficiarul în cadrul contractului declarat pentru demonstrarea experienței similare) în exercitarea dreptului conferit de prevederile art. 201 alin. (1) din ordonanță cor...at cu art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Având în vedere însă constatările comisiei de evaluare mai sus menționate și lipsa unui răspuns din partea Primăriei Municipiului ..., răspunsul comunicat de ofertant a fost considerat neconcludent.

Referitor la declararea ofertei contestatoarei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), cor...at cu art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și respingerea acesteia, pe cale de consecință, conform art. 81 din același act normativ, autoritatea contractantă solicită să se rețină caracterul legal și fondat al deciziei sale, având în vedere următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, sub. 2) *Organizare*, participanților la procedura de achiziție publică le-a fost solicitat Graficul de execuție fizic, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate.

Asocierea a depus în cadrul propunerii tehnice graficul de execuție conținând ordinea lucrărilor și durata de realizare pe luni și ore, fără a reflecta însă resursele umane și echipamentele necesare, pe fiecare activitate și fără a menționa cum va ține cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă și de sărbătorile legale. Prin adresa nr. 12765/26.07.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să indice unde se regăsește în propunerea tehnică graficul de execuție elaborat în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, cuprinzând toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Atașat răspunsului comunicat în data de 01.08.2013, contestatoarea a retransmis *Programarea echipamentelor și utilajelor*, precum și *Modul de alocare a zilelor pentru experți (resurse umane)*, documente distincte de graficul fizic de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice. Întrucât informațiile conținute de aceste documente nu au fost cor...ate, comisia de evaluare a constatat că cerința fișei de date ca din Grafic să rezulte repartizarea resurselor umane, precum și a echipamentelor necesare, pe fiecare activitate, nu este îndeplinită.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia, în baza dispoziției contractuale reglementată de art. 10.1 alin. (5) *Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la primirea Ordinului de începere a lucrărilor, spre*

aprobare, Graficul fizic și cel valoric de execuție, actualizate, inducând astfel faptul că cel prezentat în cadrul ofertei nu este necesar să conțină toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire având în vedere că oricum va fi actualizat, autoritatea contractantă consideră că ofertantul pornește de la o premisă falsă. Prevederea contractuală citată stabilește o obligație viitoare pentru operatorul economic declarat câștigător, ofertanții fiind însă ținuți, în elaborarea propunerii tehnice, de cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției. Cu alte cuvinte, dispozițiile art. 10.1 alin. (5) din contract nu sunt de natură să-l exonereze pe ofertant de obligația depunerii, în cadrul propunerii tehnice, a Graficului fizic de execuție, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat răspunsul asocierii ca fiind neconcludent și a stabilit incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În cadrul fișei de date a achiziției, punctul IV. 4. 1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, subpct. 5), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea de omologări AFER (sau acorduri tehnice conform unor măsuri de remediere ulterioare, publicate în cadrul unui anunț de tip erată) pentru următoarele materiale: șină de tramvai, aparate de cale, prinderi șină, automatizare macaze, fir de contact și stâlpi rețea de contact.

În urma analizării propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că lipsesc omologările/acordurile tehnice sau declarațiile de conformitate pentru stâlpi de rețea și automatizare macaze, fapt pentru care, prin adresa nr. 12765 din data de 26.07.2013, s-a solicitat asocierii să clarifice unde se regăsesc în cadrul ofertei documentele solicitate. În data de 01.08.2013 ofertantul, în completarea ofertei tehnice prezentate inițial, a transmis mai multe acorduri tehnice.

Autoritatea contractantă solicită să se constate că aceste documente au fost solicitate imperativ prin fișa de date a achiziției, fapt pentru care:

- operatorul economic avea obligația de a le include în cadrul ofertei la data depunerii acesteia, în caz contrar propunerea tehnică fiind considerată incompletă;

- omologările/acordurile tehnice nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale sau de confirmare, motiv pentru care comisia de evaluare nici nu a solicitat contestatoarei, prin adresa de clarificări, transmiterea acestor documente, ci explicații privind existența/identificarea lor în cadrul propunerii tehnice;

- omisiunea prezentării acestor documente nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice prevăzută de art. 79 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, iar transmiterea lor în completare ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu poate fi asimilată corectării unor abateri

tehnice minore, situație reglementată de art. 79 alin. (2) lit. b) din același act normativ, ambele cazuri fiind prevăzute cu titlu de excepție de hotărârea menționată anterior, în mod expres și limitativ.

Este falsă afirmația contestatoarei potrivit căreia, în opisul de la propunerea tehnică, acordurile AFER sunt menționate cu datele de individualizare ale acestora.

Autoritatea contractantă precizează că, în opisul la care face referire, este menționat cu titlu general la punctul 5 *Omologare AFER* în dreptul paginilor 578-622. Cu alte cuvinte, în cadrul ofertei inițiale, asocierea nu a menționat nicio informație/element de identificare (ex.: număr) ale acordurilor pe care a omis să le prezinte astfel încât transmiterea lor ulterioară să nu fie calificată ca o modificare/completare de fond a propunerii tehnice.

În acest context, urmează să constate că, în mod corect și legal, s-a stabilit neconformitatea ofertei potrivit art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la faptul că, în adresa de înștiințare a rezultatului procedurii, a fost reținut între motivele de stabilire a neconformității ofertei și acela că asocierea nu a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare și nu a transmis pag. 84 din propunerea tehnică semnată de lider (inițial purtând doar ștampila ...), autoritatea contractantă subliniază că acesta nu a constituit un motiv unic, singular, care a stat la baza respingerii ofertei, dar a reprezentat o situație de fapt, reținută ca atare și comunicată contestatoarei.

În cadrul fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, sub. 1) *Metodologie*, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea în mod obligatoriu a rețetelor pentru fiecare dintre mixturile asfaltice care vor fi puse în opera în cadrul lucrării. Întrucât în urma analizării propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare nu a regăsit rețeta pentru mixtura asfaltică BAR16, prin adresa nr. 15500 din data de 17.09.2013, a solicitat asocierii clarificări cu privire la acest aspect. În răspunsul transmis în data de 19.09.2013, contestatoarea a comunicat comisiei de evaluare faptul că „Dintr-o eroare de scanare rețetă pentru BAR nu a fost depusă” și a transmis atașat documentul.

Autoritatea contractantă reia susținerile de mai sus cu privire la stabilirea neconformității ofertei, după cum urmează:

- rețetele pentru mixturi asfaltice au fost solicitate imperativ prin fișa de date a achiziției, fiind obligatorii pentru operatorii economici participanți la data depunerii ofertelor, astfel încât nu au putut fi încadrate în categoria completărilor formale sau de confirmare, iar neprezentarea lor a fost echivalată de comisia de evaluare cu o propunere tehnică incompletă;
- omisiunea prezentării rețetelor pentru mixturi asfaltice nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice prevăzută de art. 79 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și nici

nu reprezintă corectarea unor abateri tehnice minore conform art. 79 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

În acest caz, în măsura în care asocierea consideră a nu fi necesară prezentarea rețetelor pentru mixturi asfaltice la data depunerii ofertelor, ci ulterior, la momentul punerii în operă, astfel cum susține în cuprinsul contestației, avea posibilitatea să conteste, în termen legal, această cerință a documentației de atribuire.

Referitor la Planul de management al traficului pe perioada execuției lucrărilor, prevăzut la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, subpct. 3, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea unei propuneri coerente și realiste privind modul de gestiune a traficului pe perioada execuției lucrărilor, pe baza hărții rutiere prezentată în anexa la caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a constatat faptul ca asocierea a prezentat Planul într-o manieră generală care nu permitea evaluarea conformității, motiv pentru care, prin adresa nr. 16248/30.09.2013, a solicitat clarificări privind modul în care se va realiza managementul traficului pe perioada execuției lucrărilor având în vedere prevederile fișei de date a achiziției și ale propunerii tehnice depuse.

În data de 02.10.2013, ofertantul a transmis explicații referitoare la planul de management al traficului prezentat în oferta tehnică și a făcut referire la anexele cu schemele de deviere a traficului care însă nu au fost atașate documentației comunicate. În această situație răspunsul său a fost considerat neconcludent în temeiul art. 79 alin. (1) din hotărârea anterior menționată, fiind reținut astfel un alt motiv de stabilire a neconformității ofertei.

Prin adresa nr. 21487/... Consiliul a solicitat ... în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din ordonanță, să comunice motivarea în concret a afirmației sale potrivit căreia autoritatea contractantă nu a verificat cu temeinicie elementele din care rezultă cantitatea de lucrări similare executate de asocierea ... denumirea operatorilor economici ale căror oferte s-au clasat înaintea ofertei depuse de asocierea din care face parte; argumentele în concret de fapt și de drept pentru susținerea afirmațiilor din contestație cu privire la modul de îndeplinire de către aceștia a cerinței privind experiența similară; argumentele în concret de fapt și de drept pentru susținerea afirmației referitoare la neinclusiunea de către aceștia în cheltuielile indirecte a taxei de depozitare a deșeurilor și a costurilor de asigurare și care este actul autorității contractante din care a luat cunoștință de ofertele clasate înaintea ofertei sale.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37466/04.11.2013, arătând că motivarea în concret a afirmației potrivit căreia autoritatea contractantă nu a verificat cu temeinicie elementele din care rezultă cantitatea de lucrări similare executată de asocierea ... se bazează pe informațiile privind lucrările executate pe piața construcțiilor de linie de tramvai în care contestatoarea este direct implicată și interesată prin prisma obiectului principal de activitate.

Aceste informații au caracter public, putând fi accesate pe portalul www.e-licitație.ro, cât și pe portalul www.pmb.ro.

Următorul criteriu utilizat la identificarea contractelor de lucrări de execuție linie de tramvai care ar fi putut fi prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul contestat de aceasta a fost perioada de execuție a acestor lucrări, dat fiind faptul că lucrările ar fi trebuit să fi fost executate în ultimii 5 ani calculați anterior datei de depunere a ofertelor pentru procedura contestată, respectiv în perioada 05.06.2008 - 05.06.2013.

Cumulând lungimile de cale simplă de tramvai aferente fiecărui contract atribuit către ... care s-ar încadra în perioada de 5 ani cerută prin fișa de date a achiziției, a rezultat că valoarea minimă de 4,5 km cale simplă de tramvai solicitată prin fișa de date a achiziției nu ar fi putut fi atinsă.

Având în vedere cele relatate, contestatoarea consideră că e îndreptățită să considere că ofertantul declarat câștigător nu și-a demonstrat experiența similară de execuție linie de tramvai prin prezentarea acestor contracte.

De asemenea, nici cerința privind experiența similară în execuția lucrărilor de montare/demontare linie de contact nu a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, acesta susținând îndeplinirea acestei cerințe prin prezentarea contractului de lucrări pentru Modernizarea str. ... - tronson Piața ... și bd. ..., în lungime de 2,3 km cale simplă.

În ceea ce privește experiența similară a ofertanților clasați înaintea sa, contestatoarea a enumerat contractele, astfel cum acestea au fost regăsite pe site-ul www.e-licitație.ro.

Afirmația referitoare la neincluderea de către ofertanții clasați înaintea sa în cheltuielile indirecte a taxei de depozitare a deșeurilor și a costurilor de asigurare se bazează pe faptul că ofertele depuse de aceștia au un preț deosebit de scăzut în raport cu cerințele fișei de date și a listelor de cantități. Costurile de achiziție pentru materialele care urmează a fi puse în operă conform listelor de cantități nu pot varia foarte mult în raport cu costurile considerate de aceasta, respectiv 22,5 milioane lei. În plus, costurile cu depozitarea deșeurilor în conformitate cu art. 10.1 (4) din modelul de contract cu amendamentele publicate în clarificări și însușit de ofertanți, care trebuiau incluse în cheltuielile indirecte, sunt cunoscute de ... în autorizația de construire fiind indicată o singură societate specializată pentru depozitarea deșeurilor, care a oferit același preț tuturor celor interesați. De asemenea, și pentru asigurarea de risc în conformitate cu art. 12.4 (2) din modelul de contract cu amendamentele publicate în clarificări și însușit de ofertanți se poate estima un cost aproximativ, dat fiind faptul că încheierea unei astfel de polițe a fost un subiect foarte vehiculat pe piața asigurătorilor, dintre care mulți au refuzat să facă astfel de oferte, iar cei puțini care au făcut oferte de preț pentru astfel de prime de risc au oferit prețuri asemănătoare, dacă nu identice tuturor celor

interesați. Valoarea cumulată a taxei de depozitare a deșeurilor și a costurilor de asigurare pentru aceasta este de 2,8 milioane lei.

Contestatoarea mai subliniază că singurul act al autorității contractante din care a luat cunoștință de ofertele clasate înaintea sa este procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9851/05.06.2013.

Analizând în acest proces-verbal, prețurile ofertate de toți participanții la procedura de achiziție, contestatoarea precizează că a realizat un clasament al acestora în funcție de preț, acesta fiind clasamentul pe care s-au bazat afirmațiile cu privire la ofertele clasate înaintea ofertei sale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 37347/04.11.2013, asociera ... - ... - ... - ... SA arătând, pe fondul cauzei, că a demonstrat experiența similară prin prezentarea următoarelor documente: contractul nr. 2019/C/27.10.2009 (1821 kmcs); contract nr. 90101/2009 și 33640/19.03.2010 (2,30 kmcs); contract nr. ... (0,409 kmcs).

În ce privește susținerea contestatoarei ... potrivit căreia nu ar fi incluse în cheltuielile indirecte taxa de rampă și asigurările de risc, intervenienta precizează că, în propunerea financiară, în recapitularea fiecărei liste de cantități, se regăsește cota de cheltuieli indirecte de 16%, adică suma de 3.787.586,85 lei.

În urma studierii dosarului cauzei, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38010/07.11.2013, contestatoarea ... a depus concluzii scrise, în care a dezvoltat motivele din contestație referitoare la asociera desemnată câștigătoare.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38367/11.11.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la completarea la contestație depusă de ... în care a detaliat contractele pe care le-a avut în vedere la evaluarea criteriului de calificare vizând experiența similară a asocierii ... - ... - ... și asociera ... - ... -

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 37058/25.10.2013 și 38367/11.11.2013.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39701/20.11.2013, asociera ... a depus concluzii scrise, în care a enumerat documentele prin care și-a dovedit experiența similară și a reiterat aspectul că în recapitularea fiecărei liste de cantități a cuprins o cotă de cheltuieli indirecte mai mult decât suficientă pentru toate cheltuielile criticate de contestatoarea În ce privește contestația ... a susținut inadmisibilitatea ofertei, astfel cum rezultă atât din cele constatate de comisia de evaluare, cât și pentru alte motive suplimentare, detaliate în concluziile depuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Municipiul ... în vederea atribuirii contractului de lucrări *creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului ... cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa I: ...*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 16.04.2013, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12, ambele decalate ulterior pentru 05.06.2013. Valoarea estimată a contractului este de 44.180.042,44 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. 9769/14.10.2013 și 9788/14.10.2013, pentru motivele evocate anterior, asocierea ... și ... au depus la Consiliu prezentele contestații.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de asocierea ... Consiliul constată, în referire la criticile aduse, că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada executării *în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor) de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract după cum urmează:*

-Execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 4,5 km;

-Execuție lucrări de așternere mixturi asfaltice;

-Execuție lucrări de montare/demontare linie de contact.

Lucrările pot face obiectul unui singur contract sau mai multor contracte.

Se vor prezenta: certIFICATE/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar care să indice valoarea, perioada și locul execuției și menționează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, asocierea ... - ... - ... - ... SA a depus, din partea asociatului ... următoarele documente:

1. fișa de experiență similară pentru contractul de lucrări nr. ... încheiat de ... cu Regia Autonomă de Transport ... având ca obiect proiectarea și executarea lucrărilor pentru obiectivul de investiții Modernizare liniei de tramvai pe Șos. ... și ..., de la ... la ... – cale de rulare. În fișă s-a menționat executarea a 5,745 km cale simplă;

- copia contractului amintit;

- recomandare din partea beneficiarului, din care rezultă executarea lucrărilor în perioada 01.02.2008-07.08.2008;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 38331/07.08.2013;

- borderoul realizărilor pentru luna iulie 2008;

- memoriul justificativ elaborat de proiectant, conform căruia linia de tramvai care se modernizează are lungimea de 5,37 km cale simplă.

Din analiza documentelor enumerate, se observă că lungimea liniei de tramvai este înscrisă doar în documentele semnate de ofertantă sau de proiectant, nefiind confirmată de beneficiarul lucrărilor.

Pe de altă parte, în recomandarea emisă de beneficiar, s-a menționat ca perioadă de execuție 01.02.2008-07.08.2008.

Având în vedere cerința impusă prin fișa de date, respectiv executarea lucrărilor cerute în ultimii cinci calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor (05.06.2008), cu respectarea art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare trebuia să verifice câți km cale simplă tramvai au fost executați în perioada 05.06.2008-07.08.2008.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare, inclusiv a confirmărilor de la beneficiarul lucrărilor, comisia de evaluare putea stabili îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței de către asocierea ofertantă.

De altfel, în cererea de intervenție, ... a arătat că, în luna iunie 2008, a executat 0,409 km cale simplă, însă aceste informații și înscrisuri în susținere trebuiau să fie obținute de autoritatea contractantă pe perioada evaluării ofertelor.

Așadar, Consiliul constată că se impune clarificarea experienței similare a asocierii ... sub aspectele mai sus cercetate.

2. - fișa de experiență similară pentru contractul de lucrări nr. 2019/C/27.10.2009, încheiat de ... cu Regia Autonomă de Transport ... având ca obiect executarea lucrărilor de înlocuire piese de cale în rețeaua de linii de tramvai a Municipiului ... (contract la care autoritatea contractantă a făcut referire în punctul de vedere asupra contestației, dar care nu este menționat în raportul procedurii de atribuire);

- copia contractului amintit;

- *recomandare din partea beneficiarului, din care rezultă executarea lucrărilor în perioada 04.11.2009-20.12.2010 și o lungime de 1,821 km cale simplă;*

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21360/20.12.2010;

- borderoul realizărilor pentru luna septembrie 2010;

- memoriul justificativ elaborat de proiectant.

3. - fișa de experiență similară pentru acordurile contractuale nr. 90101/2009 și 33640/19.03.2010 (de suplimentare a acordului contractual nr. 90101/2009), încheiate cu Municipiul ..., având ca obiect executarea lucrărilor de modernizare starda ... între bd. ... și Piața În fișă s-a menționat executarea a 2,30 km cale simplă;

- copia contractului amintit;

- recomandare din partea beneficiarului, din care rezultă executarea lucrărilor în perioada 15.07.2009 – 07.10.2010;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 114178/07.10.2010;

- borderoul realizărilor pentru luna august 2010;
- memoriul general elaborat de proiectant (pag. 242 din ofertă), în care se menționează următoarele: *cap. III Situația proiectată: Strada ... se desfășoară în aliniament pe toată lungimea (L=1,150 km) cu o serie de frânturi determinate de înscrierea traseului pe amplasamentul existent.*

Se observă din documentele enumerate că lungimea liniei de tramvai executată rezultă din documente semnate de ofertantă sau proiectantul lucrării nefiind confirmată de beneficiar. Nefiind solicitat un prag valoric pentru dovedirea experienței similare, ci unul cantitativ și, în fișa de date a achiziției, făcându-se referire la prezentarea în susținerea experienței a unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau client privat beneficiar, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru obținerea acestor înscrisuri.

În ce privește experiența similară pentru lucrări de *montare/demontare linie de contact*, în punctul său de vedere autoritatea contractantă a arătat că, din recomandarea emisă de Primăria Municipiului ... rezultă că, în cadrul lucrărilor de modernizare ... a executat rețeaua aeriană de contact pentru tramvai, ceea ce implică lucrări de montare/demontare contact.

Verificând recomandarea amintită, Consiliul constată că în aceasta s-a precizat că obiectivul a conținut lucrări de *execuție și întreținere rețea aeriană de contact pentru tramvai*.

În ce privește experiența similară pentru lucrări de *montare/demontare linie de contact*, prin clarificarea nr. 31 (8257/8139, 7976, 7856/10.05.2013), la întrebarea nr. 5: "referitor la procedura de achiziție publică, în fișa de date pct. III.2.3.a) Cerința nr. 1 – experiența similară este menționat: execuție lucrări de montare/demontare linie de contact, vă rugăm să ne confirmați dacă această cerință poate fi îndeplinită cu un contract de execuție linie nouă, neexistând și partea de demolare" s-a dat următorul răspuns: *în cazul în care contractul/contractele prezentate au ca obiect "execuție cale ferată electrificată în mediul urban (de lungime de cel puțin 4,5 km)", încadrabilă la subclasa 45234129-6 Lucrări de construcție șine căi ferate urbane, cerința se consideră îndeplinită.*

Contrar interpretării asocierii contestatoare, lucrările de montare/demontare linie de contact nu trebuiau să aibă aceeași lungime cu cea cerută pentru linie simplă. Răspunsul autorității contractante din clarificarea mai sus citată, se referea la situația în care se depunea un singur contract pentru demonstrarea cerinței vizând experiența similară în integralitate, prin urmare inclusiv asupra execuției celor 4,5 km cale simplă. De altfel, întrebarea la care s-a răspuns a fost foarte clară și viza expres situația în care se depune pentru dovedirea experienței similare un singur contract având ca obiect execuție linie nouă, răspunsul fiind dat în consecință, cu referire la necesitatea ca

respectivul contract să privească și lungimea impusă de 4,5 km execuție cale simplă tramvai.

Referitor la durata de execuție propusă de asocieria desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, în Formularul 12 – Formular de ofertă, pus la dispoziția operatorilor economici, la pct. 2, s-a făcut următoarea mențiune: *“Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilă câștigătoare, să începem lucrările cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere și să terminăm lucrările în conformitate cu graficul de execuție anexat, în* (perioada în litere și în cifre)“.

Prin clarificarea nr. 30/..., la întrebarea nr. 1, s-a răspuns că *termenul de finalizare a contractului, conform fișei de date a achiziției, este de 15 luni de la semnarea contractului.*

Potrivit art. 7. *Executarea contractului* din modelul de contract de lucrări pus la dispoziția operatorilor economici:

7.1 - Executarea contractului începe după constituirea garanției de bună execuție, în termen de cel mult 5 zile de la data înregistrării contractului la achizitor.

7.2 - Achizitorul va emite ordinul de începere în cel mult 15 zile de la data constituirii garanției de bună execuție.

7.3 - Termenul de execuție a lucrărilor, calculat de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, este de 15 luni.

Analizând formularul de ofertă al asocierii desemnate câștigătoare, Consiliul constată că acesta respectă întocmai formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă și care nu a fost modificat prin clarificarea nr. 30.

Într-adevăr, în clarificarea amintită, s-a făcut referire la un termen de 15 luni de la semnarea contractului, dar câtă vreme ofertanta a respectat formularul de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care nu a fost modificat, oferta nu putea fi respinsă.

Mai mult decât atât, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, ofertanta s-a angajat, pe de o parte, să respecte documentația de atribuire, iar pe de altă parte, să execute contractul cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere a lucrărilor, într-un termen de 15 luni.

În ceea ce privește modul în care au fost respectate cerințele privind preluarea în cheltuielile indirecte a taxei de depozitare a deșeurilor, Consiliul constată că în art. 10 alin. (4) din modelul de contract s-a prevăzut că *“Executantul are obligația de a încheia un contract de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, taxa de rampă fiind inclusă în cheltuielile indirecte”.*

În punctul său de vedere asupra contestației asocierii ..., autoritatea contractantă a susținut că aceste cheltuieli de depozitare au fost incluse în prețurile unitare.

În cererea de intervenție, asocieria ... a precizat că a oferit o cotă de cheltuieli indirecte, mai mult decât suficientă pentru toate cheltuielile de care face vorbire contestatoarea.

În clarificarea nr. 2 (4437/11.03.2013), la descrierea articolelor care presupun demontare (D1 – demontare linie tramvai OR; D2 – demontare linie de tramvai – șină cu canal etc), autoritatea contractantă nu a prevăzut includerea cheltuielilor cu depozitarea deșeurilor.

Având în vedere că, pe de o parte, achizitoarea a susținut includerea taxei de depozitare în prețurile unitare ale articolelor care presupun demolarea D1, D2 etc, iar pe de altă parte, asocieria desemnată câștigătoare a susținut că le-a inclus în cheltuielile indirecte, cum de altfel s-a și solicitat în formularul de contract, Consiliul constată că nu a fost analizat, în concret, acest aspect de către comisia de evaluare, încălcându-se astfel prevederile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Așadar, pentru o evaluare obiectivă a ofertei asocierii desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la includerea în cheltuielile indirecte a taxei de depozitare. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare, se poate stabili admisibilitatea ofertei.

Referitor la modul în care s-au respectat cerințele privind includerea în cheltuielile indirecte a costurilor cu asigurarea de risc la întreaga valoare estimată a lucrării, Consiliul constată că, în modelul de contract, la art. 12.4 alin. (2), astfel cum a fost modificat prin clarificarea 1/07.03.2013, s-au prevăzut următoarele: *În caz de întârziere majoră a lucrărilor, din culpa exclusivă a executantului, care conduce la pierderea finanțării nerambursabile prin depășirea termenului de mai ... sau 2 luni înainte de termenul dat de AMPOR pentru depunerea ultimei cereri de rambursare, suma nerambursabilă din contractul de finanțare va fi suportată integral de executant, în principal dintr-un instrument de asigurare constituit la data încheierii contractului de lucrări, în favoarea municipiului ... în valoare de 44.180.042,44 lei.* Ulterior, prin clarificarea nr. 11/01.04.2013, valoarea instrumentului de asigurare a fost menționată ca fiind 25.415.797,23 lei.

Astfel cum a recunoscut atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă costul asigurării urma să fie inclus în cheltuielile indirecte.

Nici din cererea de intervenție și nici din punctul de vedere asupra contestației nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi cerut vreo clarificare prin care să fie justificate costurile asigurării.

Chiar dacă instrumentul de asigurare trebuie constituit la data încheierii contractului de lucrări nu înseamnă că ofertanții nu trebuie să-și întocmească o ofertă reală, care să fie corect stabilită, în sensul de a cuprinde toate cheltuielile la care s-a făcut referire în documentația de atribuire, existând și obligația corelativă a autorității contractante de a verifica corectitudinea acesteia.

Astfel, cu aplicarea prevederilor art. 78 din hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul dacă în cheltuielile indirecte au fost cuprinse costurile cu asigurarea și dacă au fost corect stabilite, cu atât mai mult cu cât, pe parcursul derulării procedurii, au existat nenumărate clarificări cu privire la acest aspect.

De altfel, în cererea de intervenție, intervenienta a declarat că a oferit o cotă de cheltuieli indirecte, de 16%, „mai mult decât suficientă pentru toate cheltuielile despre care s-a făcut vorbire în contestație”, dar nu a indicat care ar fi valorile pentru cheltuielile cu deponarea și cele vizând costul asigurărilor.

Atâta vreme cât autoritatea contractantă a prevăzut expres includerea în cadrul cheltuielilor indirecte a anumitor costuri, în evaluarea ofertelor trebuia să depună toate diligențele pentru a verifica existența și corectitudinea acestor cheltuieli, prin solicitarea de documente de la ofertana.

Necunoscând aceste costuri, autoritatea contractantă nu poate să stabilească dacă oferta depusă a fost corect întocmită, cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, conform art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În privința ofertanților ale căror oferte s-au clasat înaintea ofertei asocierii contestatoare, singurele pe care contestatoarea are interes în a le critica, Consiliul constată că aceștia sunt: asocieria ... - ... - ... - ..., clasată pe locul al II-lea, și asocieria ... - ... - ..., clasată pe locul al III-lea.

Pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, asocieria ... - ... - ... - ... a depus următoarele documente:

- din partea ...:

1. - fișa de experiență similară pentru contractul nr. 1685/C/07.12.2007, încheiat cu Regia Autonomă de Transport ... având ca obiect Modernizarea liniei de tramvai pe Șos. ..., de la ... la ... (fără pasajele ... și ...). În fișă a fost trecută execuția a 7,2 km cale simplă de tramvai înglobată în carosabil, executată din mixturi asfaltice;

- copia contractului amintit;

- recomandare din partea beneficiarului, în care s-a menționat data începerii lucrărilor: 03.03.2008 – data terminării lucrărilor: 17.06.2009;

- adresa nr. 75824/07.04.2011 din partea beneficiarului;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 38708/17.06.2009.

Având în vedere că, din recomandarea depusă, rezultă că executarea lucrărilor a început în 03.03.2008, ca și în cazul asocierii ..., comisia de evaluare, cu aplicarea art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuia să solicite ofertantei informații și documente *confirmate de beneficiar*, din care să rezulte cu claritate, lungime linie de tramvai executate de asociatul ..., începând cu 05.06.2008.

2. – fișă de experiență pentru contractul nr. 14842/15.02.2008, încheiat cu Municipiul Iași, având ca obiect "Proiectul de Infrastructură Urbană ...";

- copia contractului amintit;

- recomandare din partea beneficiarului, în care s-a menționat data începerii lucrărilor: martie 2008 – data terminării lucrărilor: septembrie 2010, prin care se certifică proiectarea și execuția a 16,510 km cale rulare tramvai, pe dală continuă din beton armat, cu înglobare în carosabil;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 38708/17.06.2009 pentru 2,6 km cale simplă.

Ca și în cazul contractului mai sus analizat, întrucât în recomandarea dată de beneficiar, se menționează data începerii lucrărilor martie 2008, comisia de evaluare, trebuia să solicite ofertantei informații și documente *confirmate de beneficiar*, din care să rezulte cu claritate lungime linie de tramvai executate de asociatul ..., începând cu 05.06.2008.

- pentru ...:

- fișă de experiență similară pentru contractul "Dezvoltare rețea rutieră în zona culturală, istorică și turistică a ... – Obiectul 170 – Linie de tramvai pe Aleea ... (... – între ...). În fișă s-a menționat execuția a 2,687 km cale de rulare tramvai, pe dală continuă din beton armat, cu înglobare în carosabil;

- recomandare din partea beneficiarului, în care s-a menționat data începerii derulării contractului: 11.09.2011 – proces-verbal de recepție 107821/22.11.2012. *A fost înscrisă și lungimea mai sus menționată;*

- copia contractului amintit;

- proces-verbal de recepție nr. 107821/22.11.2012.

- pentru ...:

- fișă de experiență similară pentru contractul 1685/C/07.12.2007, încheiat cu Regia Autonomă de Transport ... având ca obiect Modernizarea liniei de tramvai pe Șos. ..., de la ... la ... (fără pasajele ... și ...). În fișă a fost trecută execuția a 7,2 km linie aeriană de contact, pozare cablu de curent continuu;

- recomandare din partea beneficiarului, în care se face referire la *lucrarea de reabilitare linie aeriană de contact;*

- pentru ...:

- fișă de experiență similară pentru contractul nr. 51629/24.04.2009, încheiat cu Municipiul ..., având ca obiect Fluidizarea traficului rutier în municipiul ..., pe axa de transport est-vest prin reabilitare, Bulevardul ... – ... (execuție) + lucrări suplimentare;

- copia acordului contractual nr. 51629/24.04.2009;

- certificatul nr. 153430/03.12.2009 privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, din partea beneficiarului;

- recomandare din partea beneficiarului, în care s-a menționat data începerii lucrărilor: aprilie 2009 – data finalizării: octombrie 2009;

- proces-verbal, încheiat între asociații ..., ... și ..., privind executarea de către ... a lucrărilor de așternere strat de bază din mixtură asfaltică tip AB2.

În ce privește asocierea ... - ... - ..., în dovedirea experienței similare au fost depuse următoarele documente:

- certificat de bună execuție din partea dlui ..., inginer de drumuri și poduri, canale și porturi, director al lucrărilor "Execuția operațiilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din ...", pentru asocierea ... - ... - ..., SA: ..., ..., din care rezultă executarea, în perioada 2009-2011, a lucrărilor de terasamente, structuri din beton armat, clădiri, pozarea șinelor (executarea a 20.695 m cale ferată RI60N feroviar, 300 m cale ferată UIC 54), instalarea securității și comunicațiilor, electrificarea, lucrări de drenaj conducte de aprovizionare, grădănit și plantații.

- urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, prin care s-a cerut prezentarea de documente relevante privind partea din contract executată de ..., cu adresa nr. 11572/11.07.2013, a fost depusă declarația din partea dlui ..., în care se arată că, în conformitate cu sistemul de asociere spaniol, societatea... SA a fost responsabilă pentru execuția integrală a 50% din totalul fiecărei părți de lucrare executate.

Se observă din cele de mai sus, astfel cum s-a reținut și în raportul procedurii de atribuire că informațiile în referire la partea din contract executată de ... provin din partea dlui ..., director al lucrărilor "Execuția operațiilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din ...", nefiind contrasemnate de beneficiarul lucrării.

Astfel că, și în referire la acest contract, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru a efectua o evaluare obiectivă a criteriului privind experiența similară.

În referire la formularele de ofertă prezentate de asocierile clasate pe locul II și III, Consiliul constată că acestea respectă formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel că rămân valabile cele mai sus expuse în motivarea criticilor vizând oferta asocierii

De asemenea, în referire la cheltuielile cu depozitarea și cu asigurarea rămân valabile cele precizate cu privire la oferta asocierii ... autoritatea contractantă fiind obligată să verifice existența și corectitudinea cheltuielilor cuprinse în ofertele celor două asocieri.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. AP/... în partea ce privește ofertele asocierilor clasate pe locurile I-IV, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierilor clasate pe locurile I-IV și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor din motivare, a documentației de

atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților implicați în termenul legal.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... & ... & ..., Consiliul constată că această asocierie a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece prin documentele depuse inițial în cadrul ofertei și prin cele transmise ulterior nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare impusă prin fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară.

Pentru îndeplinirea cerinței vizate, ... a depus următoarele documente din partea terțului susținător ...:

- fișa de experiență similară pentru contractul nr. 46208/04.07.2007, încheiat cu Municipiul ..., având ca obiect "reabilitarea liniilor de tramvai și a drumurilor pe axa principală Nord-Sud a Municipiului ...". În fișă s-a menționat execuția a 5113,87 metri cale simplă tramvai;

- copia contractului amintit;

- recomandarea nr. 21000/01.04.2013 privind executarea lucrărilor în perioada 15.07.2007-25.08.2010;

- proces-verbal de recepție finală nr. 74443/26.11.2012.

2. - fișa de experiență similară pentru contractul nr. 21532/31.03.2011, încheiat cu Municipiul ..., având ca obiect "PT + Execuție - Modernizare strada ...". În fișă s-a menționat execuție a ...4 m cale simplă tramvai;

- copia contractului amintit;

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- borderoul lucrărilor executate în luna martie 2013;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21503/02.04.2013;

- proces-verbal de recepție calitativă;

- recomandarea din partea beneficiarului privind execuția lucrărilor în perioada 06.06.2011-29.03.2013.

Prin adresa nr. 11572/08.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarele clarificări:

- să se precizeze unde în documentele de calificare se regăsește procesul-verbal de recepție finală aferent contractului nr. 46208/04.07.2007;

- referitor la fișa de experiență similară să se clarifice procentul de 0,396% reprezentând total șină de tramvai cale simplă;

- transmiterea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- clarificarea neconcordanței dintre cei 11.765 km menționați în contract și suprafața din fișa de experiență similară de 12913,81 mcs;

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul nr. 21532/31.03.2011.

Ca răspuns ofertanta:

- a depus procesul-verbal de recepție finală nr. 74443/26.11.2012 cu antetul și ștampila beneficiarului;

- a clarificat procentul de 0,396%, precizând că reprezintă o cotă de 0,396 (cota parte realizată de ...);

- s-a precizat că, din ultima situație de lucrări, rezultă cantitatea de șină executată (linie de tramvai S49 – 5702,88 mcs; linie de tramvai Ri60N pe traverse de beton – 4446 mcs; linie de tramvai Ri60N pe dale de beton – 2764,93 mcs.

Din adresa de clarificări a autorității contractante se observă că aceasta i-a solicitat ofertantei să depună anumite documente și să clarifice unele neconcordanțe sesizate, dar nu i-a cerut într-o manieră expresă și explicită să transmită înscrisuri relevante, certificate/documente emise de beneficiarul lucrării, din care să rezulte cu claritate lungimea căii de tramvai executată de terțul susținător, ..., în cadrul contractului încheiat cu Primăria Municipiului

Într-adevăr, au fost depuse diligențe pentru a fi aflată această lungime, dar o astfel de solicitare de clarificări, expresă, trebuia transmisă și asocierii ofertante, cu respectarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, astfel încât pe baza răspunsului primit, comisia de evaluare să poată verifica îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară.

În ce privește criticile aduse comunicării privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că aceasta nu cuprinde motivele concrete pentru care oferta asocierii ... & ... & ... nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, fiind făcută doar o mențiune cu caracter general că, prin documentele inițial depuse în ofertă și prin cele depuse urmare a solicitărilor de clarificări, nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței vizând experiența similară.

Caracterul deficitar al comunicării a împiedicat contestatoarea la motivarea corespunzătoare, detaliată, a contestației sub aspectul constatat.

Referitor la propunerea tehnică a asocierii ... & ... & ..., Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au precizat următoarele:

Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și în Proiectul Tehnic și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe. În caz contrar, oferta va fi respinsă ca neconformă.

Oferta tehnică va fi structurată după cum urmează:

1. Metodologie: Ofertantul va prezenta metodele/procedurile de lucru pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări descrise în caietul de sarcini, cu detalierea, acolo unde este considerat a fi necesar, inclusiv a prevederilor legate de protecția sănătății și a mediului. Se vor prezenta în mod obligatoriu rețetele pentru fiecare dintre mixturile asfaltice care vor fi puse în operă în cadrul lucrării.

2. Organizare: Ofertantul va prezenta o descriere a activităților, indicând ordinea derulării și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările. Propunerea va detalia lucrările provizorii și permanente care vor fi executate. Fiecare activitate identificată va fi prezentată în strânsă corelație cu resursele umane (cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat),

resurselor materiale, precum și cu dotările tehnice (echipamente/utilaje/etc.), ce urmează a fi alocate acesteia.

Ofertantul va ține cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor.

- Ofertantul va prezenta Graficul de execuție fizic, pe fiecare obiect de lucrari, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate;

3. Planul de management al traficului pe perioada execuției lucrărilor: ofertanții vor prezenta o propunere coerentă și realistă privind modul de gestiune al traficului pe perioada execuției lucrărilor, pe baza hărții rutiere prezentată în anexa la caietul de sarcini.

[...]

5. Omologare A.F.E.R. pentru următoarele materiale folosite:

- șina de tramvai
- aparate de cale
- prinderi șină
- automatizare macaze
- fir de contact
- stâlpi rețea de contact

Se solicita prezentarea omologărilor în copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", valabile la data depunerii ofertelor.

În urma verificării propunerii tehnice a asocierii amintite, autoritatea contractantă a solicitat acesteia mai multe clarificări. Astfel, i-a cerut:

- cu adresa nr. 12765/12.07.2013, să indice unde se regăsesc în ofertă: graficul de execuție cuprinzând resursele umane și echipamentele necesare pe fiecare activitate și ținând cont de execuția lucrărilor de condițiile meteorologice din lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale; omologări/agrement/declarație de conformitate pentru stâlpi de rețea și automatizare macaze; transmiterea pag. 84 din propunerea tehnică semnată de liderul asocierii.

- cu adresa nr. 15500/17.09.2013, să se precizeze unde în ofertă se regăsește procedura de lucru privind execuția și montajul liniei de contact și rețeta pentru BAR16;

- cu adresa nr. 016248/30.09.2013, să clarifice modul în care va realiza managementul traficului pe perioada execuție lucrărilor.

În urma primirii și analizării răspunsurilor la clarificări, în raportul procedurii de atribuire nr. AP1... în referire la propunerea tehnică a asocierii ... & ... & ..., s-au consemnat următoarele:

1. pentru cerința minimă din caietul de sarcini, cap. 1 Metodologie – prezentarea rețetelor pentru mixturi asfaltice;

- lipsește rețeta pentru mixtura asfaltică BAR 16;

- prin răspunsul la clarificări nr. 12765/01.08.2013, ofertantul a transmis rețeta pentru BAR 16 – prin răspuns a completat propunerea tehnică.

2. pentru cerința minimă din caietul de sarcini, cap. 2 Organizare – corelarea activităților cu resursele umane, materiale (dotări tehnice) și cerința vizând prezentarea graficului de execuție pe fiecare obiect de lucrări, detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare:

- nu este posibilă evaluarea conformității, deoarece resursele nu sunt prezentate pe fiecare activitate, ci global, respectiv graficul de execuție nu include resursele folosite;

- prin răspunsul la clarificări nr. 12765/26.07.2013, ofertantul nu a prezentat graficul de execuție, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate – răspuns neconcludent;

2. pentru cerința minimă din caietul de sarcini cap. 2 Organizare – modul în care ofertantul a ținut cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor:

- nu s-a menționat nimic despre lunile de iarnă și sărbătorile legale;

- prin răspunsul la clarificări nr. 12765/01.08.2013, ofertantul nu a dat explicații referitoare la modul în care a ținut cont de condițiile meteorologice din lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale – răspuns neconcludent;

2. pentru cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea planului de management al traficului pe perioada de execuție a lucrărilor – prezentarea unei propuneri coerente și realiste pe baza hărții rutiere anexate:

- planul de management este prezentat la modul general, nu se poate evalua conformitatea;

- prin răspunsul la clarificări nr. 16248/02.10.2013, ofertantul a transmis explicații referitoare la planul de management al traficului prezentat în oferta tehnică și a făcut referire la anexe cu schemele de deviere a traficului care nu au fost atașate documentației – răspuns neconcludent;

3. pentru cerința din caietul de sarcini vizând prezentarea omologării AFER pentru automatizare macaze și stâlpi rețea de contact:

- lipsește omologarea/agrementul tehnic/declarația;

- prin răspunsul la clarificări nr. 12765/01.08.2013, în completarea ofertei tehnice prezentate inițial, s-au transmis acordurile tehnice, astfel: acord tehnic feroviar AT 596/2009 pentru mecanism de acționare macaz tip HW(E) și HWU40D; acord tehnic feroviar seria AT nr. 595/2009 pentru controller pentru acționare macaz și încălzitor HN-P simplu, dublu, triplu și pentru 4 macaze; acord tehnic feroviar seria AT nr. 367/2010 pentru instalații electronice de ungere a șinei – ESA 10S; acord tehnic feroviar seria AT nr. 1175/2012 pentru sisteme de amortizare a zgomotelor și vibrațiilor

pentru calea de reulare tramvai, metrou și cale ferată – prin răspuns a compelat oferta tehnică inițială;

5. nu a transmis pag. 84 din propunerea tehnică semnată de liderul asocierii – răspuns neconcludent.

În ce privește motivul de respingere referitor la lipsa pag. 84 semnată de liderul asocierii, după cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere asupra contestației, acesta nu a reprezentat un motiv unic, singular luat în considerare la respingerea ofertei, fiind o situație de fapt reținută ca atare și comunicată ofertantei.

Referitor la graficul de execuție prezentat, astfel cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă, acesta nu a fost întocmit conform cerințelor din documentația de atribuire. Asocierea ofertantă a prezentat, în propunerea tehnică și în răspunsul la clarificări, documentele privind "programarea echipamentelor și utilajelor" și "modul de alocare a zilelor pentru experți", iar în graficul de execuție activitățile ce se vor desfășura pe luni de execuție. Informațiile din înscrisurile depuse nu au fost corelate, deși s-a solicitat ca fiecare activitate identificată să fie prezentată în strânsă corelație cu resursele umane (cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat), resurselor materiale, precum și cu dotările tehnice (echipamente/utilaje/etc.), ce urmează a fi alocate acesteia. Graficul de execuție fizic, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, nu a cuprins repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate. De asemenea, nu s-a evidențiat cum s-a ținut cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă și de sărbătorile legale.

Faptul că, potrivit modelului de contract, ofertanta are obligația de a prezenta graficul de execuție în termen de 2 zile lucrătoare de la primirea ordinului de începere, nu înlătură obligația sa de a prezenta, în ofertă, graficul de execuție astfel cum s-a solicitat, după cum dispune art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a făcut o verificare a propunerii tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, neputându-se considera că s-a realizat o interpretare subiectivă, forțată a prevederilor din fișă.

În ce privește omologările AFER, Consiliul constată că, în referire acest aspect, autoritatea contractantă a reținut în mod corect existența unei completări a ofertei cu omologări nedepuse inițial în ofertă.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, în opisul propunerii tehnice, se menționează "Omologări AFER" – pag. 578-622, nefiind făcută o detaliere a acestora sau vreo altă referire la omologările care trebuiau prezentate.

Întrucât omologările au fost solicitate expres prin fișa de date a achiziției, acestea trebuiau depuse în cadrul ofertei, completările aduse ulterior neputând fi acceptate de autoritatea contractantă ca reprezentând vicii de formă sau erori aritmetice. De altfel, în adresa de

clarificări, achizițarea a solicitat să se indice unde în ofertă se regăsesc aceste omologări, neputând să ceară depunerea lor, art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, făcând referire la completări formale sau de confirmare. Or, depunerea mai multor omologări lipsă din ofertă nu se poate considera că intră într-o astfel de categorie.

În ce privește planul de management al traficului, astfel cum a reținut și comisia de evaluare, din documentația prezentată în cadrul răspunsului la clarificări, au lipsit schemele de deviere a traficului la care se făcea referire în plan. De asemenea, din oferta inițială a lipsit rețeta BAR16, fiind invocată o eroare de scanare.

Având în vedere cele mai sus constatate, fiind evidentă o întocmire superficială a propunerii tehnice, care nu a avut în vedere toate cerințele documentație de atribuire, decizia de respingere a ofertei a fost luată în consecință, neputând fi constatată o culpă a autorității sub aspectele cercetate.

Față de cele de mai sus, fiind constată corectitudinea luării decizie de respingere ca neconformă a ofertei, este lipsită de relevanță necesitatea clarificării aspectelor legate de experiența similară a asocierii, acestea neputând schimba caracterul neconform al ofertei.

Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... & ... &

În privința cererii de intervenție formulată de asocieria ..., Consiliul, văzând că asocieria are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Criticile suplimentare în referire la oferta asocierii ... & ... & ..., din cererea de intervenție a ... nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea intervenției. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia). Acești ofertanți urmăresc să combată cu argumente proprii, adiționale celor găsite de autoritățile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenția accesorie în favoarea respectivelor autorități. Ofertanții desemnați câștigători nu pot veni cu elemente suplimentare celor criticate și reținute de autoritatea contractantă în favoarea căreia este făcută intervenția. De altfel, nici nu ar avea vreun interes în acest sens, câtă vreme ei sunt câștigători, contestatorii fiind respinși sau clasați pe locuri inferioare.

Întrucât contestația formulată de asocieria ... a fost admisă și contestația ... a fost respinsă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de asocieria

Redactată în șase exemplare, cuprinde 32 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,