



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... nr. ... și, respectiv, nr. ... înaintate de **(1)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... **(2)** ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și **(3)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director, formulate împotriva documentației de atribuire elaborate de MUNICIPIUL ... cu sediul în în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Soluție de recuperare informații în caz de dezastre”, cod CPV 72910000-2- *Servicii de siguranță informatică (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului, concomitent cu suspendarea procedurii de atribuire:

- anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 (de către ...
- „ să dispuneți remedierea cerințelor restrictive și disproporționate din anunțul de participare și fișa de date referitoare la experți, solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice, astfel cum vor fi detaliate în motivarea prezentei contestații;
- să dispuneți remedierea cerințelor discriminatorii, restrictive și disproporționate din caietul de sarcini referitoare la (i) realizarea instalării și configurării serverelor bazei de date componente ale sistemului ofertat de către *personal certificat de către producătorul platformei GIS existente în Sistemul Informatic integrat din*

Primăria ... (ii) livrarea echipamentelor în termen de maximum 10 zile de la data semnării contractului, precum și (iii) punerea în funcțiune a soluției de protecție pentru situații de dezastru în maximum 30 de zile de la data semnării contractului;

- în subsidiar, în situația în care veți constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să dispuneți anularea procedurii de atribuire” (de către ...

- rectificarea documentației de atribuire în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți (de către ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Admite în tot contestațiile ... și ... și, în parte, contestația ...

Dispune continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin modificarea documentației de atribuire, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge cererea ... de anulare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a unui anunț tip erată, conținând măsurile de remediere/modificare a documentației de atribuire și un nou termen limită de depunere a ofertelor, prin decalarea cu minim 15 zile a celui actual.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că, la stabilirea lor, au fost încălcate grav principiile fundamentale în materia achizițiilor publice privind tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și eficiența în utilizarea fondurilor, indicate la art. 2 alin. (2) lit. b), d), e) și f) din OUG nr. 34/2006).

Analizând fișa de date a achiziției, contestatoarea arată că, la capitolul III.2.1.b) se precizează: *Pentru persoane fizice/juridice române: Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului*

Comerțului, informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/valide la data limită de depunere a ofertelor, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente. (...) În cazul asocierii mai multor persoane juridice, cerințele privind situația personală a ofertantului și capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare și atestare) trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat în parte.

Din același document, dar și din „Draft contract Dezastre” reiese că obiectul contractului îl constituie „servicii informatice și servicii conexe”.

În opinia contestatoarei, cerința ca fiecare membru al unei asocieri să prezinte certificat constatator din care să reiasă că are, în obiectul propriu de activitate, exact activitatea care i-ar permite prestarea de servicii informatice este excesivă și nejustificată, neexistând pentru aceasta nicio justificare reală. Consideră că trebuie avut în vedere că obiectul contractului este mult mai complex, în realitate, pe lângă prestarea de servicii informatice, un rol foarte important îl au furnizarea de echipamente și punerea la dispoziția achizitorului a unei locații, pe o perioadă de 36 de luni.

În acest sens, arată că legislația în vigoare permite participarea, spre exemplu, a unei asocieri constituite din trei operatori economici, din care unul să presteze serviciile, al doilea să furnizeze echipamentele, iar al treilea – imobilul, posibilitate care nu ar aduce atingere intereselor legitime ale autorității contractante.

Dimpotrivă, impunând o atare restricție, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 178 alin. (2) și pe cele ale art. 179 alin. (2) din OUG 34/2006, consideră contestatoarea.

De asemenea, contestatoarea precizează că și în cuprinsul caietului de sarcini sunt multe cerințe și specificații care aduc atingere prevederilor legale aplicabile în această materie.

Astfel, deși obiectul contractului îl constituie serviciile informatice, prima cerință tratată în caietul de sarcini se referă la „locația cu rol de protecție la situații de dezastru” (pag. 10, pct. 3.2.1).

Contestatoarea apreciază că este vorba despre spațiul ce va adăposti echipamentele care vor servi la asigurarea protecției în situația producerii unei situații de dezastru.

Pentru locația respectivă, cerințele sunt, printre altele:

-3.2.1.1. clădire rezistentă la cutremure de până la 8,5 grade Richter - o asemenea cerință tehnică trebuia să fie exprimată nu în grade Richter, ci în indicarea gradului de asigurare seismică pe care să îl prezinte respectivul imobil;

- 3.2.1.2.2. *echipamente de climatizare și umidificare de tip centre de date IT* - cu siguranță că există echipamente de climatizare și umidificare adecvate centrelor de date IT, dar cu siguranță nu se poate spune că ar exista un tip de astfel de echipamente, astfel încât, o dată referit, oricărui specialist să îi fie clar despre ce echipamente este vorba. Exprimarea induce falsa idee că ar exista un tip, o categorie de echipamente de climatizare și umidificare, destinate centrelor de date IT;

În realitate, autoritatea contractantă trebuia fie să-și precizeze cerințele, fie să le exprime la modul general, dar prin referire la scopul a cărui atingere o dorește, de ex. „echipamente de climatizare și umidificare adecvate centrelor de date IT”, astfel încât să ofere operatorilor economici o informare în acord cu prevederile art. 33 alin. (1) din OUG 34/2006.

- 3.2.1.2.5. *echipamente de protecție la căderile de tensiune de tip centru de date IT* - există, fără doar și poate, echipamente de protecție la căderile de tensiune adecvate folosirii lor în centrele de date IT, dar nu există astfel de echipamente tip centru de date. Într-o astfel de situație, operatorul economic nu poate ști că a înțeles corect cerința autorității contractante, iar aceasta din urmă, cel puțin teoretic, în evaluarea ofertelor, ar putea descalifica o ofertă pentru motivul nerespectării acestei cerințe, ceea ce ar fi, evident, abuziv;

- 3.2.1.2.6 *generatoare de tensiune pentru protecție la căderile de tensiune de durată îndelungată* - cerința este imprecisă, deoarece nu reiese care este puterea necesară, precum și intervalul de timp pentru care generatoarele trebuie să asigure protecția. În funcție de aceste două criterii, tipul de generatoare poate varia foarte mult, implicit prețul de achiziție al acestora. Prin urmare, cerința este vagă și nu permite operatorilor economici să își întocmească ofertele tehnice și financiare în mod corect;

- 3.2.1.6 *pentru asigurarea disponibilității sistemului și livrarea în parametri a serviciilor deservite de către Sistemul Informatic Integrat precum și pentru asigurarea unui nivel ridicat de flexibilitate și scalabilitate pentru Primăria Municipiului ... se solicită ca în locația pusă la dispoziție de către furnizor să existe un nod telecom cu minim 3 furnizori majori de comunicație pentru interconectare rapidă și la viteze mari* - cerința este exprimată în termeni imprecisi, care lasă loc interpretărilor subiective și, pe cale de consecință, va face foarte dificilă aprecierea și departajarea ofertelor;

De asemenea, contestatoarea apreciază că cerința privind echipamentul central de procesare: *Sistemul de protecție la dezastru trebuie să conțină ca minim un echipament/echipamente centrale de procesare cu sistem de operare AIX v5.3 pe care să*

ruleze Oracle Database Enterprise Edition (pct. 3.2.2.1, pag. 11 din caietul de sarcini) aduce o restrângere nejustificată a concurenței. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă încearcă să impună o soluție anume, care forțează operatorii economici să se îndrepte spre echipamentele unui anumit producător de pe piață, singurele pe care se poate instala respectivul sistem de operare. Aceasta se petrece în condițiile în care restricțiile legate de software-ul existent indică doar necesitatea utilizării *Oracle Database Enterprise Edition*, (care poate rula și pe alte sisteme de operare) și a unor servere de aplicație care rulează pe mașini virtualizate VMWare (care pot rula și pe alte sisteme de operare gazdă).

În atare situație, autoritatea contractantă încalcă principiul liberei concurențe, precum și prevederile art. 35 din OUG 34/2006.

Potrivit celor precizate la punctul 3.2.3.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită *document oficial de certificare care să ateste compatibilitatea între echipamentul/echipamentele de stocare componente ale sistemului ofertat și echipamentele existente în cadrul autorității contractante pentru replicare asincronă*, fără a preciza clar ce anume poate constitui un „document oficial de certificare”.

Contestatoarea presupune (fără a avea certitudinea unei interpretări corecte a intențiilor autorității contractante) că ar fi vorba despre un certificat emis de producătorul echipamentului în cauză. Ori, producătorii nu au nicio obligație de a furniza alte documente în afara fișelor tehnice ale produselor respective, iar în caz de refuz, un operator economic nu are la îndemână niciun alt mijloc de a satisface cerința din caietul de sarcini. În plus, contestatoarea reclamă specificitatea ridicată a cerinței (privind compatibilitatea unor echipamente noi cu unele vechi de cca. 3 generații, anume pentru scopul replicării asincrone cu o diferență de maximum 5 minute etc.), ce face cu atât mai mică probabilitatea de a obține un astfel de certificat și, drept urmare, cu atât mai greu de îndeplinit cerința. Totodată, contestatoarea precizează că nu ar fi exclusă situația în care un oarecare operator economic ar fi obținut din timp un astfel de certificat.

În referire la punctul 3.2.4.6 *Instalarea și configurarea serverelor bazei de date urbane (pmbgs1, gis1 și gis2) componente ale sistemului ofertat va fi realizat de către personal certificat de către producătorul platformei GIS existente în Sistemul Informatic Integrat din Primăria Municipiului ... personal nominalizat în componența echipei tehnice de proiect a Ofertantului*, contestatoarea consideră cerința ca fiind nejustificat de restrictivă și, de asemenea, insuficient precizată, întrucât nicăieri în cuprinsul

documentației de atribuire nu se menționează clar nici care este platforma GIS în discuție, nici producătorul ei.

Referitor la sistemul firewall care va fi oferit, contestatoarea arată că se solicită asigurarea unui *maximum de compatibilitate, integrare și comutare transparentă cu sistemul existent*.

În opinia contestatoarei, toate aceste criterii nu fac decât să permită eliminarea unor competitori pe criterii neclare, imposibil de apreciat obiectiv.

Totodată, contestatoarea apreciază că fiind restrictivă și contrară prevederilor art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cerința potrivit căreia: *Se va detalia un sistem similar realizat de către ofertant și se va facilita accesul reprezentanților autorității contractante pentru vizita la clientul final precum și în centrul de protecție pentru situații de dezastru pentru verificarea sistemului realizat de ofertant și aflat în producție, a serviciilor asigurate de acesta precum și a gradului de satisfacție a clientului final față de sistem și servicii* (punctul 4.4.1), întrucâtz Legiuitorul a înțeles să reglementeze modalitatea prin care operatorii economici trebuie să își probeze experiența similară, astfel încât documente emise sau numai contrasemnate de beneficiari să fie suficiente, existând chiar și posibilitatea ca, în cazuri motivate, să fie prezentate numai declarații ale operatorilor economici.

Astfel, în opinia sa, autoritățile contractante nu au voie să adauge în sarcina operatorilor economici obligații pe care legea nu le prevede, ci trebuie să accepte ca fiind necesare și suficiente dovezile prevăzute expres de textul de lege.

De altfel, contestatoarea subliniază și dificultatea crescută de a aduce la îndeplinire cerința privitoare la facilitarea accesului reprezentanților autorității contractante în spațiul aparținând unui terț, amintind că, evident, acest terț neavând nicio obligație de acest gen, rămâne strict la latitudinea lui dacă va da curs unei asemenea solicitări din partea ofertantului.

Mai mult, arată că se solicită ca acest terț să ofere unor străini acces liber (pentru vizitare, verificare) într-un spațiu care, prin natura destinației sale, este de importanță critică și adăpostește informații vitale și confidențiale.

În opinia contestatoarei, probabilitatea de a avea succes în astfel de demersuri (acelea de a solicita foștilor parteneri accesul unor persoane străine în centrul de protecție pentru situații de dezastru) ar fi foarte scăzută, iar eventualul eșec nu ar putea fi imputat operatorului economic și nici nu ar putea dovedi lipsa de experiență similară a acestuia.

Privind condițiile legate de experții care vor fi implicați în proiect, contestatoarea consideră că în caietul de sarcini, la pct. 4.7.1, pag. 18, este inclusă o cerință formulată cu încălcarea legii: „*Experții din*

componenta echipei vor fi angajați permanenți ai ofertantului sau ai sub-contractanților declarați ai acestuia”.

Ori, aceasta îngrădește nejustificat posibilitățile ofertanților de a-și forma echipele de specialiști în vederea implementării proiectului care face obiectul aceste proceduri, în opinia contestatoarei, întrucât în legislație nu se prevede că experții trebuie să fie angajați permanenți (așadar, cu contract individual de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată). Dimpotrivă, legiuitorul este foarte permissiv, introducând noțiunea de susținere, conform dispozițiilor art. 190 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Pe lângă argumentul că legiuitorul nu permite autorităților contractante introducerea unor astfel de obligații excesive în sarcina operatorilor economici, contestatoarea adaugă și faptul că autoritatea contractantă nu poate justifica niciun interes practic în obligarea furnizorului său de a avea angajați vreme de trei ani (cât durează proiectul) specialiști a căror implicare efectivă în derularea proiectului s-ar limita la o săptămână de activitate. De asemenea, existența contractului individual de muncă nu garantează (în orice caz, nu mai mult decât orice alt tip de contract sau decât angajamentul ferm) nici seriozitatea implicării respectivului expert în derularea acestui proiect, nici valoarea profesională a respectivilor experți.

În ceea ce privește termenul de livrare, de numai zece zile, impus de autoritatea contractantă (pct. 5.2 din Caietul de sarcini: „Livrarea echipamentelor se va face în maxim 10 zile de la data semnării contractului”), contestatoarea arată că proiectul impune furnizarea unor echipamente specifice, pe care nu numai un distribuitor, dar niciun producător nu le are pe stoc, cel puțin nu le poate avea în condiții obișnuite. Specificitatea, împreună cu valoarea ridicată a echipamentelor nu permit operatorilor economici să le comande producătorilor decât în condițiile în care acest contract le este atribuit, iar din momentul plasării unei comenzi ferme, practica obișnuită a producătorilor este aceea de a contracta având termene de livrare de minimum 30 de zile.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a prevăzut un termen mult prea scurt și că ar fi avut obligația de a aprecia cu mai multă acuratețe posibilitatea reală pe care o are un operator economic de a livra echipamentele necesare implementării proiectului în discuție.

În încheierea contestației, autoarea acesteia reclamă conduita autorității contractante în conceperea cerințelor proiectului, respectiv ignorarea faptului că sediul actual în care funcționează este unul provizoriu. Proiectul fiind de importanță și amploare deosebite, va implica cheltuirea unei sume consistente din bugetul

local, se va întinde pe minimum trei ani, autoritatea contractantă neluând în calcul posibilitatea relocării sediului.

Pentru motivele arătate, contestatoarea solicită anularea procedurii, în drept, invocând dispozițiile OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a depus contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care solicită suspendarea procedurii și modificarea unor cerințe de calificare și a unor specificații ale caietului de sarcini, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea apreciază că cerințele privitoare la experții care urmează să facă parte din echipă și pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor certificări specifice sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului și restrictive.

Astfel, deținerea unor diplome/certificări PMP/Prince 2 nivel practicant sau „diplomă PM recunoscută la nivel național/internațional”, „minim” Microsoft Certified Systems Engineers (MCSE), VMware Certified Professional, a unor certificări „pentru instalarea, configurarea și mentenanța platformei GIS pentru produsele GIS GeoMedia Professional și GeoMedia WebMap Professional”, „în administrarea sistemului de operare AIX” cu nivelul „minim” IBM Certified Specialist - AIX Basic Operations v5, „în tehnologia IBM pSeries” cu nivelul „minim” de certificare IBM Certified Specialist - System p Administration, a certificatului Cisco Certified Network Professional (CCNP), impusă de autoritatea contractantă ofertanților, uneori chiar cumulat, în persoana aceluiași expert, încalcă în mod flagrant prevederile art. 188 alin. (2) lit. d), art. 177 alin. (1) - (2), art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) - (2) din OUG nr. 34/2006 și principiul proporționalității precizat la art. 2 alin. (2) lit. e) din același act normativ, în opinia contestatoarei.

Entitățile emitente ale certificărilor *PMP/Prince 2, Microsoft Certified Systems Engineers (MCSE), VMware Certified Professional, GeoMedia Professional/GeoMedia WebMap Professional, IBM Certified Specialist Cisco Certified Network Professional (CCNP)* sunt, în general, fie organizații non-profit, fie companii producătoare de echipamente - aplicații în domeniul IT, care utilizează propria formă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, dar care nu sunt nici „autorități publice competente”, nici „organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare”, în sensul normelor legale mai sus precizate.

Certificatul *Project Management Professional (PMP)* este emis de *Project Management Institute, Inc. (PMI)* (www.pmi.org), care

reprezintă o organizație non-profit, dedicată practicanților managementului de proiect.

Certificatele de tip *Microsoft Certified Systems Engineers (MCSE)*, *VMware Certified Professional*, *GeoMedia Professional/GeoMedia WebMap Professional*, *IBM Certified Specialist*, *Cisco Certified Network Professional (CCNP)* sunt emise de diferiți producători sau de organizații acreditate de aceștia (*Microsoft, IBM, Cisco, etc.*).

În opinia contestatoarei, impunerea certificărilor enumerate mai sus, deși poate reprezenta un avantaj pentru autoritatea contractantă, este de natură să conducă la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire, în condițiile în care aceste certificări nu sunt titluri de calificare oficială, ci constituie doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru excelență în domeniile lor de practică.

Ori, așa cum rezultă cu claritate din prevederile art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/3006, prezentarea unor certificări emise de o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare reprezintă un drept, iar nu o obligație a operatorilor economici care doresc să depună ofertă în cadrul procedurilor de atribuire, fiind menită numai să faciliteze demonstrarea unor cerințe de selecție referitoare la capacitatea tehnică sau profesională.

Mai mult, arată că, potrivit dispozițiilor art. 177 alin. (2) din ordonanța de urgență, nu numai că autorității contractante îi este interzis să solicite „prezentarea unei certificări specifice”, dar ofertanților le este recunoscut dreptul de a putea prezenta, în sprijinul demonstrării cerințelor de calificare, „orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”, fără așadar ca respectivele documente să fie în mod necesar diplome/certificări sau, mai mult, să fie „recunoscute la nivel național/internațional”.

Vădita nelegalitate a unei astfel de cerințe este susținută și de împrejurarea că încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice prin impunerea unor certificări specifice, cu rolul de a restricționa accesul la procedura de atribuire, a fost reținută și în alte decizii recente ale CNSC, respectiv Decizia nr. 3379/C6/3575, 3583, 3585, 3594/20.09.2013, Decizia nr. 2425/263 C10/2476/09.07.2013, Decizia nr. 1628/... 1473, 1475, 1480, 1508, 1516/10.05.2013, precum și prin Decizia Curții de Apel ... nr. 1684/27.06.2013.

Contestatoarea consideră că sunt nelegale, de asemenea, și cerințele impuse prin caietul de sarcini cu privire la:

(i) realizarea instalării și configurării serverelor bazei de date componente ale sistemului ofertat de către „personal certificat de către producătorul platformei GIS existente în Sistemul Informatic integrat din Primăria ...” (capitolul 3.2.4.6, p. 13-14).

Cerința „personalului certificat de către producătorul platformei GIS existente” restricționează accesul la procedură și concurența dintre operatorii economici, rezervând participarea la procedura de achiziție exclusiv acelor operatori ce dețin personal certificat doar de producătorul platformei GIS deținute de autoritatea contractantă. În acest mod, se încalcă interdicția legală (impusă autorităților contractante) de a indica „o anumită origine, sursă, producție”, cerința menționată având în mod evident ca efect favorizarea operatorilor ce dețin certificate emise de producătorul platformei GIS deja instalate și eliminarea celorlalți operatori economici, care nu dețin o asemenea certificare.

În acest context, contestatoarea subliniază că prevederile legale permit numai în mod excepțional indicarea unei surse/origini, în cazul în care nu este posibilă descrierea suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului și numai dacă este însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Or, în speța de față, prin caietul de sarcini se descrie pe larg atât situația infrastructurii hardware și software (capitolul 2, p. 5-9), cât și lista echipamentelor care trebuie incluse în sistemul de protecție în caz de dezastre (capitolul 1, p. 2-5), precum și cerințele tehnice ale sistemului care trebuie propus de ofertant (capitolul 3, p. 9-16). Totodată, cerința potrivit căreia personalul implicat în realizarea instalării și configurării serverelor bazei de date trebuie să fie „certificat de către producătorul platformei GIS existente în Sistemul Informatic integrat din Primăria ...” nu este urmată de mențiunea „sau echivalent” în privința respectivei certificări, așa cum impune textul legal mai sus menționat;

(ii) livrarea echipamentelor în termen de maximum 10 zile de la data semnării contractului, în condițiile în care majoritatea producătorilor IT oferă pentru produsele solicitate prin caietul de sarcini un termen de livrare de minimum 30 de zile.

Solicitarea unui termen de livrare atât de scurt este, în opinia contestatoarei, complet nejustificată și de natură să obstrucționeze accesul la procedură fără a servi unei necesități obiective a autorității contractante, câtă vreme este vorba despre un upgrade al unui sistem existent și funcțional.

Astfel, majoritatea producătorilor IT oferă un termen de livrare pentru echipamente IT de minimum 30 de zile. În aceste condiții, cerința enunțată poate fi îndeplinită doar de către acei ofertanți care dețin pe stoc exact acele componente pentru upgrade solicitate prin caietul de sarcini: upgrade al echipamentului de stocare date NetApp FAS3160A (prevăzut la capitolul 3.3.1. din caietul de sarcini), upgrade de memorie pentru cele trei servere IBM 3850X5 (menționate la capitolul 3.3.2. din caietul de sarcini) și

un server fizic (ce deține caracteristicile tehnice indicate la punctul 3.3.3. din caietul de sarcini);

(iii) punerea în funcțiune a soluției de protecție pentru situații de dezastru în maximum 30 de zile de la data semnării contractului, în condițiile în care acest termen trebuie să îl includă și pe cel necesar livrării echipamentelor.

Contestatoarea menționează că punerea în funcțiune a soluției de protecție pentru situații de dezastru poate fi demarată abia după livrarea echipamentelor necesare realizării acestei soluții. Așadar, având în vedere că livrarea echipamentelor durează de regulă cel puțin 30 de zile, este imposibilă punerea în funcțiune a soluției de protecție pentru situații de dezastru în același termen de 30 de zile, care abia poate acoperi livrarea echipamentelor.

O asemenea cerință nu poate decât să îi favorizeze pe acei ofertanți care dețin pe stoc componentele de upgrade solicitate prin caietul de sarcini, în opinia contestatoarei, întrucât punerea în funcțiune a soluției de protecție pentru situații de dezastru poate fi realizată într-un termen de minimum 20 de zile de la data livrării echipamentelor, conform practicilor comune în industria IT.

În concluzie, contestatoarea apreciază că aceste cerințe contravin prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 din OUG nr. 34/2006 și principiilor nediscriminării, proporționalității și eficienței utilizării a fondurilor consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a), e) și f) din același act normativ.

Pentru motivarea în drept a cererii de modificare a documentației de atribuire, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

De asemenea, în procedură a depus contestație și ... (adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...), prin care reclamă existența în documentația de atribuire a unor prevederi de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență.

Această contestatoare arată că persoana desemnată în poziție de *Manager proiect* trebuie să fie certificată PMP/Prince 2 nivel practicant sau diploma PM recunoscută la nivel național/internațional. Totodată, pentru aceasta se va anexa un CV, precum și o descriere a proiectelor în care a fost implicată într-o poziție similară și se impune minim un proiect similar.

Conform dispozițiilor art. 24 ale Instrucțiunii ANRMAP emise în legătură cu aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, arată această contestatoare, pentru specialiștii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, ce nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, autoritatea contractantă nu poate impune ca experiența specifică să fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării.

Întrucât autoritatea contractantă a solicitat și certificări și experiență în domeniu pentru expertul propus, contestatoarea solicită obligarea acesteia la eliminarea din fișa de date fie a cerinței referitoare la certificarea expertului, fie a cerinței referitoare la experiența expertului, deoarece cumularea celor două cerințe contravine legii.

În ceea ce privește *Expertul echipamente de comunicație*, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat ca persoana desemnată în această poziție să aibă nivelul de certificare *Cisco Certified Network Professional (CCNP)* și „Se va anexa CV precum și copie a certificatului CCNP. La cererea autorității contractante ofertantul este obligat să prezinte forma originală a certificatului”.

Ori, contestatoarea susține că nu există echivalență a acestei certificări, doar producătorul *Cisco* fiind în măsură să o elibereze (poate, din acest motiv, autoritatea contractantă nici nu a menționat în fișa de date „sau echivalent”).

Referitor la existența personalului autorizat/certificat de către producător, contestatoarea amintește că există numeroase decizii prin care Consiliul a afirmat că impunerea existenței personalului de specialitate, atestat de către un producător sau de un partener autorizat al producătorului, este prohibită de lege, fiind de natură să îngreuneze participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Așadar, orice obligații de îndeplinit ar avea furnizorul față de autoritatea contractantă, nu i se poate impune acestuia cerința de a oferi specialiști certificați de producător (un terț în procedură) în acest sens, consideră contestatoarea.

Mai mult, tipul de certificare solicitat de către autoritatea contractantă nefiind prevăzut de legislația în domeniul achizițiilor publice, contravine acesteia, consideră contestatoarea - conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita diverse certificări pentru ofertanți, dar nu în caietul de sarcini, ci în fișa de date a achiziției - capacitatea tehnică și profesională), iar tipul acestora este menționat explicit și exhaustiv, certificările privind capacitatea tehnică a ofertanților fiind:

- cele privind standardele de calitate;
- cele privind standardele de mediu;
- cele privind standardele de muncă, în unele cazuri.

Conform legii, organismele care pot emite aceste certificări sunt, conform legii, autoritățile publice competente în domeniul respectiv sau organismele publice sau private de atestare a calității.

De altfel, producătorul unor produse, pe lângă faptul că este terț, fără nicio calitate în procedură, nu se încadrează în niciuna din

situațiile de mai sus (nu este autoritate publică competentă, nu este organism public sau privat de atestare a calității sau a unui standard de muncă) care ar permite considerarea unor certificări emise de acesta, fie acestea referitoare la instalare, configurare, garanție sau la orice alte aspecte, ca fiind valabile în procedurile de achiziții publice.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea acestei cerințe de certificare și să oblige autoritatea contractantă la eliminarea ei.

În mod similar, referitor la cerința „*Expert AIX - persoana desemnată în această poziție trebuie să fie certificată în administrarea sistemului de operare AIX (minim IBM Certified Specialist - AIX Basic Operations v5), precum și în tehnologia IBM pSeries cu nivelul minim de certificare IBM Certified Specialist - System p Administration (se va anexa CV, precum și copie a certificatului. La cererea autorității contractante ofertantul este obligat să prezinte forma originală a certificatului)*”, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea impunerii ei și să oblige autoritatea contractantă la eliminarea textului ce o conține.

În continuare, contestatoarea mai arată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită, la punctul 3.2.2.2., ca echipamentul/echipamentele centrale de procesare să fie compatibile cu echipamentele centrale de procesare din locația principală a Primăriei Municipiului ... (clusterul AIX v5.3), cu bazele de date și aplicațiile care rulează pe acestea și se solicită un document oficial de certificare, care să ateste compatibilitatea între echipamentul/echipamentele centrale de procesare ale sistemului de protecție la dezastru oferat și echipamentele centrale de procesare existente în cadrul Primăriei Municipiului

Contestatoarea arată că acest document trebuie emis de către o entitate care nu ar fi obligat să o acorde fiecărui ofertant. Ori, obligarea ofertanților de a lua legătura cu producătorii (căci, cu siguranță, nu există un document echivalent ce ar putea fi luat în considerare) restrânge concurența, deoarece producătorul poate acorda această dovadă scrisă furnizorului care îi vinde produsele la cel mai avantajos preț, defavorizându-i pe ceilalți operatori economici. Mai mult, dacă producătorul participă el însuși la procedura de achiziție, acesta nu va acorda niciunui alt operator economic dovada scrisă în cauză.

Pe de altă parte, această cerință nu este o specificație tehnică, în sensul definiției date de art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Această dovadă este de fapt, prin efectele sale, o autorizare de livrare a produselor din partea producătorului, autorizare considerată ca fiind restrictivă, de Anexa nr. 1 din Ordinul ANRMAP

nr. 509/2011. Autorizațiile permise de Ordinul ANRMAP sunt cele de tipul ISCIR, ANRE, RAR, expres reglementate de lege.

În plus, autoritatea contractantă poate solicita prezentarea de certificate, atestate, autorizații în situația în care există reglementări legale care impun deținerea unor astfel de documente (autorizații emise de ISCIR, ANRE, RAR etc.), cu obligația de a menționa, la nivelul anunțului de participare, actele normative care impun astfel de documente.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă poate solicita în caietul de sarcini teste și metode de testare, dar nu poate să oblige ofertantul să prezinte un document oficial semnat de producător care este terț în procedură.

Așadar, pentru a nu se încălca principiile ce stau la baza achizițiilor publice, în ceea ce privește tratamentul egal, concurența și recunoașterea reciprocă, contestatoarea apreciază că asumarea compatibilității trebuie să revină exclusiv ofertanților.

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului eliminarea cerinței „Se solicită document oficial de certificare care să ateste compatibilitatea”.

În ceea ce privește punctul 3.2.3.1. *Echipmentul/echipamentele de stocare componente ale sistemului ofertat trebuie să fie compatibile cu echipamentele de stocare existente în cadrul Primăriei Municipiului ...* contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită un document oficial de certificare care să ateste compatibilitatea între echipamentul/echipamentele de stocare componente ale sistemului ofertat și echipamentele de stocare existente în cadrul autorității contractante.

Reluând argumentele detaliate anterior, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Se solicită document oficial de certificare care să ateste compatibilitatea”.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că la punctul 3.4.11, autoritatea contractantă solicită servicii de instalare, configurare și integrare a componentelor de upgrade, solicitate la punctul 3.3. *Toate serviciile solicitate vor fi prestate de către personal calificat și certificat de către producător, personal nominalizat în componența echipei tehnice de la Furnizor.*

Referitor la personalul autorizat/certificat de către producător, contestatoarea arată că există numeroase decizii prin care Consiliul a afirmat că impunerea existenței personalului de specialitate, atestat de către un producător sau de un partener autorizat al producătorului, este prohibită de lege, fiind de natură a îngreuna participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. Așadar, orice obligații de îndeplinit ar avea furnizorul față de autoritatea contractantă, nu i se poate impune acestuia cerința de a

prezenta prin ofertă specialiști certificați de producător (ce este un terț în această procedură).

Această cerință se constituie, practic, într-o autorizare din partea producătorului, iar efectul său este restrângerea drastică a liberului acces la procedură, deși complexitatea relativ scăzută a echipamentelor ce urmează a se achiziționa ar permite accesul în procedură a numeroși ofertanți ce au capacitatea tehnică și experiența similară necesare livrării produselor și asigurării instruirii specifice pentru utilizatorii acestora. Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 interzice în mod expres solicitarea acestui tip de autorizație, fiind considerată restrictivă: „Ofertantul/Candidatul trebuie să dețină certificat de atestare profesională emis de diverse entități în baza unor regulamente proprii ce nu au la bază acte normative”.

Pe de altă parte, instalarea și punerea în funcțiune a produselor solicitate sunt cerute ofertanților, iar angajamentul contractual privind modul de realizare aparține tot acestora, nefiind deci utilă cerința referitoare la modul în care se efectuează prestațiile ofertanților. Producătorul este, în această situație, în concurență directă cu orice alt ofertant de servicii, iar impunerea deținerii unei certificări sau autorizări din partea acestuia încalcă accesul liber la procedură al altor ofertanți.

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului eliminarea cerinței „certificat de către producător”.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea cerinței „certificat de către producător” din cadrul punctului 3.2.4.6., potrivit căruia instalarea și configurarea serverelor bazei de date urbane (pmbgsl, gis1 și gis2), componente ale sistemului ofertat, va fi realizată de către personal certificat de către producătorul platformei GIS existente în eternul (...).

În completarea celor de mai sus, contestatoarea atrage atenția că există, de asemenea, paragrafe în caietul de sarcini în care apare expresia „personalul certificat” (de exemplu 3.2.4.4/5).

Pentru a nu se lăsa loc la interpretări, care ar duce la descalificarea abuzivă a ofertanților neagreați, din diverse motive, contestatoarea solicită Consiliului să dispună autorității contractante eliminarea cerinței „certificat”, atunci când se face referire la personalul ofertanților.

Prezentând cerințele precizate la punctul 3.3.1. (...) *Sertarul și hard discurile livrate vor avea garanție standard de la producător de minim 36 de luni de la data semnării procesului-verbal de acceptanță pentru punerea în funcțiune și 3.3.2. (...) Memoriile livrate vor avea garanție standard de la producător de minim 36 de luni de la data semnării procesului-verbal de acceptanță pentru punerea în funcțiune*, contestatoarea arată că acestea presupun, din nou, implicarea unui terț (producătorul) în procedura de

achiziție. Garanția echipamentelor și, implicit, a componentelor este o însușire specifică a celor solicitate ofertanților, iar angajamentul contractual și perioada de garanție aparțin tot ofertanților. Ofertantul își asumă îndeplinirea cerințelor solicitate, iar autoritatea contractantă nu poate formula cerințe obligatorii referitoare la modul de contractare al garanției de către ofertant (prin servicii efectuate de terți sau resurse proprii).

Garanția fiind un angajament asumat de ofertant față de autoritatea contractantă, acesta va răspunde, iar nu producătorul, pentru situația în care echipamentele nu corespund sau pentru alte motive, în funcție de clauzele contractuale specificate, în perioada de garanție acordată.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. e) din Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, „garanție - orice angajament asumat de vânzător sau producător față de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de restituire a prețului plătit de consumator, de reparare sau de înlocuire a produsului cumpărat, dacă acesta nu corespunde condițiilor enunțate în declarațiile referitoare la garanție sau în publicitatea aferentă”.

De altfel, în opinia sa, cerința este și de natură să distorsioneze concurența, întrucât, pe de o parte, producătorul poate fi participant în cadrul procedurii de atribuire, în concurență cu orice alt furnizor de produse, dar având avantajul acordării acestei garanții pentru produsele sale, iar pe de altă parte, producătorul poate discrimina furnizorii produselor sale prin acordarea sau nu a garanției.

Orice formă de garanție solicitată în procedură este în final asumată și asigurată contractual de ofertantul care este participant în procedură, iar nu de către producător, care nu semnează ofertele sau contractul.

Producătorul este, în această situație, în concurență directă cu orice alt ofertant de servicii, iar impunerea acestuia ca furnizor obligatoriu de servicii încalcă accesul liber la procedură a altor ofertanți și libera concurență.

De asemenea, în conformitate cu principiul stipulat în art. 2 din OUG nr. 34/2006 privind garanția tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și cu prevederile art. 66 și art. 67 din OUG nr. 34/2006, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestare a concurenței neloiale”.

Specificațiile tehnice trebuie să fie formulate ca cerințe obiective, materiale și măsurabile, standarde de calitate sau alte standarde

recunoscute. Faptul că niște livrabile de tipul serviciilor de asigurare a garanției sunt livrate de producător sau de altcineva, nu constituie o caracteristică obiectivă a acestora și nici nu constituie o specificație tehnică.

În consecință, invocând dispozițiile art. 35 alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, ale alin. (29) din Preambulul Directivei Europene 2004/18/CE, precum și pe cele ale art. 23 alin. (2) din Directiva Europeană 2004/18/CE, contestatoarea solicită Consiliului să dispună autorității contractante eliminarea cerințelor prin care se solicită garanție de la producător din caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea consideră că cerința 4.7.1. potrivit căreia experții din componența echipei vor fi angajați permanenți ai ofertantului sau ai subcontractanților declarați ai acestuia este considerată restrictivă (Ordinul ANRMAP nr. 509/2011).

Prin această formulare, autoritatea contractantă dorește să restrângă posibilitatea ofertantului de a contracta liber în piață specialiștii cu care înțelege să asigure livrarea eventualului contract, prin orice formă de colaborare comercială legală pe care o poate încheia.

Referitor la aceste cerințe de calificare amintim și Decizia CNSC nr. 1469/C2/1504 din 15.04.2011, prin care Consiliul a afirmat că impunerea angajării cu contract a personalului de specialitate, atestat de un producător sau un partener autorizat al producătorului, este prohibită de lege, fiind de natură a îngreuna participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. Așadar, orice obligații ar avea furnizorul față de autoritatea contractantă, nu i se poate impune acestuia să aibă specialiști proprii în acest sens.

Drept urmare, contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței 4.7.1 din caietul de sarcini.

Față de cerința 4.4. potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat minim o referință de la un client pentru care ofertantul a prestat servicii similare de recuperare în caz de dezastru în ultimii 3 (trei) ani - 4.4.1. se va detalia un sistem similar realizat de către ofertant și se va facilita accesul reprezentanților autorității contractante pentru vizita la clientul final precum și în centrul de protecție pentru situații de dezastru pentru verificarea sistemului realizat de ofertant și aflat în producție, a serviciilor asigurate de acesta precum și a gradului de satisfacție a clientului final față de sistem și servicii, contestatoarea susține că pentru verificarea satisfacției clienților există recomandări și documente constatatoare - acestea însă, întrucât nu constituie specificații tehnice așa cum sunt acestea definite de art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006, nu

pot fi solicitate ofertanților prin caietul de sarcini - fiind criteriile de calificare.

Mai mult, pentru a se respecta principiile proporționalității și recunoașterii reciproce, ofertanților li se pot solicita doar recomandări și/sau documente constatatoare. Oricât de bună ar fi relația între un ofertant și beneficiarii serviciilor/lucrărilor sale, este absurd să i se ceară acestuia să își pericliteze relația cu clienții săi cerând acces pentru persoane necunoscute în zonele cele mai sensibile în care se desfășoară activitățile acestora, mai ales având în vedere că acest fel de beneficiari activează de obicei în domenii ce necesită maximum de securitate și confidențialitate (bancar, asigurări, etc.).

Drept urmare, contestatoarea solicită Consiliului să dispună autorității contractante eliminarea cerințelor 4.4 și 4.4.1 din caietul de sarcini, întrucât nu sunt specificații tehnice și sunt de natură, prin caracterul lor excesiv, să împiedice accesul în procedură al ofertanților.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă prevederile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, precum și ale Directivei Europene 2004/18/CE și ale Instrucțiunii ANRMAP emise în legătură cu aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și ale art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 3007/08.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38597/13.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile contestatoarei referitoare la cerințele de calificare care impun deținerea unor diplome/certificări PMP/Prince 2 nivel practicant sau „diplomă PM recunoscută la nivel național/internațional” etc., autoritatea contractantă susține că acestea se încadrează în prevederile legale în vigoare.

Astfel, cerințele criticate se raportează la necesitățile realizării în bune condiții a Proiectului și impun o experiență minimă de lucru, atât pentru Managerul de proiect, cât și pentru ceilalți experți. Scopul acestor prevederi, legate de certificarea și experiența Managerului de Proiect a fost acela de a elimina riscurile de atribuire a contractului unui ofertant care nu are experiență tehnică și managementul necesar executării contractului și protejarea interesului public deservit de serviciile achiziționate.

Cerința referitoare la certificare este obligatorie în condițiile date. Potrivit dispozițiilor art. 5 din OUG nr. 129/2000, competența profesională reprezintă capacitatea de a realiza activitățile cerute la locul de muncă la nivelul calitativ specificat în standardul

ocupațional, competențe care se dobândesc pe cale formală, nonformală sau informală. Având în vedere specificul și importanța Proiectului, autoritatea contractantă consideră că este obligatorie demonstrarea de către Managerul de Proiect a faptului că deține certificările necesare pentru practicarea activității sale la un nivel ridicat de competență. Cerința nu are caracter restrictiv, în condițiile în care ea poate fi îndeplinită de orice persoană care deține „o diplomă PM (de manager de Proiect) recunoscută la nivel național/internațional”.

În ceea ce privește cerința demonstrării experienței similare a managerului de proiect, aceasta are legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a se atribui și este prevăzută expres de normele legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, chiar Instrucțiunile ANRM nr. 1 din 18 iunie 2013, emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, prevăd în mod expres, la art. 3, faptul că „Experiența similară a personalului de conducere, precum și cea a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului se raportează la domeniul aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit”. În raport de acest text, era obligatoriu ca autoritatea contractantă să solicite nu numai dovada competenței profesionale, ci și o anumită experiență.

Mai mult, prevederea legală, pretins încălcată, în opinia contestatoarei, este cea precizată la art. 24, și anume: *Pentru specialiștii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, ce nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, autoritatea contractantă poate solicita experiență specifică, dar nu poate impune ca aceasta să fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării.*

De la aceasta regulă generală, Instrucțiunile instituie o derogare, la art. 25 alin (1): *Se poate solicita experiență dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită, fără a se solicita persoanei respective și experiență raportată la un anumit număr de ani.*

Aceleași considerente sunt valabile și în ceea ce privește poziția de *Expert echipamente de comunicație*, considerată ca fiind restrictivă de contestatoare, prin aceea că impune prezentarea unei certificări din partea unui anumit producător.

Echipamentele de comunicații și buna funcționare a acestora au o însemnătate deosebită pentru ducerea la bun sfârșit a Proiectului. Existența acestei cerințe este justificată prin necesitatea asigurării unui nivel corespunzător de expertiză a membrilor echipei de proiect în condițiile în care o mare parte dintre elementele din

infrastructura de comunicații existentă provin de la producătorul respectiv.

În plus, menționează că certificările respective nu au caracter aleatoriu și discreționar, așa cum lasă contestatoarea să se înțeleagă. Orice persoană care îndeplinește anumite condiții de studii poate să se înscrie la un curs, să promoveze un examen și să obțină certificarea din partea entității private emitente a CCNP.

În mod similar, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor referitoare la poziția de Expert AIX, arătând că existența acestei cerințe este justificată prin necesitatea asigurării unui nivel corespunzător de expertiză a membrilor echipei de proiect în condițiile în care o mare parte dintre elementele din infrastructura de comunicații existentă provin de la producătorul respectiv.

Considerente similare celor expuse mai sus sunt aplicabile și în ceea ce privește Expertul sisteme de operare, Expertul software de virtualizare („persoana desemnată în această poziție trebuie să fie certificată VMware Certified Professional”) și expertul GIS („persoana desemnată în această poziție trebuie să fie certificată pentru instalarea configurarea și mentenanța platformei GIS pentru produsele GIS GeoMedia Professional și GeoMedia WebMap Professional”).

În ceea ce privește criticile contestatoarei la adresa cerințelor de la punctul 3.4. „Servicii obligatorii” din caietul de sarcini („3.4.11. Se solicită servicii de instalare, configurare și integrare a componentelor de upgrade solicitate la punctul 3.3. Toate serviciile solicitate vor fi prestate de către personal calificat și certificat de către producător, personal nominalizat în componența echipei tehnice de la Furnizor”), autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate, de asemenea, că sunt nefondate.

În opinia contestatoarei, „orice obligații de îndeplinit ar avea furnizorul față de autoritatea contractantă, nu i se poate impune acestuia cerința de a oferi specialiști certificați de producător (un terț în procedură) în acest sens”.

Însă, această cerință este impusă, pe de o parte, de importanța și complexitatea proiectului (echipamentele din centrul de date de rezervă trebuie să funcționeze în orice condiții), astfel încât efectuarea operațiunilor de instalare configurare și montare nu poate fi asigurată decât de personal autorizat să lucreze cu asemenea echipamente, arată autoritatea contractantă.

Aceasta din urmă mai arată că o soluție contrară (utilizarea de personal neautorizat) ar putea să ducă la pierderea garanției acordate echipamentelor, intervențiile neautorizate fiind unul dintre cele mai comune cazuri de pierdere a garanției.

În al doilea rând, atât critica făcută de contestatoare, cât și argumentele ei, reprezintă reluarea, pentru a treia oară în cuprinsul

contestației, a aceleiași idei, susținută cu aceleași argumente, amintește autoritatea contractantă. De la faptul că personalul care va efectua instalarea și configurarea echipamentelor trebuie să aibă calificarea necesară pentru a lucra cu tipurile de echipamente pe care le livrează ofertantul, contestația ajunge la concluzia, fără nicio legătură cu realitatea și cu conținutul documentației de atribuire, că prin cerința de la punctul 3.4.11. se solicită o certificare a ofertantului, de un tip care nu este prevăzut legislația în domeniul achizițiilor publice, cu citarea în mod aproximativ a textului de la art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Cerința din documentația de atribuire respectă întocmai principiile tratamentului egal al ofertanților, al proporționalității și al nediscriminării prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 și nu are nicio legătură cu „autorizarea din partea producătorului” la care face referire contestația, consideră autoritatea contractantă.

Pentru identitate de rațiune, autoritatea contractantă solicită și respingerea criticilor făcute de contestație la adresa punctului 3.2.4.6. Instalarea și configurarea serverelor bazei de date urbane (pmbgs1, gis1 și gis2) componente ale sistemului ofertat va fi realizat de către personal certificat de către producătorul platformei GIS existente în sistemul (...) atribuire și, implicit, respingerea cererii contestației de a se elimina cuvintele „certificat de către producător”.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită înlăturarea criticilor referitoare la cerința de livrare a echipamentelor hardware, respectiv a termenului de livrare de numai zece zile (pct. 5.2 din Caietul de sarcini): „Livrarea echipamentelor se va face în maximum 10 zile de la data semnării contractului”, cerința fiind justificată prin urgența realizării proiectului.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că cerința ca „punerea în funcțiune a soluției de protecție pentru situații de dezastru să se facă în maximum 30 de zile de la data semnării contractului (capitolul 5.3, p. 20)” nu are caracter restrictiv, întrucât, deși această activitate poate fi demarată abia după livrarea echipamentelor, operațiunile premergătoare pot fi realizate în acest interval.

În același timp, arată că cerința este aceeași pentru toți operatorii economici implicați în procedură și are o legătură concretă cu obiectul și specificul proiectului care urmează să fie realizat.

Prin adresa nr. 3006/08.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38617/13.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În referire la cerința de la cap. III.2.1.b potrivit căreia „*pentru persoane fizice/juridice române: Certificat constatator emis de*

Oficiul Național al Registrului Comerțului, informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale/valide la data limită de depunere a ofertelor, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente. (...) În cazul asocierii mai multor persoane juridice cerințele privind situația personală a ofertantului și capacitatea de exercitare a activității profesionale înregistrare și atestare trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat în parte” și având în vedere că obiectul contractului îl constituie „servicii informatice și servicii conexe”, autoritatea contractantă apreciază că această cerință nu are caracter restrictiv, fiind dictată de specificul și complexitatea proiectului.

În opinia autorității contractante, nu au fost încălcate prevederile art. 178 alin. (2), ori cele ale art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cerința respectând atât prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (2) din ordonanța de urgență, cât și prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește prevederile caietului de sarcini punctul 3.2.1.1. (*clădire rezistentă la cutremure de până la 8,5 grade Richter*), autoritatea contractantă susține că această cerință nu are caracter restrictiv și este suficient de precisă, îndeplinind criteriile prevăzute de OUG nr. 34/2006 și de HG nr. 925/2006. Rezistența la cutremure a locației de rezervă este un criteriu fundamental pentru succesul proiectului. Există criterii obiective pentru a se determina îndeplinirea ori neîndeplinirea acestei cerințe, prin raportare la standardele tehnice care au fost utilizate la proiectarea clădirii.

În referire la cerința precizată la punctul 3.2.1.2.2. *echipamente de climatizare și umidificare de tip centru de date IT*, autoritatea contractantă arată că aceasta este suficient de precisă și, în același timp, suficient de flexibilă pentru a permite accesul nerestricționat la procedură al oricărui echipament care poate răspunde cerințelor buneii funcționari a unui centru de date. A considera altfel, ar însemna ca autoritatea contractantă să formuleze cerințe care să indice un anumit tip sau caracteristică tehnică impusă a componentelor instalației de climatizare, ceea ce este interzis de normele legale aplicabile în materia achizițiilor publice. De altfel, chiar contestatoarea recunoaște că obiectul analizei în cazul îndeplinirii acestei cerințe ar fi dacă echipamentul este adecvat sau nu.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că cerința menționată la punctul 3.2.1.2.5 (*echipamente de protecție la căderile de tensiune de tip centru de date IT*) respectă prevederile

legale în materia achizițiilor publice și nu are caracter restrictiv, ci dimpotrivă.

Cerințele cuprinse la punctul 3.2.1.2.6 referitoare la *„generatoare de tensiune pentru protecție la căderile de tensiune de durată îndelungată”* și, respectiv, că *„în locația pusă la dispoziție de către furnizor să existe un nod telecom cu minim 3 furnizori majori de comunicație pentru interconectare rapidă și la viteze mari”* conferă suficiente elemente ofertanților pentru a-și pregăti ofertele și răspund prevederilor actelor normative în vigoare.

Un nivel mai mare de detaliu sau impunerea unor anumite tipuri de echipamente ar fi putut conferi documentației de atribuire caracter restrictiv.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că cerința privind echipamentul central de procesare (pct. 3.2.2.1) *„Sistemul de protecție la dezastru trebuie să conțină ca minim un echipament/echipamente centrale de procesare cu sistem de operare AIX v5.3 pe care să ruleze Oracle Database Enterprise Edition”* nu impune o soluție anume, așa cum pretinde contestatoarea, îndeplinind condițiile prevăzute de art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, în sensul că permite oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu introduce obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată critica adusa prevederilor pct. 3.2.3.1 din caietul de sarcini, prin care, în fapt, se solicită *„document oficial de certificare care să ateste compatibilitatea între echipamentul/echipamentele de stocare componente ale sistemului ofertat și echipamentele existente în cadrul autorității contractante pentru replicare asincronă”*.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației, în formularea criticii, doar presupune (fără a avea certitudinea unei interpretări corecte) că ar fi vorba despre un certificat emis de producătorul echipamentului în cauză.

În opinia autorității contractante, această cerință este pe deplin justificată, având în vedere obiectul și natura Proiectului. Sistemul care face obiectul prezentei achiziții publice este destinat să asigure *„recuperarea informațiilor în caz de dezastru”*. Astfel că, în situația în care între echipamentele centrale de procesare, bazele de date și aplicațiile pe care rulează acestea, situate în locația principală a primăriei, s-ar dovedi incompatibile cu cele de la locația unde se va instala centrul de date pentru situații de dezastru, ar fi evident că s-au achiziționat inutil serviciile ce fac obiectul procedurii de față.

Sub un alt aspect, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu pretinde ca documentul oficial de certificare să fie emis de producător, așa cum pretinde

contestatoarea. Certificarea compatibilității a două echipamente IT, cel mai probabil provenind de la furnizori diferiți (aparținând unor branduri diferite), nu poate fi făcută de niciuna dintre ele, ci de un organism de certificare autorizat.

În ceea ce privește critica adresată cerinței de la pct. 3.2.4.6 *„Instalarea și configurarea serverelor bazei de date urbane (pmbgs1, gis1 și gis2) componente ale sistemului oferat va fi realizat de către personal certificat de către producătorul platformei GIS existente în Sistemul Informatic Integrat din Primăria Municipiului ... personal nominalizat în componența echipei tehnice de proiect a Ofertantului”*, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că aceasta nu are caracter restrictiv. De altfel, chiar contestatoarea recunoaște că *„în cuprinsul documentației de atribuire nu se menționează clar nici care este platforma GIS în discuție, nici producătorul ei”*. Aceasta înseamnă că orice platforma GIS care este compatibilă cu cea aflată în dotarea autorității contractante poate fi oferată.

În ceea ce privește cerințele referitoare la firewall, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt suficient de precise și permit aprecierea corectă și obiectivă a ofertelor, criteriile ca acestea: *„maximum de (...)”*, *„nivel ridicat al (...)”*, *„rapid”* permit compararea ofertelor și stabilirea avantajelor relative ale celor care răspund cel mai bine cerinței.

Cerința prevăzută la punctul 4.4.1. *„Se va detalia un sistem similar realizat de către ofertant și se va facilita accesul reprezentanților autorității contractante pentru vizita la clientul final precum și în centrul de protecție pentru situații de dezastru pentru verificarea sistemului realizat de ofertant și aflat în producție, a serviciilor asigurate de acesta precum și a gradului de satisfacție a clientului final față de sistem și servicii”* corespunde legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, inclusiv în ceea ce privește respectarea principiilor proporționalității și recunoașterii reciproce.

Astfel, în aprecierea unei oferte este esențial să poată fi văzut, în concret, un proiect deja finalizat de respectivul ofertant.

În ceea ce privește cerințele de la punctul 4.7.1., ceea ce a dorit să evite, prin formularea cerinței, arată autoritatea contractantă, este ca ofertanții să se prezinte la licitație cu declarații formale de susținere din partea unor experți ori specialiști care sunt angajați cu contract de muncă la alți angajatori și nu au timpul necesar pentru a realiza sarcinile care le revin în calitate de oameni-cheie în finalizarea Proiectului. S-ar evita, în acest fel, situații care apar frecvent în proiecte de achiziții publice, în care experții prezentați în ofertă sunt înlocuiți ulterior, în timpul realizării Proiectului, cu persoane mult mai puțin calificate, cu consecințe ușor de imaginat.

Referitor la cerința de livrare a echipamentelor hardware, autoritatea contractantă susține că aceasta este justificată prin urgența realizării proiectului.

Cerința nu are caracter restrictiv și nici discriminatoriu, în condițiile în care toți operatorii economici vor fi puși în situația de a livra echipamentele în aceleași condiții.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că, pentru moment, nu se poate cunoaște cu exactitate în ce moment va fi finalizată repararea vechiului sediu al primăriei, astfel că nu existau elementele necesare pentru a se include în documentația de atribuire datele privitoare la relocare, pretins a fi necesare.

Prin adresa nr. 3008/08.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38618/13.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la poziția de Manager de Proiect (*„Persoana desemnată în aceasta poziție trebuie să fie certificată PMP/Prince2 nivel practicant sau diploma PM recunoscută la nivel național/internațional. Se va anexa CV precum și descrierea proiectelor în care a fost implicat într-o poziție similară și minim un proiect similar”*), autoritatea contractantă susține că cerințele criticate se raportează la necesitățile realizării în bune condiții a Proiectului și impun o experiență minimă de lucru, atât pentru Managerul de proiect, cât și pentru ceilalți experți. Scopul acestor prevederi, legate de certificarea și experiența Managerului de Proiect a fost acela de a elimina riscurile de atribuire a contractului unui ofertant care nu are experiență tehnică și managementul necesar executării contractului și protejarea interesului public deservit de serviciile achiziționate.

Consideră că cerința referitoare la certificare este obligatorie în condițiile date, întrucât, potrivit art. 5 din OG nr. 129/2000, competența profesională reprezintă capacitatea de a realiza activitățile cerute la locul de muncă la nivelul calitativ specificat în standardul ocupațional, competențe care se dobândesc pe cale formală, nonformală sau informală. Având în vedere specificul și importanța Proiectului, autoritatea contractantă consideră că este obligatorie demonstrarea de către Managerul de Proiect a faptului că deține certificările necesare pentru practicarea activității sale la un nivel ridicat de competență. Astfel, în opinia sa, cerința nu are caracter restrictiv, putând fi îndeplinită de orice persoană care deține „o diplomă PM (de manager de Proiect) recunoscută la nivel național/internațional”.

În ceea ce privește cerința demonstrării experienței similare a managerului de proiect, consideră că această experiență are legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a se atribui

și este prevăzută expres de normele legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, chiar Instrucțiunile ANRMAP nr. 1 din 18 iunie 2013, emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, prevăd în mod expres, la art. 3, faptul că „Experiența similară a personalului de conducere, precum și cea a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului se raportează la domeniul aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit”. În raport de acest text, era obligatoriu ca autoritatea contractantă să solicite nu numai dovada competenței profesionale, ci și o anumită experiență.

Mai mult, prevederea legală, pretins a fi încălcată, în opinia contestatoarei, este cea precizată la art. 24, și anume *Pentru specialiștii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, ce nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, autoritatea contractantă poate solicita experiență specifică, dar nu poate impune ca aceasta să fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării.*

De la aceasta regulă generală, Instrucțiunile instituie o derogare, la art. 25 alin (1): *Se poate solicita experiență dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită, fără a se solicita persoanei respective și experiență raportată la un anumit număr de ani.*

Aceleași considerente sunt valabile și în ceea ce privește poziția de *Expert echipamente de comunicație*, considerată ca fiind restrictivă de contestatoare, prin aceea că impune prezentarea unei certificări din partea unui anumit producător.

Autoritatea contractantă arată că echipamentele de comunicații și buna funcționare a acestora au o însemnătate deosebită pentru ducerea la bun sfârșit a Proiectului, iar existența acestei cerințe este justificată prin necesitatea asigurării unui nivel corespunzător de expertiză a membrilor echipei de proiect, în condițiile în care o mare parte dintre elementele din infrastructura de comunicații existentă provin de la producătorul respectiv.

În plus, certificările respective nu au caracter aleatoriu și discreționar, așa cum lasă contestatoarea să se înțeleagă. Orice persoană care îndeplinește anumite condiții de studii poate să se înscrie la un curs, să promoveze un examen și să obțină certificarea din partea entității private emitente a CCNP.

În mod similar, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor referitoare la poziția *Expert AIX*, arătând că existența acestei cerințe este justificată de necesitatea asigurării unui nivel corespunzător de expertiză a membrilor echipei de proiect, în

condițiile în care o mare parte dintre elementele din infrastructura de comunicații existentă provin de la producătorul respectiv.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că cerința de la punctul 3.2.2.2. potrivit căreia „Echipamentul/echipamentele centrale de procesare trebuie să fie compatibile cu echipamentele centrale de procesare din locația principală a Primăriei Municipiului ... (clusterul AIX vS.3), cu bazele de date și aplicațiile care rulează pe acestea. Se solicită document oficial de certificare care să ateste compatibilitatea între echipamentul/echipamentele centrale de procesare ale sistemului de protecție la dezastru oferit și echipamentele centrale de procesare existente în cadrul Primăriei Municipiului Caracteristicile (...)”, este pe deplin justificată, având în vedere obiectul și natura Proiectului, sistemul care face obiectul prezentei achiziții publice fiind destinat să asigure „recuperarea informațiilor în caz de dezastru”. Acest lucru este de neconceput în situația în care între echipamentele centrale de procesare, bazele de date și aplicațiile pe care rulează acestea, situate în locația principală a autorității contractante, s-ar dovedi incompatibile cu cele de la locația unde se va instala centrul de date pentru situații de dezastru.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire nu pretinde ca documentul oficial de certificare să fie emis de producător, așa cum pretinde contestatoarea, amintind că certificarea compatibilității a două echipamente IT, cel mai probabil, provenind de la furnizori diferiți (aparținând unor branduri diferite), nu poate fi făcută de niciunul dintre ei, ci de un organism de certificare autorizat.

Pentru identitate de rațiune, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei privitoare la cerința de la punctul 3.2.3.1., respectiv: „Echipamentul/echipamentele de stocare componente ale sistemului oferit trebuie să fie compatibile cu echipamentele de stocare existente în cadrul Primăriei Municipiului Se solicită document oficial de certificare care să ateste compatibilitatea între echipamentul/echipamentele de stocare componente ale sistemului de oferit și echipamentele de stocare existente în cadrul PMB. Caracteristicile (...)”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei la adresa cerințelor de la punctul 3.4. „Servicii obligatorii” din caietul de sarcini („3.4.11. Se solicită servicii de instalare, configurare și integrare a componentelor de upgrade solicitate la punctul 3.3. Toate serviciile solicitate vor fi prestate de către personal calificat și certificat de către producător, personal nominalizat în componența echipei tehnice de la Furnizor”), autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate, de asemenea, că sunt nefondate.

În opinia contestatoarei, „orice obligații de îndeplinit ar avea furnizorul față de autoritatea contractantă, nu i se poate impune acestuia cerința de a oferi specialiști certificați de producător (un terț în procedură) în acest sens”, întrucât, ținând cont de importanța și complexitatea proiectului (echipamentele din centrul de date de rezervă trebuie să funcționeze în orice condiții), efectuarea operațiunilor de instalare configurare și montare nu poate fi asigurată decât de personal autorizat. O soluție contrară (utilizarea de personal neautorizat) ar putea să ducă la pierderea garanției acordate echipamentelor, intervențiile neautorizate fiind unul dintre cele mai comune cazuri de pierdere a garanției.

Ori, de la cererea sa ca personalul care va efectua instalarea și configurarea echipamentelor să aibă calificarea necesară pentru a lucra cu tipurile de echipamente pe care le livrează ofertantul, contestatoarea ajunge la concluzia, fără nicio legătură cu realitatea și cu conținutul documentației de atribuire, că prin punctul 3.4.11. se solicită o certificare a ofertantului, de un tip care nu este prevăzut legislația în domeniul achizițiilor publice, citându-se, din nou, aproximativ, textul art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Cerința din documentația de atribuire, respectă întocmai principiile tratamentului egal al ofertanților, al proporționalității și al nediscriminării prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 și nu are nicio legătură cu „autorizarea din partea producătorului” la care face referire contestatoarea.

Pentru identitate de rațiune, autoritatea contractantă solicită și respingerea criticilor făcute de contestatoare la adresa punctului 3.2.4.6. privind Instalarea și configurarea serverelor bazei de date urbane (pmbgs1, gis1 și gis2) componente ale sistemului ofertat va fi realizat de către personal certificat de către producătorul platformei GIS existente în sistemul (...) atribuire și, implicit, respingerea cererii acesteia de a se elimina cuvintele „certificat de către producător”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini nu atrage descalificarea.

Mai mult, nici cerința prevăzută la punctul 3.3.1. din caietul de sarcini „(...) Sertarul și hard discurile livrate vor avea garanție standard de la producător de minim 36 de luni de la data semnării procesului-verbal de acceptanță pentru punerea în funcțiune nu are caracter discriminatoriu ori restrictiv” nu are caracter discriminatoriu ori restrictiv.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că cerința garanției standard de la producător, cu durata de 36 de luni, are la bază natura, specificul și complexitatea soluției care face obiectul prezentei proceduri, ținând cont că, pentru a funcționa în caz de

dezastru, este nevoie de echipamente deosebit de fiabile. Durata garanției acordată de producător este un element important în aprecierea fiabilității produsului. Această durată a fost stabilită tocmai în concordanță cu principiile utilizării eficiente a fondurilor publice și cu principiul asumării răspunderii. Se solicită ofertanților să comande la producători echipamente care să aibă asigurată garanția timp de 36 de luni de la data instalării. În plus, nu se face niciun fel de discriminare între ofertanți ori între producători.

Celelalte aspecte menționate în contestație, fondate pe prevederile art. 2 lit. e) din Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, în opinia sa, denotă necunoașterea de către contestatoare a faptului că acestea nu sunt aplicabile în raporturile dintre profesioniști și nu pot constitui un argument în sensul susținerii contestatoarei.

Cu aceleași argumente, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii referitoare la durata garanției prevăzută la punctul 3.3.2. din caietul de sarcini, precum și solicitarea contestatoarei ca garanția să nu provină de la producător.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor de ordin general ale contestatoarei referitoare la pretinse încălcări ale legislației privind achizițiile publice prin „impunerea Producătorului (...) ca furnizor obligatoriu de servicii”.

În ceea ce privește cerințele de la punctul 4.7.1., ceea ce a dorit să evite prin formularea acestei cerințe, arată autoritatea contractantă, este ca ofertanții să se prezinte la licitație cu declarații formale de susținere din partea unor experți ori specialiști care sunt angajați cu contract de muncă la alți angajatori și nu au timpul necesar pentru a realiza sarcinile care le revin în calitate de oameni-cheie în finalizarea Proiectului. Se evită, în acest fel, situații care apar frecvent în proiecte de achiziții publice, în care experții prezentați în ofertă sunt înlocuiți ulterior, în timpul realizării Proiectului, cu persoane mult mai puțin calificate, cu consecințe ușor de imaginat.

Cerința prevăzută la punctul 4.4.1. *„Se va detalia un sistem similar realizat de către ofertant și se va facilita accesul reprezentanților autorității contractante pentru vizita la clientul final precum și în centrul de protecție pentru situații de dezastru pentru verificarea sistemului realizat de ofertant și aflat în producție, a serviciilor asigurate de acesta precum și a gradului de satisfacție a clientului final față de sistem și servicii”* corespunde legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, inclusiv în ceea ce privește respectarea principiilor proporționalității și recunoașterii reciproce.

Astfel, în aprecierea unei oferte este esențial să poată fi văzut, în concret, un proiect deja finalizat de respectivul ofertant.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Soluție de recuperare informații în caz de dezastre”, cod CPV 72910000-2- *Servicii de siguranță informatică (Rev.2)*, MUNICIPIUL ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 22.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând nelegale prevederile documentației de atribuire, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând modificarea lor.

Având a se pronunța cu celeritate asupra cererilor de suspendare a procedurii, aparținând ... și ... și constatând temeinicia lor, Consiliul le-a admis și a dispus suspendarea procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 22.10.2013, până la soluționarea pe fond a contestațiilor (prin Decizia nr. ... din ...

La analiza pe fond a criticilor celor 3 contestatoare, Consiliul constată temeinicia lor, în parte, respectiv nevoia de modificare a condițiilor de derulare a procedurii, așa cum au fost precizate în conținutul actual al documentației de atribuire.

Preliminar analizei individuale a criticilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a confundat originea acestora, formulând apărări la adresa contestației ... prin emiterea unui punct de vedere (adresa nr. 3006 din 08.11.2013) la contestația ... și invers.

De asemenea, Consiliul are în vedere și că unele critici au caracter comun, motiv pentru care vor fi analizate în același timp, prin raportare la conținutul documentației de atribuire atacate.

În privința criticilor aduse de ... obligației, rezultând din fișa de date a achiziției ca, în cazul unei ofertări în asociere, fiecare dintre asociați să aibă ca domeniu de activitate, înscris în certificatul ONRC, prestarea serviciilor informatice, Consiliul constată temeinicia lor. Cerința în cauză (*Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente.*) permite interpretări excesive, de natură a înlătura din competiție acele asocieri în care unul sau o parte din asociați nu ar avea ca obiect de activitate prestarea serviciilor informatice, dar ar putea asigura celelalte activități necesare realizării viitorului contract. În concordanță cu conținutul caietului de sarcini, pe lângă serviciile informatice de realizare și implementare a soluției de recuperare informații în caz de dezastre,

viitorul contractant va trebui să furnizeze și echipamentele necesare acestei soluții, dar și locația în care va fi instalată, respectiv un spațiu cu caracteristici bine definite.

Astfel că, pentru corelarea informațiilor din părțile/capitolele distincte ale documentației de atribuire (inclusiv din clauzele contractuale atașate acesteia), ce precizează actualmente că obiectul contractului îl constituie „servicii informatice și servicii conexe”, care să asigure o informare clară, completă și explicită operatorilor economici, în concordanță cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că se impune înlocuirea sintagmei *Obiectul contractului* cu expresia *obiectul achiziției, ce rezultă din caietul de sarcini*, din cuprinsul capitolului *III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

În acest context, apărările autorității contractante că solicitarea sa, ca fiecare membru al asocierii să dețină în obiectul de activitate serviciile informatice relevă caracterul total disproporționat al cerinței de calificare, ce ar putea fi interpretată exclusiv în sensul indicat de contestatoare, aspect ce este contrar dispozițiilor de la art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care reclamă măsura arătată.

În legătură cu presupusa lipsă de cunoștințe a autorității contractante legată de exprimarea imprecisă a nivelului de rezistență la seisme a clădirii în care se va amplasa soluția informatică, Consiliul constată că aceasta din urmă nu face opoziție directă, ci invocă doar necesitatea proprie de achiziție a unui astfel de spațiu. De asemenea, Consiliul constată că și autoarea criticii pretinde doar nevoia de adaptare a cerinței, în sensul specificării gradului de asigurare seismică, nu a indicării *nivelului de 8,5 pe scara Richter*.

Pentru lipsa oricărui echivoc în exprimare, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să indice (la punctul 3.2.1.1. din caietul de sarcini) nevoia ca imobilul în cauză să dețină rezistență la un grad de asigurare seismică corespunzător nevoii proprii (expresia *nivelului de 8,5 pe scara Richter* putând fi menținută, pentru exemplificare, în cuprinsul cerinței).

În privința expresiei „tip centru de date IT”, utilizată în caietul de sarcini asociată cu echipamentele de climatizare și umidificare, precum și cu cele de protecție la căderile de tensiune, Consiliul consideră că, pentru înlăturarea oricărui echivoc, autoritatea contractantă ar trebui să o înlocuiască cu o expresie care să se refere la caracterul general adecvat destinației echipamentelor. Astfel, înlocuirea sintagmei arătate cu expresia „adecvate utilizării într-un centru de date IT” este o măsură ce se impune pentru

claritatea cerințelor caietului de sarcini de la numerele 3.2.1.2.2 și 3.2.1.2.5.

Privitor la nevoia dimensionării generatoarelor de tensiune pentru protecție la căderile de tensiune de durată îndelungată, Consiliul consideră că lipsa oricăror informații de acest tip din caietul de sarcini (ce înseamnă *lungă durată*?) ar putea conduce la ofertarea de către diverși operatori economici a unor soluții diverse, ce nu ar putea fi comparate, ceea ce ar putea conduce chiar la anularea procedurii, în condițiile precizate la art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Tocmai pentru înlăturarea echivocului expresiei *lungă durată*, ce ar putea duce la dimensionarea în mod diferit, de către ofertanți, a capacității/randamentului generatoarelor propuse, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să precizeze minimul acestei durate, într-o unitate de măsură general acceptabilă (ore, zile etc.), asociat cerinței de la punctul 3.2.1.2.6 din caietul de sarcini.

Pentru același raționament, expresiile „furnizori majori” și „interconectare rapidă și la viteze mari”, din cuprinsul cerinței nr. 3.2.1.6 a aceluiași caiet de sarcini, trebui să fie dezvoltate ori înlocuite de autoritatea contractantă prin indicarea unor parametri minimali ai caracteristicilor respective.

Văzând trimiterile autorității contractante la un tip de sistem de operare – *AIX v5.3* și la necesitatea utilizării *Oracle Database Enterprise Edition*, dar și lipsa din punctul de vedere la contestație a unei justificări care să probeze alegerea obiectivă a acestora, Consiliul constată că se impune adăugarea expresiei „sau echivalent” după fiecare din cele două sintagme, la punctul 3.2.2.1 din caietul de sarcini, măsură concordantă cu dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006:

(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.

Legat de nevoia ca ofertanții să prezinte un „document oficial de certificare” a compatibilității sistemului de stocare propus cu sistemul deținut de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta din urmă a precizat, prin punctul de vedere la contestațiile

aparținând ... și ..., că nu are în vedere obținerea unei astfel de certificări din partea producătorului echipamentelor, ci din partea unei terțe părți – *organism de certificare autorizat*.

Deși este înlăturată suspiciunea acestor contestatoare, sub acest aspect, rămâne în dispută susținerea lor că certificarea compatibilității unui sistem vechi cu a altuia mai nou nu ar putea fi asigurată în mod facil.

Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă aduce informații noi față de conținutul inițial al caietului de sarcini, privind originea certificatului, dar fără a corela respectivele informații cu cele din alte capitole (precum capitolul privind întocmirea ofertei, subpunctul 4.3.5), ce reclamă, inclusiv, nevoia prezentării de „documente publice de la producător” pentru dovedirea îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere că specificația tehnică în discuție ar putea restrânge participarea în procedură dacă nu ar accepta, în condițiile precizate la art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, demonstrarea de către ofertant, prin orice mijloc adecvat, că propunerea sa tehnică satisface în manieră echivalentă cerințele autorității contractante, respectiv că documentul de certificare ar putea fi emis fie de producător, fie de un organism independent, dar ar putea, în mod echivalent, să fie și substituit de un alt mijloc de probă, dintre cele enumerate la alin. (2) al aceluiași articol.

De altfel, conform caietului de sarcini (punctul 5.3), punerea în funcțiune a sistemului cade în sarcina viitorului contractant și se va realiza după parcurgerea cu succes a tuturor testelor de acceptanță a soluției.

În consecință, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să reformuleze cerința de la punctul 3.2.3.1 al caietului de sarcini, prin indicarea posibilităților alternative de dovedire a compatibilității echipamentelor din sistemul de stocare, concomitent cu eliminarea sintagmei „document oficial de certificare”.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă confirmă susținerile contestatoarei ... potrivit căroră, din conținutul cerinței de la punctul 3.2.4.6 al caietului de sarcini, nu rezultă care este tipul și originea platformei GIS existente la acest moment în funcțiune, ceea ce denotă absența (reclamată de contestatoare) informațiilor necesare identificării tipurilor de certificare necesare personalului care va asigura instalarea și configurarea serverelor bazei de date.

Tocmai pentru a realiza activitatea în cauză, la nivelul necesar autorității contractante, Consiliul consideră necesar ca aceasta să completeze actualul conținut al cerinței: *Instalarea și configurarea*

serverelor bazei de date urbane (pmbgs1, gis1 și gis2) componente ale sistemului ofertat va fi realizat de către personal certificat de către producătorul platformei GIS existente în Sistemul Informatic Integrat din Primăria Municipiului ... personal nominalizat în componența echipei tehnice de proiect a Ofertantului.

În acest sens, pentru asigurarea unei informări la nivelul impus de art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ar trebui ca respectiva cerință să precizeze tipul și producătorul platformei GIS, pentru a se asigura compatibilizarea/integrarea cu echipamentele și soluția informatică nouă.

În același timp, văzând criticile celei de-a doua contestatoare - ... - privitoare la același text al caietului de sarcini și constatând că, în fapt, cerința de certificare, a personalului în cauză, la nivelul arătat, reprezintă o cerință minimă de calificare legată de capacitatea profesională a ofertantului, de tipul celor reglementate la art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că se impune eliminarea ei din cuprinsul caietului de sarcini.

În acest caz, sunt deplin aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012, care prevăd că orice cerință de calificare ce se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini are caracterul unei clauze nescrise.

Drept urmare, specificația tehnică în discuție (de la punctul 3.2.4.6 al caietului de sarcini) ar trebui reformulată, cel puțin, de maniera următoare: *Instalarea și configurarea serverelor bazei de date urbane (pmbgs1, gis1 și gis2) componente ale sistemului ofertat vor fi realizate ținând cont de nevoia de compatibilitate cu actuala platformă GIS, existentă în Sistemul Informatic Integrat din Primăria Municipiului ... care are următoarele caracteristici /producător....*

Văzând modalitatea de formulare a cerinței ca sistemul firewall ofertat să asigure *maximum de compatibilitate, integrare și comutare transparentă cu sistemul existent*, Consiliul consideră că aprecierea contestatoarei conform căreia aceasta ar putea favoriza posibilitatea de eliminare a unor competitori, este întemeiată.

Pentru a elimina această posibilitate, dar și pentru a respecta dispozițiile aceluiași art. 33 alin. (1) al art. 33 din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că se impune reformularea cerinței 3.2.5.1 din caietul de sarcini, în sensul enunțării nevoii de compatibilizare efectivă a sistemelor: „va asigura compatibilitatea, integrarea și comutarea transparentă cu sistemul existent”.

Privitor la condiția facilitării de către ofertant a vizitei la un beneficiar al său a reprezentanților autorității contractante, pentru evaluarea calității prestațiilor similare precedente, prevăzută ca și cerință a caietului de sarcini (punctul 4.4.1), Consiliul constată că ea reprezintă, în fapt, o modalitate de a dovedi experiența similară

a respectivului ofertant, constituind astfel o cerință minimă de calificare privitoare la capacitatea tehnică a ofertantului, conform art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Ori, în concordanță cu dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012, o astfel de cerință are caracterul unei clauze nescrise.

În consecință, se impune eliminarea din conținutul caietului de sarcini a acestei obligativități a viitorului ofertant de a asigura accesul pentru evaluarea la fața locului a unei prestații similare în beneficiul unui terț (experiențe similare).

Concomitent, cerința de la punctul 4.4., ce privește nevoia prezentării de către ofertanți „minim o referință de la un client”, atacată odată cu cerința de mai sus și de către ... trebuie eliminată de autoritatea contractantă, fiind lipsit de echivoc natura ei, respectiv o cerință de calificare privitoare la experiența similară, ce nu ar putea fi inclusă în caietul de sarcini.

Pentru același raționament juridic, cerința 4.7.1 din caietul de sarcini, privind obligativitatea încadrării experților de către ofertant sau de subcontractantul acestuia, ce reprezintă o cerință de calificare legată de capacitatea profesională a ofertantului, conformă cu dispozițiile de la lit. c) a aceluiași alin. (2) al art. 188 din ordonanța de urgență, trebuie eliminată, de asemenea, în tot.

În acest sens, criticile comune ale ... și ... sunt considerate de Consiliu întemeiate.

În privința termenului de livrare a echipamentelor, considerat de contestatoarele ... și ... excesiv de scurt (10 zile de la semnarea contractului), Consiliul are în vedere și lipsa de corelare a acestuia cu termenul general de implementare a sistemului informatic. În fapt, autoritatea contractantă este interesată de achiziționarea unei soluții informatice implementate pe echipamentele în cauză.

Pentru corelarea celor două momente și pentru înlăturarea oricărei posibilități de interpretare diferențiată și de evaluare parțială a propunerilor tehnice, Consiliul consideră că se impune reformularea cerințelor în cauză, textul actual de la cerința nr. 5.2 a caietului de sarcini urmând a fi înlăturat.

Concomitent, sintagma „livrarea echipamentelor” se adaugă cerinței actuale de la punctul 5.3 al caietului de sarcini, acțiunea în sine fiind legată de „punerea în funcțiune a soluției informatice”, în termenul de 30 de zile prevăzut de acesta (de la semnarea contractului).

În acest context, solicitarea celei de-a doua contestatoare (...) de reformulare a cerinței privind termenul de punere în funcțiune, în sensul acceptării a 20 zile de la furnizarea echipamentelor”, este considerată de Consiliu nefondată.

În referire la lipsa din documentația de atribuire a soluțiilor de relocare a sistemului informatic, remarcată de contestatoare, Consiliul consideră că aceasta nu constituie un element obligatoriu pentru derularea viitoarei achiziții publice. În cauză, autoritatea contractantă s-a raportat la locul actual al derulării activității (sediul indicat la punctul 5.1) și la termenul de realizare a soluției informatice (indicat la punctul 5.3), asigurând, sub acest aspect, o informare clară, completă și explicită viitorilor ofertanți, nefiind previzibil, în mod obiectiv, momentul schimbării actualului sediu. În mod implicit, eventuale cheltuieli de relocare, raportat la momentul la care ar interveni, nu ar putea fi determinate în mod realist la această dată.

Prin urmare, această ultimă critică a ... este considerată de Consiliu lipsită de temei.

Văzând tipologia certificărilor impuse de autoritatea contractantă pentru resursele umane indicate la capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, Consiliul consideră că susținerile ... privitoare la caracterul excesiv al cerințelor de calificare respective, sunt întemeiate.

Autoritatea contractantă nu ar putea impune viitorilor ofertanți prezentarea unor certificări specifice fără a accepta, concomitent, posibilitatea ca aceștia să prezinte documente echivalente, indiferent de emitentul lor (autoritate/organism public sau privat), decât prin încălcarea dispozițiilor cu sens invers de la art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, modul de formulare a cerințelor arătate (spre exemplu: *certificată PMP/Prince2 nivel practicant sau diploma PM nivelul; minim de certificare IBM Certified Specialist – System p Administration*) relevă și faptul că autoritatea contractantă are în vedere, doar pe alocuri, posibilitatea acceptării în procedură și a unor certificări alternative.

Pentru aceste considerente, constatând caracterul restrictiv al formulării actuale, ce ar fi interpretat de autoritatea contractantă drept unică posibilitate de dovedire a elementului de calificare profesională, din cadrul capacității profesionale a personalului ce va fi implicat în prestarea serviciilor, Consiliul stabilește că este nevoie de includerea, în documentația de atribuire, a informației că orice certificări echivalente celor enumerate/indicate, indiferent de forma de organizare a emitentului (acesta putând fi chiar și producătorul echipamentelor în cauză), sunt acceptate la ofertare.

În același context, Consiliul consideră întemeiate și criticile similare ale ... dar solicitarea acesteia de a se elimina complet obligația de prezentare a certificărilor specifice (pentru *expertul echipamente de comunicație și expertul AIX*) este lipsită de temei, câtă vreme se

vor accepta orice documente echivalente, privitoare la certificări profesionale ale personalului în cauză.

Totodată, cererea distinctă aparținând acestei din urmă contestatoare (...) de obligare a autorității contractante la acceptarea în mod alternativ a unei certificări specifice sau a dovezii privind experiența similară pentru managerul de proiect, este considerată de Consiliu întemeiată, în parte.

Conform dispozițiilor art. 24 și 25 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1 din 2013, publicate în Monitorul Oficial Partea I nr. 371/21.06.2013 (invocate de ambele părți), experiența experților nu poate fi solicitată pe aceeași poziție pentru care sunt prezentați în viitorul proiect, indiferent dacă este sau nu cumulată cu cerința de certificare specifică.

În cazul de față, autoritatea contractantă solicitând și o experiență a managerului de proiect pe o poziție similară, concomitent cu o certificare specifică, este evidentă încălcarea arătatelor instrucțiuni, ceea ce impune reformularea cerinței privind experiența specifică, prin excluderea din textul aflat la capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, a referirilor la „experiența în managementul proiectelor” și „într-o poziție similară”.

Văzând criticile contestatoarei ... la adresa cerinței caietului de sarcini de la punctul 3.2.2.2., privind obligarea ofertanților la prezentarea unui „document oficial de certificare” a compatibilității echipamentelor centrale de procesare, ce vor fi furnizate cu cele deja deținute de autoritatea contractantă, dar și susținerile acesteia din urmă din cuprinsul punctului său de vedere, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă este interesată de efectivă compatibilizare a acestora, indiferent de tipul de document ce ar putea să o probeze sau de emitentul lui.

Astfel, lipsa oricăror precizări suplimentare celor de la cerința criticată, relevă ignorarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor de la art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ce permit demonstrarea de către ofertant, prin orice mijloc adecvat, că propunerea sa tehnică satisface în manieră echivalentă specificațiile caietului de sarcini.

De altfel, pentru un raționament juridic similar, văzând criticile formulate de această contestatoare împreună cu ... aferent cerinței de la punctul 3.2.3.1 al caietului de sarcini, Consiliul a considerat că se impune reformularea acesteia, prin indicarea posibilităților alternative de dovedire a compatibilității echipamentelor.

Prin urmare, considerând întemeiată și această critică a ... Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea contractantă să reformuleze cerința de la punctul 3.2.2.2. al caietului de sarcini, prin indicarea posibilităților alternative de dovedire a compatibilității

echipamentelor de procesare propuse de ofertant cu cele deținute de autoritatea contractantă, concomitent cu eliminarea sintagmei „document oficial de certificare”.

În ceea ce privește cerința ca personalul să fie „certificat de producător”, regăsită la punctul 3.4.11 al caietului de sarcini, a cărei eliminare o solicită ... Consiliul constată că, în fapt, aceasta are caracterul unei cerințe minime de calificare din categoria capacității de personal, prevăzută la art. art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, pentru același raționament juridic pentru care, anterior (de exemplu, referitor la punctele 4.4 și 4.4.1. din același caiet de sarcini), Consiliul a constatat necesitatea eliminării unor cerințe ce nu ar putea fi conținute în mod legal de caietul de sarcini, sub sancțiunea prevăzută la art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012 (astfel de cerințe fiind considerate clauze nescrise), această obligație de prezentare a personalului „certificat de producător” de la punctul 3.4.11 al caietului de sarcini se impune a fi eliminată.

De asemenea, cererea cu caracter general, formulată de aceeași contestatoare, de eliminare din cuprinsul caietului de sarcini a expresiei „personal certificat” asociată oricăror alte cerințe ale acestui document (spre exemplificare, 3.2.4.4 și 3.2.4.5) este considerată de Consiliu întemeiată, pentru aceleași motive de drept arătate mai sus.

În consecință, se impune eliminarea din conținutul caietului de sarcini a sintagmei „personal certificat”.

Văzând condiția de prezentare de către ofertanți a dovezilor de *garanție standard de la producător*, asociat cerințelor 3.3.1. și 3.3.2. din caietul de sarcini, Consiliul constată că exprimarea în cauză ignoră dispozițiile explicite, opozabile unei astfel de situații, din Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora.

În concordanță cu aceasta, sintagma *producător* definește atât fabricantul produselor cât și oricare distribuitor/importator/furnizor ori chiar comerciant, ce poate în mod legitim să înstrăineze produsele respective, indiferent de locul ocupat în lanțul de distribuție.

Ori, garanția produsului se obține de la furnizorul achizitorului, nefiind necesară o interpretare, de nivel exclusivist, a sintagmei *producător*, în sensul producătorului original al acestuia.

Pentru eliminarea oricărui dubiu privind această obligație, concordant cu nevoia asigurării unei informări clare și explicite tuturor operatorilor economici interesați, precizată la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că se impune

eliminarea expresiei *garanție standard de la producător* din cuprinsul cerințelor 3.3.1. și 3.3.2. din caietul de sarcini.

Văzând cele anterior statuate, Consiliul consideră că modificarea documentației de atribuire, solicitată de ... și de ... reprezintă măsura adecvată și necesară derulării procedurii de achiziție publică, cu respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, neimpunându-se anularea acesteia, așa cum a solicitat contestatoarea ...

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite, în tot, contestațiile înaintate de ... și de ... și, în parte, contestația ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, după modificarea documentației de atribuire, prin:

1. (privitor la conținutul fișei de date a achiziției):

- înlocuirea sintagmei *Obiectul contractului* cu expresia *obiectul achiziției, ce rezultă din caietul de sarcini, din cuprinsul capitolului III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;*

- includerea informației că orice certificări echivalente celor enumerate/indicate la capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, privitor la expertii solicitați;

- excluderea din textul aflat la capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* a referirilor la „experiența în managementul proiectelor” și „într-o poziție similară”, privind managerul de proiect.

2. (privitor la conținutul caietului de sarcini):

- reformularea cerinței 3.2.1.1., privind rezistența la un grad de asigurare seismică, conform celor reținute mai sus;

- înlocuirea sintagmei „tip centru de date IT” din cuprinsul cerințelor 3.2.1.2.2 și 3.2.1.2.5. cu expresia „adecvate utilizării într-un centru de date IT”;

- precizarea minimului duratei arătate la cerința 3.2.1.2.6;

- înlocuirea ori prezentarea explicită a expresiilor „furnizori majori” și „interconectare rapidă și la viteze mari”, din cuprinsul cerinței nr. 3.2.1.6;

- adăugarea expresiei „sau echivalent” la punctul 3.2.2.1, conform celor stabilite mai sus;

- reformularea cerințelor 3.2.4.6 și 3.2.5.1, conform celor stabilite mai sus;

- eliminarea cerințelor 4.4. și 4.4.1;

- eliminarea cerinței 4.7.1;

- reformularea cerințelor de la punctele 5.2 și 5.3, prin înlăturarea primeia și adăugarea sintagmei „livrarea echipamentelor” la cea de a doua;

- reformularea cerinței de la punctul 3.2.2.2., prin indicarea posibilităților alternative de dovedire a compatibilității echipamentelor de procesare, concomitent cu eliminarea sintagmei „document oficial de certificare”;
- reformularea cerinței 3.2.3.1, conform celor stabilite mai sus;
- eliminarea expresiei „certificat de producător”, de la punctul 3.4.11;
- eliminarea din orice specificație a caietului de sarcini a sintagmei „personal certificat”;
- eliminarea expresiei *garanție standard de la producător* din cuprinsul cerințelor 3.3.1. și 3.3.2. .

Autoritatea contractantă va emite un anunț tip erată, în condițiile precizate la art. 50¹ din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 77/2012, care va conține măsurile de remediere arătate, precum și un nou termen limită de depunere a ofertelor, prin decalarea celui existent cu cel puțin 15 zile, având în vedere perioada de la momentul suspendării procedurii de atribuire până la momentul soluționării cauzelor pe fond.

În același timp, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge cererea de anulare a procedurii de atribuire, formulată de ... ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...