



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C.... S.R.L., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajare sediu Agenția ... ”, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. XXIII/2/8955/16.09.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a ofertei contestatorului și a legislației în vigoare; obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 3686/18.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39411/19.11.2013, formulată de S.C.,...se solicită, în principal, respingerea, pe cale de excepție, a contestației formulată de

S.C. ... S.R.L. ca fiind autoritate de lucru judecat cu privire la criticile formulate privind oferta sa, și ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii atât a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, cât și a deciziei CNSC nr. ... din data ... prin care s-a dispus cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei S.C. ...S.A.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de, invocată de ...

Respinge excepțiile puterii lucrului judecat și lipsei calității procesuale active, invocate de intervenientul S.C....A.

În principiu, cererea de intervenție în interes propriu nr. 3686/18.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39411/19.11.2013, formulată de S.C. ...S.A.

contestația formulată de către S.C.....R.L., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ...Anulează raportul procedurii nr. XXIII/2/16.09.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea deciziei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție în interes propriu nr. 3686/18.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39411/19.11.2013, formulată de S.C. ...S.A., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L., a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...

împotriva adresei nr. XXIII/2/8955/16.09.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajare sediu Agenția ... a...”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. XXIII/2/8955/16.09.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a ofertei contestatorului și a legislației în vigoare; obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L., a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, ... în calitate de autoritate contractanta a emis invitația de participare nr. ... pentru procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului în cauză, cu o valoare estimată de 20.428.186 lei, fără TVA. Termenul limită pentru primirea ofertelor de participare fiind data de 24.10.2012 ora 12, acesta arată că a depus în termenul legal oferta și toate actele solicitate, în conformitate cu documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Contestatorul arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 25.10.2012 ora 11, s-a constatat depunerea ofertelor de participare ale următoarelor societăți: S.C. BUILDING ASTROM S.R.L. com. Moșoaia, jud. Argeș; S.C. VIALES Y OBRAS PUBLICAS S.A. ... S.C. ...CARPAȚI S.A. ... S.C. ABC VAL S.R.L. ...; S.C. TRACON S.R.L. Brăila; S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. XXIII/1/46/07.01.2013, arată contestatorul, autoritatea contractantă a declarat oferta acestuia ca neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. 1) din H.G. nr. 925/2006, pentru motivele expuse în această adresa.

Contestatorul menționează că având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată castigatoare a fost cea depusa de S.C.S.A., pentru suma de 18.374.... lei, fără TVA, deși acest ofertant a oferit cel mai mare preț

comparativ cu ceilalți 5 ofertanți; iar contestatorul ofertând cel mai mic preț în suma de 14.301.641,54 lei, fără TVA.

Astfel, contestatorul menționează că împotriva rezultatului procedurii transmis acestuia prin adresa XXIII/1/46/07.01.2013, a formulat contestația nr. 63/14.01.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 1867/17.01.2013, care a fost admisă în parte conform deciziei CNSC nr. din

Contestatorul arată că prin decizia mai sus precizată, CNSC a constatat netemeinicia tuturor motivelor de neconformitate ale ofertei sale reținute de autoritatea contractantă (a fost respins, doar capatul de cerere cu privire la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare) și pe cale de consecință a dispus „anularea Raportului procedurii nr. XXIII/I/28/04.01.2013, în partea ce privește oferta contestatorului și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatorul și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la primirea prezentei. ”

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire decizia CNSC, dispunând o reevaluare formală a ofertei subscrisei, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. XXIII/1/1199/18.02.2013 a reluat exact aceleași motive ca în cazul adresei anterior anulate de către Consiliu, fără a solicita nicio clarificare.

De asemenea, contestatorul arată că împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. XXIII/1/1199/18.02.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente a formulat o nouă contestație, care a fost admisă din nou de către CNSC conform deciziei CNSC nr. ...

Astfel, contestatorul afirmă că ulterior rii contestației acestuia, „în loc să pună în aplicare cele două decizii ale Consiliului devenite irevocabile prin nerecurare, comisia de evaluare a efectuat o nouă reevaluare formală și nelegală, declarând pentru a treia oară oferta sa ca neconformă prin raportare la cerințe care nu existau în documentația de atribuire și fără a solicita lămurirea eventualelor neclarități, așa cum era obligată să o facă, motiv pentru care a formulat o a III-a contestație”.

Totodată, contestatorul arată că împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. XXIII/1/2636/27.03.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente a formulat a treia contestație, care a fost admisă din nou de către CNSC conform deciziei nr. ...

Astfel, arată contestatorul, prin aceasta a treia decizie, autoritatea contractantă a fost obligată la respectarea celor dispuse prin deciziile CNSC anterioare În sensul solicitării de clarificări referitoare la „motivele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. XXIII/1/46/07.01.2013 (așa cum a fost impus prin decizia ... din ...).

Contestatorul menționează că în cuprinsul deciziei CNSC nr. ... s-au reținut cu privire la noile motive de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, următoarele: „în ceea ce privește noile motive de neconformitate descoperite de comisia de evaluare în data de 27.03.2013, la aproximativ 3 luni de la data evaluării și comunicării rezultatului procedurii, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile. Potrivit disp. art. 200 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă reevaluează ofetele ca urmare a unei decizii a Consiliului. În speță, din moment ce în data de 04.01.2013 a finalizat analiza ofertelor și a întocmit raportul procedurii nr. XXIII/1/28/04.01.2013, autoritatea contractantă nu mai putea reevalua oferta depusă de S.C. S.R.L. decât în limitele dispuse prin decizia CNSC nr. și numai sub aspectul motivelor de neconformitate analizate în respectiva decizie."

Contestatorul precizează că decizia nr. ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... de către autoritatea contractantă ... și a format obiectul dosarului nr. 3454/2/2013, soluționat la data de 12.07.2013, plângerea fiind respinsă ca nefondată. Prin hotărârea nr. 3095/12.07.2013, ramasă definitivă, instanța de judecată a respins plângerea autorității contractante ca nefondată.

Concomitent cu promovarea plângerii la Curtea de Apel ... contestatorul susțien că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificari nr. XXIII/2/3950/30.04.2013, prin care cu încălcarea a 3 decizii CNSC din care 2 decizii rămase irevocabile prin nerecurare și o decizie atacată cu plângere la Curtea de Apel, prin care se solicită depunerea fișelor de producător/dosare tehnice ale echipamentelor.

Contestatorul precizează că împotriva acestei solicitări de clarificări nelegale în opinia sa, a formulat o nouă contestație care a fort respinsă prin decizia CNSC nr. ... împotriva căreia a promovat plângere la Curtea de Apel Astfel s-a constituit dosarul nr. 5606/2/2013 ce se află spre soluționare pe rolul Curții de Apel

Urmare deciziei curții de apel nr. 3095/12.07.2013, în data de 30.07.2013, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificari nr. XXIII/2/7468/30.07.2013 la care arată contestatorul a răspuns în termen cu adresa nr. 5371/02.08.2013.

Ulterior, în data de 03.09.2013, contestatorul arată că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificari nr. XXIII/2/8479/03.09.2013 prin care s-a solicitat transmiterea codurilor de produs pentru utilajele și echipamentele tehnologice mentionate în clarificarea XXIII/2/7468/30.07.2013; la această solicitare de clarificări, acesta a răspuns cu adresa nr. 6179/06.09.2013.

Contestatorul menționează că „în data de 16.09.2013 i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. XXIII/2/7468/30.07.2013 potrivit căreia, comisia de evaluare după ce a reevaluat oferta sa a constatat ca aceasta este neconformă iar oferta S.C. ...S.A. a fost considerată câștigătoare”.

Privitor la adresa nr. XXIII/2/7468/30.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul o consideră ca fiind nelegală, pentru următoarele motive:

Contestatorul consideră măsura calificării ofertei sale ca fiind neconformă ca nelegală, întrucât:

- specificațiile tehnice criticate a nu se regăsi în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost incluse de către acesta, în conformitate cu cerințele exprese ale documentației de atribuire, în fișele tehnice F5;
- prin prezentarea acestor fișe tehnice - F5, acesta și-a asumat faptul că echipamentele propuse vor prezenta întocmai aceste specificații tehnice, aspect de care în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art.2 alin.2 lit.g) din O.U.G. nr. 34/2006 comisia de evaluare trebuia sa le aiba în vedere la momentul evaluării ofertei.

În continuare, contestatorul face referire la fiecare dintre motivele de respingere sale, arătând admisibilitatea acesteia, după cum urmează:

1. *Generator 200kVA – 400V cod produs KJR200*

Referitor la critica autorității contractante cum că lipsesc bateriile de pornire, baza de fundare și inversorul automat, contestatorul precizează ca acestea se regăsesc în documentația depusă prin adresa nr. 5371/02.08.2013 emisă de S.C. ...S.R.L. ca urmare a solicitării de clarificare nr. XXII/2/7468/30.07.2013(...), astfel:

- la pagina 10 din anexa la răspunsul de clarificari nr 5371/02.08.2013 (S.C....S.R.L.) (pagina 7 din manualul producătorului) este prezentată figura cu echipamentele care compun generatorul unde este evidențiată bateria nu doar poziția acesteia. Deci bateria de pornire face parte din echipamentele ce compun generatorul „baza de fundare” este regăsită sub denumirea de sasiu în cazul care se face referire la partea de susținere a grupului electrogen, regăsit în figura cu echipamentele ce compun generatorul, altfel baza de fundare poate fi considerat soclul din beton care se toarna în locul unde se va amplasa grupul, soclu care se executa local și nu este livrat de producător.

Contestatorul consideră că în situația în care comisia de evaluare ar fi avut neclarități ar fi putut cere lămuriri suplimentare.

- inversorul de sursă intră în componența tabloului de utilități a generatorului și este regăsit în specificațiile producătorului sub denumirea „Panou control automat DKG 307” cu descrierea caracteristicilor acestuia din cadrul specificațiilor emise de producător.

Referitor la clasa de protecție IP55 a ansamblului tablou utilitati și inversor ce se regăsește în specificațiile emise de producător sub denumirea „Panou control automat DKG 307”, contestatorul precizează că aceasta se respectă prin proprietățile carcasei de insonorizare ce conferă izolare acustică cu protecție anti-umezeală. Clasa de protecție IP 23 este aferentă variantei fără insonorizare, iar acesta, arată că în conformitate cu fișa tehnică completată va livra echipamentul cu carcasa de insonorizare, varianta regăsită în specificațiile tehnice emise de producător. În susținerea demonstrării clasei de protecție IP 55 a „Panou control automat DKG 307”, contestatorul susține că atașează adresa prin care furnizorul confirmă livrarea acestui panou de către producător cu clasa de protecție impusă prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la răspunsul de clarificare nr. 5371/02.08.2013(S.C. ...S.R.L.) ca urmare a solicitării de clarificări nr. XXII/2/7468/30.07.2013(...) ar fi putut să solicite lămuriri suplimentare în privința acestora.

Mai mult, se poate constata că specificațiile tehnice la care face referire autoritatea contractantă se regăsesc/fac parte componenta din utilajul respectiv așa încât motivul invocat de neconformitate este neîntemeiat, afirmă contestatorul.

2. *Instalații ventilații*

Referitor la critica autorității contractante cum că pentru unitatea exterioară aferentă CTA3, în fișa tehnică nr.18 în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat că puterea sonoră la 5m să fie de max.57db(A) iar în specificațiile tehnice ale producătorului Clint se precizează că nivelul mediu de zgomot este măsurat la "1m" de unitate conform ISO 3744, acesta precizează că acestea se regăsesc în documentația depusă prin adresa nr. 5371/02.08.2013(... ca urmare a solicitării de clarificare nr XXII/2/7468/30.07.2013(...)) astfel:

- la pagina 45 din anexa la răspunsul de clarificari nr. 5371/02.08.2013 (S.C.... S.R.L.) pentru modelul ales aferent fișei tehnice nr. 18 producător Clint cod de produs: MHA 61 nivelul de presiune sonoră măsurată la 1m distanță este de 52db(A) rezultând că la o distanță mai mare respectiv 5m valoarea acesteia sa scadă, neavând cum să depășească puterea maximă solicitată pentru această distanța în valoare de 57db(A) în documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la răspunsul de clarificare numărul 5371/02.08.2013(S.C. ...S.R.L.) ca urmare a solicitării de clarificări nr. XXII/2/7468/30.07.2013 ...) ar fi putut să solicite lămuriri suplimentare în privința acestora.

Referitor la critica autorității contractante cum că în fișa tehnică nr. 29 Ventilator evacuare aer din Sala Seminării în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat că puterea sonoră la 1m să fie de max.60db(A) iar în specificațiile tehnice ale producătorului Novair se precizează că nivelul mediu de zgomot este măsurat la „3m” de unitate, contestatorul precizează că acestea se regăsesc în documentația depusă prin adresa numărul nr. 5371/02.08.2013(S.C. ...S.R.L.) ca urmare a solicitării de clarificare nr. XXII/2/7468/30.07.201...) după cum urmează:

- specificațiile tehnice emise de producător aferente fișei tehnice nr. 29 din documentația de atribuire se regăsesc la pagina 70 și 71 din anexa la răspunsul de clarificari nr. 5371/02.08.2013(S.C. ...S.R.L) de unde reiese că nivelul de zgomot la distanța de 1m nu depășește 60db(A) așa cum a fost impus prin fișa tehnică;

- specificațiile tehnice de la pagina 74 din anexa la răspunsul de clarificari nr. 5371/02.08.2013 (S.C. ...S.R.L.) presupuse a aparține producătorului Novair prin critica autorității contractante aparține de fapt producătorului Soler&Palau.

Contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă vrea neclarități cu privire la răspunsul de clarificare nr. 5371/02.08.2013 (S.C. ... S.R.L.) ca urmare a solicitării de clarificari nr. XXII/2/7468/30.07.2013 ...) ar fi putut să solicite lămuriri suplimentare în privința acestora.

Referitor la critica autorității contractante cum că Centrala de tratare aer Sala Seminar, Centrala de tratare aer Procesare bancnote, Centrala de tratare aer Vestiare și anexe tehnice și Ventilatorul evacuare aer Sala seminariei au același cod de produs CTA 16 deși au caracteristici tehnice diferite, contestatorul precizează că producătorul pune la dispoziție conform dimensionării rezultate din programul de dimensionare al echipamentelor, pentru același cod de produs mai multe variante finale în funcție de debitele necesare ce trebuiesc vehiculate de respectivul echipament centrala de tratare aer sau ventilator. Astfel în componența unui echipament ce prezintă același cod de produs apar în dotarea acestuia ventilatoare ce vehiculează o gama de debite, minim respectiv maxim. Pentru codul de produs CTA 16 producătorul Clint conform unui grafic de dimensionare furnizează echipamente ce pot vehicula debite până la maxim 2900 mc/h astfel toate variantele finale de echipamente ce vor vehicula debite pana la 2900 mc/h vor avea același cod de produs impus de către producător dar vor avea configurații diferite în funcție de debitul necesar urmând să fie echipate cu ventilatoare ce vehiculeaza debite variabile care să se încadreze în cerințele impuse, respectiv Centrala de tratare aer Sala seminar 2500mc/h, Centrala de tratare aer Procesare bancnote, monede și Casierie 1700 mc/h, Centrala de tratare aer Vestiare si anexe tehnice 1200 mc/h, Ventilator evacuare aer din Sala Seminariei 2300 mc/h. Configurațiile finale ale acestor echipamente fiind prezentate în anexa din răspunsul de clarificari nr 5371/02.08.2013 (S.C. ...S.R.L.) de unde rezultă componența fiecărui echipament în parte iar aceste configurații demonstrează respectarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că dacă avea neclarități cu privire la răspunsul de clarificare nr. 5371/02.08.2013 (S.C.... S.R.L.) ca urmare a solicitării de clarificari nr. XXII/2/7468/30.07.2013(...) ar fi putut să solicite lămuriri suplimentare în privința acestora.

Referitor la critica autorității contractante cum că nici una din specificațiile tehnice prezentate în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificari nu precizează pentru echipamentele la

care s-au solicitat prin fișele tehnice din documentația de atribuire protecția la mediu agresiv salin, contestatorul precizează că producătorul în specificațiile tehnice ale echipamentului menționează ca având o structură din peraluman (material rezistent la coroziune în mediu industrial și salin) rezistență pentru montajul în exterior iar în susținere a depus în anexa la răspunsul de clarificare nr. 5371/02.08.2013 (S.C. ...S.R.L.) adresa de la furnizor prin care acesta confirmă disponibilitatea producătorului de a livra echipamentul respectiv cu acoperire epoxidică rezistentă la mediu salin.

De asemenea, contestatorul precizează că dacă avea neclarități cu privire la răspunsul de clarificare emis de acesta ca urmare a solicitării de clarificări autoritatea contractantă ar fi putut să solicite lămuriri suplimentare în privința acestora. Astfel consideră contestatorul solicitarea de clarificări nu a fost clară, precisă și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce a constat solicitarea comisiei de evaluare.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă s-a aflat în eroare cu referire la specificațiile tehnice criticate deoarece ele au fost incluse de către contestator, în conformitate cu cerințele exprese ale documentației de atribuire, în fișele tehnice F5.

Contestatorul precizează că prin prezentarea acestor fișe tehnice - F5 și-a asumat faptul că echipamentele propuse vor prezenta întocmai aceste specificații tehnice, aspect de care în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art.2 alin.2 lit.g) din O.U.G. nr. 34/2006 comisia de evaluare trebuia să le aibă în vedere la momentul evaluării ofertei.

În continuare, contestatorul consideră că decizia de declarare ca și neconformă a ofertei sale nu este întemeiată în drept și nu este indicată care dispoziție a documentației de atribuire nu a fost respectată.

Astfel, arată contestatorul adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde temeiul de drept în baza căruia oferta a fost declarată ca neconformă. Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nici unde în cuprinsul acesteia nu este indicat vreun text de lege care să stea la baza deciziei comisiei de evaluare în ceea ce privește constatarea neconformității ofertei S.C. ...S.R.L. Mai mult decât atât, acesta susține că nu se specifică nici care cerință din documentația de

atribuire a fost încălcată, cu încălcarea flagrantă a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

Referitor, la decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare S.C. ...S.A., contestatorul precizează că:

- oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ...S.A., pentru suma de 18.374.... lei la care se adaugă TVA, deși acest ofertant a oferit cel mai mare pret comparativ cu ceilalți 5 ofertanti, iar contestatorul a ofertat cel mai mic preț în suma de 14.301.641,54 lei la care se adaugă TVA iar criteriul de atribuire în baza căruia se desemnează câștigătorul este prețul cel mai scăzut.

Contestatorul consideră că prin atribuirea contractului unui ofertant cu o valoare mai mare cu 4.073.298,94 lei, fără TVA decât oferta acestuia, autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit principiul utilizării fondurilor publice.

Contestatorul, având în vedere principiile prevăzute de art. 2 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și eficientizarea fondurilor publice, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza cu profesionalism oferta declarată câștigătoare și să o declare neconformă, deoarece în opinia acestuia ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul solicită verificarea îndeplinirii de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de calificare, considerând că oferta financiară a ofertantului câștigător nu este întocmită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini nefiind respectate listele de cantități de lucrări.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

În continuare, contestatorul prezintă câteva din motivele de neconformitate ale ofertei prezentate de către S.C. ...S.A., astfel:

- „în devizul Instalații electrice: la art. 14 - EC03G1 - Cablu energie montat , S.C. ...S.A. a cotate 1050 m de cablu și nu 10.500 m (!) conform documentației, (oferta financiară Aedificia, pag. 114)

- în devizul - Lucrări de rezistență: la art. 28 nu se respectă documentația de atribuire, în sensul că pentru cod 6304666 - pană expandată cotează 25793 kg în loc de 36650 kg și adaugă în plus cod material 2949018 - Scară metalică melcată ... 10857 kg. (oferta financiară ...pag. 14)

- în devizul - Lucrări de rezistență: pentru art. 9, 22, 31 - TRA01A10 - Transportul rutier la 10 km, tariful pentru transport la 10 km este 38 lei/tona. In devizul «Fațada» pentru art. 48 - TRA01A25P, tariful pentru transport la 25 km este de 13,37 lei/tonă;

- în devizul - Terasa: pentru art. 4 TRA01A15, tariful pentru transport la 15 km este de 8,75 lei/tonă.

În concluzie, tariful pentru transport la 10 km de 38 lei/tonă este exagerat de mare și nejustificat, fapt ce rezultă și din cotația celorlalte articole: la 25 km - 13,37 lei/tonă și la 15 km - 8,75 lei/tonă. (oferta financiară Aedificia, pag. 14, 55, 64);
- în devizul - Instalații sanitare și stins incendiu: la poz. 11 - SA13B1 - As im țeava din PP-R ... D = 25x3,5 mm, SC ...SA, coteaza pentru acest articol montajul unei alte tevi decât cea procurată, respectiv țeava de 16x2,2 mm. (oferta financiară Aedificia, pag. 149)."

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită rea contestației astfel cum a fost formulată, să anuleze raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor inclusiv oferta declarată câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În probațiune, contestatorul a atașat următoarele documente: adresa de clarificari XXIII/2/7468/30.07.2013 emisă de autoritatea contractantă; adresa emisă de... cu nr. 5371/02.08.2013; adresa de clarificări XXIII/2/8479/03.09.2013 emisa de autoritatea contractantă; adresa emisă de ... sub nr. 6179/06.09.2013; adresa emisă de Global Tech nr. 141854/20.09.2013.

În drept, contestatorul își întemeiază prezent acontestația pe dispozițiile art. 255 coroborat cu art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. XXIII./9385/30.0.92013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.32876/30.09.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. RICO S.R.L., prin care invocă excepția tardivității contestației și pe fond, respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În primul rând, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca tardivă a contestației, deoarece, comunicarea rezultatului procedurii a fost făcută în data de 16.09.2013 iar contestația a fost depusă la sediul acesteia în data de 26.09.2013.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și precizează următoarele:

Prin adresa nr. XXIII/30.04.2013, autoritatea contractantă arată că a solicitat, conform deciziilor CNSC anterior pronunțate în cauză, clarificări ofertantului S.C. ...S.R.L.; în urma acestei solicitări, ofertantul anterior menționat a depus o nouă contestație nr. 2976/02.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17705/30.05.2013, care a fost respinsă ca nefondată, dispunându-se continuarea procedurii. Consiliul a motivat această decizie apreciind că „solicitarea de clarificări a fost clară, precisă și a definit în mod explicit în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” și precizând că ofertanții „au și obligația de a demonstra, la orice solicitare a autorității contractante, conformitatea ofertei cu cerințele solicitate conform art.201 alin. 1) din ordonanță”.

Autoritatea contractantă arată că prin adresele nr. XXIII/2/7468/30.07.2013 și XXIII/2/8479/03.09.2013, potrivit deciziei Consiliului de a continua procedura de atribuire, a solicitat clarificări ofertantului S.C. ...S.R.L., de a prezenta dosarele tehnice ale producătorilor sau rapoartele de încercare/testare, emise de organisme recunoscute, fapt precizat în O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 36. alin. 1) - 3) și în Decizia CNSC nr. ... și codurile de produs, la care acesta a răspuns în termenul legal.

Astfel, în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că:

- „pentru generatorul de 200kVA-400V cod de produs KJR200 au fost transmise specificațiile tehnice ale echipamentului așa cum au fost emise de către producător, din care lipsesc, în continuare, bateriile de pornire, baza de fundare și inversorul automat de sursă 40. În manualul de funcționare și de întreținere, la pagina 7, este prezentată o imagine a generatorului în care este indicată poziția bateriei, fără a se preciza în mod clar faptul că va fi inclusă la furnizarea echipamentului. Totodată, deși în fișa tehnică nr. 1 prezentată în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat pentru tablou utilități și inversor cutie metalică având clasa de protecție IP55

În specificațiile producătorului, la pagina 2 se prezintă cutie metalică având clasa de protecție IP23;

- pentru unitatea exterioară aferentă CTA3, deși în fișa tehnică nr. 18 prezentată în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat ca puterea sonoră la 5m să fie de max.57db(A), în specificațiile tehnice ale producătorului Clint, la pag.45 se precizează la punctul (3) din nota explicativă la datele tehnice că nivelul "mediu" de zgomot este măsurat la "1m" de unitate, conform ISO 3744;

- pentru Ventilatorul evacuare aer din Sala Seminariei, deși în fișa tehnică nr. 29 prezentată în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat ca nivelul de zgomot (presiune acustică) măsurat la 1m să fie de max. 60db(A), în specificațiile tehnice ale producătorului Novair, la pag. 74, la caracteristicile tehnice se precizează că nivelul de zgomot este măsurat la "3m" de unitate;

- centrala de tratare aer Sala Seminar, Centrala de tratare aer Procesare bancnote, Centrala de tratare aer Vestiare și anexe tehnice și Ventilatorul evacuare aer Sala seminariei au același cod de produs, CTA 16, deși au caracteristici tehnice diferite și, mai mult, sunt echipamente diferite (centrale tratare aer și ventilatoare) ce nu pot fi purtătoare ale aceluiași cod de produs. Din răspunsul la clarificări reiese că aceste configurații nu sunt finale, ele fiind generate de un program de dimensionare, echipamentele componente putând varia în funcție de caracteristicile introduse la dimensionare. Având în vedere că la furnizare și montaj caracteristicile tehnice prezentate prin clarificări pot fi diferite de cele solicitate în cadrul documentației de atribuire, comisia se află în imposibilitatea de a evalua corect oferta;

- nici una din specificațiile tehnice prezentate în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări nu precizează pentru echipamentele la care s-a solicitat prin fișele tehnice din documentația de atribuire acest fapt, protecția la mediu agresiv salin. La pag. 303 din răspunsul la solicitarea de clarificări, „furnizorul” Smart Consulting SRL precizează, la punctul nr.2 că centralele de aer și unitățile exterioare „pot” fi livrate, în baza unei comenzi, cu o vopsea epoxidică specială rezistentă la mediul salin, fapt care însă nu este prevăzut de către „producător”, în specificațiile tehnice menționate anterior.”

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată neconformă, potrivit art. 36

alin. 2 lit. a) din H.G.nr. 925/2006, întrucât nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, iar pe fondul ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 6858/07.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33659/07.10.2013, S.C. ...S.R.L., formulează documentul intitulat CONCLUZII SCRISE prin care precizează următoarele:

Contestatorul solicită reanunțarea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere atât considerentele prezentate în cadrul contestației, cât și cele din prezentele concluzii, prin:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. XXIII/2/8955/16.09.2013 a Băncii Naționale a României, a Raportului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a ofertei societății noastre și a legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- totodată solicită respingerea excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatorul face următoarele precizări:

Contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele minime cuprinse în documentația de atribuire aceasta prezentând o ofertă neconformă, întrucât aceasta:

- nu a respectat toate răspunsurile la solicitările de clarificări postate pe SEAP de către autoritatea contractantă, ofertând cantități diminuate sau mărite față de cerințele documentației de atribuire inclusiv a clarificărilor;

Astfel, susține contestatorul cu privire la acest aspect comisia de evaluare trebuia să respecte dispozițiile art. 36 alin.1 lit.b) din H.G. nr. 925/2006

- nu a respectat unitatea de măsură pentru anumite articole.

În continuare, contestatorul prezintă motivele de neconformitate ale ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, constatate cu ocazia studierii de către aceasta a dosarului achiziției, după cum urmează:

În devizul Detecție efracție și agresiun...cotează pentru acest articol 12 buc și nu 3 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară,... pag. 74);

- la art. 19 - EN11A+ - detectoare de prezență, S.C. ...S.A. cotează pentru acest articol 82 buc și nu 84 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară, ...pag. 74);

- la art. 20 - EN12A+ - Conexiuni/legături la detectoare de prezență montate convențional și adresabil, în ...interior, S.C. ...S.A. cotează pentru acest articol 82 buc și nu 84 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară ...pag. 75)

- la art. 21 - EN13A+ - Verificări/probe la detectoare de prezență montate ...convențional, adresabil și radio în interior, S.C....A. cotează pentru acest articol 82 buc și nu 84 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară, ...pag. 75)

- la art. 24 - EN14B1+ - Montare senzori tip contact, monitorizare stare, pe fir/adresabil, radio,... Conexiuni/legături la senzori tip contact, S.C. ..S.A. cotează pentru acest articol 56 buc și nu 63 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară, ...a pag. 75)

- la art. 25 - EN14C1+ - Montare senzori lip contact, monitorizare stare, pe fir/adresabil, radio,... Conexiuni/legături la senzori tip contact, SC ...SA cotează pentru acest articol 56 buc și nu 63 buc. conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară,... pag. 75)

- la art. 30 - CN15C+ - Montare detectoare de...inundație, S.C. ...S.A. cotează pentru acest articol 12 buc și nu 13 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară, ...ag. 75)

- la art. 31 - CN16C+ - Conexiuni/legături la detectoare...inundație, S.C. ...S.A. cotează pentru acest articol 12 buc și nu 13 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară, ...pag. 76)

-la art. 32-EN17B+ - Verificări/probe la detectoare...inundație, S.C. ...S.A. cotează pentru acest articol 12 buc și nu 13 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară, ...pag. 76);

-la art. 46 -EN25A+ - Dispozitive de avertizare opto - acustice montate la interior,...convenționale, S.C. ...S.A. cotează pentru

acest articol 15 buc și nu 11 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară... pag. 77);

- la art. 47 - EN25B+ - Dispozitive de avertizare opto - acustice montate la interior,...conexiuni/ legături la dispozitive avertizare opto-acustice montate la interior, S.C. ...S.A. coteaza pentru acest articol 15 buc și nu 11 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară, ...pag. 77);

- la art. 48 - EN27A+ - Verificări /probe la dispozitive avertizare opto - acustice montate la ...interior, S.C. ...S.A. coteaza pentru acest articol 15 buc și nu 11 buc, conform clarificării nr. 7/19.10.2012. (oferta financiară,... pag. 77)

- la poz. 52 - 4700017 - Cablu alimentare rețea 3x1mm MYYM, S.C. ... S.A. nu respecta nici codul materialului și nici unitatea de măsură din documentație, (foloseste cod 9000945 și unitatea de masura « m » în loc de « bucată ». (oferta financiară, ... pag. 77)

- la fel și pentru pozițiile 54 și 55. (oferta financiară, ...pag. 78).

În devizul Transmitere Alarmer

- la art. 3 - ATD12A - Cablu masura, cda,semnalizare pozat & n tuburi...cu:pina la 10 fire conductoare de 1,5-2,5mmp, S.C. ... S.A. cotează pentru acest articol 30 ml de cablu si nu 150 ml, conform clarificării nr. 6/19.10.2012. (oferta financiară... pag. 81).

În devizul Sistem control Acces

- la poz. 41 -4700014, S.C.S.A. a oferat « Cablu alimentare lita paralela 2x1 mm MYYUP » în loc de Cablu MYYM 3x1 mm, conform clarificare nr. 7. (oferta financiară ... pag. 87)

În devizul Ecluzare Trasee

- pentru poz. 7 - 4700035 - Cablu comunicație torsadat F-UTP Cat5e si la poz. 8 - 4700020 - Cablu semnalizare ecranat 4x0,22mm+E, S.C. ...S.A. nu respectă nici codul materialului și nici unitatea de masura din documentație, (foloseste cod 9001720, respectiv 9000912 și unitatea de masura « m » în loc de « bucată ». (oferta financiară... pag. 91)

În devizul Sistem antiterorism

- la poz 10 - 4700020 - Cablu semnalizare ecranat 4x0,22mm+E si la poz. 11 - 4700035 - Cablu comunicație torsadat F-UTP Cat5e, SC ...SA nu respectă nici codul materialului și nici unitatea de masură din documentație, (foloseste cod 9000912. respectiv 9001720 și unitatea de masură « m » în loc de « bucata ». (oferta financiară 95)

În devizul Sistem de securitate dispecerat

- la poz 21 - 4700037 - Cablu coaxial RG5 Type 1, pe lângă faptul că nu respectă nici codul materialului și nici unitatea de măsură din documentație (folosește cod 3270168 și unitatea de masura « m » în loc de « bucată». SC ... cotează pentru acest articol un simplu « cablu coaxial » fără să se specifice clasa acestuia, (oferta financiară,... pag. 110)

În devizul Instalații electrice

- la art. 14 - EC03G1 - Cablu energie montat S.C. ...otat 1050 m de cablu și nu 10.500 m conform documentației, (oferta financiară,pag. 114);

- la art. 22 - 4800707 - Asimilat Cablu 3x25+16, SC ... SA a cotate Cablu 3x35+16 m și nu 3x25+16 conform documentației, (oferta financiară, ...pag. 116);

- la poz. 68 - 7500991 - Buton manual acționare ușa evacuare fum, pe lângă faptul că nu a respectat codul materialului, S.C.a cotate 1 buc și nu 2 bucati, conform clarificării 7/19.10.2012. (oferta financiară, ...pag. 127);

În devizul Instalații sanitare și stins incendiu

- la poz. 11 - SA13B1 -Asim țeava din PP-R ... D = 25x3,5 mm, S.C., cotează pentru acest articol montajul unei alte tevi decât cea procurată, respectiv țeava de 16x2,2 mm. (oferta financiară, Aedificia pag. 149);

- la poz. 114 - SA13F1 - Asim țeava d=75 mm, SC ...ează pentru acest articol montajul unei alte tevi decât cea procurată, respectiv țeava D=63 mm. (oferta financiară, ...g. 166);

- la poz. 115 - SA13F1 -Asim țeava D= 110 mm,SA, cotează pentru acest articol montajul unei alte tevi decât cea procurată, respectiv țeava D=63 mm. (oferta financiară,pag. 166);

În devizul Instalații încălzire

-la art. 3 -IC08B1 - Asimilat țeava cupru d=15xl, montată prin sudură în ... S.C.S.A. a cotate 60 m de țeava si nu 61,80 m conform documentației, (oferta financiară, ...pag. 189)

În devizul Instalații ventilație si aer condiționat

- la poz. 43 - EA12C1 - Tub metalic,flexibil,de protectie, nu respectă codul materialului și nici unitatea de măsură din documentație, (folosește cod VD06B și unitatea de măsură « buc » în loc de « m ». (oferta financiară,... pag. 226);

- la poz. 50 - NMB01 1741 - Reglarea instalației - nu respectă codul materialului, unitatea de măsură și nici cantitatea din documentație, (folosește cod VC27A. unitatea de măsură « buc » în loc de « ore » și cantitate 1 în loc de 25 (oferta financiară,...pag. 226).

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 81 coroborat cu art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, prin desemnarea ca și câștigătoare a ofertei prezentate de către S.C. ...S.A. deși aceasta este neconformă ca urmare a nerespectării cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire și în clarificările ulterioare.

Contestatorul apreciază că nu putea avea sau exprima o viziune completă asupra tratamentului diferit de care a beneficiat S.C. ...S.A. întrucât solicitările de clarificări adresate acestuia și răspunsurile la acestea nu au fost depuse la dosarul cauzei; în acest sens solicită studierea solicitărilor de clarificări și răspunsurile la clarificări, aferente ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea, contestatorul solicită verificarea respectării prevederilor art. 2 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, în special cel privind garantarea tratamentului egal în sensul folosirii aceleiași măsuri în evaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv:

- dacă oferta declarată câștigătoare i s-au solicitat clarificări privind prezentarea fișelor tehnice de la producători, a codurilor de produs pentru utilajele și echipamentele tehnologice;
- modul în care ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției și solicitările de clarificări privind utilajele și echipamentele tehnologice oferite.

În continuare, contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. XXIII/2/8955/16.09.2013, ca fiind nelegal pentru considerente expuse în contestație, având în vedere că măsura calificării ofertei acestuia ca fiind neconformă este nelegală deoarece specificațiile tehnice au fost incluse în fișele tehnice F5, în conformitate cu cerințele exprese ale documentației de atribuire. Prin Fișe tehnice - F5, contestatorul consideră că și a asumat faptul că echipamentele propuse vor prezenta întocmai aceste specificații tehnice, aspect de care în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art.2 alin.2 lit.g) din O.U.G nr. 34/2006, în opinia acestuia comisia de evaluare trebuia să le aibă în vedere la momentul evaluării ofertei.

Având în vedere că prin contestație a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. XXIII/2/8955/16.09.2013 contestatorul solicită pe cale de consecință și anularea raportului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente.

Contestatorul menționează că pe rolul Curții de Apel ... se află dosarul nr. 5606/2/2013 ce are ca obiect plângerea împotriva deciziei nr. ... din ...

Contestatorul arată că prin decizia nr. ... din ... Consiliul a respins contestația sa împotriva solicitării de clarificări nr. XXIII/2/3950/30.04.2013, prin care cu încălcarea a 3 decizii CNSC din care 2 decizii rămase irevocabile prin nerecurare și o decizie atacată cu plângere la Curtea de Apel, autoritatea contractantă a solicitat depunerea fișelor de producător/dosare tehnice ale echipamentelor, solicitare de clarificări nelegală în opinia acestuia.

Contestatorul precizează că în dosarul nr. 5606/2/2013, instanța a stabilit că prim termen de judecată data de 14.10.2014, deoarece această informație este deținută ca urmare a accesării portalului *just.ro*, cu mențiunea ca ... nu a primit, până la data prezentei, citația emisă de instanță în dosar.

De asemenea, contestatorul solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității formulării contestației invocată de către autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În susținerea sa, contestatorul invocă și dispozițiile art. 3 alin. 2 lit. b) din Regulamentul CEE, EURATOM NR. 1182/71 al Consiliului din 03.06.1971.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că data până la care se putea formula contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este ... dată ce a fost respectată.

Contestatorul solicită respingerea susținerilor autorității contractante ca fiind neîntemeiate.

În final, contestatorul solicită reanularea contestației astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii și toate actele subsecvente acestuia, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor inclusiv oferta declarată câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 3686/18.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39411/19.11.2013, formulată de S.C. ...S.A. se solicită, în principal, respingerea, pe cale de excepție, a contestației formulată de S.C.....S.R.L. ca fiind autoritate de lucru judecat cu privire la criticile formulate privind oferta sa, și ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința

menținerii atât a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, cât și a deciziei CNSC nr. ... din data ... prin care s-a dispus cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei S.C. ...S.A.

În ceea ce privește excepția autorității lucrului judecat, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că în cadrul procedurii de atribuire contestată a mai fost pronunțată Decizia CNSC nr., decizie care a intrat în puterea lucrului judecat prin respingerea plângerii formulată de către autoritatea contractantă la Curtea de Apel, precum și prin necontestarea ei de către S.C.R.L..

De asemenea, intervenientul arată că în conținutul aceleiași decizii a fost soluționat și capătul de cerere al contestatoarei privind reevaluarea ofertei S.C. ...S.A., Consiliul dispunând în sensul că „În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini” astfel că, având în vedere că acest lucru nu a mai fost contestat de S.C. ... S.R.L., suntem în situația în care Consiliul deja a pronunțat o decizie definitivă și irevocabilă cu privire la oferta S.C. ...S.A. și nu mai poate da o altă soluție într-o chestiune în care deja s-a pronunțat.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale a S.C. ... S.R.L., intervenientul precizează că întrucât Consiliul a apreciat prin decizia nr. ... din 04.02.2013 că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite anumite clarificări cu privire la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a dispus în 30.04.2013 a solicitat aceste clarificări. Însă S.C.... S.R.L. a refuzat să se conformeze acestor cereri de clarificare, astfel că membrii comisiei de evaluare nu au putut decât să-și mențină decizia de descalificare a ofertei S.C. ... S.R.L.

Intervenientul precizează că S.C.S.R.L. a formulat contestație în data de 30.04.2013, soluționată de CNSC prin decizia nr. ... din ... în sensul respingerii acesteia.

Împotriva acestei decizii contestatorul a depus plângere la Curtea de Apel ... plângere ce a făcut obiectul Dosarului 5606/2/2013 și a fost soluționată prin decizia nr. 4866/2013 din 08.11.2013, instanța admitând excepția de inadmisibilitate în ceea ce privește solicitarea subsecventă de anulare a raportului procedurii și respingând acest capăt al plângerii, ca inadmisibil. Totodată, s-a respins plângerea, ca nefondată, decizie rămasă irevocabilă.

Raportat la aceste aspecte de fapt, intervenientul precizează că este evident că autoritatea contractantă nu a mai fost obligată să revină asupra deciziei inițiale privind descalificarea lui S.C. ...S.R.L., întrucât contestatorul nu a răspuns la solicitarea de clarificări și nicio instanță nu a obligat autoritatea contractantă fie să ceară alte clarificări, fie să anuleze raportul procedurii.

Pe cale de consecință, prin respingerea plângerii depusă de S.C. ...S.R.L. din dosarul nr. 5606/2/2013, aceasta și-a pierdut dreptul de a-i reevalua oferta și ca atare își produce efecte juridice decizia de descalificare așa cum s-a reținut în raportul procedurii, iar ca o consecință juridică imediată S.C. ... S.R.L. nu mai poate contesta oferta depusă de S.C. ...deoarece nu mai are calitate procesuala activă.

Pe fondul cauzei, în opinia intervenientului, analiza și evaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 72 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă îndeplinind în repetate rânduri toate diligențele necesare stabilirii admisibilității și adjudecării contractului conform principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Față de acest aspect, S.C. ...S.R.L. chiar din contestația depusă de S.C.... S.R.L. rezultă că, deși au fost cerute în repetate rânduri, fișele tehnice necesare pentru a demonstra caracteristicile impuse echipamentelor și instalațiilor conform cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul recunoaște că nu a putut pune la dispoziția autorității contractante datele necesare și, în consecință, prin explicațiile transmise declară că își asumă faptul că echipamentele propuse vor prezenta caracteristicile tehnice, fără a demonstra în vreun fel acest fapt.

În opinia intervenientului invocarea de către contestator a prevederilor art. art. 2 alin (2), lit. g) din O.U.G. 34/2006 conform cărora principiul asumării răspunderii i-ar da dreptul de a nu respecta cerințele formulate în caietul de sarcini, este neîntemeiată atât timp cât prevederile art. 17 din O.U.G. 34/2006, statuează în mod imperativ că respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) este o obligație a autorității contractante în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. S.R.L. cu privire la elemente din cadrul ofertei sale, intervenientul

apreciază că acestea nu pot fi reținute pentru următoarele argumente:

Astfel, raportat la critica formulată cu privire la montaj cablu energie (art. 14 – EC03G1), intervenientul precizează că este evident faptul că înscrierea cantității de 1050 m în loc de 10500 m, este o eroare materială, ce poate fi încadrată în categoria eroare tehnică minoră, fiind un viciu de formă/eroare aritmetica conform art. 79 (2) din H.G. nr. 925/2006, iar articolul privind procurarea este pentru cantitatea de 10500 m conform devizului din ofertă.

Mai mult decât atât intervenientul precizează că este de acord să mențină valoarea totală cuprinsă în oferta prezentată.

În ceea ce privește critica formulată de către S.C. ...S.R.L cu privire la devizul – Lucrări de rezistență, respectiv, art. 28, intervenientul precizează că prezentarea în mod defalcat al modului de formare a prețului unitar nu poate fi considerată o omisiune, astfel că se poate observa că S.C. ...S.A. a cotaț întreaga cantitate de 36650 kg, respectiv 25793 kg cu un preț și 10857 kg cu alt preț, însă cantitatea totală însumată este cea solicitată prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că potrivit prevederilor Ordinului M.L.P.T.L nr. 1568/15.10.2002, indicativ P91/1-02, punctul 2.2 aliniat 2.2.2. „operatorii economici au libertatea de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, n caietul de sarcini și în alte acte normative ce reglementează execuția lucrărilor”, astfel în cauză autoritatea contractantă a dat eficiență prevederilor art. 202, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la criticile formulate de S.C..... S.R.L. cu privire la prețurile unitare oferite de S.C.....A. pentru transporturile auto de tip TRA01A_ cuprinse în devizele privind rezistența, fațada și terasele, intervenientul precizează următoarele:

-în devizul „Rezistență”, deși încadrarea în articole de deviz (art. 9, art.22 și art. 31) este aceeași, produsele și materialele care trebuie să fie transportate - conform măsurătoare proiectant - sunt diferite, astfel: pământ sau moloz, material și confecții rezultate din desfaceri, sau armaturi și confecții metalice noi, schele și eșafodaje etc.

- în devizul „Fațade”, cantitatea de la art. TRA01A25P se referă la transportul nisipului pentru lucrările de tencuieli.

De asemenea, intervenientul arată că prețurile unitare pentru transport cuprinse în oferta financiară sunt determinate

pentru fiecare situație în parte, având în atenție mai multe elemente și anume: natura materialului, distanța reală, transport pentru fiecare produs, capacitatea mijlocului de transport, obligația de a plăti taxe ele depozitare în gropile amenajate pentru pământ și moloz, etc.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că afirmația contestatarului referitoare la faptul că tariful unitar înscris în oferta S.C... S.A. pentru art. TRAOIA10 este "*exagerat de mare și nejustificat*" este nefondată, deoarece compară tarife unitare de transport pentru alte produse/ materiale, ceea ce conduce la concluzia de superficialitate în analiza lui S.C. ... S.R.L., precum și cotarea valorică a lucrărilor automată de către acesta, fără cunoașterea proiectului și înțelegerea listelor de cantități, care stau la baza ofertei financiare.

Față de acest aspect, se poate constata că la devizele menționate ponderea cheltuielilor de transport din „Total I costuri directe” sunt minimale necesare realizării lucrărilor, întrucât devizul Lucrări de Rezistență are o pondere de 2,13 %, devizul Lucrări Fațade are o pondere de 0,77%, devizul Terase are o pondere de 2,04%.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la devizul "Instalații sanitare și de stins incendiu," intervenientul susține că afirmația S.C.....R.L. cu privire la cotarea incorectă a art. 11 – SA13B, nu poate fi reținută că fiind fondată, atât timp cât în cadrul ofertei S.C. ...S.A. a oferat la art. 11 - SA13B - asimilat s-a înscris montarea țevii de PP, cu reducere de material 100% și procurarea țevii de PP-R D=25 x 3,5 mm, conform specificație proiectant și listă de cantități, iar autoritatea contractantă ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise și cu primite a putut constata conformitatea ofertei depusă de către S.C. ... S.A.

Totodată, intervenientul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună, menținerea deciziei deja pronunțată cu privire la respingerea capătului de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare a S.C. ...S.A., exprimată în decizia CNSC nr. ... din

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept invocate, intervenientul solicită Consiliului să dispună rea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

În drept, intervenientul invocă în susținerea cererii sale de intervenție dispozițiile art. 62, 63 din Cod civ. Proc., art. 2, art. 17, art. 201 din O.U.G.V nr. 34/2006 și art. 72 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresele nr. 23116/...-... și respectiv, 23117/...-... Consiliul a pus în discuția părților, în virtutea principiului contradictorialității, prevăzut de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare excepția autorității lucrului judecat și excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului S.C. ... S.R.L., solicitând în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 transmiterea punctului de vedere cu privire la excepțiile invocate.

Asupra cererii de intervenție în interes propriu nr. 3686/18.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39411/19.11.2013, formulată de S.C... S.A., Consiliul a în principiu, constatând că intervenientul vădește un interes legitim izvorât din calitatea sa de ofertant a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire în cauză, motiv pentru care, în baza art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 49 din C.pr.civ., Consiliul o în principiu, procedând la soluționarea, cu prioritate, în baza art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență, la soluționarea excepțiilor autorității lucrului judecat și a lipsei calității procesuale active a contestatorului S.C. ... S.R.L. în formularea contestației.

Având în vedere că până la data emiterii prezentei decizii părțile nu s-au conformat, în termenul impus, solicitărilor Consiliului, exprimate prin adresele nr. 23116/...-... și respectiv, 23117/...-... de a formula puncte de vedere față de excepțiile invocate de S.C. ...S.A., Consiliul va proceda la soluționarea acestora.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția puterii lucrului judecat invocată de intervenientul S.C. ...S.A. motivată de faptul că, în opinia sa, în cadrul procedurii de atribuire contestată a mai fost pronunțată Decizia C.N.S.C. nr., decizie care a intrat în puterea lucrului judecat prin respingerea plângerii formulată de către autoritatea contractantă la Curtea de Apel, precum și prin necontestarea ei de către S.C. ...S.R.L., deoarece prin decizia menționată anterior Consiliul nu a procedat la verificarea admisibilității ofertei depusă de S.C. ...S.A., cum eronat susține intervenientul.

Astfel, se reține că prin Decizia C.N.S.C. nr., referitor la capătul de cerere prin care S.C....L. a solicitat „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare

prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini”, Consiliul a avut în vedere următoarele:

“În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se permite studierea ofertei prezentate de SC ...SA, declarată câștigătoare, având în vedere că a solicitat prin contestație și reevaluarea acestei oferte, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Cu toate că obiectul contestației a cuprins și solicitarea de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, **în tot textul contestației nu au fost aduse critici decât în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă**, acestea fiind examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente.

Ori, prin raportare la prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze alte oferte (câștigătoare în cazul de față), ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Pe de altă parte, dosarul cauzei a fost constituit la data de 22.01.2013, prin raportare exclusiv la criticile formulate exclusiv de contestatoare, aceasta fiind invitată ulterior pentru studiul solicitat, astfel că, solicitarea studiului ofertei câștigătoare, fără legătură cu cele criticate prin contestație, nu poate fi acceptat la acest moment.

Pe cale de consecință, se respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.”

Așadar, prin decizia invocată de intervenient în susținerea excepției puterii lucrului judecat, Consiliul nu a analizat oferta depusă de S.C. ...S.A. din punct de vedere a admisibilității acesteia, prin verificarea conținutului acesteia raportat la documentația de atribuire, ci a constatat doar faptul că, în cuprinsul contestației sale, S.C... S.R.L. nu a adus critici concrete legate de oferta depusă de S.C. ... S.A., așadar s-a constatat aspectul pur formal al conținutului contestației.

Spre deosebire de situația aferentă dosarului nr. ... din ..., în care s-a pronunțat Decizia C.N.S.C. nr., în prezenta cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul are în vedere că, **în conținutul contestației sale**, S.C. ...S.R.L. a formulat critici concrete despre oferta depusă de către S.C. ...S.A., fiind **pentru prima dată** când contestatorul procedează în această manieră, fapt ce obligă Consiliul să se pronunțe și cu privire la acest capăt de cerere.

Astfel, spre deosebire de prezenta cauză în care, așa cum s-a reținut anterior, S.C. ... S.R.L. a formulat critici concrete despre oferta depusă de către S.C. ...S.A., Consiliul are în vedere faptul că în cadrul dosarului aferent Deciziei nr. C.N.S.C. nr., nu s-a avut în vedere decât aspectul legat de motivarea capătului de cerere care viza oferta desemnată câștigătoare, motiv pentru care, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul respinge excepția puterii lucrului judecat invocată de intervenientul S.C. ...S.A.

De asemenea, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge și excepția lipsei calității procesuale active invocată de intervenientul S.C. ...S.A. în condițiile în care actul administrativ contestat de S.C. ...S.R.L. este adresa nr. XXIII/2/8955/16.09.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act față de care contestația este formulată în termen și conține toate elementele obligatorii de admisibilitate prevăzute de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar motivarea adusă de către intervenient se referă la un refuz al ofertantului contestator S.C.....R.L. de a răspunde unei solicitări de clarificări adresată de autoritatea contractantă, în data de 30.04.2013, aspect ce nu face obiectul prezentei cauze.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 266 alin. (1) și art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând că în prezenta cauză S.C. ...S.R.L. aduce critici concrete legate de oferta depusă de S.C. ...S.A., Consiliul este ținut de obligația de a se pronunța și asupra capătului de cerere din contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. ce vizează obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini, motiv pentru care va proceda în consecință.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajare sediu Agenția a ales procedura de atribuire prin cerere de oferte ce a fost demarată la data de 04.10.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată de 20.428.186 lei, fără TVA.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ...2013 în cadrul aceleiași proceduri. Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... a anulat raportul procedurii nr. XXIII/1/28/04.01.2013, respectiv partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a respins ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

După primirea deciziei, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. XXIII/1/1198/18.02.2013 și noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, rezultat pe care, nemulțumită fiind, S.C. ...S.R.L. l-a contestat la Consiliu.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și a obligat autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului ... din ... în termen de 10 zile de la comunicare.

În raportul procedurii nr. XXIII/1/2630/27.03.2013, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către S.C. ...S.A ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva adresei nr. XXIII/1/2636/27.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat o nouă contestație, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6387/25.02.2013, soluționată prin Decizia nr. ... din ... prin care s-a admis, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L.,

autoritatea contractantă fiind obligată să pună în aplicare Decizia Consiliului ... din

De asemenea, au fost respinse, ca nefondate, criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În vederea punerii în executare a deciziei nr. ... din ..., prin adresa nr. XXIII/2/3950/30.04.2013, prin adresa nr. XXIII/1/46/ 07.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ...S.R.L. să clarifice o parte din aspectele pentru care oferta fusese declarată neconformă.

S.C. ...S.R.L. a formulat contestație împotriva adresei nr. XXIII/2/3950/30.04.2013, de solicitare de clarificări, C.N.S.C. pronunțând Decizia nr. ... din ... prin care a dispus respingerea, ca nefondata, a contestației și continuarea procedurii de achiziție publică.

Consiliul reține că în urma pronunțării de către C.N.S.C. a deciziei nr. ... din ... autoritatea contractantă a retransmis solicitarea de clarificări prin adresa nr. 7468/30.07.2013, la care S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 5371/02.08.2013, iar în urma analizării răspunsurilor formulate, a fost încheiat raportul procedurii nr. 8953/16.09.2013 prin care oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ...S.A.

Împotriva raportului procedurii nr. 8953/16.09.2013 și a adresei nr. 8955/16/09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, S.C.... S.R.L. a formulat contestația ce formează prezenta cauză.

Având în vedere că S.C. ...S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel ... împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prin decizia nr. 789 S/36 ... din ... Consiliul a suspendat soluționarea contestației nr. ... formulată de S.C. ...S.R.L., până la rămânerea irevocabilă a hotărârii pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul 5606/2/2013.

În urma pronunțării hotărârii nr. 4866/2013 din 08.11.2013 de către Curtea de Apel ... prin care plângerea formulată de S.C.S.R.L. a fost respinsă, ca nefondata, Consiliul a procedat la reluarea soluționării contestației nr. ... formulată de S.C. ..S.R.L.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în

cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (20.428.186 lei, fără T.V.A.), tipul acestuia (contract de lucrări) și actul considerat nelegal pe care contestatorul îl contestă (adresa nr. 8955 din 16.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul constată că termenul de depunere a contestației s-a împlinit în data de 21.09.2013.

Având în vedere că termenul s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (sâmbăta) Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Astfel, Consiliul constată că ultima zi în care contestatorul avea posibilitatea să conteste adresa nr. 8955 din 16.09.2013 a fost

Or, analizând documentele prezentate de S.C.....R.L., Consiliul constată că acesta a transmis contestația, în termen, prin poștă și prin fax, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, în data de ... conform stampilelor aplicate pe facturile emise de Poșta Română.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează

rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere ale ofertei prezentate de acest ofertant, precum și cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Consiliul reține că în adresa nr. XXIII/2/8955/16.09.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a precizat că „în urma reanalizării ofertei depuse de către operatorul economic S.C.....S.R.L., comisia de evaluare a constatat că „(...) această ofertă este neconformă”, fiind reținute următoarele argumente:

„- pentru generatorul de 200kVA-400V, cod de produs KJR200 au fost transmise specificațiile tehnice ale echipamentului așa cum au fost emise de către producător, din care lipsesc bateriile de pornire, baza de fundare și inversorul automat de sursă 40. În manualul de funcționare și de întreținere, la pagina 7, este prezentată o imagine a generatorului în care este indicată poziția bateriei, fără a se preciza în mod clar faptul că va fi inclusă la furnizarea echipamentului. Totodată, deși în fișa tehnică nr. 1 prezentată în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat pentru tablou utilități și inversor cutie metalică având clasa de protecție IP55, în specificațiile producătorului, la pagina 2, se prezintă cutie metalică având clasa de protecție IP23;

-pentru unitatea exterioară aferentă CTA3, deși în fișa tehnică nr. 18 prezentată în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat ca puterea sonoră la 5m să fie de max. 57 db(A), în specificațiile tehnice ale producătorului Clint, la pag. 45 se precizează la punctul (3) din nota explicativă la datele tehnice că nivelul «mediu» de zgomot este măsurat la «1m» de unitate, conform ISO 3744;

-pentru Ventilatorul evacuare aer din Sala Seminariei, deși în fișa tehnică nr. 29 prezentată în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat ca nivelul de zgomot (presiune acustică) măsurat la 1 m să fie de max. 60 db(A), în specificațiile tehnice ale producătorului Novair, la pag. 74, la caracteristicile tehnice se precizează că nivelul de zgomot este măsurat la «3m» de unitate;

-Centrala de tratare aer Sala Seminar, Centrala de Tratare aer Procesare bancnote, Centrala de tratare aer Vestiare și enexe tehnice și Ventilatorul evacuare aer Sala seminariei au același cod de produs, CTA 16, deși au caracteristici tehnice diferite și, mai mult, sunt echipamente diferite (centrale tratare aer și ventilatoare) ce nu pot fi purtătoare ale aceluiași cod de produs. Din răspunsul la clarificări reiese că aceste configurații

nu sunt finale, ele fiind generate de un program de dimensionare, echipamentele componente putând varia în funcție de caracteristicile introduse la dimensionare. Având în vedere că la furnizare și montaj caracteristicile tehnice prezentate prin clarificări pot fi diferite de cele solicitate în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a evalua corect oferta;

- Nici una din specificațiile tehnice prezentate în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări nu precizează pentru echipamentele la care s-a solicitat prin fișele tehnice din documentația de atribuire acest fapt, protecția la mediul agresiv salin. La pag. 303 din răspunsul la solicitarea de clarificări, furnizorul Smart Consulting SRL precizează, la punctul nr. 2 că centralele de aer și unitățile exterioare «pot» fi livrate, în baza unei comenzi, cu o vopsea epoxidică specială rezistentă la mediul salin, fapt care însă nu este prevăzut de către producător în specificațiile tehnice menționate anterior”.

Raportat la primul motiv de respingere al ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire, în fișa tehnică nr. 1 privind echipamentul „GRUP ELECTROGEN”, sunt impuse următoarele specificații tehnice: *„Generator de 200 kVA – 400V – 50Hz pentru montaj în interior, insonorizat, cu pornire automată, eșapament, sistem de ventilație, grup complet de răcire, baterii de pornire, rezervor pe șasiu, baza de fundare, tablou utilități grup și inversor automat de sursă 400A tripolar cu releu de comandă, în cutie metalică IP55”.*

Consiliul reține că prin adresa nr. XXIII/2/7468/30.07.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L. transmiterea următoarelor clarificări:

„1. Aparataj și echipamente electrice

F1 Generator de 200 kVa – 400V pentru montaj în interior, insonorizat, cu pornire automată, eșapament, sistem de ventilație, grup complet de răcire, baterii de pornire, rezervor pe șasiu, bază de fundare, tablou utilități grup și inversor automat de sursa 40.

Fișa producătorului GLOBAL TECH SRL nu are incluse bateriile de pornire, baza de fundare și inversorul automat de sursă 40”.

Consiliul reține că legat de acest aspect, S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 5371/02.08.2013 în care a precizat că *„Pentru Fișa tehnică F1 – generator de 200kVA – 400V, caracteristicile tehnice ale acestuia sunt evidențiate în fișa*

tehnică ce se găsește la pag. 345 din oferta financiară și nu în cotația de preț. Menționăm că furnizorul GLOBAL TECH SRL (și nu producătorul) a întocmit oferta de preț în baza fișei tehnice și în concordanță cu aceasta, deci în oferta de preț sunt incluse bateriile de pornire, baza de fundare și inversorul automat de sursa 40.

În susținerea fișei tehnice (formular F5) atașăm specificațiile tehnice/dosarul tehnic a echipamentului așa cum au fost emise de către producător, care îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire”.

De asemenea, Consiliul reține că S.C.... S.R.L. a prezentat specificațiile tehnice „așa cum au fost emise de producător” pentru „Grup electrogen KJR 200” precum și manualul de funcționare și de întreținere grupuri electrogene Kgenerator.

Prin adresa nr. XXIII/2/8479/03.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. să transmită codurile de produs pentru utilajele, echipamentele tehnologice pentru care a solicitat clarificări prin adresa nr. XXIII/2/7468/30.07.2013, iar contestatorul a răspuns prin adresa nr. 6179/06.09.2013, precizând că echipamentul generator de 200kVA – 400V are cod de produs KJR200.

Analizând documentele prezentate de contestator, Consiliul reține că în mod întemeiat comisia de evaluare a constatat că în cadrul ofertei financiare, la pag. 345, S.C. ... S.R.L. a prezentat fișa tehnică nr. 1 pentru „GRUP ELECTROGEN”, fiind precizate specificațiile tehnice ale acestuia, respectiv „Generator de 200 kVA – 400V – 50Hz pentru montaj în interior, insonorizat, cu pornire automată, eșapament, sistem de ventilație, grup complet de răcire, baterii de pornire, rezervor pe șasiu, baza de fundare, tablou utilități grup și inversor automat de sursă 400A tripolar cu rele de comandă, în cutie metalică IP55”, însă în specificațiile tehnice ale producătorului nu se face referire la baza de fundare și inversorul automat de sursă 40, ci doar la bateria de pornire.

Sub acest aspect, Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile contestatorului conform cărora „furnizorul GLOBAL TECH SRL (și nu producătorul) a întocmit oferta de preț în baza fișei tehnice și în concordanță cu aceasta, deci în oferta de preț sunt incluse bateriile de pornire, baza de fundare și inversorul automat de sursa 40”, nefiind probate informațiile din fișa tehnică nr. 1 cu documentele depuse ulterior în susținerea informațiilor din propunerea tehnică.

Mai mult, contestatorul nu poate face trimitere la art. 78 din H.g. nr. 925/2006, susținând că autoritatea contractantă trebuia să-i mai solicite alte clarificări, în condițiile în care însuși contestatorul are interesul de a lămuri autoritatea contractantă cu ocazia răspunsurilor solicitate asupra tuturor elementelor care au stat la baza întocmirii ofertei.

Or, prin necomunicarea tuturor informațiilor, S.C.S.R.L. și-a asumat riscul constatării neconformității ofertei pentru neprobarea informațiilor din propunerea tehnică cu documentele suportdepușe prin adresa nr. 6179/06.09.2013.

În ceea ce privește clasa de protecție pentru cutia metalică, aceasta este IP 23 și nu IP 55 cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul nu reține afirmația cotestatorului, din contestația nr. ... potrivit căreia *„clasa de protecție IP 23 este aferentă variantei fără isonorizare, iar subscrisa , în conformitate cu fișa tehnică completată, va livra echipamentul cu carcasa de isonorizare, varianta regăsită în specificațiile tehnice emise de producător.*

În susținerea demonstrării clasei de protecție IP 55 (...), atașăm adresa prin care furnizorul confirmă livrarea acestui panou de către producător cu clasa de protecție impusă prin documentația de atribuire”, întrucât în specificațiile tehnice ale producătorului nu este indicată clasa de protecție IP 55 ci clasa IP 23 și precizarea că opțional, carcasa poate fi isonorizată.

Consiliul constată că prezentarea, atașat la contestația nr. ... a unei adrese din partea furnizorului acestui echipament, prin care declară că va livra acest produs cu grad de protecție IP 55, nu poate suplini specificațiile tehnice ale producătorului în care nu este indicată clasa de protecție IP 55 ci clasa IP 23.

Astfel, Consiliul constată că S.C..... S.R.L. nu a demonstrat veridicitatea susținerilor din fișa tehnică nr. 1 referitoare la specificațiile tehnice pentru „Grup electrogen”, iar o eventuală solicitare de clarificări nu ar fi înlăturat caracterul neconform al produsului ofertat de contestator, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere că unul dintre motivele invocate de comisia de evaluare în respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere, așa cum acestea au fost indicate în adresa nr. 8955/16.09.2013, întrucât caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu va putea fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul are în vedere că, **în conținutul contestației sale**, S.C. ...S.R.L. a formulat critici concrete despre oferta depusă de către S.C. ...fiind pentru prima dată când contestatorul procedează în această manieră, fapt ce obligă Consiliul să se pronunțe și cu privire la acest capăt de cerere.

Astfel, spre deosebire de prezenta cauză în care, așa cum s-a reținut anterior, S.C. ... S.R.L. a formulat critici concrete despre oferta depusă de către S.C....., Consiliul are în vedere faptul că pe parcursul celor cinci contestații anterioare formulate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, S.C. ...S.R.L., deși a contestat oferta desemnată câștigătoare, acesta **nu a formulat critici concrete legate de admisibilitatea acesteia**, fapt ce a determinat Consiliul să nu se pronunțe pe admisibilitatea ofertei în discuție.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 266 alin. (1) și art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **constatând că în prezenta cauză S.C... S.R.L. aduce critici concrete legate de oferta depusă de S.C....** Consiliul este ținut de obligația de a se pronunța și asupra capătului de cerere din contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. ce vizează obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, **inclusiv a ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini**, motiv pentru care va proceda în consecință.

Sub acest aspect, Consiliul se va pronunța numai cu privire la aspectele sesizate în contestație, ce vizează neconformitatea ofertei depusă de S.C. ...S.A. în legătură cu următoarele neconcordanțe:

„1.-în devizul Instalații electrice: la art. 14 - EC03G1 - Cablu energie montat , S.C. ...S.A. a cotate 1050 m de cablu și nu 10.500 m (!) conform documentației, (oferta financiară ..a, pag. 114)

2.-în devizul - Lucrări de rezistență: la art. 28 nu se respectă documentația de atribuire, în sensul că pentru cod 6304666 - pană expandată cotează 25793 kg în loc de 36650 kg și adaugă în plus cod material 2949018 - Scară metalică melcată ... 10857 kg. (oferta financiară..., pag. 14)

3.-în devizul - Lucrări de rezistență: pentru art. 9, 22, 31 - TRA01A10 - Transportul rutier la 10 km, tariful pentru transport la 10 km este 38 lei/tona. In devizul «Fațada» pentru

art. 48 - TRA01A25P, tariful pentru transport la 25 km este de 13,37 lei/tonă;

4.-în devizul - Terasa: pentru art. 4 TRA01A15, tariful pentru transport la 15 km este de 8,75 lei/tonă.

În concluzie, tariful pentru transport la 10 km de 38 lei/tonă este exagerat de mare și nejustificat, fapt ce rezultă și din cotația celorlalte articole: la 25 km - 13,37 lei/tonă și la 15 km - 8,75 lei/tonă. (oferta financiară..., pag. 14, 55, 64);

5.-în devizul - Instalații sanitare și stins incendiu: la poz. 11 - SA13B1 - As im țeava din PP-R ... D = 25x3,5 mm, S.C. ...S.A., coteaza pentru acest articol montajul unei alte tevi decât cea procurată, respectiv țeava de 16x2,2 mm. (oferta financiară ...pag. 149)."

Celelalte aspecte sesizate prin adresa nr. 6858/07.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33659/07.10.2013, ulterior studierii dosarului cauzei, referitoare la oferta depusă de S.C. ...S.A., nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în motivarea neanalizării motivelor noi de contestare reținându-se faptul că acestea constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de 26.09.2013. O asemenea operațiune neputând fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze

contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatorul din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată învestit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de S.C. ...S.R.L. în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

Procedând la analizarea motivelor invocate de S.C. ...S.R.L. în contestația formulată, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.A., Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește aspectul legat de faptul că în devizul „Instalații electrice” din cadrul ofertei depuse, la „art. 14 - EC03G1 - Cablu energie montat cu scoabe pe pod de cabluri sau rulant, conducte<10 mmp”, S.C. ...S.A. a cotaț 1050 m de cablu și nu 10.500 m conform documentației de atribuire (a se vedea pag. 114 din propunerea financiară a ofertantului S.C. ...S.A.), efectuând verificarea susținerilor contestatorului Consiliul constată că, într-adevăr, în oferta acestuia, la articolul menționat anterior, S.C. ...S.A. a ofertat 1050 m în condițiile în care în documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus cerința minimă privind ofertarea unei cantități de 10500 m de „cablu energie montat cu scoabe pe pod de cabluri sau rulant, conducte<10mmp”, situație în care oferta depusă de S.C. ...S.A. apare ca neconformă.

Susținerile intervenientului S.C....S.A., exprimate în cererea de intervenție nr. 3686/18.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39387/19.11.2013, conform cărora „înscrierea cantității de 1050 m în loc de 10500 m, este o eroare materială ce poate fi încadrată în categoria eroare tehnică minoră, fiind un viciu de formă/eroare aritmetică, conform art. 79 (2) din HG 925/2006” nu pot fi reținute de către Consiliu ca fiind pertinente în condițiile în care acestea nu au fost stabilite astfel de către autoritatea contractantă care, prin comisia de evaluare și în aplicarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f), g) și art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuia să efectueze verificarea propunerii tehnice prezentată de S.C. ...S.A. din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, verificarea propunerii financiare și să-i solicite acceptul ofertantului în cauză pentru efectuarea corectării erorii respective, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 80 alin. (3) din același act normativ care obliga autoritatea contractantă de a se asigura că prin corectările/clarificările respective, nu-i producea ofertantului S.C. ...S.A. un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Așadar, pentru a se putea constata că în propunerea financiară a S.C. ...S.A., legat de „art. 14-EC03G1 - Cablu

energie montat cu scoabe pe pod de cabluri sau rulant, conducte < 10 mm²”, era vorba despre o eroare materială, anterior lurării unei decizii, autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect și să stabilească dacă prin corecția ce urma, eventual, a se efectua, nu se modifica prețul propus de ofertantul în discuție sau demersul său nu conducea la producerea pentru ofertantul S.C.S.A. a unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, se constată că autoritatea contractantă ... prin adresa nr. XXIII/11482/14.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39000/15.11.2013, legat de devizul „Instalații electrice” din cadrul ofertei depuse de S.C.S.A., „art. 14 - EC03G1 - Cablu energie montat cu scoabe pe pod de cabluri sau rulant, conducte < 10 mm²”, a făcut referire doar la operațiile de montaj aferente articolului de norme de deviz, fără să facă referire la cotarea unei cantități mai mici decât cea impusă de ea însăși prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, cu luarea în considerare a celor menționate anterior, Consiliul obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări ofertantului S.C.S.A. în considerarea art. 78, art. 79 alin. (2), art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2.- În ceea ce privește aspectul legat de faptul că în devizul „Lucrări de rezistență: la art. 28” nu se respectă documentația de atribuire, în sensul că pentru „cod 6304666 - pană expandată”, S.C. ...S.A. cotează 25793 kg în loc de 36650 kg și adaugă în plus „cod material 2949018 - Scară metalică melcată-10857 kg” (a se vedea pag. 14 din propunerea financiară a ofertantului S.C... S.A.), Consiliul constată că, într-adevăr, în oferta acestuia, la articolul menționat anterior, S.C.ofertat 25793 kg în condițiile în care în documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus cerința minimă privind ofertarea unei cantități de 36650 kg de „pană expandată din profile sudate g>01 ol 371n asimilat profile HEA, HEB și IPN zincate”, situație în care oferta depusă de S.C. ...S.A. apare ca neconformă.

Consiliul nu poate reține în soluționare ca fiind pertinente susținerile intervenientului conform cărora a ofertat defalcat întreaga cantitate impusă de autoritatea contractantă, respectiv 25793 kg cu un preț și 10857 kg cu alt preț, în condițiile în care cerința din documentația de atribuire era clară și se referea la

materialul „pană expandată” și la cantitatea solicitată de autoritatea contractantă, de 36650 kg.

Mai mult, nu se rețin în soluționare, ca fiind pertinente, nici argumentele autorității contractante conform cărora „oferantul S.C. ...S.A., în urma studierii proiectului de execuție pus la dispoziția tuturor ofertanților a sesizat că o parte din această cantitate de structură metalică o reprezintă scara metalică melcată și a decis să prezinte în cadrul ofertei, defalcat, două articole 28, primul pentru structura metalică planșeu în cantitate de 25.793 kg, iar al doilea în cantitate de 10.857 kg”, în condițiile în care aspectele sesizate nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante anterior depunerii ofertei în cadrul procedurii, printr-o solicitare de clarificare legată de posibilitatea ofertării diferențiate a art. 28, răspuns ce ar fi trebuit adus la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea acestuia în SEAP, fapt ce ar fi condus, eventual, la exercitarea dreptului și de către alți ofertanți de a proceda în aceeași manieră ca S.C.S.A. în ceea ce privește elaborarea ofertei, prin modul în care a procedat ... încălcând principiile transparenței și tratamentului egal, principii consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, prin depunerea ofertei, fără lămurirea acestui aspect, S.C.S.A. și-a însușit conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, care se referea la materialul „pană expandată” și la cantitatea de 36650 kg, prin neofertarea întregii cantități impusă oferta acestuia apărând ca fiind neconformă.

În aceste condiții, se constată încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) (...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei dpusă de S.C.S.A., cu luarea în considerare a celor precizate anterior.

3. În ceea ce privește aspectul precizat la punctul 3 legat de faptul că în devizul - „Lucrări de rezistență”, pentru art. 9, 22, 31 - TRA01A10 - Transportul rutier-la 10 km”, tariful pentru

transport la 10 km este 38 lei/tona, că în devizul „Fațada”, pentru „art. 48 - TRA01A25P”, tariful pentru transport la 25 km este de 13,37 lei/tonă, precum și de aspectul precizat la punctul 4, legat de faptul că în devizul-„Terasa”, pentru „art. 4 TRA01A15”, tariful pentru transport la 15 km este de 8,75 lei/tonă, Consiliul le va analiza în cadrul aceluiași punct, întrucât se referă la tariful de transport diferențiat practicat de ofertantul în discuție pentru același număr de kilometrii.

Sub acest aspect, Consiliul constată că argumentele contestatorului conform cărora S.C. ...S.A. a oferit tarife de transport diferențiate pentru același număr de kilometrii nu sunt relevante, în calculul acestui tarif intrând produsele și materialele care trebuie să fie transportate, fapt ce poate conduce la stabilirea de prețuri unitare pentru transport determinate pentru fiecare situație în parte.

Cu toate acestea, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă susține că „analiza acestui tarif este mult mai complexă decât calculul simplificat expus de către contestatoare”, aceasta nu a efectuat o analiză a acestor tarife de transport anterior luării unei decizii, fapt ce determină Consiliul să oblige ... să procedeze în consecință, prin solicitarea de clarificări.

5. Un ultim aspect contestat se referă la faptul că în devizul -„Instalații sanitare și stins incendiu”, la „poz. 11 - SA13B1 - Țeavă PVC neplastificată tip G, D=25 mm-asimilat țeavă din PP-R SDR 7.4, PN 16 îmbinată prin sudură prin electrofuziune în conducte de legătură, inclusiv fittingurile de montaj, D=25x3,5 mm” S.C. ...S.A. a cotaț pentru acest articol montajul unei alte țevi decât cea procurată, respectiv țeava de 16x2,2 mm (a se vedea propunerea financiară Aedificia, pag. 149).

Verificând susținerile contestatorului prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că S.C. ...S.A. a cotaț pentru acest articol montajul unei alte țevi decât cea procurată, respectiv țeava de 16x2,2 mm, propunând o manoperă de 4,50, la poziția 11, cod 3100031, regăsindu-se „țeava polipropilenă reticulată PR-R tip SDR 7,4 PN 16 cu D=25x3,5 mm, dar pentru care manopera a fost 0, motiv pentru care se constată că se impunea ca anterior luării unei decizii autoritatea contractantă să clarifice eventualele neconcordanțe.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune reverificarea ofertei depusă de către S.C. ...S.A. pentru

considerentele anterioare, iar în urma analizei efectuate, autoritatea contractantă să constate incidența sau nu a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, constatând că se impune reluarea procedurii de atribuire, Consiliul respinge cererea de intervenție în interes propriu nr. 3686/18.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39411/19.11.2013, formulată de S.C. ...S.A., ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8955/16.09.2013 autoritatea contractantă nu a indicat temeiul de drept în baza căruia oferta prezentată de S.C....R.L. a fost respinsă ca neconformă și nu a indicat care dispoziție a documentației de atribuire nu a fost respectată, Consiliul are în vedere prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *“în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Astfel, Consiliul constată că legiuitorul nu a prevăzut în mod expres, în sarcina autorității contractante, obligația de a indica temeiul de drept în baza căruia a procedat la respingerea ofertelor, însă în virtutea principiului transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, se impunea ca aceasta să precizeze în adresa de comunicare a rezultatului procedurii care a fost temeiul de drept care a stat la baza respingerii ofertei, acesta fiind comunicat prin punctul de vedere 9385/30.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.32876/30.09.2013, comunicat și contestatorului, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, constatând că se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, adresa în discuție va fi anulată ca urmare a deciziei de anulare a

raportului procedurii nr. XXIII/2/8953/16.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei în discuție.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare depusă de S.C. ...S.A. sunt întemeiate, în baza art. 278 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulate de S.C. ...S.R.L., invocată de ... respinge excepțiile puterii lucrului judecat și lipsei calității procesuale active, invocate de intervenientul S.C. ...S.A.

În principiu, cererea de intervenție în interes propriu nr. 3686/18.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39411/19.11.2013, formulată de S.C. ...S.A.

contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. XXIII/2/16.09.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea deciziei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție în interes propriu nr. 3686/18.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39411/19.11.2013, formulată de S.C. ...S.A., ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

...

MEMBRU,

OPINIE SEPARATĂ

Achiesând la opinia majorității membrilor completului în ceea ce privește criticile formulate de S.C.... S.R.L. cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale, prin prezenta opinie separată se constată faptul că soluția legală ce se impune a fi luată cu privire la criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, este aceea de respingere a acestora ca inadmisibile din următoarele considerente:

Prin deciziile anterioare pronunțate de C.N.S.C în prezenta procedură de achiziție publică, respectiv deciziile nr. din ..., nr. ... din ... și nr. din ... s-a dispus, între altele,

respingerea ca nefondate a criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, fiind anulat, în parte, raportul procedurii de achiziție, numai cu privire la oferta prezentată deS.R.L. și rezultatul procedurii, referirile la admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare rămânând valabile.

Astfel, în dispozitivul deciziei nr. din ..., Consiliul a precizat că „ în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. XXIII/1/28/04.01.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei”, respectiv „respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini”.

În dispozitivul deciziei nr. ... din ... Consiliul a precizat “ în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului ... din ... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei”, respectiv “Respinge ca nefondat petitul referitor la «reevaluarea ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini»”.

De asemenea, în dispozitivul deciziei nr. din ... Consiliul a dispus următoarele: “ în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii prin anularea raportului procedurii nr. XXIII/1/2630/27.03.2013, în partea ce privește oferta ... și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului ... din ..., în sensul reevaluării ofertei ... prin solicitarea de clarificări pentru motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă și analizate de Consiliu în cuprinsul acestei decizii.

În parte cererea de intervenție formulată SC..., respectiv susținerile referitoare la admisibilitatea ofertei sale, și respinge ca nefondate celelalte susțineri”.

În motivarea deciziei nr. din ... Consiliul a făcut următoarele precizări: “În ceea ce privește solicitările formulate de contestatorul S.C.... SRL referitoare la „constatarea încălcării

de către comisia de evaluare a dispozițiilor exprese și imperative din cuprinsul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, prin desemnarea ca și câștigătoare a ofertei prezentate de SC ...SA deși aceasta este neconformă ca urmare a nerespectării cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile.

Astfel, prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.1867/17.01.2013, soluționată prin decizia nr. ... din ..., a fost respinsă ca nefondată solicitarea contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Prin urmare, admisibilitatea ofertei depuse de S.C. ...S.A a fost pusă în discuție și soluționată de Consiliul prin decizia antemenționată, astfel că invocarea neconformității acestei oferte în cuprinsul prezentei contestații nu mai poate fi analizată, având în vedere caracterul definitiv al celor precizate în anterioara decizie a Consiliului.

Față de cererea de intervenție accesorie formulată SC ...SA, având în vedere considerentele precizate în soluționarea contestației S.C. ... S.R.L, Consiliul urmează să o admită în parte, respectiv să admită susținerile referitoare la admisibilitatea ofertei sale, și să respingă ca nefondate celelalte susțineri”.

Se constată că prin deciziile anterioare, emise de Consiliul în prezenta procedură, s-a dispus doar reevaluarea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. în vederea stabilirii admisibilității acesteia și aplicarea criteriului de evaluare, nefiind dispusă și reevaluarea ofertei prezentate de S.C. ...S.A.

Astfel, se reține faptul că potrivit art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă și pentru părți, deciziile emise de Consiliu fiind obligatorii, asemenea hotărârilor judecătorești, după ce rămân irevocabile, ele se bucură de autoritate de lucru judecat în situația în care, fie nu au fost supuse unei căi de atac (cum este cazul deciziilor nr. ... din ... și nr. ... din ...), fie în urma unei plângeri la Curtea de Apel au rămas neschimbate, cum este cazul deciziei nr. din ...

Având în vedere competențele jurisdicționale ale Consiliului și faptul că starea de fapt și de drept reținută prin deciziile anterior emise a rămas definitivă, emiterea unei noi decizii este nelegală atât timp cât primele sunt în vigoare și prin urmare își produc efectele.

Se reține că de vreme ce au fost criticate aspecte ce au făcut obiectul unei contestații anterioare, soluționată irevocabil, pe fond sau pe cale incidentală (cererea de intervenție formulată de SC...SA în dosarul nr. ... soluționat prin decizia nr. din ...), Consiliul dispunând *“Față de cererea de intervenție accesorie formulată SC ...SA, având în vedere considerentele precizate în soluționarea contestației S.C. ...S.R.L, Consiliul urmează să o admită în parte, respectiv să admită susținerile referitoare la admisibilitatea ofertei sale, și să respingă ca nefondate celelalte susțineri”*, rezultă că atât dispozitivul cât și considerentele care au stat la baza emiterii respectivei decizii trebuie avute în vedere în soluționarea contestațiilor ulterioare în cadrul aceleiași proceduri.

Prin urmare, având în vedere că prin decizia nr. din ... s-a pronunțat o soluție cu privire la admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare ca urmare a analizării susținerilor S.C. ...S.A. din cererea de intervenție nr. ... criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare, formulate de S.C. ... S.R.L. prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... sunt inadmisibile.

Pe cale de consecință, având în vedere neconformitatea ofertei prezentate de S.C.....R.L., nu se impune transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, se impune respingerea contestației formulate de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ... ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 48 (patruzecișopt) pagini.