



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE **Nr.4225/382.../...** **Data: ...**

Prin contestația nr. /... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... sector , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 2152/25.10.2013, privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „...emisă de către ...cam. județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 2152/25.10.2013 privind procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor;
- obligarea autorității contractante la adoptarea unei noi decizii privind procedurii și, pe cale de consecință la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în sector ... în contradictoriu cu..., județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.2146/25.10.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. /... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...împotriva adresei nr. 2152/25.10.2013, privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „...emisă de..... în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 2152/25.10.2013 privind procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante la adoptarea unei noi decizii privind procedurii și, pe cale de consecință la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest

În susținerea contestației, ... arată că, prin adresa nr. 2152/25.10.2013, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, motivându-și decizia prin expunerea unei serii de opt elemente care nu ar fi fost explicate și demonstrate într-o manieră adecvată de natură a imprima noii oferte caracter acceptabil și implicit admisibil.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 2067/21.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat, în condițiile în care acesta formulase o nouă ofertă de preț, să prezinte o ofertă financiară completă, însoțită de justificările corespunzătoare cu privire la modul de formare a prețurilor.

Specifică procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică este posibilitatea conferită ofertanților de a reduce prețurile prezentate și/sau de a ameliora alte elemente ale ofertei.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile Directivei 2004/18CE/31.03.2004, a Parlamentului European și a Consiliului, respectiv art. 14 din preambul „utilizarea licitațiilor electronice permite autorităților contractante să le solicite ofertanților să prezinte prețuri noi, corectate în jos, și, în cazul în care contractul se atribuie ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, să îmbunătățească elemente din oferte, altele decât prețurile”, cât și art. 54 „toți ofertanții care au prezentat oferte acceptabile sunt invitați simultan, pe cale electronică, să prezinte noi prețuri și noi valori...”

În susținerea sa, contestatorul invocă dispozițiile următoarelor prevederi legale: art. 3 lit. n), art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 35 și art. 78 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, art. 201 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la prevederile legale anterior menționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări și completări în situațiile în care acestea se impun.

Nu există nicio prevedere legală care să limiteze autoritatea contractantă la o singură solicitare de clarificări și implicit să interzică formularea unei solicitări suplimentare, răspunsul subsecvent al operatorului economic fiind astfel susceptibil să explice noile prețuri - diminuate - din cadrul noii oferte de preț depuse în etapa finală de licitație electronică.

În opinia contestatorului, misiunea comisiei de evaluare este dificilă și implică responsabilitate maximă. Orice demers de evaluare obligând la verificări detaliate, dublate de studii clare și concludente, pentru a afla dacă ofertanții propun prețuri mici care nu pot fi justificate. Simultan însă, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice. Cu toate că solicitarea de clarificări reprezintă un drept și nu o obligație pentru autoritatea contractantă, aplicarea acesteia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz, susține contestatorul.

Astfel, acesta consideră că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă reprezintă o atitudine cel puțin arbitrară, după o singură interpelare de clarificare, deși, prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor publice, o

solicitare de lămuriri suplimentare se impunea cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de apreciere a ofertei ca inacceptabilă, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.

Contestatorul, ținând seama de motivarea deciziei autorității contractante, potrivit căreia explicațiile prezentate de acesta prin răspunsul la clarificări au condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă, pentru lipsa de concludență, consideră că singurele explicații luate în considerare de autoritate, ca temei al deciziei, a fost singurul răspuns furnizat de către societatea sa.

Contestatorul susține că dacă autoritatea contractantă considera acest răspuns drept neconcludent, nimic nu o împiedica să solicite clarificări suplimentare.

În acest sens, contestatorul invocă Decizia civilă nr. 2619 din 24.11.2009 - Curtea de Apel ... - Secția a VIII- a de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, art. 36¹ alin.2), 3) și 4).

Față de temeiul invocat de autoritatea contractantă în motivarea deciziei de respingere a ofertei acestuia, respectiv art. 36 alin. 1 lit. f), contestatorul consideră că argumentele reproduse în conținutul adresei de comunicare a ui nu explică sub nicio formă raționamentul acesteia și nici nu probează dovada realizării celor două condiții imperative stabilite de art. 36¹ alin. 4), corelat cu art. 36 alin. 1) lit. f).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu motivează de ce s-a considerat că prețurile propuse în noua sa ofertă nu ar fi reale și nu ar avea susținere și nici de ce cu aceste noi prețuri societatea acestuia, nu ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul arată că, potrivit art. 213 alin. 2 lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, „raportul procedurii de atribuire ... se elaborează înainte de încheierea . . . acordului- cadru ... și cuprinde cei puțin următoarele elemente: q) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute” considerând că autoritatea contractantă avea obligația legală de a justifica în mod temeinic și de a proba motivul de respingere, iar pentru a demonstra cele două condiții cumulative prevăzute de textul invocat, care trebuie întrunite pentru a ne afla în prezența unei oferte inacceptabile și de a folosi toate mijloacele de probă în acest sens, de a verifica în

piață prețurile propuse de societatea sa pentru a avea elemente de comparație.

De asemenea, contestatorul menționează că principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, pe care autoritatea contractantă pretinde că l-ar fi încălcat prin acceptarea ofertei acestuia, se referă la aplicarea, în cadrul sistemului concurențial, a criteriilor economice pentru atribuirea contractului de achiziție publică, iar efectul preconizat este cel de a obține cea mai bună valoare pentru fondurile publice.

Mai mult, contestatorul arată că nu poate fi identificat nici care ar fi prejudiciul suferit de către autoritatea contractantă prin acceptarea ofertei sale, care este cu 2.023.111,38 lei mai economică decât oferta declarată câștigătoare.

În opinia contestatorului, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse de către aceasta, care ar defavoriza un ofertant, căruia trebuie să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea și realitatea ofertei.

Contestatorul susține că, în absența unor clarificări relevante și exhaustive, raționamentul autorității contractante, în prezenta speță, nu poate fi apreciat ca întemeiat, și o revenire cu întrebări punctuale se impunea, mai cu seamă pentru că autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. O asemenea nouă clarificare era necesară pentru lămurirea noii oferte de preț.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 78, teza întâi din H.G. nr. 925/2006, autorității contractante i se impunea obligația legală de a solicita noi explicații asupra celor opt chestiuni expuse în adresa de respingere a ofertei, anterior statuării inacceptabilității acesteia, iar în ipoteza în care, din acest nou răspuns de clarificare, autoritatea contractantă ar fi stabilit cu certitudine că noile prețuri nu sunt justificate și că astfel contractul nu poate fi realizat în condiții optime, atunci oferta ar fi putut respinsă ca inacceptabilă.

Astfel, contestatorul afirmă că „nu se poate porni din oficiu cu premisa obligatorie a aplicării sancțiunii extreme de respingere a noii oferte a unui operator economic care, de bună credință fiind, a transmis autorității contractante un răspuns de clarificare ale cărui consecințe, în mod rezonabil, nu le putea anticipa”.

Referitor la modalitatea de realizare a devizului unei investiții, contestatorul arată că reperul legislativ general îl constituie H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și de intervenții; în detalierea acestei Hotărâri aplicându-se Ordinul Ministerului Dezvoltării, Încălzirii și Locuințelor nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 ...".

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul arată că cele două reglementări nu conțin nicio dispoziție care să oblige ofertanții să prevadă un anumit procent al cheltuielilor indirecte și nici al profitului, aplicat la cheltuielile specifice de realizare a unei . Niciunul din cele două acte normative nu prevede o limită valorică a cotei de cheltuieli indirecte, care ulterior să fie impusă ofertanților în redactarea ofertei și completarea listelor cu cantități de și centralizatoare de cheltuieli.

Contestatorul arată că singura reglementare care tratează explicit modul de întocmire a devizelor pe categorii de de construcții - montaj este Ordinul Ministerului Încălzirii și Locuințelor nr. 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 - publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003.

Respectivul Ordin este în vigoare și aplicabil, conform Anexei la DECIZIA M.D.R.T. nr. 48.834/EC/24.06.2011, care conține "Lista Reglementărilor Tehnice în Construcții în valabilitate la data de 31.05.2011", accesibilă pe pagina de web www.mdrt.ro, la secțiunea "Construcții" - subsecțiunea "Reglementări Tehnice", poziția a 10 - a. În cadrul Anexei, Ordinul 1568/2002 figurează la domeniul XXV - Reglementări tehnico - economice și metodologice, fiindu-i atribuit numărul curent XXV - 10 (pag. 86). Ordinul în discuție face parte din legislația secundară de reglementare a domeniului achizițiilor publice și astfel își relevă incidența și în problematica dedusă analizei C.N.S.C. prin intermediul contestației formulate.

Contestatorul, revenind la Ordinul M.L.P.T.L. nr. 1568/2002 și la aplicabilitatea sa în materia elaborării devizului de către ofertanți, procedează la reproducerea unor pasaje din conținutul acestuia.

Contestatorul consideră ca fiind lipsită de temei susținerea autorității contractante precum că "prețurile din oferta pentru prefabricatele furnizate de SW Umwelttechnik sunt diferite de cele prevăzute în cadrul ofertei de la furnizor"; „prețul oferat pentru parapetul tip "New Jersey" este exact același ca în oferta furnizorului - și anume de 1.187,34 lei / bucată (pagina 43 din oferta financiară după licitația electronică); prețul se poate verifica foarte simplu comparând oferta furnizorului - articolul numărul 50 - "Delta bloc DB80" - cu prețul declarat în formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pagina 31, respectiv articolul numărul 72 - "Parapet tip New Jersey", cu mențiunea că cele 2 produse sunt similare, denumirea "delta bloc DB80" fiind marca producătorului. Prețul este preluat de la furnizor și inserat în oferta noastră exact cu două zecimale.”

De asemenea, contestatorul precizează că:

- „în privința tuburilor prefabricate de beton cu diametrul de 600 mm, acestea se regăsesc în oferta furnizorului SW Umwelttechnik la pagina 43 din oferta noastră financiară - Tuburi din beton armat TB60C L230 g7,5, cu un preț unitar de 402,02 lei / bucată, cu lungimea de 2,30 metri. în Caietul de sarcini - Calculul cantităților de - punctul 3.2 - Amenajarea podețelor tubulare, reiese foarte clar articolul "Procurare tuburi Dn = 600 mm - 4,50 metri", iar proiectantul a rotunjit această cantitate la 1 tub cu lungimea de 5,00 metri, în Formularul F3 (pagina 12) - Lista cu cantitățile de - Amenajarea podețelor tubulare - articolul 10 - tub pentru podeț și șosea bet arm D = 0,75 m dp - 80/a ctr - 1 bucata; acest material se regăsește în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pagina 33, articolul nr. 106, cu denumirea similară inserată de către proiectant - "tub pentru podeț și șosea bet arm D = 0,75 m dp - 80/a ctr." - 1 bucata; în completarea afirmației vine și planșa 05 din caietul de sarcini - "Detalii lărgiri la podețe sub cale curentă", din care reiese, în tabelul centralizator, că sunt necesare tuburi prefabricate din beton cu diametrul de 600 mm - 4,50 metri. Având în vedere că din oferta furnizorului reiese un preț de 402,02 lei / bucată de 2,30 metri, făcând calculul pentru un tub cu lungimea de 5,00 metri, ajungem la de 402,02 lei / 2,30 metri x 5 metri = 873,96 lei / tub cu lungimea de 5,00 metri. Acest preț se regăsește în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pagina 33, articolul numărul 106 - tub pentru podeț și șosea bet arm D = 0,75 m dp - 80/a ctr - 873,96 lei/bucată, prețul fiind prevăzut exact la zecimală.

Identic, și tuburile prefabricate de beton cu diametrul de 800 mm se regăsesc în oferta furnizorului SW Umwelttechnik, la pagina 43 din oferta financiară - Tuburi din beton armat TB80C L230 g 9,5, cu un preț unitar de 554,35 lei / bucată cu lungimea de 2,30 metri. În Caietul de sarcini - Calculul cantităților de - punctul 3.2 - Amenajarea podețelor tubulare, reiese foarte clar articolul "Procurare tuburi Dn = 800mm - 22,50 metri", iar proiectantul a rotunjit această cantitate la 5 tuburi cu lungimea de 5,00 metri, în Formularul F3 (pagina 12) - Lista cu cantitățile de - Amenajarea podețelor tubulare - articolul 11 - tub pentru podeț și sosea bet arm D = 1m dp - 80/a ctr - 5 bucăți; acest material se regăsește în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pagina 33, articolul numărul 107, cu denumirea similară inserată de către proiectant "tub pentru podeț și sosea bet arm D = 1 m dp-80/a ctr." - 5 bucăți; în completarea afirmației vine și planșa 05 din caietul de sarcini - "Detalii lărgiri la podețe sub cale curentă", din care reiese în tabelul centralizator că sunt necesare tuburi prefabricate din beton cu diametrul de 800 mm - 22,50 metri. Având în vedere că din oferta furnizorului rezultă un preț de 554,35 lei / bucată de 2,30 metri, făcând calculul pentru un tub cu lungimea de 5,00 metri, ajungem la 554,35 lei / 2,30 metri x 5 metri = 1.205,11 lei/ tub cu lungimea de 5,00 metri. Acest preț se regăsește în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pagina 33, articolul numărul 107 - tub pentru podeț și șosea bet arm D = 1m dp-80/a ctr - 1.205,11 lei/bucată, prețul fiind, de asemenea, exact la zecimală".

În cadrul listelor de cantități (Formular F3) furnizate de autoritatea contractantă, distanțele pentru articolele de transport nu sunt impuse, ci rămân a fi calculate de fiecare ofertant în parte de la furnizorii pe care îi declară, susține contestatorul.

Acesta susține de asemenea că în cadrul obiectului "rutiere" - deviz "Suprastructură drum" - art. 6 - TRA 01A... - TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST. = .. KM - 47.095 tone, care conține cea mai mare cantitate de transport balast și piatră spartă din cadrul investiției, distanța nu este impusă, iar ofertanții au avut deplină libertate să-și prevadă distanțe de la furnizori.

Pentru elaborarea ofertei sale, fiecare participant la procedură își asigură furnizorii și unitățile de producție care răspund în mod optim cerințelor pe care lucrarea în cauză le reclamă, ofertantul având în vedere atât rațiuni de ordin

economic cât și exigențele și limitările impuse de caietele de sarcini din documentația de atribuire, de standardele în vigoare precum și de valoarea maximă a contractului licitat.

Astfel, după cum susține contestatorul, nu beneficiarul desemnează, prin caietul de sarcini, furnizorii ofertanților, pentru a stabili la ce distanță trebuie să se afle aceștia față de obiectul i, pentru că fără discuție este posibil ca un ofertant să aibă un furnizor situat la 5 kilometri față de locul de execuție, iar alt ofertant să dispună de un furnizor amplasat la 10 kilometri de acest reper.

În aceste condiții, la articolele de transport se vor folosi distanțele de transport de la furnizorii produselor fabricate și semifabricate la locul de punere în operă, iar distanțele de transport vor fi specificate de fiecare ofertant în parte.

Contestatorul consideră că nu are temei, nici afirmația autorității contractante potrivit căreia „distanța medie luată în calcul pentru transportul balastului și al pietrei sparte de 35 km este eronată”, fiind explicată prin media aritmetică a distanțelor de transport pentru cele două tipuri de materiale. Distanța de la balastiera Jena (via centura Lugoj) este de 45 km - în conformitate cu calculul făcut și de autoritatea contractantă, iar cea de la cariera Drinova (via Barna - Saceni - Traian Vuia - Dumbrava) este de 26 km și nu de 31 km, cum declara autoritatea contractantă.

În aceste condiții, folosind pentru calcul media aritmetică, ar rezulta $(45 \text{ km} + 26 \text{ km}) / 2 = 35,50 \text{ km}$ - ceea ce este în conformitate cu oferta sa, și anume că transportul agregatelor se face la 35 de kilometri.”

Deoarece, procedura de atribuire a fost cea de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, contestatorul menționează că a luat în calcul posibilitatea diminuării valorii inițiale, prin ajustarea anumitor componente ale ofertei, având în vedere respectarea prevederilor legislative și a prețurilor de cost.

Iar, în urma finalizării licitației electronice, fiindu-i solicitată depunerea ofertei finale, precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitarea de altfel, în opinia acestuia extrem de generală prin chiar modul de formulare : „...se solicită prezentarea justificărilor corespunzătoare cu privire la modul de întocmire a prețului”.

De asemenea, absolut normal ca prețurile materialelor din oferta prezentată ulterior să fie mai mici decât cele ofertate inițial. Prețurile din oferta finală au fost formulate avându-se în

vedere și reducerile de preț negociate cu producătorii/furnizorii de materiale.

Referitor la oferta de preț transmisă de DRUMCO S.A., contestatorul subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare au apreciat că prețul este scăzut în raport cu media pieței - omițând însă să menționeze sursa autorizată a informațiilor precum și prețul mediu al pieței - sau că se referă la un alt sort, nefiind preocupată să solicite clarificări exprese dacă existau confuzii cu privire la această ofertă.

Contestatorul arată că, în ceea ce privește analizele de preț pentru tariful utilajelor și al echipamentelor folosite, autoritatea contractantă le respinge pe motivul că sunt „sumare”, dar pe de altă parte nici nu ne solicită clarificări privind eventualele detalieri dorite.

Aceeași situație este și în cazul analizelor de preț pentru tariful de transport, pe care autoritatea contractantă le apreciază că „nu justifică corespunzător”, deși nu solicită nicio lămurire referitoare la eventuale detalieri care ar corespunde autorității.

În opinia contestatorului, în condițiile în care evaluarea depinde exclusiv de aprecierile de ordin subiectiv ale comisiei, creându-se astfel premisele pentru determinarea arbitrară și discreționară a ui din partea acesteia, lipsește orice raportare la un factor de analiză concret, independent, obiectiv și neutru de raționamentele aparținând exclusiv autorității contractante.

Or, în circumstanțele în care aprecierea și interpretarea factorilor de evaluare depinde strict și integral de autoritatea contractantă, nu se poate respecta principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, care trebuie să stea la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante și obligarea acesteia la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38021/07.11.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii nr. 2146/25.10.2013, astfel cum a fost întocmit de către comisia

de evaluare a ofertelor și aprobat de către conducătorul acesteia, precum și a actelor subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă susține că ... prin contestația formulată solicită anularea comunicării ui, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor și adoptarea unei noi decizii cu privire la procedurii, ca urmare a reanalizării ofertelor din perspectiva dispozițiilor legale.

De asemenea, în urma finalizării etapei de „licitație electronică”, la care au fost invitați să participe ofertanții: S.C. TECHNOCER S.R.L.; ... S.C. GROUP DCM S.R.L., autoritatea contractantă arată că a solicitat acestora prezentarea noilor oferte financiare - având în vedere că ofertele depuse inițial au fost modificate - pe suport de hârtie, în original și copie.

Astfel, ofertanților S.C. TECHNOCER S.R.L. și ... fost solicitate și justificări cu privire la modul de formare a prețului ofertei, având în vedere faptul că prețurile totale se încadrau în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind considerate neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, deoarece reprezentau 70,06% și respectiv 68,97% din valoarea estimată a lor:

Ofertant Elementele principale ale ofertei lași - excl. TVA	SC TECHNOCER SRL		SC GROUPDCM SRL
<i>Valoarea ofertei (F1)</i>	7.949.379,86	-	7.874.714,14
+ <i>Cheltuieli diversa și neprevăzuta</i>	794.937,99	797.252,97	787.471,41
<i>Total ofertă depusă inițial:</i>	8.744.317,85	8.769.782,64	8.662.185,55
<i>procent din valoarea estimată</i>	99,71 %	100,00%	98,77%
Etapa finală de licitație electronică			
<i>valoarea ofertei (F1)</i>	5.585.743,50	•	7.337.801,80
+ <i>Cheltuieli diverse și neprevăzuta</i>	558.574,35	549.860,91	733.780,18
<i>Total ofertă etapă finală</i> electronică	6.144.317,83	6.048.470,00	8.071.581,98
procent din valoarea estimată	70,06 %	68,97 %	92,04 %

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 347/23.10.2013 (înregistrată cu nr. 2100/23.10.2013), ofertantul ... a depus, în termen, răspunsul la clarificările solicitate (adresa nr. 2067/21.10.2013).

În ceea ce privește invocarea de contestator a prevederilor art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei”, autoritatea contractantă afirmă că acesta face o mică confuzie, și anume art.

109 din O.U.G. nr. 34/2006 se referă la un alt tip de procedură: "dialogul competitiv", procedură care se desfășoară după reguli diferite de cele ale cererii de ofertă - cu etapă finală electronică, procedură în cadrul căreia participanții nu au dreptul de a-și „nuanța” oferta.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, contestatorul face trimitere și la prevederile art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006 conform cărora autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația, așa cum însuși acesta subliniază de a solicita oricând clarificări sau completări documentelor prezentate de ofertanți.

Referitor la susținerile contestatorului precum că autoritatea contractantă ar avea dreptul (spre finalul contestației subliniind că ar avea chiar obligația) de a solicita clarificări repetate ofertanților, declararea ofertei ca fiind „inacceptabilă” după o singură interpelare fiind considerată „cel puțin arbitrară”, conform motivării autorității contractante, răspunsul a fost neconcludent, și nu solicitarea de clarificări insuficient de explicită. În cazul în care ofertantul a considerat solicitarea de clarificări insuficient de explicită sau de detaliată, ar fi avut dreptul de a solicita lămuriri suplimentare cu privire la răspunsul pe care trebuie să îl formuleze. Lipsa acestor solicitări demonstrează faptul că ofertantul a înțeles și nu a avut nelămuriri cu privire la justificările pe care trebuia să le transmită.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că a depus o ofertă inițială egală cu aproape 100% din valoarea estimată, majorând și cota cheltuielilor indirecte, pentru ca ulterior, în funcție de ofertele celorlalți participanți, să ajungă la oferta financiară inițială calculată de ea (în fapt, oferta finală), autoritatea contractantă precizează că, ofertanții în general, și contestatorul în special, fac o confuzie cu privire la forma ofertei inițiale în cazul procedurilor cu final electronic:

- în faza finală electronică, ofertanții au dreptul de a-și îmbunătăți oferta depusă (art. 164 din OUG 34/2006), și nu de a reoferta (modificarea ofertei);
- faza electronică este o fază finală a procesului competitiv - și nu unica fază a competiției - aceasta începând în momentul depunerii ofertelor;
- ofertantul pleacă de la premisă că depune o ofertă egală cu aproape 100% din valoarea estimată și - numai ulterior - va prezenta oferta reală - în funcție de ceilalți participanți; acesta concepție este greșită și lipsită de temei legal: ipotetic, ofertantul poate fi unicul participant la procedura de achiziție publică, sau

poate să aibă singura ofertă declarată „admisibilă” în urma evaluării; prin urmare, în acesta ipoteză, care ar fi oferta pe care autoritatea contractantă ar fi obligată să o declare câștigătoare?! în contextul în care etapa finală electronică ar fi organizată - conform prevederilor din invitația de participare - apreciem că ofertantul nu ar prezenta adevărata sa ofertă - așa cum o consideră - oferta finală, din moment ce nu ar avea alți concurenți la care să se raporteze, situație care s-ar finaliza prin declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte egale cu valoarea estimată, situație pe care o considerăm inadmisibilă.

Comisia de evaluare analizează modul în care a fost îmbunătățită oferta depusă inițial, și nu doar noua ofertă (finală), ca și cum acesta ar fi singura depusă în cadrul procedurii.

Ofertele financiare depuse inițial de către ofertanți sunt analizate de către comisia de evaluare și, după caz, pot fi declarate conforme sau neconforme. Ulterior, acestea pot fi îmbunătățite, prin reducerea prețului total.

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul insistă asupra dreptului său de a-și îmbunătăți oferta, prin corectarea în jos a prețurilor, cu toate acestea, chiar dacă acesta a diminuat valoarea totală a ofertei, a corectat unele prețuri unitare în sus, aspect trecut cu vederea de către comisia de evaluare, care s-a raportat doar la valoarea totală:

Obiectul	UM			Diferențe + / -
MATERIALE ;				
BA16	lei/to	269,000	251,000	-18 000
BAD20	lei/to	220,500	200,000	-20 500
Nisip bitumat	lei/to	100,000	90,000	-10 000
Piatră spartă 15-25	lei/mc	28,500	22,500	-6,000
Piatra spartă 40-63	lei/mc	28,500	22,500	-6,000
Nisip sortat nespălat	lei/mc	28,000	23,800	-4,200
Bitum drumuri 80/120	lei/to	2,100	2,200	0.100'
Tub d=600 mm	lei/buc	1.607,000	873,960	-733,040
TubcMOOO m	lei/buc	1,950,000	1.205,110	-744,890
Stâlp	lei/buc	60,000	92,250	32,250'
indicator circular D=600 mm	lei/buc	101,000	90,900	-10,100
Indicator dreptunghi200x500 mm	lei/buc	300,000	177,750	-122,250
Indicator dreptunghi1200x800 mm	lei/buc	480,000	275,850	-204,150
Indicator patrat 600x600 mm	lei/buc	100,000	120,600	20,600
Indicator triunghi L=700 mm	lei/buc	100,000	90,000	-10,000
Indicator octogon H=700 mm	lei/buc	100,000	120,600	20,600
Marcaje longitudinale	lei/km	2.500,000	2.352,830	-147,170
Marcaje transversale	lei/mp	35,000	15,690	-19,310
MANOPERA:	lei/oră	8,00	7,000	-1,000

UTILAJE :				
Compactor 12 TF valturi	lei/oră	85,00	80,000	-5,000
Compactor 8-14 TF pneuri	lei/oră	85,00	80,000	-5,000
Compactor 10-16 TF pneuri	lei/oră	85,00	80,000	-5,000
Excavator	lei/oră	130,000	125,000	-5,000
Autoqreder	lei/oră	150,000	125,000	-25,000
Buldozer	lei/ori	180,000	135.000	-45,000
Perie	lei/oră	75,000	60,000	-15,000
Autoqudronator	lei/oră	80,000	70.000	-10,000
Autocisternă	lei/oră	70,000	60,000	-10,000
Tractor pe enile	lei/oră	180,000	130,000	-50,000
Macara pneuri 9.9 tf	lei/oră	150,000	120,000	-30,000
Încărcător frontal	lei/oră	180,000	145,000	-35,000
TRANSPORT:				
Transport auto balast	lei/to km	35 km/0,3	0,260	-0,040
Transport auto, p. sp,	lei/to km	35 km/0,3	0,260	-0,040
Transport auto asfalt	lei/to km	62 km/0.3	0,260	-0,040
Transport auto trailer	lei/to km	80 km/0,3	0,430	0,130
Transport beton	lei/to km	33 km/0,8	0,530	-0,270

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 202 alin. 1) și 2) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind ca fiind cu precădere obligația ofertantului de a-și susține și justifica prețul neobișnuit de scăzut al ofertei și nu că ar fi obligată să solicite clarificări multiple.

Referitor la invocarea de către contestator a prevederilor Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2013, publicat în Buletinul construcțiilor nr. 10/2003 cu privire la modul de calcul al cotelor privind cheltuielile indirecte și profitul, (...), autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cota cheltuielilor indirecte se calculează de către fiecare ofertant pentru fiecare lucrare, prin însumarea unor costuri adiacente lor (adăugate costurilor efective și contribuțiilor obligatorii), situație acceptată (și recomandată) de către autoritatea contractantă.

Nu poate fi însă acceptată reducerea acelei cote - o dată calculată - în cadrul aceleiași proceduri: dacă ofertantul pretinde că procentul stabilit pentru această cotă este unui calcul precis, care presupune identificarea tuturor cheltuielilor necesare, cum poate fi justificată o reducere a acestor cheltuieli de al 17% la 2% în cadrul aceleiași proceduri, pentru aceeași lucrare.

Oferta prezentată inițial a fost analizată de către comisia de evaluare (din punct de vedere al cantităților, al prețurilor pentru produse și materiale, al tarifului privind manopera, transportule etc.), fiind considerată conformă.

Comisia a considerat că, după cum de altfel explică și contestatorul, valoarea cheltuielilor indirecte (cota acestora) este,

din momentul în care a fost calculată de către un operator economic pentru o lucrare, una fixă, și nu suportă modificări, neschimbându-se parametrii inițiali prevăzuți pentru execuție (de la data depunerii ofertei inițiale și până la data etapei de licitație electronică). În consecință, ar fi fost inutilă solicitarea altor clarificări cu privire la acest aspect, consideră autoritatea contractantă.

Totodată, aceasta arată că membrii comisiei de evaluare nu au avut observații cu privire la reducerea cotei profitului (aspect care poate, în mod cert, să facă obiectul îmbunătățirii ofertei).

Cu privire la justificarea diminuarea valorii prevăzute pentru manoperă de către contestator, care inițial a ofertat un tarif de 8 lei/oră, pe care l-a diminuat la 7 lei/oră, autoritatea contractantă arată că, ca și în cazul cheltuielilor indirecte, se presupune că valoarea manoperei este stabilită de către operatorul economic pentru fiecare lucrare, și este însumării costurilor cu forța de muncă. Se presupune, de asemenea, că aceste costuri sunt estimate pe baza veniturilor salariale ale personalului de care dispune ofertantul, venituri identice atât în momentul depunerii ofertei, cât și în momentul etapei electronice.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că acest tarif este unic și nu poate fi modificat, în mod arbitrar, de către ofertant.

Explicația contestatorului că a luat, inițial, în calcul personal din cadrul societății de pe tot teritoriul țării, fapt ce ar fi implicat costuri suplimentare (cazare, diurnă) și, ulterior, a luat în calcul doar personalul local, nu poate fi reținută, arată autoritatea contractantă, având în vedere următoarele aspecte:

- a fost solicitată Lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de (conform cerințelor din caietul de sarcini, graficul de execuție propus și formularul ... din oferta financiară - Lista consumurilor cu mâna de lucru) - Formular P - prezentat de către ofertant la pag. 89 din oferta tehnică;
- în cadrul acestei liste este nominalizat (cu nume, prenume și meserie) personalul muncitor propus pentru realizarea contractului;
- evident, în cadrul documentelor de calificare, a fost prezentat și personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului;
- în urma analizării documentelor prezentate, oferta a fost declarată în prima fază „admisibilă” și „conformă”;

- ofertantul nu avea dreptul de a-și modifica oferta în faza finală electronică: este absurd să pretindă că a luat în calcul - respectiv a propus - un alt efectiv al personalului muncitor, din moment ce acesta a fost anterior evaluat în cadrul procedurii.

De asemenea, explicația nu poate fi luată în considerare de către comisia de evaluare, fiind incidente în acest caz prevederile art. 79 alin. 2) din H.G. nr. 925/2006.

Singura justificare a tarifului privind manopera prezentată de către ofertant în cadrul răspunsului este o „declarație pe proprie răspundere”. Nici cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă nu a considerat ca fiind necesare clarificări suplimentare.

Referitor la explicațiile prezentate pentru prețul tuburilor de beton, cu diametru de 600 mm și respectiv 800 mm, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prețurile din oferta financiară sunt obținute prin înmulțirea prețului unitar al tubului (preț furnizor: tub de 2,3 m) cu lungimea necesară de 5 m, împărțit la 2,3 rezultând prețul echivalent pentru 5 m de tub;

- conform acestui calcul, rezultă că pentru cei 5 m prevăzuți sunt necesare 2 tuburi de la furnizor de 2,3 m (4,6 m) și o bucată de 0,4 m;

- teoretic, este necesară aprovizionarea cu încă un tub de 2,3 m, din care se va debita cantitatea suplimentară de 0,4 m, pierderile urmând a fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte, pe care contestatorul le-a oferit la 2%.

Se explică faptul că distanța medie luată în calcul pentru distanța de transport nu ar fi eronată, susține autoritatea contractantă.

Conform explicațiilor, distanțele de transport ar fi următoarele: de la balastiera Jena: 45 km și de la cariera Drinova: 26 km fiind calculată corect media aritmetică de 35,5 km (35 km). Pentru traseele propuse de contestator, distanțele corecte ar fi: de la balastiera Jena: 46 km și de la cariera Drinova: 28 km; dar problema esențială este aceea că nu se aplică media aritmetică, ci media ponderată: se transportă cantități diferite de materiale diferite iar ar fi de 39 km. În mod corect, ar fi trebuit explicat modul de calcul separat pentru cele 2 materiale pietroase transportate.

Oferta de preț prezentată - din partea furnizorului S.C. DRUMCO S.A. - prevede prețul pentru „piatră spartă pentru drumuri = 22,50 lei/mc”, fără a fi specificat sortul. Sortul necesar

- conform caietului de sarcini - este 15-25 mm și 40-63 mm; prețul mediu al pieței pentru aceste sorturi este de 6 euro/to, cu un echivalent de 40,5 lei/mc. Prețul deosebit de mic indicat în ofertă, de 22,5 lei/mc, induce ideea că se referă, cel mult, la sortul 0-63 mm; ori, folosirea acestuia nu este acceptată (nu se folosește pentru acest tip de).

Este obligația ofertantului de a convinge comisia de evaluare că prețul ofertei sale este justificat (prin prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale).

Justificarea privind tariful transporturilor este insuficient detaliată: în cap. denumit "amortismente/cursă" sunt prevăzute foarte multe cheltuieli, nedetaliat, cu un preț foarte mic: amortisment, reparații, lubrefianți anvelope, acumulatori asigurări, taxe, impozite, rovinețe, licențe transport etc. = 5 lei pentru distanța de 100 sau 80 km și 3 lei pentru 62 km (în condițiile în care numai rovineta are o valoare medie de 11 euro / zi).

În cadrul acestor justificări privind tariful de transport este prevăzută o manoperă conducător auto de 1,55 lei/km (192,20 lei/cursă la 62 km), de 4 lei/km (40 lei/cursă la 5 km), de 1,45 lei/km (232 lei/cursă la 80 km).

Luând în calcul o viteză minimă de 30 km/h, rezultă un tarif de 43,5 lei/oră pentru manopera conducătorului auto (1,45 x 30). Pentru fiecare distanță este prezentat un tarif al conducătorului auto diferit (și foarte diferit față de cel privind manopera, de 7 lei/h), fapt ce demonstrează că s-a încercat o justificare forțată și ulterioară a tarifului privind transporturile.

Autoritatea contractantă nu consideră că menționarea tuturor elementelor de cost care justifică tariful de transport ar fi umplut numeroase pagini, antrenând imaginația ofertanților. Din contră, a solicitat justificări clare și la obiect cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit obligația legală și a solicitat justificări cu privire la prețul neobișnuit al ofertei, nefiind culpa acesteia că ofertantul nu a prezentat justificările corespunzătoare (de ex. pentru manoperă nu a prezentat nici un document, ci numai o declarație; nu a detaliat tarifele de transport etc.) sau că unele dintre aspectele financiare ale ofertei nu ar fi putut fi remediate nici prin clarificări (reducerea cotei cheltuielilor indirecte, modificarea tarifului de manoperă etc.).

În concluzie, având în vedere faptul că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat conform prevederilor legale, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită: menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii de atribuire nr. 2146/25.10.2013, astfel cum a fost întocmit de către comisia de evaluare a ofertelor și aprobat de către conducătorul autorității contractante, precum și a actelor subsecvente acestuia și respingerea contestației depuse de ... ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 379/14.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38962/14.11.2013, ... în urma studierii dosarului achiziției publice, formulează documentul intitulat CONCLUZII SRISE, prin care precizează următoarele:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2146/25.10.2013 la pct. 2.6.1., oferta depusă de acesta este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, arătându-se că „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a invocat opt motive, din care însă nu rezultă sub nicio formă, cu certitudine incontestabilă, imposibilitatea de asigurare a îndeplinirii contractului la "parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini", declarând că oferta acestuia este "inacceptabilă", fără ca prealabil să fi solicitat vreo clarificare, pentru fiecare motiv menționat în raport, și fără să fi oferit posibilitatea explicării motivelor susținute de respingere.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului procedurii că " ... nu se regăsește nici o explicație cu privire la reducerea acestei cote" (privitor la modificarea cheltuielilor indirecte) și că "...nu se explică de ce inițial valoarea manoperei a fost stabilită la 8 lei/oră" (privitor la modificarea manoperei), însă nu a formulat și nu a transmis nicio solicitare de explicare a elementelor reținute că ar fi reclamat clarificări.

În opinia contestatorului, la cele opt motive menționate în raport, autoritatea contractantă ar fi putut ajunge la concluzia că sunt modificări efectuate în propunerea financiară transmisă după faza finală de licitație electronică, în comparație cu elemente din propunerea financiară inițială. Din acest raport nu rezultă cu

claritate că parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini au fost modificați, ci doar că s-au modificat anumite elemente al propunerii financiare finale față de cea inițială - ceea ce este absolut rațional, având în vedere caracterul degresiv al licitației, neexistând altă modalitate de modificare a prețului inițial.

Contestatorul susține că, în plus, prețurile unitare au fost justificate, din punct de vedere cantitativ nu există nicio modificare față de cerințele caietului de sarcini, iar potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, "autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant..."

De asemenea, conform celor consemnate în cadrul raportului cu nr. 2139/25.10.2013 (pagina 4), reiese ca ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, respectiv S.C. Group DCM S.R.L., și-a menținut "nemodificată valoarea cotei pentru cheltuielile indirecte și valoarea manoperei". Nu există însă nicio comparație a elementelor noi (a prețurilor noi) cu cele inițiale din cadrul propunerii financiare a câștigătorului, care se impunea în mod identic cu cea efectuată în privința celor doi ofertanți ale căror oferte au fost declarate inacceptabile, respectiv ..S.R.L. și S.C. Tehnocer S.R.L.

Astfel, contestatorul consideră că ofertantul câștigător, S.C. Group DCM S.R.L., și-a modificat ofertă inițială, de la 8.662.185,55 lei, fără TVA (adică 98,77% din valoarea estimată), la cea finală, ulterioară fazei de licitație electronică, de 8.071.581,98 lei, fără TVA (reprezentând 92,04% din valoarea estimată) fără a opera însă nicio modificare a elementelor financiare al ofertei sale. Și, potrivit unui raționament elementar, această modificare a valorii totale a ofertei este imposibilă fără fără modificarea unuia sau mai multor elemente ale propunerii financiare.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă menționează doar două aspecte care au rămas "nemodificate", fără a menționa ce anume se modifică și dacă acest lucru este permis în accepțiunea acesteia.

Mai mult, cele două adrese prin care se comunică motivele de inacceptabilitate ale ofertelor ... și S.C. Tehnocer S.R.L. sunt similare și enunță modificările elementelor ofertelor finale în raport cu cele inițiale, însă o asemenea analiză nu s-a efectuat și în cazul ofertantului câștigător, autoritatea contractantă nefiind

preocupată în acest caz să indice elementele modificate din oferta acestuia.

Ofertele depuse de ... și S.C. Tehnocer S.R.L. se modifică în cazul articolelor cu privire la care acești doi ofertanți dețin calitatea de producători. ... fiind indirect producător pentru mixturi asfaltice, produse de carieră și balastieră prin societatea pe care o deține în acesta regiune - S.C. Drumco S.A., deținută în proporție de 70 % de către ...Dealtfel, oferta S.C. Drumco S.A. constituie componentă a propunerii financiare.

Aceeași este situația și în privința ofertantului S.C. Tehnocer S.R.L., care deține stație de mixturi asfaltice, balastiere, cariere și stație de producere a betoanelor.

Atât ... cât și S.C. Tehnocer S.R.L., au avut posibilitatea de a-și diminua prețurile până la o valoare inferioară pragului de 80 % din valoarea estimată a contractului.

Ofertantul Group DCM nu deține aceste stații de producție (de mixturi asfaltice și betoane) sau de extracție a agregatelor de construcție pentru drumuri (balastiere, cariere, etc.) și astfel nu a fost în măsură să-și reducă prețurile unitare la aceste materiale principale, cu o pondere esențială în cadrul lor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în aceste chestiuni rezidă explicația valorii considerabil mai mari a ofertei Group DCM față de ofertele celor doi participanți clasați pe primele două locuri, în urma fazei finale de licitație electronică, respectiv ... și S.C. Tehnocer S.R.L. '

Contestatorul consideră că între raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă și punctul acesteia de vedere referitor la contestație, există o serie de inadvertențe, după cum urmează:

- pentru calculul distanței la transportul pietrei sparte, în cadrul raportului și comunicării ui procedurii este menționată distanța de 31 de km, iar în punctele de vedere este înscrisă distanța de 28 de km;
- la fel se întâmplă și în cazul transportului balastului: în raport și în comunicarea ui procedurii este menționată distanța de 45 de km, pentru ca ulterior, în cuprinsul punctelor de vedere, să fie specificată distanța de 46 km;
- autoritatea contractantă aplică și modalități diferite de calculare a mediei distanțelor de transport, inițial fiind doar "... distanța medie...", iar ulterior, prin punctele de vedere, menționând că este vorba de "media ponderată", ajungând la o distanță finală de transport de 39 km (neexpunând însă și modalitatea de calcul în urma căreia a ajuns la acest față de cea

din comunicarea ui (și regăsită în raportul procedurii), unde nu se arată care este distanță, ci doar că aceasta "este eronată".

De asemenea, contestatorul arată că, autoritatea contractantă își revizuieste punctul de vedere și în cazul prețului la tuburile prefabricate de beton. Dacă inițial, în cadrul comunicării ui procedurii și în raport, aceasta susține că "prețurile sunt diferite față de cele prevăzute în cadrul ofertei de la furnizor", ulterior, în cadrul punctelor de vedere, admite că prețurile sunt obținute prin calcule matematice și că pierderile de material ar putea fi susținute din cota cheltuielilor indirecte.

Contestatorul menționează că în cuprinsul punctelor de vedere, autoritatea contractantă susține că nu consideră că "menționarea tuturor elementelor de cost care justifică tariful de transport ar fi umplut numeroase pagini, antrenând imaginația ofertanților."

Contestatorul precizează că a depus, simultan cu propunerea financiară ulterioară licitației electronice, analize de preț pentru toate tipurile de transport (paginile 52 – 59 însumând un total de 9 pagini).

Contestatorul afirmă că nu poate identifica ce anume a dorit autoritatea contractantă să transmită suplimentar, pentru a satisface necesitatea de justificare cu privire la costul corespunzător transportului materialelor.

Mai mult, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă își atribuie și prerogativa de a efectua calcule în numele ofertanților, luând în considerare "o viteză minimă de 30 de km pe oră" și obținând niște care, nu pot fi considerate juste.

În opinia contestatorului, aceste calcule și supoziții ale elementelor de calcul pentru transport, introduse forțat de autoritatea contractantă, pot fi apreciate cel mult ca reprezentând modalitatea prin care aceasta își calculează anumite costuri, însă nu pot fi asimilate calculării costurilor efectuate de fiecare ofertant în parte.

Prin adresa nr. 2385/19.11.2013, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 39524/19.11.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere referitor la Concluziile scrise depuse de către ... cu nr. 379/14.11.2013, cu următoarele precizări:

Referitor la susținerea contestatorului precum că autoritatea contractantă nu a formulat și nu i-a transmis nici o solicitare de clarificări cu privire la aspectele referitoare la elementele de cost din propunerea financiară, aceasta arată că prin adresa nr. 2067/21.10.2013, i-au fost solicitate contestatorului justificările

corespunzătoare cu privire la modul de formare a prețului considerat „aparent neobișnuit de scăzut”.

Referitor la afirmația contestatorului că în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare autoritatea contractantă nu ar fi efectuat o comparație a prețurilor noi cu cele inițiale, ca în cazul ofertelor depuse de ... și S.C. TECHNOCER S.R.L., aceasta arată că ofertantul câștigător și-a modificat propunerea inițială fără a opera însă nici o modificare a elementelor financiare ale ofertei.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că se încearcă, în fapt, inducerea unei concluzii greșite, anume că aceasta nu ar fi analizat în detaliu oferta declarată câștigătoare, omițându-se însă următorul aspect: numai ofertanții ... și S.C. TECHNOCER S.R.L. au prezentat, în faza finală electronică, prețuri ce au fost considerate „aparent neobișnuit de scăzute” în raport cu ceea ce urmează a fi executat, prețuri care reprezentau 68,97% și respectiv 70,06% din valoarea estimată a contractului:

Ofertant Elementele principale ale ofertei lei - excl. TVA	SC TECHNOCER SRL	...	SC GROUPDCM SRL
Total ofertă după etapa finală electronică	6.144.317,85	6.048.470,00	8.071.881,98
procent din valoarea estimată	70,06 %	68,97 %	92,04 %

Astfel, arată autoritatea contractantă numai celor 2 ofertanți le-au fost solicitate justificări ale prețurilor neobișnuit de scăzute, conform obligației pe care o avea la analizarea detaliată a explicațiilor primite și, implicit, a ofertelor.

De altfel, ofertantul S.C.GROUP DCM S.R.L. a depus din proprie inițiativă noua ofertă financiară, așa cum a fost aceasta modificată în urma licitației electronice, anterior emiterii vreunei solicitări din partea autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că concluziile Procesului-verbal de analiză nr. 3 (2139/25.10.2013), parte integrantă a Raportului procedurii, au la bază analiza detaliată a ofertelor, inclusiv a prețurilor unitare prezentate. Motivul pentru care nu au fost incluse alte observații cu privire la prețurile prezentate de către S.C. GROUP DCM S.R.L. este acela că nu au existat, și nu acela că nu ar fi fost analizată în detaliu oferta, contrar afirmațiilor contestatorului.

Autoritatea contractantă afirmă că nu s-a pus și nu se pune problema în sensul prezentat de către contestator că ofertanții nu ar avea voie să modifice nici un element al propunerii financiare în faza finală electronică.

Autoritatea contractantă nu a formulat observații cu privire la modificarea prețurilor prevăzute pentru produsele și materialele puse în operă, ci s-a referit la anumite elemente ale ofertei pe care le-a considerat ca fiind ferme din momentul depunerii acesteia, respectiv a considerat că nu mai pot fi îmbunătățite în etapa electronică din cauza faptului că sunt unice (prețul manoperei) sau nemodificabile (cheltuielile indirecte).

Deși, contestatorul afirmă că oferta DRUMCO S.A. constituie o componentă a propunerii sale financiare, precizând că „STRABAG este indirect producător pentru mixturi asfaltice, produse de carieră și balastieră prin societatea pe care o deține în această regiune - DRUMCO SA, deținută în proporție de 70% de către... autoritatea contractantă arată că nici de această dată nu se specifică care este rolul operatorului economic ... în realizarea contractului.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a declarat că nu intenționează să subcontracteze nici o parte a contractului.

Mai mult, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului asupra Declarației privind calitatea de participant la procedură (formularul model 8), prezentată de către contestator la pag. 3 a Documentelor de clarificare, în cuprinsul căreia acesta declară pe propria răspundere „sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice”, că „...nu este membru al nici unui grup sau rețele de operatori economici”.

Contestatorul deține cel puțin o altă societate, ceea ce înseamnă că face parte dintr-un grup de operatori economici, (art. 46 alin. 3) din O.U.G. nr. 34/2006).

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că „inadervențele” dintre cuprinsul punctului de vedere exprimat cu privire la contestația depusă și conținutul Raportului procedurii sunt, în fapt, explicațiile acesteia cu privire la cele susținute în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă susține că în punctul de vedere a luat în considerare explicațiile contestatorului cu privire la Raportul procedurii.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că explicațiile privind tariful de transport se regăsesc, într-adevăr, la pag. 52-59, dar nu este vorba despre explicații detaliate, care să însumeze 9 pagini, deoarece majoritatea paginilor conțin 5-6 faze (unele și mai puțin), referitoare chiar la prețuri identice (explicații similare ce pot fi cumulate), nefiind vorba, prin urmare, despre un volum foarte mare de informații.

Autoritatea contractantă arată că ... consideră că nu pot fi considerate juste, explicațiile acesteia, susținând că prerogativa efectuării acestor calcule este a ofertanților:

„În cadrul acestor justificări privind tariful de transport este prevăzută o manoperă conducător auto de 1,55 lei/km (192,20 lei/cursă la 62 km), de 4 lei/km (40 lei/cursă la 5 km), de 1,45 lei/km (232 lei/cursă la 80 km).

Luând în calcul o viteză minimă de 30 km/h, rezultă un tarif de 43,5 lei/oră pentru manopera conducătorului auto (1,45 x 30). Pentru fiecare distanță este prezentat un tarif al conducătorului auto diferit (și foarte diferit față de cel privind manopera, de 7 lei/h), fapt ce demonstrează că s-a încercat o justificare forțată și ulterioară a tarifului privind transporturile." Nu prezintă însă o variantă justă de calcul.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... ca fiind nefondată, menținerea ca valabil și legal a Raportului procedurii de atribuire nr. 2146/25.10.2013, astfel cum a fost întocmit de către comisia de evaluare a ofertelor și aprobat de către conducătorul autorității contractante, precum și a actelor subsecvente acestuia.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „... a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de ... prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 8.769.844,03 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte printre care și cea a contestatorului din prezenta cauză, respectiv ...

Împotriva adresei nr. 2152/25.10.2013 privind procedurii de atribuire transmisă ... aceasta a formulat contestație criticând decizia de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire.

Din conținutul adresei nr. 2152/25.10.2013, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta ... ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.f) din H.G. nr.

925/2006, motivele concrete de respingere a ofertei comunicate contestatorului fiind următoarele, acestea regăsindu-se și în raportul procedurii de atribuire nr.2146/25.10.2013:

„Analizând noua ofertă depusă în cadrul etapei finale de <<licitație electronică>> conform prevederilor art. 37 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006 și ținând cont de prevederile art.202 alin. 1) și art. 165 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, s-au constatat următoarele:

- este modificată cota cheltuielilor indirecte, de la 17% la 2% în cadrul justificărilor cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, care însoțesc oferta, nu se regăsește nici o explicație cu privire la reducerea acestei cote;

- este modificat tariful prevăzut pentru manoperă, fiind diminuat de la 8 la 7 lei/oră; în cadrul justificărilor se regăsește o declarație cu privire la acest aspect: <<Declarație pe proprie răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice>>, conform căreia prețul manoperei ar fi de 7 lei/oră, nu se explică însă de ce inițial valoarea manoperei a fost stabilită la 8 lei/oră;

- sunt prevăzute noi prețuri, unele mai mari și altele mai mici, pentru produsele și materialele puse în operă;

- sunt prezentate oferte de preț pentru principalele produs și materiale puse în operă;

- prețurile din ofertă pentru prefabricate furnizate de SW Umwelttechnik sunt diferite de cele prevăzute în cadrul ofertei de la furnizor;

- este prezentată o ofertă de preț, de 22,5 lei/mc, respectiv 15 lei/to, pentru <<piatră spartă>>., din partea S.C. DRUMCO S.A.; nu se precizează însă sortul avut în vedere, se poate concluziona că prețul este neobișnuit de scăzut în raport cu media pieței, sau că se referă la un alt sort (0-60 mm) și nu cel solicitat: 40-63 mm și 15-25 mm (care au un preț mai mare); prețul inițial a fost de 28,5 lei/mc, fiind considerat justificat și corespunzător sortului solicitat;

- sunt prezentate analize sumare privind formarea prețului unitar pentru utilajele și echipamentele folosite;

- sunt prezentate analize de preț - sumare - pentru tariful de transport al materialelor, se constată că în cadrul unor analize este prevăzut un tarif pentru manoperă de 1,45 lei/km, în altele de 1,55 lei/km și în altele de 4 lei/km; explicațiile prezentate nu justifică în mod corespunzător tariful ofertat; luând în calcul o viteză minimă de 30 km/oră, cu un tarif de 1,45 lei/oră, rezultă

un tarif pentru manoperă de 43,5 lei/oră; pe de altă parte distanța medie luată în calcul pentru transportul balastului și a pietrei sparte, de 35 km, este eronată: distanța de transport pentru balast este de 45 km (de la Jena) și distanța de transport pentru piatra spartă este de 31 km (de la Drinova).

Având în vedere prevederile art. 36¹ și H.G. nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate nu justifică prețul neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu ceea ce urmează a fi executat, oferta este considerată <<inacceptabilă>>”.

Verificând modul în care s-a derulat procedura de atribuire Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, anterior etapei de licitație electronică, comisia de evaluare a întocmit documentul „Raport intermediar al procedurii de atribuire” nr. 1919/08.10.2013, prin care a hotărât că „vor fi invitați să participe la etapa finală de <<licitație electronică>> ofertanții declarați <<admiși>.”:

- SC TECHNOCER SRL*
- SC ...SC GROUP DCM SRL”*

În data de 17.10.2013 a avut loc licitația electronică, într-o singură rundă, prețul ofertat de ... fiind de 6.048.470 lei, fără TVA.

Ulterior acestei etape, comisia de evaluare a emis adresa nr.2067/21.10.2013 prin care solicită ofertantului ... următoarele:

„Conform prevederilor art.201 și 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art.36⁴ din H.G. nr. 925/2006, vă solicităm următoarele clarificări cu privire la oferta dvs:

1.Având în vedere finalizarea etapei de licitație electronică, în cadrul căreia ați prezentat o nouă ofertă de preț, se solicită prezentarea ofertei financiare, complete, într-un exemplar original și 2 exemplare în copie, conform solicitărilor cap.IV.4.2) din Fișa de date.

2.Având în vedere faptul că oferta dvs. finală are un preț considerat aparent neobișnuit de scăzut (conform prevederilor art. 202 din OUG 34/2006), reprezentând 68,97% din valoarea estimată a lor, se solicită prezentarea justificărilor corespunzătoare cu privire la modul de formare a prețului.

Vor fi prezentate informații (inclusiv documente) privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc.”.

Solicitării menționate anterior, contestatorul i-a dat curs prin adresa nr.347/23.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.2100/23.10.2013, în conținutul căreia arată că *„Referitor la punctul 2 – prin care se solicită justificarea prețului, vă atașăm documente suport privind modul de formare a prețului”*.

În data de 25.10.2013 a avut loc o nouă ședință a comisiei de evaluare ocazie cu care s-a încheiat „Proces verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr.3”, înregistrat sub nr.2193, în conținutul căruia s-a consemnat faptul că a fost analizată *„noua ofertă depusă conform prevederilor art. 37 al.(1) din HG 925/2006 și ținând cont de prevederile art.202 al.(1) și 165 al.(1) din OUG 34/2006, s-au constatat următoarele: (...)”*, comisia enumerând aspectele care ulterior au fost menționate și în raportul procedurii de atribuire ca motive concrete de respingere a ofertei, și comunicate contestatorului în adresa de comunicare a ui procedurii de atribuire.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că adresa prin care a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost emisă, la modul generic, enumerându-se, în fapt, documentele indicate de legiuitor la alin.(3) în vederea efectuării de către autoritatea contractantă a verificărilor prevăzute la alin.(2) al art.36¹ alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul constată că potrivit dispozițiilor art. 202 alin.(1) *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, **detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului contestator, în mod concret și precis, care sunt elementele noului preț pe care acesta trebuie să le justifice, iar în urma primirii justificării solicitată autoritatea contractantă să verifice răspunsurile primite.

Or, în situația în care autoritatea contractantă a solicitat, în mod generic, *„prezentarea justificărilor corespunzătoare cu privire la modul de formare a prețului”* iar cu privire la documentele ce urmau a fi depuse, acestea au fost indicate cu titlu de exemplu, prin folosirea sintagmei „etc”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat obligația prevăzută de art.201

alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, lăsând la aprecierea ofertantului contestator modul în care înțelege să justifice prețul final oferat.

În aceste condiții, Consiliul reține că în cazul constatării unor neconcordanțe sau neclarități cu privire la informațiile și documentele depuse de către ofertantul contestator autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la acestea și nu doar să se limiteze la a le „constata”, așa cum s-a consemnat în procesul-verbal nr.2139/25.10.2013 în raportul procedurii de atribuire, având în vedere atribuțiile imperative stabilite de art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006.

Luând cu titlu de exemplu unul dintre motivele de respingere a ofertei, respectiv faptul că *„sunt prezentate analize sumare privind formarea prețului pentru utilajele și echipamentele folosite”*, Consiliul constată că raportat la modul în care a fost formulată solicitarea de justificare a prețului, prin care se solicita ofertantului, *„prezentarea justificărilor corespunzătoare cu privire la modul de formare a prețului. Vor fi prezentate informații (inclusiv documente) privind prețurile la furnizori, (...), performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc”*, respingerea ofertei pentru motivul invocat de către autoritatea contractantă, în lipsa unor clarificări, se dovedește nefondat. În aceeași manieră procedând autoritatea contractantă și în cazul celorlalte motive de respingere a ofertei.

Nu vor fi reținute de către Consiliul susținerile autorității contractante potrivit cărora art.202 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilește *„ca regulă”*, după cum afirmă în punctul de vedere, respingerea unei oferte care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, și *„ca excepție admisibilitatea ofertei numai în cazul în care ofertantul este în măsură să justifice prețul”*, având în vedere că același articol de lege stabilește în sarcina autorității contractante obligația, ca înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, să solicite *„detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*, prevedere legală nerespectată de către autoritatea contractantă prin modul în care a formulat solicitarea de justificare a prețului cât și prin modul în care a înțeles să verifice răspunsul primit, cu privire la acesta din urmă limitându-se doar la a face constatări.

În aceste condiții se impune reevaluarea ofertei depuse de către contestator, în sensul analizării justificării prezentate de către acesta, raportat la modul în care a fost formulată solicitarea autorității contractante, iar aspectele neclare constatate de către

autoritatea contractantă în procesul-verbal nr.2139/25.10.2013 să facă obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante cu privire la alte aspecte detaliate prin punctul de vedere referitoare la oferta contestatorului, având în vedere că, în măsura în care ar fi constituit motive de respingere a ofertei, acestea trebuiau să fie aduse la cunoștința contestatorului pentru a da dreptul acestuia de a-și formula apărări, pe de o parte, iar pe de altă parte, aspectele invocate nu pot fi reținute ca eventuale motive de respingere a ofertei în condițiile în care solicitarea de justificare a prețului a fost formulată în termeni generici, așa cum s-a constatat anterior, contestatorul justificând prețul final ofertat funcție de aprecierea proprie, iar autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei fără a solicita vreo clarificare cu privire la acestea.

Faptul că autoritatea contractantă nu a fost lămurită prin justificarea prețului, așa cum a fost prezentat de către contestator, raportat la modul în care a fost solicitată justificarea prețului, nu dădea dreptul autorității contractante de lua decizia de respingere a ofertei, în lipsa unor solicitări de clarificări și fără o analiză detaliată a răspunsului primit, conform dispozițiilor art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art.36¹ din H.G. nr. 925/2006, răspuns din conținutul căruia să se tragă concluzia că prin prețul ofertat contestatorul nu ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simpla constatare a unor informații neclare pentru autoritatea contractantă și enumerarea acestora în documentele emise de comisia de evaluare nu pot fi reținute ca motive fondate de respingere a ofertei, în temeiul art.36alin.(1) lit.f) din H.G. nr. 925/2006.

Nu este lipsit de relevanță că prețul final ofertat de către contestator este prețul cel mai mic ofertat de către cei trei ofertanți invitați în etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă având obligația de a avea în vedere la analiza răspunsului privind justificarea prețului ofertat de principiul utilizării eficiente a fondurilor publice cât și de principiul asumării răspunderii statuate de art.2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reținând în acest sens jurisprudența în materie.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. Group DCM S.R.L. se are în vedere că prin adresa nr. ... prin care Consiliul a invitat

contestatoarea să studieze dosarul achiziției, a înștiințat-o pe aceasta despre posibilitatea de a depune, în termen de o zi lucrătoare după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, de „note/concluzii scrise” și nu de completarea contestației cu „alte motive sau capete de cerere”.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Niciunde în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul documentului „Concluzii scrise” cu privire la ofertantul declarat câștigător.

În consecință, având în vedere caracterul fondat al criticilor aduse de către contestator, toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr.2146/25.10.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a

adresei nr. 2152/25.10.2013 privind procedurii de atribuire transmisă ...

Obligă... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 33 (treizecișitri) pagini.