



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către ... și de către ... cu privire la atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având drept obiect „*Delegarea prin concesiune a Serviciului Public de Salubritate respectiv activitatea de precolectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul Stațiilor de Transfer și al Centrelor de Colectare din județul ...* cod CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-5, 90512000-9, având sursa de finanțare: alte fonduri, organizată de autoritatea contractantă ...., cu sediul în Municipiul ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată de ... – Director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1657/03.10.2013, emisă de către autoritatea contractantă ...., s-a solicitat: anularea documentului menționat anterior și „obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, cu considerarea ofertei depuse de ....în asociere cu ....și ....ca inacceptabilă deoarece nu are în vedere toate cheltuielile ocazionate pentru derularea serviciului public de salubritate (...) neavând fundament economic”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al ASOCIERII ... ..., cu sediul în Municipiul ... Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având ..., reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva rezultatului procedurii de

atribuire în cauză, comunicat de către ...., s-a solicitat: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1654/2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu fișa de date a achiziției și legislația în vigoare.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 95/23.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36280/25.10.2013, ....., cu sediul în Municipiul ..., a solicitat: încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia; respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii din 03.10.2013 și continuarea procedurii prin atribuirea contractului ofertantului declarat câștigător.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Admite excepția invocată de către ....și respinge contestația formulată de către ... ca fiind „lipsită de interes”.

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1652/03.10.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1654/2013 și reevaluarea ofertei aparținând ...aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1657/03.10.2013, emisă de către autoritatea contractantă .... ..., s-a solicitat: anularea documentului menționat anterior și „obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, cu considerarea ofertei depuse de ....în asociere cu ....și ....ca inacceptabilă deoarece nu are în vedere toate cheltuielile ocazionate pentru derularea serviciului public de salubritate (...) neavând fundament economic”.

Pe fond, contestatorul susține următoarele:

- în opinia sa, autoritatea contractantă nesocotește două decizii anterioare emise de CNSC: Decizia nr. ... .. și Decizia nr. ... .. /... ..../... precizând în acest sens, că la data de ... CNSC a admis, pentru a doua oară, contestațiile formulate de către ... .. și ... în contradictoriu cu .... .. și a anulat raportul procedurii de atribuire în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societăților contestatoare și celei câștigătoare; a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii al cărei lider este intervenienta ....., la aplicarea criteriului de atribuire a ofertelor admisibile și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că în data de 03.10.2013, în urma celei de-a treia evaluări, rezultatul procedurii este identic cu primul, asocierea având ca lider - ....., a primit 78,23 puncte, în timp ce oferta sa a primit numai 70,11 puncte; aspect față de care, afirmă contestatorul, actul emis la data de 03.10.2013 nesocotește efectele documentelor depuse de ofertantul ....după admiterea contestației, odată cu reluarea procedurii de evaluare în dovedirea experienței similare;

- în acest sens, susține contestatorul, în data de ... CNSC a decis, ca urmare a admiterii contestației, că sunt reale afirmațiile potrivit cărora „din conținutul contractelor prezentate (de ofertantul desemnat câștigător) rezultă că obiectul acestora a constat și în alte activități decât cele solicitate conform cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției „Ofertantul trebuia să dovedească împrejurarea că a prestat în ultimii 3 ani în calitate de contractant maxim 6 contracte servicii similare (precolectare, colectare, transport al

deșeurilor municipale) în valoare de minim 30 000 000 lei”; motiv pentru care, Consiliul a decis, la data de ... că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător cu privire la documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară cât și faptul că nu a făcut o analiză a documentelor de calificare depuse;

- de asemenea, contestatorul afirmă că prin Decizia nr. ... .../...3614,3648/... Consiliul a reținut că autoritatea contractantă, pentru punerea în aplicare a deciziei din ... a solicitat ofertantului desemnat inițial câștigător să depună documente din care să rezulte explicit valoarea experienței similare; răspunsul transmis de ....a fost înaintat sub nr. 1545/05.08.2013 și a fost însoțit de bilanțe analitice, fișe de cont, cifra de afaceri pe activități pentru dovedirea experienței în activități de colectare, transport, depozitare deșeuri menajere; față de acest aspect, contestatorul susține că CNSC a decis că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că aceste documente sunt conforme cu ceea ce a decis la data de ... în baza faptului că „prin fișa de date a achiziției s-a dat posibilitatea ofertanților să prezinte în susținere certificate/certificate de bună execuție/procese verbale de recepție/ recomandări/copii ale contractelor sau orice alt document care să confirme tipul serviciului prestat și valoarea acestuia; prin urmare, actele depuse de ofertantul ...., la data de 05.08.2013 (bilanțe analitice, fișe de cont, etc.) nu fac dovada celor impuse, sens în care Consiliul a decis că documentele contabile nu sunt conforme cu ceea ce, potrivit art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, trebuia să solicite autoritatea contractantă, întrucât valorile înscrise în documentele contabile nu sunt confirmate de beneficiar („cu atât mai mult cu cât, acele fișe de cont, fișe analitice, bilanțe, evidențiază înregistrări contabile în activitatea ofertantei, nu rezultă că sunt auditate/verificate de terțe persoane pentru stabilirea corectitudinii lor și nu fac referire expresă la tipurile de servicii indicate expres în fișă, fiind trecută denumirea generică (salubritate menajeră – Câmpina, Breaza, Băicoi” );

- totodată, menționează contestatorul, prin decizia CNSC din ... s-a reținut că ofertanta desemnată câștigătoare a prezentat un număr de 6 contracte, din care autoritatea contractantă și-a însușit valori mai mari ale contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare decât cele indicate de ofertant inițial; în conformitate cu cap.III 2.3.a) din fișa de date a achiziției - „Valoarea contractelor prezentate la susținerea experienței similare, valoarea ce va fi luată la verificarea cerinței este valoarea totală anuală a contractului în care ofertantul a acționat sau acționează ca unic contractant de minim 1 an de zile”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că din actele depuse de ofertantul ....., a rezultat că în contractul cu Orașul Boldești Scăieni, în valoare de 1.650.298 lei, sunt cuprinse și contravaloarea serviciilor care nu fac obiectul acestei licitații (ctr. 1205/21.04.2011, art.2.2 alin. b, alin. c - măturatul, spălatul, stropitul și întreținerea căilor publice plus întreaga activitate de dezăpezire - pag. 203 jos, 214 sus);

- de asemenea, în contractul cu Municipiul Reșița, în valoare de 16.358.674 lei, sunt cuprinse și valorile unor servicii ce nu fac obiectul acestei licitații (măturatul, spălatul, stropirea, întreținerea căilor publice, întreținere, salubritatea spațiilor verzi, conform contract nr. 7161/21.04.2011 cap. II, art. 2.1 alin. c și d pag. 211 jos sau 222 sus și pag. 224 jos și 235 sus la „Tipul serviciilor” - măturatul și spălatul căilor publice); în contractul cu Municipiul Drobeta Turnu Severin, în valoare de 23.730.866 lei, sunt cuprinse și contravaloarea unor servicii ce nu fac obiectul acestei licitații (ctr. 631/03.08.2006, cap II art. 2 b, c, d, e, f, pag. 226 jos sau 237 sus respectiv: măturat și spălat căi publice, salubritate căi publice, deratizare, dezinfecție, dezinsecție, închidere și ecologizare depozit, înființare și administrare depozit);

- în același sens, la contractul cu Consiliul Local al Municipiului Câmpina, în valoare de 9.342.000 lei, sunt cuprinse și contravaloarea serviciilor ce nu fac obiectul acestei licitații (ctr. 16884/23.12.2002, cap. II, art. 4 b, 1 c, 1 d, 1 e, 1 g, 1 h, pag. 248 jos, sau 259 sus - recomandare pag. 251 jos, sau 262 - precizează toate activitățile care generează aceste venituri; la contractul cu Primăria Breaza, în valoare de 2.119.000 lei sunt cuprinse și contravaloarea serviciilor ce nu fac obiectul acestei licitații (ctr. 6510/ 25.08.1999, prin actul adițional nr. 17 248/04.12.2009, cap. II art. 1 (1) de la pct. a la pct. i, pag. 257 jos sau 268 sus); la fel și în contractul încheiat cu Consiliul Băicoi, unde în valoarea contractului este inclusă și activitatea de dezinsecție, deratizare, dezinsecție (pag. 262 jos sau 273 sus, cap. II, art. 2 c);

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că din cele 6 contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare nu reiese îndeplinirea minimului necesar de venituri de 30.000.000 lei;

- totodată, contestatorul afirmă că oferta desemnată câștigătoare nu este conformă nici cu cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv cu cele de la pct. III.2.1a), conform cărora „fiecare ofertant trebuia să prezinte un certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale în raza căruia își are sediul operatorul economic din care să reiasă obligațiile exigibile față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care se depune oferta și un certificat privind plata impozitelor și taxelor locale din care să reiasă obligațiile față de bugetul local de la autoritatea locală unde

ofertantul își are sediul”; prin cerința respectivă, autoritatea contractantă a urmărit să aibă o imagine completă a sumelor datorate de fiecare ofertant, atât către bugetul de stat cât și către bugetele locale; ori, în opinia contestatorului, împrejurarea că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat certificate de la autoritățile locale din Boldești, Băicoi, Urlați și Bărcănești, unde are sedii secundare constituie o neîndeplinire a cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției; similar, susține că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat o situație a sumelor datorate către bugetele locale;

- în acest sens, contestatorul afirmă că în decizia CNSC se apreciază că atâta vreme cât în fișa de date a achiziției nu a fost specificat, în mod expres, că există obligația de a prezenta certificate fiscale atât pentru sediul principal cât și pentru sediile secundare, nu poate fi impusă o asemenea obligație; față de acest aspect, afirmând că decizia Consiliului este nelegală pentru că nu ține seama de cerința reală impusă de autoritatea contractantă și de scopul urmărit prin impunerea acestei cerințe; prin urmare, nu era necesar ca în fișa de date să se menționeze, în plus, că certificatele fiscale trebuie să emane de la fiecare autoritate locală pe raza căreia își desfășoară activitatea ofertantul, respectiv atât de la autoritatea unde operatorul își are sediul principal, cât și de la autoritatea unde operatorul își are sediul secundar, unde implicit desfășoară activitate economică (după cum a prezentat contracte de prestări servicii pentru aceste localități) și pe cale de consecință are și datorii la bugetele locale respective; contestatorul menționează că activitatea de salubritate a localităților se poate efectua de către o societate care are sediul principal în București (ca exemplu) cu un sediu de 20 mp și 3 angajați, însă societatea nu desfășoară activități de salubritate în acest oraș, dar desfășoară astfel de activități în alte localități unde are deschise sedii secundare, activitatea de salubritate desfășurându-se cu zeci sau sute de angajați; ori, în condițiile în care sunt mai mult de 5 angajați, este obligația societății de a plăti la bugetul de stat impozite pe salarii pentru activitatea din sediile secundare respective; de asemenea, există și obligația de a plăti la bugetele locale pe raza localităților în care își desfășoară activitatea, impozite pentru activele înregistrate (clădiri, terenuri, mijloace de transport) precum și redevența aferentă activității desfășurate, nefiind edificator faptul că societatea are sau nu datorii la bugetul de stat și local dacă se prezintă doar certificate din localitatea unde ofertantul își are sediul principal;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă Legea nr. 126/2011, pentru aprobarea OUG nr. 88/2010, pentru modificarea și completarea OUG nr. 92/2003, privind codul de procedură fiscală: sediul secundar

obligat, potrivit legii, să se înregistreze „Pentru contribuabilii care au sedii secundare, plătitor de obligații fiscale este contribuabilul, cu excepția impozitului pe venitul din salarii, pentru care plătitor de impozit este sediul secundar obligat, potrivit legii, să se înregistreze fiscal ca plătitor de salarii și de venituri asimilate salariilor”; sens în care, susține contestatorul, din conținutul cerinței din fișa de date a achiziției trebuie să se înțeleagă prin noțiunea de sediu, atât sediul principal cât și sediile secundare, având în vedere, scopul urmărit de autoritatea contractantă; în sens contrar, s-ar face o aplicare parțială a cerinței, fără o justificare a acestei limitări, în condițiile în care ceilalți ofertanți au înțeles să depună certificate care atestă situația datoriilor către bugetele locale ale unităților în care își desfășoară activitatea;

- prin urmare, contestatorul susține că oferta depusă de ....nu îndeplinește cerința de a prezenta dovezile impuse prin fișa de date a achiziției, situație ce, în opinia sa, atrage declararea ofertei respective ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006;

- un alt aspect criticat de către contestator se referă la faptul că oferta declarată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie furnizat, executat sau prestat, raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1) indice 1 din OUG nr. 34/2006 și la dispozițiile art. 36 indice 1 din HG nr. 925/2006; în acest sens, afirmând că societatea declarată câștigătoare a propus 34,03 lei/persoană pentru persoane fizice, inclusiv asociații de locatari/ proprietari pentru activitatea de precolectare, colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deseurile menajere, cu excepția celor cu regim special;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că legea definește oferta neobișnuit de scăzută ca fiind acea ofertă ce reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, iar oferta declarată câștigătoare prin actul atacat reprezintă sub 50 % din valoarea estimată a contractului; într-o cauză similară, CNSC a admis două contestații formulate împotriva a două rezultate ale procedurii, care au dat drept câștigător un ofertant care a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut (Decizia CNSC nr. ... ..);

- în același sens, contestatorul mai afirmă că oferta câștigătoare nu ține seama de costul cu combustibilul vehiculelor cu care se realizează colectarea deșeurilor și transportul la groapa de gunoi, de costul cu munca pentru minim 158 de angajați, care trebuie să beneficieze cel puțin de salariul minim pe economie, de echipamente de protecție, de costul depozitării deșeurilor de minim 130.000 lei/an - la cel mai apropiat depozit - Tarpiu ... al cărui tarif este de 42,82 lei/tonă conform caietului de sarcini de redevență lunară; conform fișei de date, este de

158.333 lei lunar - costul întreținerii utilajelor de minim 7.000 lei lunar, costuri cu materii prime și materiale, costuri cu combustibilul de minim 110.000 lei lunar, cheltuieli cu amortizarea utilajelor;

- critica de mai sus, precizează contestatorul, a fost susținută și anterior în fața Consiliului, care a decis că este întemeiată, cu toate că ofertantul desemnat câștigător a susținut, prin cererea de intervenție voluntară, că toate costurile sale au fost cuprinse în oferta financiară și au fost fundamentate (filele 10 până la 30 din oferta depusă de asocierea reprezentată de ....; ori, în opinia contestatorului, în condițiile în care CNSC a decis că este întemeiată contestația, după ce a luat cunoștință de „fundamentarea” ofertantului desemnat câștigător, este evident că această „fundamentare” nu poate constitui temei pentru a considera oferta depusă de asocierea reprezentată de ....acceptabilă; cu alte cuvinte, afirmă contestatorul, pentru ca oferta depusă de ....să fie considerată acceptabilă, trebuia să fie prezentată o altă fundamentare decât cea care a fost depusă inițial, iar autoritatea contractantă era obligată să verifice în detaliu această nouă fundamentare; ori, din cuprinsul actului contestat nu rezultă că a fost prezentată o nouă fundamentare și nici că autoritatea contractantă a realizat o verificare temeinică a noii fundamentări pentru oferta desemnată câștigătoare; asta, în condițiile în care autoritatea contractantă are dreptul să apeleze la experți pentru a verifica ofertele și fundamentările ofertelor, iar dacă nu uzează de acest drept riscă să nu respecte dispozițiile legale, iar în cazul de față decizia anterioară a CNSC;

- contestatorul susține că prețul ofertat de ....este unul care nu poate asigura derularea în condiții normale a contractului pentru întreaga durată, deși legea obligă la includerea în tarif a tuturor cheltuielilor de mediu, acestea nu se regăsesc în ofertă; în acest sens, afirmă că, pe lângă prețul nerealist și nedovedit al combustibilului și al costurilor cu munca vie, ....nu a inclus în tarif, nici cheltuielile de depozitare; similar, afirmă că și pentru groapa de gunoi sunt taxe de mediu de plătit, salarii ale muncitorilor care lucrează la depozit, iar în tariful ofertat nu este inclusă nici redevența de 158.333 lei/lună și nici cheltuielile de întreținere ale utilajelor; așadar, în opinia sa, oferta ....este una inacceptabilă deoarece nu are în vedere toate cheltuielile ocazionate pentru derularea serviciului public de salubritate în județul ..., neavând fundament economic.

Având în vedere faptul că ...., în cadrul „concluziilor scrise” invocă excepțiile lipsei de interes și inadmisibilitatea contestației formulate de ..., în conformitate cu art. 269 din OUG nr. 34/2006 - „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”,



Consiliul transmite prin fax contestatorului adresa nr. 22589/4625/4643 ... prin care îi solicită opinia cu privire la excepții; contestatorul a răspuns prin adresa nr. 791/14.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38948/ 14.11.2013, următoarele:

- aceleași excepții au fost invocate și de autoritatea contractantă în dosarul nr. ..., dar la data de 11 noiembrie 2013, Curtea de Apel a respins atât contestația sa, cât și pe cea depusă de ... ca nefondate și nu ca lipsite de interes sau ca inadmisibile; față de excepția lipsei de interes, ... invocă și dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în opinia sa neavând importanță dacă oferta sa a fost clasată pe locul 2 sau 3, în condițiile în care Consiliul a admis anterior contestația, care și inițial a fost clasată pe locul 3, o asemenea motivare ar adauga în mod nejustificat la lege;

- totodată, contestatorul afirmă că este nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia, prin decizia anterioară a CNSC s-a dispus reevaluarea doar a ofertei desemnate câștigătoare, în condițiile în care anterior, s-a decis reluarea procedurii ca urmare a anularii raportului nr. 1563/12.08.2013, autoritatea contractantă fiind obligată să procedeze la reevaluarea ofertelor, având în vedere că oferta desemnată inițial castigatoare conținea un preț aparent nejustificat de mic și având în vedere că erau necesare înscrieri care să demonstreze experiența similară a operatorului care fusese desemnat inițial câștigătorul ofertei;

- contestatorul susține că operatorul economic care participă la o procedură de atribuire în cadrul unei asocieri nu își pierde personalitatea juridică și nici capacitatea, calitatea și interesul de a contesta în justiție un act pe care îl consideră nelegal, motiv pentru care, în opinia sa, operatorul economic poate contesta actul pe care îl consideră nelegal și separat de ceilalți membri ai asocierii;

- în mod similar, referitor la inadmisibilitatea contestației, ... precizează că excepția respectivă a fost invocată și în fața CURȚII DE APEL CLUJ, în dosarul nr. ...; în data de 11.11.2013, Curtea a respins contestația ca neîntemeiată, nu ca inadmisibilă; contestatorul susține că o cerere este inadmisibilă atunci când nu este prevăzută de lege sau când, pentru depunerea acesteia, nu s-a urmat o procedură prealabilă obligatorie; sens în care susține că pentru depunerea unei contestații, temeiul de drept este art. 255 din OUG nr. 34/2006;

- referitor la fondul cauzei, contestatorul precizează că, prin Decizia nr. ... ./... ./... s-a reținut că autoritatea contractantă, pentru punerea în aplicare a deciziei anterioare, din ... a solicitat ofertantului desemnat inițial câștigător să depună documente din care să rezulte explicit valoarea experienței similare; răspunsul transmis de ....a fost înaintat sub nr. 1545/05.08.2013 și a fost însoțit de balanțe analitice, fișe de

cont, cifra de afaceri pe activități pentru dovedirea experienței în activități de colectare, transport, depozitare deșeuri menajere;

- față de acest aspect, contestatorul susține că CNSC a stabilit că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că aceste documente sunt conforme cu decizia Consiliului din data de ... pe motiv că prin fișa de date a achiziției s-a dat posibilitatea ofertanților să prezinte, în susținere certificate/certificate de bună execuție/ procese verbale de recepție/recomandări/copii ale contractelor sau orice alt document care să confirme tipul serviciului prestat și valoarea acestuia, însă actele depuse de ...., în data de 05.08.2013 (balanțe analitice, fișe de cont, etc.) nu fac dovada respectării cerințelor de mai sus; Consiliul stabilind deja că documentele contabile prezentate nu respectă art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006 întrucât valorile înscrise în documentele contabile nu sunt confirmate de beneficiar, cu atât mai mult cu cât acele fișe de cont, fișe analitice, balanțe se evidențiază înregistrări contabile în activitatea ofertantei, deși nu rezultă că sunt auditate/verificate de terțe persoane, pentru stabilirea corectitudinii lor; de asemenea, documentele în cauză nu fac referire expresă la tipurile de servicii indicate expres în fișa de date a achiziției; contestatorul exemplificând astfel: salubritate menajeră - „salubritate Câmpina”, „salubritate Breaza”, „salubritate Băicoi”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, în opinia sa, admiterea contestației trebuia să fie însoțită și de obligația, în sarcina autorității contractante, potrivit art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a se proceda la reevaluarea ofertei depuse de ...., cu luarea în considerare a inacceptabilității ofertei, raportat la ceea ce s-a reținut în motivarea deciziei și a motivelor prezent.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al ASOCIERII ... .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire în cauză, comunicat de către .... .., s-a solicitat: anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1654/2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu fișa de date a achiziției și legislația în vigoare.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- oferta sa a fost considerată admisibilă dar necâștigătoare întrucât nu a obținut punctajul cel mai mare, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 1393/2013, deoarece au fost eludate, de către comisia de evaluare, o serie de prevederi legale;

- față de cele de mai sus, precizează că a formulat contestație împotriva raportului procedurii de achiziție, CNSC admitând contestația prin Decizia nr. ... .. ulterior, susține contestatorul, autoritatea contractantă

a „pus în aplicare” pur formal Decizia CNSC, emițând o nouă comunicare a rezultatului procedurii, aceasta fiind, în opinia sa, „copy-paste” după prima; ca atare, a depus o nouă contestație, care a fost admisă prin Decizia nr. ... .. unde Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a solicitat detalii și precizări cu privire la oferta câștigătoare (care avea un preț neobișnuit de scăzut) și nu a verificat răspunsurile care justifica prețul respectiv, în sensul că nu a verificat dacă scrisoarea de bonitate, depusă de asocierea câștigătoare mai are acoperire la data analizei; de asemenea, în mai puțin de 10 zile, autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare, din nou, tot formal Decizia CNSC, iar în data de 03.10.2013 a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 1654/2013, care din nou este copie fidelă a primelor două comunicări;

- prin urmare, contestatorul afirmă că a fost nevoit să conteste faptul că, în opinia sa, oferta depusă de către asocierea câștigătoare este nejustificat de mică, în înțelesul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate, potrivit art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006; de asemenea, oferta declarată câștigătoare nu a respectat nici condiția de la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, respectiv al experienței similare, sens în care ofertantul trebuia să facă dovada că „a prestat în ultimii trei ani în calitate de contractant în maxim 6 contracte servicii similare (precolectare, colectare transport deșeurii municipale) în valoare de minim 30.000.000 lei; pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței urmau să se prezinte certificate/certificate de bună execuție/procese verbale de recepție/recomandări/copii ale contractelor care să confirme tipul serviciului prestat și valoarea acestuia”; din informațiile existente în piața serviciilor de salubritate, cei trei membri ai asocierii declarate câștigătoare nu au contracte în cadrul cărora veniturile realizate exclusiv din activitățile de colectare și transport deșeurii municipale să le asigure îndeplinirea acestei condiții de eligibilitate;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința de la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, deoarece a prezentat câte o singură „Notă de Fundamentare” pentru tarifele aferente persoanelor fizice din localitățile urbane, localități rurale și agenți economici pentru precolectarea, colectarea, transportul și transferul deșeurilor municipale; de asemenea, a prezentat un document denumit „Ipoteze de lucru” cu un număr de anexe, din care nu rezultă structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate, nerespectând prevederile Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC care precizează, în nota de la Anexa

Nr. 1 - Fișa de Fundamentare pentru stabilirea tarifului următoarele: „odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate, operatorul va prezenta „Memoriu tehnico-economic” justificativ”; cu alte cuvinte, susține contestatorul, pentru fiecare operațiune/activitate ofertantul ar fi trebuit să prezinte câte o Fișă (Notă) de Fundamentare însoțită de „Memoriu tehnico-economic” justificativ;

- contestatorul mai afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu respectă nici prevederile Ordinului nr. 109/2007, al ANRSC, unde la art. 12, se precizează următoarele: „Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei:  $T = V/Q$  unde: T - tariful stabilit; V - venitul programat al activității respective, la nivelul anului; Q - cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea”;

- în acest sens, contestatorul susține că prin documentele prezentate, respectiv *Tarif 1* -Persoane fizice, inclusiv asociații de locatari/proprietari Zona URBAN și *Tarif 2* -Persoane fizice inclusiv asociații de locatari/proprietari Zona RURAL, la punctul IV - *Cantitatea programată*, a indicat numărul de persoane care locuiesc în localitățile urbane - 118.437 persoane, respectiv numărul de persoane, care locuiesc în localitățile rurale - 198.810 persoane; așa cum este precizat în documentația de atribuire, caietul de sarcini, obiectul contractului se referă la serviciul public de salubritate, respectiv activitatea de precollectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul Stațiilor de Transfer și al Centrelor de Colectare din județul ..., și nu la Serviciul public de colectare și transport a locuitorilor din județul ...;

- deci, cantitatea programată, respectiv cantitatea deșeurilor municipale, astfel cum rezultă din Anexa 1.0 la „Ipoteze de lucru”, din propunerea financiară, de la pagina 13, este pentru Tarif 1 - Persoane fizice Zona URBAN: 34.234 tone/an și Tarif 2 - Persoane fizice Zona RURAL: 24.640 tone/an; refăcându-se calculele din cele două documente, referitoare la stabilirea tarifelor și respectând prevederile art. 12 al Ordinului ANRSC nr. 109/2007, rezultă următoarele: - Pentru Tarif 1 - Persoane fizice Zona URBAN  $V$  - venitul programat al activității respective, la nivelul anului = 4.030.345.lei/an;  $Q$  - cantitatea programată = 34.234 tone/an; în concluzie,  $T = V/Q$  m = [4.030.345.lei/an] / [34.234 tone/an] = 117,73 lei/tonă, fără TVA;

- având în vedere datele din Anexa 4 la caietul de sarcini - Cantități, la litera A prognoza generării deșeurilor în mediul urban pe anul 2013, este de 355,4 kg/persoană/an; rezultă valoarea corectă a tarifului 1: (355,4 kg/persoană/an) x (117,73 lei/tonă) = 41,84 lei/pers./an;

Pentru Tarif 2 -Persoane fizice Zona RURAL V - venitul programat al activității respective, la nivelul anului = 3.492.990 lei/an; Q - cantitatea programată = 24.640 tone/an; deci -  $T = V/Q \text{ m} = [3.492.990 \text{ lei/an}] / [24.640 \text{ tone/an}] = 141,76 \text{ lei/ tonă}$ , fără TVA; având în vedere datele din Anexa 4 la caietul de sarcini - Cantități, la litera B prognoza generării deșeurilor în mediul rural pe anul 2013, este de 158,11 kg/persoană/an; rezultă valoarea corectă a tarifului 2:  $(158,11 \text{ kg/persoană/an}) \times (141,76 \text{ lei/tonă}) = 22,41 \text{ lei/pers/an}$ , deci, valoarea corectă a tarifelor 1 și 2, conform datelor din documentele de fundamentare și a prevederilor art. 12 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 sunt: Tarif 1 - Persoane fizice Zona URBAN = 41,84 lei/pers/an; Tarif 2 - Persoane fizice Zona RURAL = 22,41 lei/pers/an și nu 34,03 lei/pers/an, respectiv 17,57 lei/pers/an;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că în anexele prezentate la documentul „Ipoteze de lucru”, ofertantul desemnat câștigător încearcă să justifice costurile de fundamentare a tarifelor 1 și 2 înscriind date ale căror valori nu au nicio justificare tehnică sau au valori care duc la diminuarea artificială a costurilor aferente celor două tarife pe rațiunea obținerii punctajului maxim; sens în care afirmă că acesta nu va putea justifica colectarea deșeurilor de carton, plastic, metal chiar și cu autogunoiere de 18 mc, în cantități de 4,5 tone/cursă respectiv 6,4 tone/cursă, conform datelor din *Anexa 1.1 Combustibili*, deoarece aceste cantități duc la micșorarea artificială a numărului de curse, prin urmare a costurilor cu combustibili;

- în sprijinul criticilor sale, contestatorul susține că la Anexa 1.4 „Materii prime și materiale consumabile, lubrifianți”, ofertantul desemnat câștigător nu indică consumurile specifice ale utilajelor pentru motorină, ulei motor, ulei de transmisie și, prețurile acestora la data depunerii ofertei; prețul unei anvelope pentru autogunoiera de 18 mc, la data depunerii ofertei, nu este 800 lei/buc, ci dublu iar o autogunoieră nu are 4 buc. anvelope, ci 6 buc. (nu este indicată norma de rulaj a unei anvelope pentru autogunoier); la Anexa 1.8 „Redevența”, valoarea redevenței a fost repartizată în proporție de 96,4% la tariful 3, pentru agenți economici, în schimb pentru tariful 1 și 2 s-a repartizat 0,72% respectiv 2,8% din valoarea redevenței, în opinia sa, rațiunea fiind aceea de a diminua în mod artificial costurile aferente celor două tarife pentru obținerea unui punctaj mai mare; la Anexa 1.10 „Cheltuieli cu protecția mediului”, se înregistrează suma de 24.369 lei/an și 18.995 lei/an pentru tariful 1, respectiv tariful 2, fără a înregistra valoarea de 50.000 euro/an (220.000 lei/an) pentru programe de informare, conștientizare a populației a județului ...; în costuri nu sunt cuprinse

cheltuielile aferente eliminării celor 72.810 tone deșeuri din platforme temporare;

- contestatorul precizează că litera „Q” reprezintă, conform art. 12 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea; în cazul activităților privind precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale „Q - cantitatea programată” este reprezentată de cantitatea de deșeuri municipale a cărei unitate de măsură specifică este tona;

- tot cu privire la ofertantul desemnat câștigător, contestatorul susține că scrisoarea de bonitate prezentată nu acoperă cerința de la pct. III 2.2 - ultima teză din fișa de date a achiziției; conform acesteia, ofertanții trebuiau să facă dovada că au acces la sau că au disponibile resurse reale negrevate de datorii pentru realizarea cash flow-ului de susținere a contractului de operare pentru primele trei luni de derulare a contractului în valoare de 6.800.000 lei; ori, scrisoarea de bonitate prezentată de către ofertantul desemnat câștigător atestă doar că acesta are acces la facilități de credit aprobate de bancă, în valoare de 11.605.000 lei, care pot fi utilizate pentru susținerea cash flow-ului companiei și pentru garantarea obligațiilor sale în favoarea unor terți, inclusiv cele pentru susținerea contractului de operare pentru primele trei luni; însă, banca nu precizează cât din această linie de credit a fost deja trasă pentru alte obligații și, de asemenea, această facilitate de credit nu are destinație exclusivă pentru susținerea cash flow-ului în cadrul contractului de operare (primele trei luni) putând fi folosit, așadar, pentru orice dorește ofertantul.

Deoarece în adresa nr. 12232/23.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35937/23.10.2013, ... solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul transmite adresa nr. 22012/.../ ... prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 08.11.2013, acesta prezentându-se în data de 06.11.2013; în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 13182/ 08.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38111/08.11.2013, ... precizează următoarele:

- în opinia sa, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada experienței similare, conform celor stabilite prin fișa de date a achiziției la pct. III 2 3 a), motiv pentru care solicită Consiliului să observe că în continuare, actele depuse de către aceasta conțin referiri și la alte activități decât cele cerute, respectiv depozitarea deșeurilor menajere;
- scrisoarea de bonitate prezentată de către asocierea câștigătoare nu acoperă cerința de la pct. III 2.2 - ultima teză din fișa de date a achiziției, inclusiv Anexa nr. 1/26.09.2013 la aceasta, pentru că atestă doar că aceasta are acces la facilități de credit aprobate de bancă, în

valoare de cel puțin 6.800.000 lei, care pot fi utilizate inclusiv pentru susținerea cash flow-ului companiei și pentru garantarea obligațiilor sale în favoarea unor terți, inclusiv cele pentru susținerea contractului de operare pentru primele trei luni;

- din răspunsul asocierii ....cu ....și cu ....nr. 1847/01.10.2013, la solicitarea de clarificări nr. 1640/26.09.2013, formulate de către autoritatea contractantă, rapoartele expertului cooptat nr. 1637/26.09.2013 și nr. 1650/ 02.10.2013 cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare de către asocierie, se observă că atât autoritatea contractantă, cât și expertul cooptat, nu au ținut cont și nici nu au analizat criticile sale cu privire la propunerea financiară a asocierii, acceptând și preluând răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări, evitând semnalarea caracterului neconform al ofertei;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, în opinia sa, ar exista o serie de neconformități, prima categorie identificată fiind modul în care sunt justificate tarifele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător; opinia contestatorului este că acestea nu aprofundează noțiuni elementare privind calculația costurilor; principiul de justificare și fundamentare a tarifelor, abordat nu are nimic comun cu regulile financiar - contabile în domeniul calculației costurilor; tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective;

- contestatorul susține că fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianti, materii prime și materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic și a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective; respectarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, fiind obligatorie, conform cerinței din fișa de date a achiziției - pct. III.1.5) Legislația aplicabilă;

- de asemenea, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu respectă nici cerințele din fișa de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare - costuri directe - care sunt de natura costurilor materiale și costurilor cu munca vie care concură, în mod direct, la realizarea prestației, serviciului și care se calculează, fundamentează pentru fiecare activitate, care face obiectul contractului, pe baza cantităților de deșuri aferente fiecărei activități și a consumurilor normate, normelor de lucru etc. aferente fiecărei activități

și costuri indirecte; costuri indirecte - care pot fi atât costuri materiale cât și costuri salariale și care se referă la costuri cu activități auxiliare, ajutoare activității, producției de bază; costuri generale de societate - nu sunt evidențiate, cuantificate și repartizate în fundamentarea fiecărei activități care face obiectul contractului;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că ofertantul desemnat câștigător a subdimensionat sau omis costuri obligatorii în fundamentarea costului global, cu scopul de a obține puncte și nu pentru asigurarea unui serviciu de calitate și siguranță asigurării continuității acestuia prin utilaje bine întreținute;

- în același sens, contestatorul susține că propunerea financiară prezentată de asocierea declarată câștigătoare nu respectă prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, cap. VI: Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate; art. 11; alineatele (2) și (3);

- de asemenea, afirmă că același ofertant nu respectă nici cerințele din fișa de date – cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, prin aplicarea unor chei de repartitie a costurilor neconforme cu practicile financiar – contabile, respectiv: încadrarea neconformă a cheltuielilor cu redevența -Anexa 1.8, „Cheltuieli cu transportul deșeurilor din stațiile de transfer - anexa 4, la cheltuieli indirecte; calculul neconform al amortizării mijloacelor fixe pe o perioadă de 11,4 ani, cu toate că durata contractului este de 96 luni (8 ani), conform fișei de date a procedurii;

- de asemenea, contestatorul afirmă că nu s-a respectat nici actul adițional nr. 1/25.11.2010, la contractul Colectiv de Muncă Unic la Nivelul Ramurii Gospodărie Comunală, Locativă și Transporturi Locale nr. 872/2007, publicat în M.O. din data de 14.01.2011, în care se precizează că salariul de baza minim pe ramură este: muncitor necalificat măturat stradal: 840 lei (coeficient de ierarhizare 1.0); conducători autogunoiere: 1260 lei (coeficient de ierarhizare 1,5) - neconformitate privind cheltuielile privind transportul deșeurilor depozitate pe platformele temporare. Asocierea indica Anexa 4 care se referă de fapt la Cheltuieli cu transportul deșeurilor din stațiile de transfer.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20490/... .. 16.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, oferta contestatorilor și oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestații, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;



prin adresele nr. 1718/17.10.2013 și nr. 1753/23.10.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 35333/18.10.2013 și nr. 36218/25.10.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Astfel, ...., în punctul de vedere nr. 1705/17.10.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 35333/18.10.2013, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

- în ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia „actul contestat nesocotește două decizii anterioare emise de CNSC: Decizia nr. ... 238... și Decizia nr. ... 367.../... ..../... autoritatea contractantă susține că este rezultatul unei aprecieri subiective; de altfel, pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..../... ..../... înregistrată la sediu său sub nr. 1625/23.09.2013, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 24.09.2013 și a solicitat ofertantului ... în asociere cu ... și cu ... să facă dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, prin transmiterea de documente justificative din care să rezulte că valorile înscrise în documentele contabile, transmise ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 1530/31.07.2013 (documente prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței privind experiența similară) sunt confirmate de beneficiari; în procesul verbal intermediar nr. ... s-a analizat răspunsul la solicitările de clarificare transmise;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, ....a transmis următoarele documente: adresa nr. 9713/26.09.2013, emisă de orașul Boldești Scăieni pentru contractul nr. 4013/2011, din care rezultă valoarea serviciilor similare executate în perioada 05.2011 - 05.2013 ca fiind 974.840 lei; adresa înregistrată sub nr. 502/01.10.2013, emisă de către SC AB - CONTEXPERT - BC SRL, auditor financiar, prin care confirmă că valoarea serviciilor similare executate în perioada 05.2011 - 05.2013 este de 974.840 lei, exclusiv TVA; raport de confirmare, emis de SC RON CONTAB SRL Breaza (în calitate de auditor) prin care confirmă valoarea de 14.004.167,65 lei, rezultată din venituri din lucrări executate și servicii prestate în perioada mai 2010 - mai 2013, care evidențiază activitatea de colectare și transport deșeuri menajere de la populație și agenți economici din orașele Câmpina, Breaza și Băicoi, a ....;

- în același sens, precizează autoritatea contractantă, pentru contractul nr. 76161/21.04.2011, încheiat între asociatul .... cu beneficiarul Municipiul Reșița, s-a depus recomandarea emisă de Municipiul Reșița nr. ... în care este stipulată valoarea serviciilor similare, fără TVA prestate în perioada 06.2011 - 05.2013 în valoare de 14.619.827 lei; pentru contractul nr. 12734/ 02.08.2006, încheiat de .... cu beneficiarul

Municipiul Drobeta Turnu Severin, s-a depus recomandarea emisă de Municipiul Drobeta Turnu Severin cu nr. 19547/26.09.2013, din care reiese că valoarea serviciilor similare prestate în perioada 01.05.2010 - 30.05.2013 este de 25.128.297 lei; s-a depus și adresa emisă de TPA Horwath, având calitate de auditor, prin care se confirmă valoarea serviciilor prestate și auditate ale .... ca fiind următoarea: la 31.12.2012 - valoarea veniturilor din colectarea deșeurilor menajere a fost de 19.373.000 lei; la 31.12.2011 - valoarea veniturilor din colectarea deșeurilor menajere a fost de 18.472.000 lei, la 31.12.2010 - valoarea veniturilor din colectarea deșeurilor menajere a fost de 11.536.000 lei;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate mai sus rezultă valoarea serviciilor similare executate de ....în asociere cu ....și cu ....ca fiind următoarea:  $974.840+14.004.167,65+14.619.827+25.128.297= 54.727. 131,65$  lei; valoarea privind serviciile similare prestate în ultimii trei ani de către ....în asociere cu ....și cu ..., rezultată numai din recomandările emise de beneficiari și transmise de ofertant și este de  $974.840+14.619.827+25.128.297=40.722.964$  lei; prin urmare, membrii comisiei de evaluare au considerat cerința privind experiența similară (în valoare de 30.000.000 lei) ca fiind îndeplinită;
- referitor la susținerea contestatorului conform căreia ofertantul declarant câștigător, nu a prezentat documente din care să reiasă obligațiile exigibile față de bugetul local unde ofertantul își are sediile secundare autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date a achiziției - cap. 3.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” - persoane juridice române teza ultimă, s-au solicitat „certificate privind plata impozitelor și taxelor locale din care să reiasă obligațiile exigibile față de bugetul local de autoritatea locală unde ofertantul își are sediul (...);” aspect față de care susține că are obligația ca evaluarea ofertelor să fie făcută în conformitate cu solicitările din fișa de date a achiziției, lucru realizat și probat prin conținutul proceselor verbale intermediare și raportul procedurii de atribuire, nu prin raportare la documente depuse de ceilalți ofertanți participant la procedură;
- cu privire la faptul că „nu poate fi lipsit de importanță că un ofertant înregistrează datorii către bugetul local al unității administrative teritoriale în care își are sediul secundar sau că nu a prezentat dovezi în acest sens”, autoritatea contractantă menționează că data la care se raportează situația datoriilor către bugetul local în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare este data de 25 a fiecărei luni și se raportează la data deschiderii ofertei, astfel că se poate aprecia că la data semnării

contractului, fiecare dintre ofertanți poate înregistra datorii către bugetul local;

- față de cele de mai sus, privitor la conținutul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că contestatorul putea depune contestație în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv în termen de „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință”, data luării la cunoștință fiind data publicării în SEAP a fișei de date a achiziției, respectiv în data de 08.12.2012; critica în cauză fiind tardivă;

- referitor la critica contestatorului conform căreia oferta declarată câștigătoare „are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie furnizat, executat sau prestat raportat la dispozițiile art. 202 alin. 1 ind. 1 din HG nr. 925/2006”, autoritatea contractantă susține că a luat act de Decizia CNSC nr. ..../... ..../ ... în sensul că prin adresa nr. 1640/26.09.2013, a solicitat ofertantului clarificări cu privire la întocmirea ofertei financiare depuse; de asemenea, în conformitate cu prevederile art. 73 din HG nr. 925/2006 a cooptat un expert financiar care să sprijine comisia de evaluare în determinarea corectitudinii tarifelor ofertate; expertul cooptat a întocmit rapoartele nr. 1637/26.09.2013 și nr. 1650/02.10.2013, documente care au fost avute în vedere la stabilirea ofertei câștigătoare, găsindu-se și în anexa la raportul procedurii de atribuire nr. 1652/03.10.2013;

- cu privire la susținerea contestatorului că în oferta depusă de ....în asociere cu ....și cu ....„nu este inclusă nici redevența de 158333 lei pe lună și nici cheltuiala de întreținere a utilajelor”, autoritatea contractantă afirmă că redevența ofertată de către asocierea declarată câștigătoare este de 475.000 lei/trimestru respectiv 158.333,33 lei/lună, așa cum reiese din formularul de ofertă și în urma însumării valorilor cuprinse în tarifele ofertate, respectiv: Tarif1-13.839 RON/an + Tarif2-53.200 RON/an + Tarif3-1.831.600 RON/an + Tarif4-570 RON/an + Tarif 5-238 RON/an + Tarif6-380 RON/an + Tarif7-174 RON/an= 1.900.001 RON/an, respectiv 475.000,25 RON/trimestru și, deci, 158.333,41 RON/lună, iar cheltuielile de întreținere a utilajelor sunt cuprinse în fiecare tarif ofertat la capitolul 1.3 - piese de schimb pentru utilaje (fără reparații incluse utilaje) și respectiv 1.6 - reparații;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că numai în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a considerat ca oferta depusă a inclus toate cheltuielile și astfel oferta a fost considerată admisibilă.

În punctul de vedere nr. 1706/17.10.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 35334/18.10.2013, autoritatea contractantă solicită Consiliului

respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele:

- în ceea ce privește susținerile contestatorului conform cărora „nu s-au solicitat detalii și precizări cu privire la oferta câștigătoare (care avea un preț neobișnuit de scăzut) și nu s-au verificat răspunsurile care justifică prețul respectiv nu s-a verificat dacă scrisoarea de bonitate depusă de asocierea câștigătoare mai are acoperire la data evaluării ofertei, s-a pus în aplicare, evident din nou formal Decizia CNSC, și s-a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 1654/2013 care din nou este o copie fidelă a primelor două comunicări”, autoritatea contractantă susține că sunt simple supoziții;

- în acest sens, afirmă autoritatea contractantă, pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. .... / ... .... / ... comisia de evaluare s-a întrunit în data de 24.09.2013, data în care a luat act de decizia CNSC-ului și a solicitat ofertantului ... în asociere cu .... și ...., clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței minime de clarificare privind experiența similară și respectiv cu privire la dovada faptului că la data limită de depunere a ofertelor mai avea acces la suma de minim 6.800.000 lei, necesară asigurării cash-flow-ului pentru obiectivul supus licitației;

- totodată, referitor la la critica contestatorului conform căreia oferta declarată câștigătoare „are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie furnizat, executat sau prestat raportat la dispozițiile art. 202 alin. 1 ind. 1 din HG nr. 925/2006”, autoritatea contractantă susține că a luat act de dispozitivul Deciziei CNSC nr. .... / ... .... / ... și a solicitat ofertantului clarificări cu privire la întocmirea ofertei financiare depuse; în acest sens, afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 73 din HG nr. 925/2006, a cooptat un expert financiar care să sprijine comisia de evaluare în determinarea corectitudinii tarifelor ofertate; expertul cooptat a întocmit raportul nr. 1637/26.09.2013 și nr. 1650/02.10.2013, raport pe care comisia de evaluare l-a avut în vedere la stabilirea ofertei câștigătoare și care este anexă la raportul procedurii de atribuire nr. 1652/ 03.10.2013;

- referitor la susținerea contestatorului conform căreia nu a fost respectată condiția de la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv a experienței similare, autoritatea contractantă precizează că, pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .... / ... .... / ... înregistrată la sediul său sub nr. 1625/23.09.2013, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 24.09.2013 și a solicitat ofertantului ... în asociere cu .... și cu .... să facă dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară prin transmiterea de documente justificative din care să rezulte că valorile înscrise în documentele contabile transmise ca răspuns la solicitarea de clarificare nr.

1530/31.07.2013 (documente prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței privind experiența similară) sunt confirmate de beneficiari; în procesul verbal intermediar nr. ..., comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitările de clarificare transmise; în continuare, sunt reiterate aspecte din punctul de vedere nr. 1705/ 17.10.2013;

- cu privire la susținerea contestatorului conform căreia „oferta depusă de către ....în asociere cu ....și cu ....este incorect formulată raportat la solicitarea din fișa de date a achiziției cap. IV.4.2 – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 1536/01.08.2013 comisia de evaluare a solicitat ofertantului structura cheltuielilor și fundamentarea acestora, în mod distinct, pe fiecare operație/activitate (separate pe fiecare tarif) cu respectarea Ordinului ANRSC nr. 109/2007, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire; ofertantul a răspuns, în termen, la solicitarea comisiei de evaluare, iar în urma analizării acestora, comisia de evaluare a considerat oferta depusă admisibilă; autoritatea contractantă menționează că nu a precizat în documentația de atribuire modalitatea de repartizare a redevenței pe cele 7 tarife ofertate de către operatorii economici, rămânând la latitudinea acestora modalitatea de repartizare;

- referitor la susținerea contestatorului conform căreia „în costuri nu sunt cuprinse cheltuielile aferente eliminării celor 72.810 tone deșeuri din platforme temporare”, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 13/10.01.2013, cantitatea de deșeuri stocată pe platformele temporare urmează a fi transportată la CMID pe cheltuiala ofertantului, astfel că, în mod evident, această cheltuială nu trebuie cuprinsă în tarifele ofertate;

- privitor la scrisoarea de bonitate emisă de ING Bank NV Amsterdam sucursala București, prezentată de către asocierea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează, așa cum a fost reținut în motivarea Deciziei CNSC, că membrii comisiei de evaluare au solicitat, prin adresa nr. 1631/24.09.2013, ofertantului să transmită dovada faptului că la data limită de depunere a ofertelor mai avea acces la suma de minim 6.800.000 lei necesară asigurării cash-flow-ului pentru obiectivul supus licitației, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției - cap. III. 2.2- „Capacitatea economică și financiară” - ultimul alineat; ofertantul în cauză a transmis Anexa nr. 1 a scrisorii de bonitate din care reiese faptul că la data de 16.05.2013 societatea avea acces la facilități de credit de „6.800.000 ron”, pentru susținerea cash-flow-ului pentru primele trei luni de derulare ale contractului; motiv pentru care, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ....în asociere cu ....și cu ....admisibilă;

- în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au întocmit fișele individuale de punctaj conform prevederilor din fișa de date a achiziției, cap IV.2.1 – „Criterii de atribuire”; ofertantul declarat câștigător fiind operatorul economic care a obținut punctajul cel mai mare, respectiv ...în asociere cu ...și cu SC ...; față de acest aspect, susținând că a respectat prevederile fișei de date a achiziției, precum și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care, în opinia sa, se impune respingerea contestației formulate de către ... în asociere cu ... - prin liderul asocierii ... și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 1563/12.08.2013 și a actelor subsecvente.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 95/23.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36280/25.10.2013, ..., în calitate de lider al ASOCIERII ....S..., a solicitat: încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia; respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii din 03.10.2013 și continuarea procedurii prin atribuirea contractului ofertantului declarat câștigător.

Intervenientul solicită respingerea criticilor formulate de către ..., ca neîntemeiate, deoarece:

- în opinia sa, cererea de intervenție este formulată în interes propriu deoarece are un interes legitim în speța de față, interesul decurge din calitatea sa de ofertant declarat câștigător a procedurii de licitație deschisă și din dreptul de a păstra această calitate de câștigător a procedurii; față de acest aspect, invocă și regulile procesuale și a jurisprudenței aplicabile, conform cărora: interesul trebuie să fie născut și actual, să existe în momentul formulării acțiunii, ceea ce înseamnă că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu, precum și a faptului că interesul se impune a fi personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui ce recurge la acțiune; în contextul în care a fost declarat de către autoritatea contractantă, pentru a treia oară câștigător al procedurii de atribuire, derivă și calitatea sa de titular al raportului juridic, iar soluția care va fi pronunțată în prezenta cauză va putea avea efect asupra drepturilor astfel dobândite, situație care justifică interesul preventiv și actual pentru evitarea prejudiciului care ar putea fi cauzat ca urmare a unei soluții nefavorabile pronunțate de către CNSC; în subsidiar, în situația în care instanța va considera că introducerea cererii de intervenție în

interes propriu nu se justifică, intervenientul solicită Consiliului să încuviințeze în principiu, iar pe fondul cauzei să admită, cererea de intervenție în interesul autorității contractante;

- în drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 255, art. 297 din OUG nr. 34/20069, coroborate cu dispozițiile art. 55 Cod procedură civilă conform carora, OUG nr. 34/2006 stabilește la art. 297 că în măsura în care respectivul act normativ nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun și, pe cale de consecință, în conformitate cu art. 55 Cod de Procedura civilă, rezultă că sunt considerate părți „reclamantul și pârâtul, precum și, în condițiile legii, terțele persoane care intervin voluntar sau forțat în proces”;

- referitor la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., intervenientul precizează că în urma Deciziilor CNSC nr. ... ..../... ..../ ... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări conforme cu cele impuse în respectivele decizii și cu prevederile legale în vigoare; în opinia sa, în condițiile în care, prin niciuna dintre Deciziile emise, CNSC nu a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a inacceptabilității ofertei, pe cale de consecință nici actul emis de autoritatea contractantă nu poate fi considerat nelegal din acest punct de vedere;

- în ceea ce privește lipsa experienței similare, intervenientul susține că, inițial, în prima fază a evaluării ofertelor, s-au depus fotocopiile tuturor contractelor din care au rezultat activitățile similare, tabele centralizatoare cu valorile declarate, precum și recomandările din partea autorităților contractante pentru contractele depuse cât și valorile aferente; ulterior, întrucât, rezultatul procedurii - conform căruia a fost declarat câștigător - a fost contestat de ceilalți participanți, iar CNSC a dispus prin Decizia nr. ... .. în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă să solicite clarificări, precum și alte documente (în afara celor deja depuse) din care să rezulte explicit valoarea exclusivă a activităților similare, pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 1530/ 31.07.2013, acte doveditoare din care să rezulte explicit valoarea activităților care dovedesc experiența similară, cu luarea în considerare a datei limită de depunere a ofertelor;

- față de cele de mai sus, precizează că, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 1545/05.08.2013, au fost atașate balanțe analitice, fișe de cont și cifra de afaceri pe activități pentru dovedirea experienței în activități de colectare, transport, depozitare deșeuri menajere valabile la data limită de depunere a ofertelor; conform documentelor depuse a rezultat suma totală de 54.699.126,17 lei - obținută exclusiv din

activități similare, față de valoarea minimă impusă prin documentația de atribuire, de 30.000.000 lei;

- în ceea ce privește susținerile contestatorilor conform cărora CNSC ar fi decis „că în mod greșit autoritatea contractanta a considerat că aceste documente sunt conforme cu ceea ce s-a decis la data de ...”, respectiv „Consiliul a decis că documentele contabile nu sunt conforme ...” - „Consiliul a decis că documentele contabile nu sunt conforme cu ceea ce potrivit art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 trebuia să solicite autoritatea contractantă”, intervenientul consideră că aceste afirmații distorsionează conținutul și scopul real al Deciziei CNSC, întrucât în cuprinsul acestei decizii nu se menționează nimic despre nicio presupusă „neconformitate” a documentelor depuse, CNSC menționând de fapt că „pentru o evaluare corectă și obiectivă a documentelor de calificare, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului potrivit art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 că valorile înscrise în documentele contabile să fie confirmate de beneficiar, cu atât mai mult cu cât acele fișe de cont, fișele analitice evidențiază înregistrări contabile în activitatea ofertantei și nu rezultă că sunt auditate-verificate de terțe persoane pentru stabilirea corectitudinii” (pag. 24 a deciziei); în opinia sa, nu se contestă conformitatea documentelor, ci, i se pune în vedere autorității contractante faptul că nu a solicitat clarificări suplimentare la documentația depusă, care să confirme dacă fișele de cont și balanțele analitice au fost auditate, iar valorile raportate cuprinse în acestea, au fost confirmate de beneficiar - acesta fiind, de altfel, unul dintre motivele pentru care CNSC, prin Decizia nr. .... / ... .... / ... a obligat autoritatea contractantă la o a doua reevaluare a ofertei sale; astfel, în cadrul ultimei reevaluări și în conformitate cu cele dispuse prin Decizia CNSC din data de ... autoritatea contractanta a solicitat prin adresa nr. 1631/24.09.2013, să se facă dovada că valorile înscrise în documentele contabile depuse sunt confirmate de beneficiar și auditate de terțe persoane pentru verificarea corectitudinii lor, solicitare la care s-a răspuns cu adresa nr. 85/ 01.10.2013;

- referitor la critica privind certificatele fiscale, intervenientul susține că acest aspect a fost dezlegat irevocabil prin intermediul Deciziei CNSC nr. ... ... / ... .... / ... când Consiliul a constatat criticile contestatorului ... referitoare la acest aspect ca fiind neîntemeiate; în acest sens, Consiliul a luat act de certificatele de atestare fiscală depuse în termen legal de membrii asocierii declarate câștigătoare, constatându-se că raportat la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a „certificatului de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ-teritoriale pe raza căreia își are sediul social operatorul economic, din care să reiasă obligațiile



exigibile față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care se depune oferta și a certificatului privind plata impozitelor și taxelor locale din care să reiasă obligațiile exigibile față de bugetul local de la autoritatea locale unde ofertantul își are sediul, în luna anterioară celei în care se depune oferta”; prin adresa nr. 1351/07.06.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor prin care să fie certificate obligațiile exigibile de plată la data de 30.04.2013, la care s-a răspuns cu adresa nr. 42/12.06.2013, căreia i s-au atașat certificatele de atestare fiscală solicitate; în acest sens, afirmă intervenientul, prin Decizia nr. ..../... ..../... CNSC a apreciat că, în mod corect, cu respectarea art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat depunerea unor certificate care să corespundă cerințelor din fișa de date a achiziției - fapt confirmat și de autoritatea contractantă prin punctele de vedere transmise la CNSC înainte de emiterea Deciziei anterior menționate;

- față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că prin decizia sa, Consiliul a decis că în cazul în care s-ar fi dorit prezentarea certificatelor și pentru sediile secundare (puncte de lucru), autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze expres acest lucru în documentația de atribuire, neputând fi respinsă oferta pentru un aspect suplimentar asupra căruia nu s-a făcut nicio referire în fișa de date; în același sens, afirmă intervenientul, exista posibilitatea ca fișa de date a achiziției să fie contestată în termen legal, drept de care contestatorul nu a uzitat, orice critică formulată în prezent, pe acest aspect, fiind tardivă;

- cu privire la criticile privind „prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat”, intervenientul subliniază afirmă că contestatorii nu aduc nicio noutate în raport cu cele susținute în cadrul primelor două contestații, soluționate prin deciziile CNSC din data de ... și ...

- în ceea ce privește criticile contestatorului privind tarifele, intervenientul susține faptul că în urma solicitării de clarificări nr. 1536/01.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă, a răspuns cu adresa nr. 69/ 06.08.2013, în anexa căreia s-a transmis o detaliere și clarificare a informațiilor cuprinse în oferta financiară, depuse în cadrul procedurii de atribuire, detaliere reprezentată de structura cheltuielilor și fundamentarea acestora, în mod distinct, pe fiecare operație/activitate aferentă derulării contractului (separat pe fiecare tarif); de asemenea, respectivei adrese s-au anexat și fișele de fundamentare și memoriile justificative tehnico -economice, structura cheltuielilor pentru toate cele 7 tarife și activitățile/ operațiile aferente acestora, precum și documente justificative referitoare la

fundamentarea costurilor, reprezentate de facturi, avize de însoțire marfă și oferte ferme de la furnizori;

- față de cele de mai sus, intervenientul precizează că la solicitarea de clarificări nr. 1553/06.08.2013, a răspuns cu adresa nr. 70/09.08.2013, prin care a transmis clarificări suplimentare referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Tariful 1 și Tariful 2; în dovedirea celor menționate mai sus, a prezentat și ofertele/facturile de la furnizori; în cadrul ultimei reevaluări, în urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 1640/26.09.2013, intervenientul menționează că a răspuns cu adresa nr. 86/01.10.2013, prin care a transmis clarificări suplimentare referitoare la toate cele 7 tarife, la modul de stabilire a cotelor de repartitie a cheltuielilor directe și indirecte și la fundamentarea justificării repartizării redevenței.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulate de către ... în calitate de lider al asocierii ... și ..., pentru următoarele motive:

- referitor la criticile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă, în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, nu ar fi efectuat verificări detaliate, respectiv, criticile privind contractele pentru dovedirea experienței similare, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că aceste aspecte au fost invocate și de contestatorul ..., iar în apărare, să rețină toate cele mai sus formulate, și să respingă criticile liderului de asociere ... ca neîntemeiate;

- față de cele de mai sus, intervenientul susține că sunt nefondate afirmațiile petentului conform cărora prin Decizia nr. .... / ... .. / ... CNSC ar fi încălcat prevederile cuprinse în Decizia emisă anterior și ar fi apreciat în mod greșit că: „nefiind vorba de o experiență identică, ci de una similară, cerința nu trebuie interpretată excesiv, cu luarea în considerare și a rolului prevederii în documentația de atribuire, a criteriilor de calificare”, precum și că „în cadrul contractului vor fi prestate și servicii de depozitare, aspect necontestat de părți, Consiliul apreciază că în determinarea valorii serviciilor prestate anterior, nu trebuia să se procedeze la eliminarea serviciilor de depozitare, cum în mod greșit a susținut ...” (pag. 24 - Decizia CNSC din ...) - întrucât CNSC, atunci când s-a pronunțat a doua oară, a ținut cont atât de aprecierile incluse în Decizia CNSC anterioară, cât și de punctul de vedere al autorității contractante cu referire la acest aspect, de clarificările derulate în cadrul procedurii, precum și de considerentele ridicate în apărare, referire la obiectul contractului și valoarea serviciilor de depozitare incluse în tariful anual al contractului;

- în ceea ce privește criticile conform cărora oferta asocierii câștigătoare ar fi „incorect formulată”, intervenientul menționează că, în

conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, au fost stabilite un număr de șapte tarife care trebuie fundamentate, potrivit „combinăției între activitate (în număr de trei, definite în coloana 1 a tabelului din Formularul 13) și operație (cuprinse în coloana a 2-a a tabelului din Formularul 13)”; în acest sens, precizează că nicăieri în documentația de atribuire și nici în Ordinul nr. 109/2007, de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice, nu se impune un anumit model pentru întocmirea Memoriului justificativ și nici nu se precizează că respectivul memoriu ar trebui să aibe o destinație exclusivă unei anumite activități/operații;

- față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că documentul prezentat în cadrul ofertei (Ipoteze de lucru, împreună cu Anexele) reprezintă Memoriul Tehnico - Economic justificativ, în cadrul căruia se prezintă fundamentarea detaliată a cheltuielilor pentru fiecare operație/activitate (separat pe fiecare tarif); fișele de fundamentare sunt elaborate, de asemenea, în deplină conformitate cu modelul prevăzut în actul normativ anterior menționat;

- intervenientul menționează că, în cadrul reevaluării ofertelor, în urma solicitării de clarificări nr. 1536/01.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă, s-a răspuns prin adresa nr. 69/06.08.2013, în anexa căreia s-a transmis o detaliere a informațiilor cuprinse în oferta financiară depuse în cadrul procedurii de atribuire, în sensul prezentării structurii cheltuielilor și fundamentarea acestora, în mod distinct, pe fiecare operație/activitate aferentă derulării contractului (separat pe fiecare tarif); de asemenea, în anexa documentului respectiv, s-au transmis și fișele de fundamentare și memoriile justificative tehnico-economice și structura cheltuielilor pentru toate cele 7 tarife și activitățile/operațiile aferente acestora, precum și documente justificative referitoare la fundamentarea costurilor, reprezentate de facturi, avize de însoțire marfă și oferte ferme de la furnizori;

- aspectul de mai sus, afirmă intervenientul, a fost dezlegat irevocabil prin Decizia CNSC nr. .... /... .... /... în care Consiliul a apreciat că potrivit art. 3 alin. (2) lit. (a) din Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităților specifice serviciului de salubritate a localităților (parte integrantă din Ordinul nr. 109/2007) „serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități: a) pre colectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv al deșeurilor toxice periculoase din deșeurii menajere, cu excepția celor cu regim special (...). Așadar, contrar celor susținute de contestator, detalierea pe fiecare activitate/operație presupunea detalierea pe, spre

exemplu, activitatea de precolectare, colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeuri menajere, cu excepția celor cu regim special, operația fiind definită în formularul de ofertă în referire la persoane fizice și agenți economici, cum de altfel a fost prezentată și oferta asocierii câștigătoare” - pag. 27 din decizie;

- referitor la criticile formulate de contestator, privind unitățile de măsură a cantității programate în cazul tarifelor, intervenientul menționează că în cadrul documentației de atribuire se precizează foarte clar unitatea în care se exprimă aceste tarife, respectiv lei/persoană/an; în aceste condiții, fiind dat numărul de persoane arondate serviciului, în cazul celor două tarife (Anexa 4 la caietul de sarcini), prin împărțirea costului anual mediu fundamentat pentru fiecare din această activitate/operațiune (exprimat în lei/an) la numărul de beneficiari ai serviciului, se obține tariful solicitat, exprimat în lei/persoană/an; intervenientul precizează că și acest aspect a fost dezlegat, în mod irevocabil, prin Decizia CNSC din data de ... în cuprinsul căreia, CNSC a apreciat că „relativ la formula de calcul a tarifului stabilit, în formularul 13, pentru activitatea utilizată ca exemplu mai sus (n.a. - activitatea din paragraful anterior citat) în cazul persoanelor fizice, s-a menționat la unitatea de măsură lei/persoană/an. Ținând cont de această precizare din formular, în calculul tarifului, în mod corect, asocierea a avut în vedere numărul de persoane (exemplu: tariful 1:  $4.030.345 \text{ lei} / 118.437 \text{ persoane} = 34,03 \text{ lei/persoană/an}$ ), după ce a estimat costurile pentru cantitatea de deșeuri municipale pentru care se vor presta serviciile”;

- privitor la critica referitoare la repartizarea redevenței în costuri, intervenientul solicită Consiliului să rețină că a răspuns prin adresa nr. 70/09.08.2013, prin care a clarificat acest aspect, precum și alte aspecte, astfel cum s-a solicitat prin adresa autorității contractante nr. 1553/06.08.2013; în același sens, susține intervenientul, a răspuns și prin adresa nr. 86/01.10.2013, emisă în urma primirii adresei nr. 1640/26.09.2013, emisă de către autoritatea contractantă;

- referitor la criticile contestatorului, privind scrisoarea de bonitate nr. WB/C/208/23.01.2013, intervenientul susține că acest document a fost emis de o instituție financiară abilitată, întocmai cum a fost impus prin ultima teză a fișei de date a achiziției, la pct. III 2.2.; în opinia sa, respectiva scrisoare de bonitate demonstrează că are acces la facilități de credit chiar mai mari decât cele impuse, informațiile aferente fiind clar nominalizate în cuprinsul documentului bancar, în cadrul căruia se precizează faptul că facilitățile de credit aprobate acoperă resursele

necesare asigurării cash-flowului, respectiv susținerii contractului de operare pe primele 3 luni;

- față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că urmare a Deciziei CNSC nr. ... 367.../... ..../... în care s-a prevăzut că, având în vedere distanța foarte mare, de aproape patru luni de la data deschiderii ofertelor și până la comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă ar fi trebuit să depună diligențele necesare pentru a verifica dacă la data de 16.05.2013, mai putea avea acces la suma de 6.800.000 lei, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1632/24.09.2013; la solicitarea în cauză s-a răspuns cu adresa nr. 85/ 01.10.2013, căreia i s-a atașat anexa nr. 01/26.09.2013 la Scrisoarea de Bonitate ref. WB/C/208/23.01.2013, din care reiese faptul că „la data de 16.05.2013, avea acces la facilități de credit în valoare de cel puțin 6.800.000 ron”;

- intervenientul precizează că la data de 23.01.2013, când a fost emisă respectiva scrisoare de bonitate, nu știa dacă va câștiga sau nu procedura de atribuire în cauză, motiv pentru care nici banca nu putea să imobilizeze o sumă de bani exclusiv pentru asigurarea cash-flow-ului unui contract despre care nu avea siguranța că va fi operat; prin urmare, în opinia intervenientului, instituția de credit a procedat corect atunci când a menționat că respectiva sumă de bani poate fi utilizată „inclusiv pentru susținerea cash-flow-ului companiei și pentru garantarea obligațiilor sale în favoarea unor terți în vederea realizării fluxului de numerar pentru cel puțin primele 3 luni de derulare ale contractului”; față de acest aspect, intervenientul invocă și cerința aferentă din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Suma respectivă va fi imobilizată pentru realizarea contractului de către ofertantul câștigător înainte de semnarea contractului”, adică după ce s-au parcurs toate procedurile/etapele legale aferente semnării contractului de achiziție publică;

- în vederea prezentării unor argumente suplimentare, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 22011/.../... prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 08.11.2013, acesta prezentându-se în data de 06.11.2013; ulterior, intervenientul transmite adresa nr. 101/11.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38275/11.11.2013, în cadrul căreia susține că oferta aparținând ... s-a clasat pe locul al treilea în urma evaluării ofertelor de către comisia de evaluare și pe cale de consecință invocă excepția lipsei de interes a ofertantului în promovarea plângerii ce face obiectul prezentului dosar;

- față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că prin Decizia nr. ... ./... ./... ./... CNSC a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1563/12.08.2013, doar în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, fără să anuleze rezultatul procedurii pe aspectele decise de comisia de evaluare, referitoare la celelalte oferte declarate admisibile, dar necâștigătoare; prin aceeași decizie, CNSC a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare; prin urmare, Consiliul nu a mai luat în discuție aspectul reevaluării celorlalte oferte declarate admisibile și clasate pe pozițiile inferioare în clasament, acest rămas irevocabil întrucât nu a mai fost contestat ulterior la Curtea de Apel de nici unul dintre contestatori; din acest punct de vedere, afirmă intervenientul, rezultă lipsa interesului contestatorului în contestarea ultimului raport al procedurii și a comunicării rezultatului, deoarece ultima reevaluare s-a efectuat numai cu privire la oferta declarată câștigătoare anterior, fără a se mai lua în calcul ofertele depuse de ceilalți ofertanți; așadar, în opinia intervenientului, pentru faptul că oferta acestui contestator s-a clasat pe locul al treilea, nu mai există niciun folos practic, în cazul respingerii ofertei sale ar urma să fie desemnat câștigător ofertantul clasat pe locul al doilea;

- referitor la critica formulată de către ..., privitoare la faptul că ar fi „nelegală măsura autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei depuse de ....., fără luarea în considerare a inacceptabilității ofertei” pentru motivul că aceasta nu ar îndeplini cerința privind dovedirea experienței similare, intervenientul susține că, în opinia sa, autoritatea contractantă a respectat întocmai măsurile dispuse prin Decizia nr. ... 367 .../ ... ./... - prin care nu s-a impus autorității contractante să ia în considerare inacceptabilitatea ofertei câștigătoare; în opinia sa, acest lucru nici nu se putea întâmpla, deoarece stabilirea ofertelor inacceptabile, neconforme, admisibile, câștigătoare sau necâștigătoare, reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, în speță a comisiei de evaluare, conform art. 72 din HG nr. 925/2006, CNSC fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate prin contestație; în aceste condiții, afirmă intervenientul, criticile respective sunt inadmisibile;

- cu privire la inacceptabilitatea ofertei sale, raportat la presupusa neprezentare a documentelor relevante în ceea ce privește experiența similară, intervenientul susține că în cuprinsul Deciziei CNSC din data de ... s-a reținut că au fost depuse copii ale contractelor și recomandări de la beneficiari, iar prin totalizarea sumelor aferente serviciilor similare a rezultat îndeplinirea cerinței privind experiența similară; documentele în cauză au fost transmise în data de 05.08.2013, din conținutul

acestora rezultând, în opinia sa, justificarea sumelor pentru care s-a reținut existența unor contracte aferente experienței similare, solicitate de autoritatea contractantă în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; în opinia intervenientului, prin răspunsul dat, nu s-a generat niciun element suplimentar, de natură a pune participanții într-o poziție inferioară în cadrul procedurii; o asemenea situație ar fi fost generată prin neacceptarea clarificărilor;

- față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că în conformitate cu cele dispuse prin Decizia CNSC din data de ... autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1631/24.09.2013, i-a solicitat clarificări, în sensul de a dovedi că valorile înscrise în documentele contabile depuse sunt confirmate de beneficiar și auditate de terțe persoane pentru verificarea corectitudinii lor; la solicitarea în cauză afirmă că a răspuns prin adresa nr. 85/01.10.2013;

- cu privire la critica formulată de către ..., privind certificatele fiscale, intervenientul susține că și acest aspect a fost dezlegat irevocabil prin intermediul Deciziei CNSC nr. .... / ... / ... în sensul că s-a constatat că aceste critici sunt neîntemeiate; referitor la posibilitatea ca fișa de date a achiziției să fie contestată, intervenientul susține că atâta timp cât acest lucru nu s-a făcut în termenul legal, orice critică formulată acum, pe acest aspect este tardivă;

- referitor la capătul de cerere formulat de ... privitor la experiența similară, cu referire expresă la presupusa luare în calcul, în mod greșit, a activității de depozitare, intervenientul susține că aceasta este o activitate care face, în mod indubitabil, obiectul prezentei proceduri de achiziție; în acest sens, precizează că activitatea de depozitare a deșeurilor este prevăzută, în mod repetat, în cuprinsul fișei de date, în caietul de sarcini, dar și la art. 3.3. din contractul cadru de delegare prin concesiune a serviciului public; această activitate (strict de depozitare și operare depozite) nu are nicio legătură cu prezenta procedură și nici cu documentația depusă în cadrul acesteia, întrucât asemenea contracte nu au fost depuse pentru dovedirea experienței similare spre a fi luate în calcul de către autoritatea contractantă;

- cu privire la tipul deșeurilor depozitate de asociere în dovedirea experienței similare, intervenientul susține că este necesar a se avea în vedere că tipurile de deșeuri care au fost colectate, transportate și depozitate, în cadrul contractelor care au fost depuse pentru dovedirea experienței similare - au fost deșeuri menajere și asimilabile acestora, deșeuri din construcții și demolări, precum și deșeuri voluminoase provenite de la populație, agenți economici și asociații de locatari - exact cum se prevede și în obiectul prezentei documentații de atribuire; prin urmare, în opinia sa, interpretarea contestatorului încalcă principiile

proporționalității și promovării concurenței între operatorii economici, reglementate de art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, în ceea ce privește critica ... privind scrisoarea de bonitate nr. WB/C/208/23.01.2013, afirmă că prin fișa de date a achiziției nu s-a impus imobilizarea sumei la data licitației: „Suma respectivă va fi imobilizată pentru realizarea contractului de către ofertantul câștigător înainte de semnarea contractului”;

- referitor la criticile formulate de contestatori privind tarifele, intervenientul reiterează faptul că, în urma solicitării de clarificări nr. 1536/01.08.2013, primită din partea autorității contractante, a răspuns cu adresa nr. 69/06.08.2013, prin care s-a transmis o detaliere a informațiilor cuprinse în oferta financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire, în sensul prezentării structurii cheltuielilor și a fundamentării acestora, în mod distinct, pe fiecare operație/activitate aferentă derulării contractului (separat pe fiecare tarif); în anexa documentului respectiv s-au transmis și fișele de fundamentare și memoriile justificative tehnico -economice și structura cheltuielilor pentru toate cele 7 tarife și activitățile/operațiile aferente acestora, precum și documente justificative referitoare la fundamentarea costurilor, reprezentate de facturi, avize de însoțire marfă și oferte ferme de la furnizori;

- față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că, în urma solicitării de clarificări nr. 1553/06.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă, a răspuns cu adresa nr. 70/09.08.2013, prin care a adus clarificări suplimentare referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Tariful 1 și Tariful 2 și a atașat, în dovedirea celor menționate, ofertele și facturile de la furnizori; la aceste aspecte, s-a mai răspuns și în cadrul ultimei evaluări, când, după primirea solicitării de clarificări nr. 1640/26.09.2013, a răspuns cu adresa nr. 86/01.10.2013, în cadrul căreia a menționat detalii suplimentare referitoare la toate cele 7 tarife, la modul de stabilire a cotelor de repartitie a cheltuielilor directe și indirecte și la fundamentarea justificării repartizării redevenței;

- în același sens, intervenientul susține că modul de fundamentare al tarifelor ofertate răspunde întocmai tuturor cerințelor cuprinse în documentația de atribuire și este conform cu prevederile legislației aplicabile procedurii, fapt confirmat prin constatarea conformității ofertei atât în faza de evaluare inițială cât și la reevaluarea ofertei conform deciziei CNSC; în opinia sa, oferta respectă cerințele imperative cuprinse în legislație, inclusiv cele ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007, costurile luate în calcul fiind cele specifice activitatilor ofertate și are clar în vedere consumurile normate, prețurile în vigoare, cheltuielile cu



munca vie și toate elementele de cheltuieli necesare prestării activității; nimic din legislația aplicabilă procedurii sau din documentația de atribuire nu împiedică operatorii să-și planifice, programeze și bugeteze activitățile în maniera pe care o consideră cea mai adecvată, așa încât să poată oferi serviciile la prețul cel mai avantajos în condițiile asigurării echilibrului economic;

- astfel, susține intervenientul, „Cheile de repartitie” a cheltuielilor directe folosite în fundamentarea tarifelor, sunt determinate ca fiind proporționale cu cantitățile de deșuri colectate și transportate în cadrul fiecărei activități în parte, ele fiind specifice fiecărei activități în parte; afirmațiile contestatorului cu privire la nerespectarea unor presupuse reglementari financiar-contabile în domeniul calculului costurilor, repetate la nesfârșit, sunt complet lipsite de temei; în același sens, sunt și criticile cu privire la lipsa unităților de măsură aferente valorilor prezentate în anexele ce stau la baza fundamentării tarifelor sunt nefondate, în toate anexele fiind precizate clar unitățile de măsură;

- referitor la costurile cu programele de conștientizare care nu se justifică, intervenientul menționează că aceste costuri au fost asumate conform ofertei tehnice și sunt defalcate pe operațiile/activitățile ce generează majoritatea veniturilor în cadrul contractului (populație mediu urban, populație mediu rural, agenți economici, inclusiv instituții publice); defalcarea bugetului cu această cheltuială este stabilită în funcție de adresabilitatea acestor cheltuieli pe categorii de clienți;

- în ceea ce privește anexa 1.7 investiții - amortizarea anuală, intervenientul precizează că amortizarea investițiilor considerate bunuri de retur a fost realizată pe o perioadă de 8 ani (perioada contractului), investițiile proprii ale operatorului realizându-se pe perioade corespunzătoare duratei de viață economice; de asemenea, referitor la criticile vizând fundamentarea costurilor cu munca vie, a celor cu transportul deșeurilor istorice (72.810 tone de pe platformele temporare), intervenientul afirmă că asupra acestor aspecte, Consiliul s-a pronunțat irevocabil, prin decizia emisă din data de ....

Prin adresele nr. 21068/.../ ...23.10.2013, nr. 21067/ .../ ...23.10.2013, nr. 21063/.../ ... 23.10.2013 și nr. 21150/.../...24.10.2013, Consiliul a solicitat în scris părților opinia cu privire la suspendarea soluționării contestațiilor până la pronunțarea instanței, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1769/24.10.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 36144/ 25.10.2013, ... a răspuns prin adresa nr. 748/ 25.10.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 36249/25.10.2013, ... a răspuns prin adresa nr. 12357/25.10.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 36303/25.10.2013,

iar ....a răspuns prin adresa nr. 99/25.10.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 36326/25.10.2013.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 791/14.11.2013, emisă de către ... și înregistrată la CNSC cu nr. 38948/14.11.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...);”

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat și luând în considerare faptul că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 1652/ 03.10.2013, filele 1 – 156, .../....a fost desemnată câștigătoare, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 95/23.10.2013, formulată de către ...., în calitate de lider al asocierii anterior menționate și înregistrată la CNSC cu nr. 36280/ 25.10.2013.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. 1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În vederea aplicării normei juridice anterior invocate, Consiliul va reține că intervenientul - ...., în cadrul adresei nr. 101/11.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38275/ 11.11.2013, referitor la contestația

formulată de către ..., invocă excepția lipsei de interes, pe motiv că aceasta s-a clasat pe locul al treilea.

Din verificarea contestației depuse de către ..., Consiliul reține că acesta critică, **în mod exclusiv**, oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de către ....

În conformitate cu art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”; aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 22589/4625/4643 ... un punct de vedere față de excepția anterior invocată; contestatorul a răspuns prin adresa nr. 791/14.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38948/ 14.11.2013, faptul că „nu are importanță dacă oferta sa a fost clasată pe locul 2 sau 3 (...) CURTEA DE APEL CLUJ i-a respins contestația ca nefondată”.

Față de acest aspect, Consiliul constată și incidența ulterioară a dispozițiilor art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „(...) *prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire*”.

Potrivit acestor dispoziții, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; **interesul trebuie să fie personal, legitim și actual.**

Potrivit motivării anterioare, Consiliul apreciază că ... nu are un interes legitim în cauză, fiind situată pe locul al III – lea, nu are calitatea de persoană vătămată. Chiar în ipoteza în care contestația ar fi admisă, pe fond, înlăturarea ofertei declarată câștigătoare, nu ar avea efecte asupra ofertei sale, ci a celei situate pe locul II, aparținând ASOCIERII ... ..

Prin urmare, contestația depusă de către ... ar profita unui alt operator economic, fapt ce indică clar că interesul contestatorului nu este personal, legitim și actual. O eventuală decizie de reevaluare a ofertelor, din partea autorității contractante, nu ar profita contestatorului, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent,

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile

legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual**”.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: „(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită excepția invocată de către intervenientul - ....și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de către ... ca fiind „lipsită de interes”.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

În vedere respectării normei juridice anterior invocate și prin raportare la faptul că prin adresa nr. 12232/23.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35937/23.10.2013, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a transmis acceptul său prin adresa nr. 22012/.../...05.11.2013; contestatorul prezentându-se în data de 06.11.2013; în urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 13182/08.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38111/08.11.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... ... - ....a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea prin concesiune a Serviciului Public de Salubritate respectiv activitatea de precollectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul Stațiilor de Transfer și al Centrelor de Colectare din județul ...* cod CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-5, 90512000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 220.696.217 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.1) din cadrul anunțului de mai sus, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind următoarea: „prețul ofertei - 70.00%; criterii tehnice - 30.00% ”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 2688/24.01.2013 și nr. 2913/ 25.01.2013, contestațiile formulate de către ..., referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect: „DELEGAREA PRIN CONCESIUNE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE, RESPECTIV ACTIVITATEA DE PRECOLECTARE, COLECTARE ȘI TRANSPORT AL DEȘEURILOR MUNICIPALE ȘI MANAGEMENTUL STAȚIILOR DE TRANSFER ȘI AL CENTRELOR DE COLECTARE DIN JUDEȚUL ... coduri CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-5, 90512000-9, organizată de autoritatea contractantă ...

Prin Decizia nr. ... Consiliul „a admis contestațiile formulate de către ....; a obligat autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, a specificațiilor tehnice privind containerele semi – îngropate și sistemul de prindere al acestora, conform adresei nr. 1169/26.02.2013 și anexei, înregistrată la Consiliu cu nr. 6543/... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei și la decalarea perioadei de depunere a ofertelor, cu o perioadă de timp egală cu perioada în care procedura a fost suspendată”.

De asemenea, prin contestația nr. 258/03.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10683/03.04.2013, depusă de către ..., împotriva actului nr. 1127 din 29.03.2013, publicat în SEAP sub denumirea: „Clarificare nr. 27”, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate respectiv activitatea de precollectare, colectare și transport al deșeurilor municipale și managementul Stațiilor de transfer și al Centrelor de colectare din jud. ... s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante să răspundă complet solicitărilor contestatoarei.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de către ....

Referitor la modul de evaluare a ofertelor, astfel cum este consemnat în cadrul Deciziei nr. .... Consiliul va reține următoarele: „conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1313/16.05.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 6 operatori economici au depus oferte (...) în raportul procedurii nr. 1390/ 19.06.2013, întocmit în urma

evaluării ofertelor, s-a consemnat cu privire la ofertele contestatorilor următoarele: .... a fost declarată inacceptabilă „în conformitatea cu prevederile art. 36 alin.1 litera b) din H.G. nr. 925/2006 (...) raportat la prevederile art. 9 din ordonul ANRMAP 509/2011 ... coroborat cu art.181 alin. 1 litera c din OUG 34/2006; Asocierea ... - .... a fost declarată admisibilă, situată pe locul II, cu 73,26 puncte; .... a fost declarată admisibilă, situată pe locul IV, cu 50,72 puncte; Asocierea ... - .... a fost declarată admisibilă, situată pe locul III, cu 70,11 puncte (...) Comunicările rezultatului procedurii de atribuire în urma evaluării ofertelor au fost făcute de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 1393/19.06.2013, către ....., prin adresa nr. 1394/19.06.2013, către ....., prin adresa nr. 1392/19.06.2013 și către ..., prin adresa nr. 1396/19.06.2013”.

Ulterior, ....., ....., ... și ... au formulat contestațiile: nr. E8784/01.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 21799/02.07.2013, nr. 6813/01.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 21711/01.07.2013, nr. 462/ 27.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 21804/02.07.2013, nr. 6870/ 28.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 21893/02.07.2013.

Prin Decizia nr. .... Consiliul „a admis contestațiile formulate de către ..., ....., ... și ... a anulat raportul procedurii nr. 1390/19.06.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă .... și a obligat .... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare. Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006; a respins excepția tardivității contestației formulată de ....

Ulterior, în cadrul Deciziei nr. ..../... ..../ ... s-au reținut următoarele: „ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii de atribuirii, nr. 1563/12.08.2013, prin care a menținut câștigătoare oferta asocierii .... - ... - ....(denumită în continuare asocierea ....). Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. 1567/12.08.2013, 1568/12.08.2013 și 1565/12.08.2013, ... .... și ... au înaintat contestațiile în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor; astfel, prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27989/21.08.2013, formulată de ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1567/2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu fișa de date a achiziției și legislația în vigoare; prin contestația nr. 8255/22.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28111/22.08.2013, formulată de ....., s-a

solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în materia achizițiilor publice; prin contestația nr. 587/22.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28352/26.08.2013, formulată de ..., s-a solicitat evaluarea ofertelor cu considerarea ofertei depuse de ....ca având un preț nejustificat de mic”.

Prin Decizia nr. .... /... .... / ... Consiliul ,, a admis contestațiile formulate de ... .... și ..., în contradictoriu cu .... .., și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1563/12.08.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societăților contestatoare și celei câștigătoare; a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ....- ..., aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal”.

În conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, ,,deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că ,,instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare faptul că împotriva Deciziei nr. .... /... .... /... au formulat plângere, în fața CURȚII DE APEL .., atât ..., cât și ...”.

Prin hotărârea nr. .. – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ,,a respins plângerea formulată de ... și .... A obligat petenții în solidar să plătească autorității contractante suma de 5506,1 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea extraordinară de atac împotriva deciziei emise de către CURTEA DE APEL .. – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, rezultă că în ceea ce privește ,,obiectul cererii contestației

deduse soluționării”, Consiliul este obligat să se raporteze, în mod exclusiv, la dispozițiile aferente Deciziei CNSC nr. ..../... ..../ ... astfel cum au fost acestea menținute prin hotărârea nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Cu alte cuvinte, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat; prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

În opinia Consiliului, se impune în cazul de față, evaluarea cu o deosebită rigurozitate a actelor și faptelor părților nu numai datorită cadrului juridic anterior invocat însă și pentru modul în care procedura de atribuire în cauză, deși inițiată în data de 08.12.2012, după aproximativ 11 (unsprezece) luni, încă se mai derulează.

Prin analogie cu dispozitivul unei hotărâri judecătorești și dispozitivul deciziei emise de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR constituie partea cea mai importantă a deciziei, deoarece cuprinde soluția dată de către acest organ administrativ – jurisdicțional independent, în rezolvarea litigiului, în sensul că reprezintă o componentă structurală a deciziei, care conține „reproducerea integrală și întocmai a minutei redactate în finalul deliberării”; în esență, dispozitivul fiind cel supus executării silite și împotriva căruia se exercită căile de atac.

În contextul juridic de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că prin Decizia nr. ..../... ..../ ... „a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1563/ 12.08.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societăților contestatoare și celei câștigătoare și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ....- ..., aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale”.

Prin raportare la dispozitivul deciziei anterior menționate, astfel cum acesta a fost menținut, în mod integral, prin hotărârea nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, Consiliul va respinge algeațiile ... potrivit cărora „ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada experienței similare”, deoarece referitor la acest aspect, există



deja autoritate de lucru judecat, în cadrul Deciziei CNSC nr. .... / ...  
... / ... fiind menționate următoarele: „Consiliul apreciază că, în determinarea valorii serviciilor prestate anterior, nu trebuia să se procedeze la eliminarea serviciilor de depozitare, cum în mod greșit a susținut .... Nefiind vorba de o experiență identică, ci de una similară, cerința impusă nu trebuie interpretată excesiv, cu luarea în considerare și a rolului prevederii în documentația de atribuire a criteriilor de calificare”.

De altfel, din analiza motivării aferente Deciziei nr. ... 367... / ...  
... / ... a rezultat faptul că obligarea autorității contractante la „anularea raportul procedurii de atribuire nr. 1563/ 12.08.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare (...) reevaluarea ofertei asocierii .... - ... a avut în vedere 2 (două) aspecte esențiale, referitoare la „scrisoarea de bonitate”, respectiv la „justificarea, în mod detaliat, a prețului aparent neobișnuit de scăzut”, astfel:

- „într-adevăr, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca imobilizarea sumei să se realizeze înainte de încheierea contractului, dar acest aspect nu înlătură obligația autorității de a se asigura de disponibilitatea sumei cerute, având în vedere perioada de aproape patru luni existentă între data emiterii scrisorii de bonitate și data depunerii ofertelor, precum și posibilitatea ca societatea să o folosească pentru alte obligații;

- numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta asocierii .... este admisibilă. Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere ca tarifele la care atribuie să fie reale, justificate și să *asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini*”.

Așadar, în ceea ce privește primul aspect, Consiliul și ulterior, CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, au considerat necesar ca autoritatea contractantă „**să se asigure de disponibilitatea sumei cerute**” prin scrisoarea de bonitate.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, referitor la scrisoarea de bonitate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal intermediar nr. 14/1651/ 03.10.2013, filele 499 – 509, următoarele: „ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificare prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1646/01.10.2013 ora 14:38 și transmite următoarele: anexa nr. 1 a scrisorii de bonitate cu ref: WB/C/208/

23.01.2013, prin care emitentul ING Bank N.V. Amsterdam sucursala București, confirmă faptul că la data de 16.05.2013 ofertantul avea acces la facilități de credit aprobate de banca noastră în valoare de cel puțin 6.800.000 ron care puteau fi utilizate pentru susținerea cash-flow-ului companiei și pentru garantarea obligațiilor sale în favoarea unor terți, în vederea realizării fluxului de numerar pentru cel puțin primele trei luni de derulare ale contractului sus menționat”.

Cu alte cuvinte, nici ulterior deciziei Consiliului, menținută de către CURTEA DE APEL CLUJ, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat un document actualizat, din al cărui conținut să reiasă, în mod cert, faptul că acesta poate avea acces la facilități de credit aprobate de bancă; situație care conduce, în opinia Consiliului, la imposibilitatea stabilirii de către autoritatea contractantă a „concluziei” răspunsului respectiv, în sensul stabilit de art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006.

De altfel, în cadrul Deciziei nr. ... .. / ... .. / ... Consiliul a evidențiat o serie de disfuncționalități ale autorității contractante în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor, precizând următoarele: „se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat, în mod superficial, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare (...) pe de altă parte, pentru o evaluare obiectivă și pertinentă a ofertelor, nimic nu oprește autoritatea contractantă ca, în acord cu prevederile art. 73 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să procedeze la cooptarea unor experți care să sprijine comisia de evaluare în determinarea corectitudinii tarifelor oferite, ținând cont și de natura și complexitatea contractului care urmează a se atribui”.

În conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. 1), 5) și 6) din HG nr. 925/ 2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora (...) experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere (...) raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertelor/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

Din această perspectivă, Consiliul constată că, în ceea ce privește cel de-al doilea aspect evidențiat în cadrul Deciziei nr. ... 367.../ ...

..../... respectiv „justificarea, în mod detaliat, a prețului aparent neobișnuit de scăzut”, în urma analizării „(...) fundamentării ofertei financiare aparținând operatorului economic ..../... expertul cooptat, în mod relativ, a concluzionat în cadrul raportului nr. 1637/26.09.2013, filele 97 – 98, că „referitor la modul de determinare pe chei de repartizare a cheltuielilor directe pe fiecare tarif (...) metodologia de determinare a tarifelor utilizează o evaluare globală a tipului de cheltuieli care apoi sunt repartizate în anumite cote pentru calculul tarifelor diferențiate. O astfel de metodologie, după opinia noastră poate fi utilizată în condițiile în care se justifică în mod rațional cotele (cheile) de repartizare și dacă se cuprind în calcul totalitatea cheltuielilor ce urmează să se efectueze, raportate la evoluția acestora în ultimii doi, trei ani, atât ca structură cât și valoric”.

Ori, cu privire la modul în care trebuie efectuată analiza de preț, în cadrul deciziei anterior menționată, Consiliul a precizat că „verificarea de către autoritatea contractantă a răspunsului și a documentelor de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei nu trebuie să fie formală (decizia civilă nr. 444 din 28 februarie 2011, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal)”; în același sens, fiind reținute și faptul că „(...) pentru tarifele T4 și T5, ofertanta declarată câștigătoare a trecut „zero” la cheltuielile pentru depozitare, fără o justificare în acest sens”.

Din analiza procesului verbal intermediar nr. 1651/03.10.2013, filele 499 – 509, Consiliul reține că în ceea ce privește tarifele – T4 și T5, ASOCIEREA ..../... a justificat faptul că „la Tarif 4 și Tarif 5 nu are cheltuieli de depozitare” astfel: „referitor la faptul că tarifele 4 și 5 nu includ cheltuieli de depozitare, precizăm că în pregătirea ofertei, în scopul ofertării unor tarife cât mai competitive am ținut cont de precizările autorității contractante cu privire la valorificarea unor categorii de deșuri (...) au fost întreprinse demersuri pentru a identifica modalități de valorificare. Una dintre posibilitățile de valorificare, chiar dacă nu cea mai avantajoasă financiar este prezentată în documentele anexate la prezenta anexă, prin care s-a obținut confirmarea din partea operatorului CMID Tarpiu asupra disponibilității acestuia de a prelua cantitatea estimată de 7.381 tone per an de deșuri provenite din construcții și demolări pentru a fi utilizate în cadrul depozitului ca strat de acoperire. Prin urmare, nu s-au prevăzut în cadrul tarifelor 4 și 5 cheltuieli cu depozitarea”.

Raportându-se la conținutul de mai sus, Consiliul apreciază că acesta este în aceeași notă ambiguă ca și cel aferent scrisorii de bonitate, în sensul că, pe de-o parte, este unul pur ipotetic („Una dintre posibilitățile de valorificare”), iar pe de altă parte, chiar aparent

contradictoriu („nu este avantajos financiar dar nu s-au prevăzut în cadrul tarifelor 4 și 5 cheltuieli cu depozitarea”).

De altfel, ambiguitatea acestui răspuns este preluată și în cadrul raportului expertului cooptat nr. 1650/02.10.2013, filele 510 – 511, acesta din urmă menționând că „răspunsul la întrebarea nr. 3 este suficient de clar rămânând în sarcina specialiștilor tehnici de a-l accepta”.

Ori, în condițiile în care, astfel cum este menționat procesului verbal intermediar nr. 1651/03.10.2013, faptul că autoritatea contractantă a considerat ca fiind concludent răspunsul de mai sus, în sensul că „în evaluare (...) comisia de evaluare a ținut cont de raportul expertului cooptat nr. 1650/02.10.2013”, Consiliul apreciază că, de fapt, aceasta nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. 2) lit. i) din HG nr. 925/2006, care plasează în sfera atribuțiilor autorității contractante „stabilirea ofertelor admisibile”.

În acest context, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-și bazeze propria decizie pe elemente certe și nu pe unele incerte („Una dintre posibilitățile de valorificare”), aspect care, în mod implicit, conduce la distorsionarea prețului ofertat, aspect sancționat de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

De asemenea, în contextul de mai sus, Consiliul apreciază că, nici de această dată, răspunsul ASOCIERII .... /... nu are atributul „concludenței” în sensul stabilit de art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1652/03.10.2013, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1654/2013 și reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII .... /..., aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 48 (patruzecișopt) pagini.