



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /... /... /... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire emisă de ... cu sediul ... str.... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă derulată integral prin intermediul mijloacelor electronice – sistemul SEAP, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Servicii pentru dezvoltarea unui sistem integrat IT de administrare a proceselor de muncă în administrația publică prin sistemul work-flow și administrarea avansată a documentelor*”, s-au solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art.275<sup>1</sup> alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, până la soluționarea prezentei contestații;
- remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire referitoare la experți, solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice;
- remedierea prevederilor subiective și arbitrare ale documentației de atribuire referitoare la criteriile de punctaj (factorii de evaluare) aplicabile în evaluarea ofertelor;
- în subsidiar, în situația în care nu va fi posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire, constituindu-se Dosarul nr. .../2013.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., depusă de către ... cu sediul în ... str. ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... și având Codul Unic de Înregistrare RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire a

contractului avand ca obiect "Servicii pentru dezvoltarea unui sistem integrat IT de administrare a proceselor de munca în administratia publica prin sistemul work-flow si administrarea avansata a documentelor", emisă de către ... se solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea pe fond a contestatiei;

- adoptarea masurilor de remediere a documentatiei de atribuire care sa asigure respectarea legislatiei in vigoare;

- in subsidi ar, in situatia in care se consideră că nu este posibila remedierea aspectelor sesizate, petenta solicită anulara procedurii de atribuire, constituindu-se Dosarul nr. .../2013.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de S.C. ....S.R.L, cu sediul în ... Str.... jud. ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având CUI R ....., reprezentată legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire emisă de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat anulara documentației de atribuire și „obligarea autorității contractante la respectarea legii, prin nerestricționarea condițiilor de calificarea și selecție, prevăzute de Ordinul nr.509/2011 și O.U.G. nr.34/2006”, constituindu-se Dosarul nr. .../2013.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ..., ... împotriva documentației de atribuire, emisă de ... autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

- suspendarea procedurii de achizitie pana la soluționarea fondului cauzei;

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, care să asigure respectarea principiilor statuate de O.U.G. 34/2006;

- anulara procedurii de atribuire contractului in cazul in care se constata existenta unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate fara a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achizitie publica, constituindu-se Dosarul nr. .../2013.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexe dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr..../2013.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Ia act de renunțarea la soluționarea contestațiilor, de către S.C. ....S.R.L, cu sediul în ... str. ... județul ... și, respectiv, ... cu sediul în ... str. ... formulate în contradictoriu cu ... cu sediul ... str. ...

Admite, în parte, contestațiile formulate de către ... cu sediul în ... și, respectiv, ... cu sediul în ... str. ... în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul:

- eliminării, din documentația de atribuire, a tuturor cerințelor minime de calificare care conțin referințe la certificările de tip: *ITIL Expert, Project Management Profesional, PRINCE 2, CBAP, CGEIT, Service Oriented Architecture - SOA, TOGAF, Database Certified ..., Real Application Clusters and Grid Infrastructure Administration, Functional Testing, ITSQB Advanced Test Analyst, Certified Technical Trainer, BI Support Specialist, Technology support Specialist;*

- anulării pct. i) al Notei precizată în finalul factorului de evaluare „**2 Identificarea, descrierea si argumentarea riscurilor care pot afecta executia contractului (NR)**” cu conținutul: *„i. Riscurile considerate de catre ofertant ca afectând procesul de prestare a serviciilor (altele decât cele solicitate în caietul de sarcini la Cap.6.6 – „Riscurile proiectului”), dar care în mod evident nu influenteaza executia contractului si/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotata în ordine crescatoare) nu vor fi numarate/contabilizate în vederea aplicarii algoritmului de calcul”* și, respectiv, pct. i) al Notei precizată în finalul factorului de evaluare „**3 Recomandari de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fara afectarea cerintelor caietului de sarcini (NRER)**”, cu conținutul: *„i. Recomandarile care nu au fost descrise si argumentate, ori cele care nu pot avea impact în mod evident în desfasurare activitatii si/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotata în ordine crescatoare) nu vor fi numarate/contabilizate în vederea aplicarii algoritmului de calcul. Pentru fiecare risc identificat la factorul 2 se va prezenta si retine o singura recomandare (relevanta) de reducere/eliminare”;*

- anulării prevederilor Capitolului 5.2. „Cerinte specifice” al caietului de sarcini, constituite de mențiunile:

- *“Cerințele detaliate pentru aplicațiile dezvoltate folosind platforma de Sistem de Management al Documentelor(DMS) vor fi stabilite in faza de analiza a proiectului. In urma aceste etape va rezulta un document care va conține toate cerințele inclusiv descrierea detaliata a modelului de date, a fluxurilor de lucru, a formularelor si a rapoartelor necesare. Cerințele de mai jos descriu o serie de module ce vor trebui dezvoltate folosind platforma de DMS. Cerințele de mai jos pot fi modificate si vor fi detaliate si completate in faza de analiza: se vor stabili metadatele asociate documentelor descrise, fluxurile de lucru etc. Se va dezvolta un sistem personalizat conform specificului și necesităților Beneficiarului, livrarea unui sistem care poate fi configurat ulterior nu este suficientă, acesta trebuie implementat conform cerințelor detaliate din faza de analiză și livrat la cheie”;*

- „lista de mai sus nu este limitativă, putând exista și alte tipuri de documente care vor fi gestionate în sistemul informatic și care pot necesita inclusiv dezvoltarea unor fluxuri specializate” din cadrul subcap. **5.2.2 „Primirea corespondentei”**;

- „(...) sunt prezentate doar cu caracter exemplificativ anumite fluxuri interne și a caror număr și complexitate pot suferi modificări în etapa de implementare a proiectului” din cadrul subcap. **5.2.7 „Alte fluxuri interne”**.

Modificările documentației de atribuire se vor efectua și publica, în SEAP, în termen de max. 11 zile de la primirea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu 15 zile.

Respinge, ca nefondate, cererile ... și ... de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile contestatoarelor de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... S.C. ....S.R.L critică documentația de atribuire, emisă de ... solicitând anularea documentației de atribuire și „obligarea autorității contractante la respectarea legii, prin nerestricționarea condițiilor de calificarea și selecție, prevăzute de Ordinul nr.509/2011 și O.U.G. nr.34/2006”.

În motivarea contestației, S.C. ....S.R.L. susține că solicitarea deținerii unor certificări profesionale, prevăzută la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, este disproporționată, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, precum și prevederile Ordinului nr.509/2011, în sensul că cerințele pentru certificări și calificări sunt restrictive.

De asemenea, contestatorul susține că, prin cerința fișei de date a achiziției, prevăzută la cap.IV.2. „Criterii de atribuire”, nu se specifică în detaliu modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența cu criteriul de punctare, astfel, autoritatea contractantă nu arată justificarea economică a criteriu ales, încălcând prevederile art.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Totodată, contestatorul apreciază că și cerința prevăzută în caietul de sarcini, la cap.5.2.8. „Integrarea cu sistemele back-office”, ca contravine prevederilor O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă prevederile art.266 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 814/14.11.2013 înregistrată sub nr. 38922 din 14.11.2013, S.C. ....S.R.L. a formulat „Cerere de renunțare” la contestația nr...., privind procedura de atribuire, având ca obiect „Servicii pentru dezvoltarea unui sistem integrat IT de administrare a proceselor de muncă în administrația publică prin sistemul work-flow și administrarea avansată a documentelor”, organizată de ...

Conform art. 278 alin.7 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de S.C. ....S.R.L., în contradictoriu cu ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... .. în contradictoriu cu ... solicită:

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea fondului cauzei;

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, care să asigure respectarea principiilor statuate de O.U.G. 34/2006;

- anularea procedurii de atribuire contractului în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În argumentarea contestației, petenta susține că, în urma unei analize a documentației de atribuire aferentă procedurii, a constatat existența unor cerințe de natură a restrânge libera concurența și a introduce obstacole nejustificate și neprevăzute de lege privind accesul ofertanților la procedura, iar prin introducerea respectivelor cerințe, autoritatea contractantă a încălcat principiile legislative privind tratamentul egal și nediscriminarea, precum și principiul promovării concurenței între operatorii economici.

Considerând că, prin introducerea cerințelor contestate, se aduce atingere interesului său legitim de potențial ofertant în cadrul procedurii de atribuire, petenta solicită Consiliului pronunțarea unei decizii prin care să se restabilească un mediu transparent și concurențial în procesul de achiziție organizat de autoritatea contractantă ... care să permită participarea la procedura tuturor operatorilor interesați, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 54 din 19.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39475 din 19.11.2013, ... a formulat „Cerere de renunțare” la contestația nr. ... din ... privind procedura de atribuire, având ca obiect „Servicii pentru dezvoltarea unui sistem integrat IT de administrare a proceselor de muncă în administrația publică prin sistemul work-flow și administrarea avansată a documentelor”, organizată de ...

Conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... .... critică documentația de atribuire emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii pentru dezvoltarea unui sistem integrat IT de administrare a proceselor de muncă în administrația publică prin sistemul work-flow și administrarea avansată a documentelor”, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art.275<sup>1</sup> alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, până la soluționarea prezentei contestații;

- remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire referitoare la experți, solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice;

- remedierea prevederilor subiective și arbitrare ale documentației de atribuire referitoare la criteriile de punctaj (factorii de evaluare) aplicabile în evaluarea ofertelor;

- în subsidiar, în situația în care nu va fi posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, .... arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... căruia i-a fost atașată documentația de atribuire, sub formă de fișiere electronice.

În opinia societății contestatoare, documentația de atribuire ar fi grevată de mai multe prevederi și impuneri nelegale, constituite de:

- o serie de criterii de calificare excesive și restrictive în ceea ce privește capacitatea tehnică a ofertanților **privind cerințele minime de calificare impuse pentru experții care urmează să facă parte din echipa de proiect** și pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor **certificări specifice**, disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului și restricționează participarea la procedura de atribuire;

- o serie de criterii de punctaj (**factori de evaluare**) **subiective și arbitrare** referitoare la **identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor** care pot afecta executarea contractului și, respectiv, la recomandări de reducere/eliminare a acestor riscuri, care contravin principiilor egalității de tratament, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor.

Contestatoarea formulează, de asemenea, argumentări în susținerea cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, apreciind că sunt îndeplinite cumulativ condițiile cazului temeinic justificat și a prevenirii producerii unei pagube iminente, prevăzute de art.275<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006.

Cu privire la eliminarea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire referitoare la experți, solicitate prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției, petenta invocă următoarele argumente:

Referitor la profilul expertului cheie nr.1 - **Manager de proiect/team leader**, petenta critică cerințele referitoare la impunerea:

„c) Deținerii de cunoștințe aprofundate privind o metodologie de management a serviciilor de tehnologie a informației, respectiv a abilităților necesare și suficiente pentru crearea fluxurilor și proceselor de tehnologie a info. în cadrul organizațiilor (dovedite prin participarea la cel puțin un prog. de perfecționare în acest domeniu și prezentarea diplomei/certificării aferente recunoscută la nivel național/internațional, cum ar fi cele **echiv. cu ITIL Expert**);

d) Deținerea de competențe avansate în domeniul managementului de proiect, respectiv a cunoștințelor privind coordonarea proiectelor într-o manieră standardizată (dovedite prin participarea la cel puțin un prog. de specializare în acest domeniu și prezentarea diplomei/certificării aferente recunoscută la nivel național/internațional, cum ar fi cele **echiv. cu Project Management Professional/PRINCE 2**);”

Cu privire la profilul **expertului cheie nr.2 - Analist**, petenta consideră nelegală impunerea prezentării certificărilor din cadrul cerințelor:

„c) Deținerea de cunoștințe aprofundate privind analiza proceselor organizaționale (de tip business) în contextul sistemelor informatice, respectiv identificarea necesităților ale unei entități în scopul de a determina cea mai bună soluție, identificarea, analiza, prioritizarea, managementul, comunicarea, verificarea și validarea cerințelor (dovedite prin participarea la cel puțin un program de perfecționare în acest domeniu și prezentarea diplomei/certificării aferente recunoscută la nivel național/internațional, cum ar fi cele **echivalente cu Certified Business Analysis Professional - CBAP**) (...);

e) **Participarea** pe parcursul profesional **la cel puțin un contract/ proiect/program similar** (în cadrul căruia a ocupat poziția de analist sau o altă poziție similară)”.

Referitor la profilul **expertului cheie nr.3 - Expert implementare soluții DMS (management al documentelor)** sunt contestate cerințele referitoare la:

„c) Deținerea de cunoștințe aprofundate privind principiile și practicile de guvernare a tehnologiei informației în cadrul organizațiilor (dovedite prin participarea la cel puțin un program de specializare în acest domeniu și prezentarea diplomei/**certificării aferente recunoscută la nivel național/ internațional** cum ar fi cele **echivalente cu CGEIT**); (...)

e) **Participarea** pe parcursul profesional **la cel puțin un contract/ program/proiect similar** (în cadrul căruia **sa fi ocupat poziția de expert implementare soluții DMS sau o altă poziție similară**)”.

În ceea ce privește profilul **expertului cheie nr.5 - Arhitect sistem informatic**, petenta contestă următoarele cerințe:

„c) Deținerea de cunoștințe tehnice privind proiectarea și implementarea arhitecturilor orientate pe servicii - Service Oriented Architecture SOA (**dovedite prin participarea la cel puțin un program de perfecționare în acest domeniu și prezentarea diplomei/certificării** aferente recunoscută la nivel național/internațional, cum ar fi cele **echivalente cu Service Oriented Architecture - SOA** dovedite prin prezentarea unei diplome/**certificări în domeniu echivalente cu TOGAF**).

d) Deținerea de competențe avansate privind dezvoltarea de arhitecturi complexe, de tip Enterprise, cu abordări globale de proiectare, planificare și implementare (dovedite **prin participarea la cel puțin un program de specializare în acest domeniu** și prezentarea diplomei/**certificării** aferente recunoscută la nivel național/internațional, cum ar fi cele **echivalente cu TOGAF**);

e) **Participarea** pe parcursul profesional **la cel puțin un contract/ proiect/program similar** (în cadrul căruia să fi ocupat poziția de **arhitect sistem informatic sau o altă poziție similară**)”.

Cu privire la profilul **expertului cheie nr.6 -Expert baze de date**, critică cerințele:

„c) Deținerea de cunoștințe tehnice privind managementul și administrarea bazelor de date (dovedite prin **participarea la cel puțin un program de perfecționare în acest domeniu** și prezentarea diplomei/**certificării** aferente recunoscută la nivel național/internațional, cum ar fi cele **echivalente cu Database Certified ...**);

d) Deținerea de competențe avansate privind administrarea clusterelor și produselor storage în contextul bazelor de date (dovedite prin **participarea la cel puțin un program de specializare** în acest domeniu și prezentarea diplomei/**certificării** aferente recunoscută la nivel național/internațional, cum ar fi cele **echivalente cu Real Application Clusters and Grid Infrastructure Administration**);

e) **Participarea** pe parcursul profesional **la cel puțin un contract/ program/proiect similar** (în cadrul căruia **să fi ocupat poziția de expert baze de date sau o altă poziție similară**)”.

Referitor la profilul **expertului cheie nr.7 - Expert testare**, petenta contestă cerințele referitoare la impunerea cerințelor ca, pentru respectivul expert, să se prezinte dovezi privind:

„c) Deținerea de cunoștințe tehnice privind automatizarea fluxurilor de testare de bază în vederea implementării proceselor repetitive de testare și mentenanță a sistemelor informatice (dovedite prin **participarea la cel puțin un program de perfecționare în acest domeniu** și prezentarea diplomei/ **certificării** aferente recunoscută la nivel național/internațional, cum ar fi cele **echivalente cu Funcțional Testing**);

d) Deținerea de competențe avansate privind stabilirea activităților optime de testare pe baza efectuării analizei de risc a sistemelor



informatice și realizarea testelor în funcție de metodologia specifică de dezvoltare a software-ului supus respectivelor teste (dovedite prin **participarea la cel puțin un program** de specializare în acest domeniu și prezentarea diplomei/ **certificării** aferente recunoscută la nivel ar fi cele **echivalente cu ITSQB Advanced Test Analyst**)”.

e) **Participarea** pe parcursul profesional la cel puțin un contract/program/proiect similar (în cadrul căruia **a ocupat poziția de expert testare sau o altă poziție similară**)”.

Contestatoarea formulează critici privitoare la profilul **expertului cheie nr.8 - Expert instruire platforme informatice și soluții DMS**, referitoare la cerințele privind:

„c) Deținerea de cunoștințe privind tehnicile de instruire în contextul unor platforme informatice (dovediți prin **participarea la cel puțin un program de specializare în acest domeniu** și prezentarea diplomei/**certificări**, aferente, recunoscută la nivel național/internațional, cum ar fi **cele echivalente cu Certified Technical Trainer**);

e) **Participarea** pe parcursul profesional **la cel puțin un contract/proiect/program** similar (în cadrul caruia sa fi ocupat **poziția de expert instruire pt. aplicații informatice/pt. soluții DMS sau o alta poziție similara**)”.

Cu privire la profilul **expertului cheie nr.9 - Expert suport tehnic soluții BI, baze de date și aplicații SW**, contestatoarea critică cerințele privind:

„c) Deținerea de cunoștințe tehnice privind acordarea de suport în materia soluțiilor de tip «business intelligence» (dovedite prin **participarea la cel puțin un program de specializare** în acest domeniu și prezentarea diplomei/**certificării** aferente recunoscută la nivel național/internațional, cum ar fi cele echivalente cu **BI Support Specialist**);

d) Deținerea de competențe privind asigurarea suportului tehnic pentru bazele de date și aplicațiile SW (dovedite prin participarea la cel puțin un program de specializare în acest domeniu și prezentarea diplomei/ **certificării** aferente recunoscută la nivel național/internațional, cum ar fi cele **echivalente cu Technology Support Specialist**);

e) **Participarea** pe parcursul profesional la **cel puțin un contract/ proiect/program** similar (în cadrul căruia să fi ocupat poziția de **expert suport tehnic soluții BI/baze de date/aplicații SW/sisteme informatice sau o altă poziție similară**)”.

Menționând că, potrivit fișei de date (pag.9), punctul g) al Notei privind modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3 este definit contractul/proiectul/programul similar ca fiind: „g. Prin contract/ proiect/program similar în sensul parcursului profesional al experților (cu excepția cazurilor în cadrul cărora nu a fost impusă o astfel de condiționalitate) se înțelege un contract/proiect/program în cadrul căruia s-au prestat servicii similare cu cele menționate în caietul de sarcini, respectiv având ca obiect implementarea unui sistem informatic a cărui funcționalitate

*principala să fie managementul/gestiunea documentelor, specifice din punctul de vedere al pregătirii profesionale și/sau al atribuțiilor pe care le va îndeplini respectivul expert în cadrul echipei de proiect”, petenta susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice sub două aspecte, astfel:*

A. Cerințele privind deținerea unor diplome/certificări echivalente cu ITIL Expert, Project Management Professional, Certified Business Analysis Professional (CBAP), CGEIT, TOGAF, Database Certified ..., Real Application Clusters and Grid Infrastructure Administration, ITSQB Advanced Test Analyst, Certified Technical Trainer, BI Support Specialist, Technology Support Specialist, în unele cazuri fiind solicitate chiar două asemenea certificări pentru același expert, sunt, în aprecierea petentei, excesive și restrictive, încălcând principiul proporționalității prevăzut la art.2 alin.2 lit.e din O.U.G. nr.34/2006, precum și prevederile art.188 alin.2 lit.d, art.177 alin.1 și 2, art.178 alin.2, art.179 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006.

Entitățile emitente ale certificărilor ITIL Expert, Project Management Professional, Certified Business Analysis Professional (CBAP), CGEIT, TOGAF, Database Certified ..., Real Application Clusters and Grid Infrastructure Administration, ITSQB Advanced Test Analyst, Certified Technical Trainer, BI Support Specialist, Tehhnology Suport Specialist, arată contestatorul, sunt, în general, organizații non-profit sau chiar companii producătoare de echipamente și/sau aplicații ori companii de training în parteneriat cu asemenea producători, care utilizează propria formă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor și care nu reprezintă nici „*autorități publice competente*”, nici „*organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare*”, în sensul normelor legale mai sus citate. Astfel, contestatorul precizează că:

- Certificatul ITIL Expert este emis de APM Group Ltd. din Marea Britanie ([www.itil-officialsite.com](http://www.itil-officialsite.com));

- Certificatul Project Management Professional (PMP) este emis de Project Management Institute, Inc. (PMI) ([www.pmi.org](http://www.pmi.org)), care reprezintă o organizație non-profit dedicată practicanților managementului de proiect;

- Certificatul Certified Business Analysis Professional (CBAP) este emis de International Institute of Business Analysis (IIBA) ([www.iiba.org](http://www.iiba.org)), asociație profesională non-profit în domeniul analizei de afaceri;

- Certificatul CGEIT (Certified in the Governance of the Enterprise IT) este emis de ISACA ([www.isaca.org](http://www.isaca.org)), o asociație independentă, non-profit, implicată în adoptarea și utilizarea cunoștințelor și practicilor de vârf, acceptate la nivel global, în domeniul sistemelor informaționale;

- Certificatul TOGAF este emis de OPEN GROUP, un consorțiu internațional de producători ([www.opengroup.org](http://www.opengroup.org));

- Certificatele de tip Database Certified ... sunt emise de diferiți producători (Microsoft, Oracle etc.);

- Certificatul Real Application Clusters and Grid Infrastructure Administration este emis de Oracle;

- Certificatul ITSQB Advanced Test Analyst este emis de International Software Testing Qualifications Board (ITSQB) ([www.itsqb.org](http://www.itsqb.org)), asociație non-profit înregistrată în Belgia și bazată pe voluntariat;

- Certificatele tip Certified Technical Trainer, BI Support Specialist, Technology Support Specialist sunt emise de diverse companii de training în parteneriat cu producători de echipamente/aplicații.

Astfel, susține contestatoare, impunerea certificărilor arătate, deși poate reprezenta un avantaj pentru autoritatea contractantă, în opinia acesteia, impunerea respectivelor certificări este de natură să conducă la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire, în condițiile în care certificările enumerate nu sunt titluri de calificare oficială, ci constituie doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru excelență în domeniile lor de practică.

Invocând dispozițiile art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul apreciază că cerința impusă de autoritatea contractantă ca ofertanții să prezinte pentru experții propuși **„diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional echivalente”** cu anumite certificări specifice menționate în cadrul documentației de atribuire are un caracter nelegal, încalcând principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, însă și pe acela al transparenței, consacrat de lit. d) a aceluiași alineat, deoarece sintagma echivalenței enunțată este un exercițiu complet arbitrar în stabilirea unor relații de echivalență între o certificare și alta câtă vreme autoritatea contractantă nu indică în ce mod se poate evalua echivalența și criteriile de stabilire a respectivei echivalențe.

B. Petenta .... susține că nelegalitatea cerințelor privitoare la experți reiese și prin raportare la punctul g) al Notei privind modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3 din fișa de date (pag.9), care conține definiția: **„prin contract/proiect/program similar** în sensul parcursului profesional al experților (cu excepția cazurilor în cadrul carora nu a fost impusă o astfel de condiționalitate) **se înțelege un contract/proiect/program în cadrul caruia s-au prestat servicii similare cu cele menționate în caietul de sarcini, respectiv având ca obiect implementarea unui sistem informatic a cărui funcționalitate principală să fie managementul/gestiunea documentelor, specifice din punctul de vedere al pregătirii profesionale și/ sau al atribuțiilor pe care le va îndeplini respectivul expert în cadrul echipei de proiect”**.

Astfel, susținând că:

- pentru experți s-au cerut anumite diplome/certificări care nu sunt obligatorii în baza vreunui act normativ, respectiv cele echivalente cu ITIL Expert, Project Management Professional/PRINCE 2, Certified Business Analysis Professional (CBAP), CGEIT, TOGAF, Database Certified ..., Real Application Clusters and Grid Infrastructure

Administration, ITSQB Advanced Test Analyst, Certified Technical Trainer, BI Support Specialist, Technology Support Specialist; și

- pentru fiecare expert în parte (cu excepția expertului cheie nr. 1) s-a solicitat *„participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program similar (în cadrul căruia a fi ocupat poziția [fiind nominalizată exact poziția propusă pentru contractul care face obiectul actualei proceduri de atribuire] sau o altă poziție similară”*; și

- calificarea noțiunii de *„contract/proiect/program similar”* în sensul ca acesta să fi conținut *prestarea unor servicii similare cu cele menționate în caietul de sarcini și specifice din punctul de vedere al pregătirii profesionale și/sau al atribuțiilor expertului* în cadrul echipei de proiect,

petenta apreciază că autoritatea contractantă a impus, în fapt, ca experții să dețină o experiență specifică (în contractul/ proiectul/ programul similar) realizată în calitate obținută ca urmare a perfecționării/formării prin certificările cerute (neobligatorii prin lege), *încălcând prevederile art. 24 din Instrucțiunile nr. 1/2013* emise de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, aducându-se atingere principiului proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanță.

În susținere, se invocă Decizia CNSC nr.3379/.../3575, 3583,3585,3594/20.09.2013, Decizia CNSC nr.2425/263 C10/2476/09.07.2013 și Decizia CNSC nr.1628/C3/1434,1475,1480,1508,1516/10.05.2013, prin care s-a constatat nelegalitatea unor cerințe de calificare similare, referitoare la certificările solicitate experților în demonstrarea capacității tehnice/profesionale.

Cu privire la remedierea prevederilor documentației de atribuire referitoare la ***criteriile de punctaj (factorii de evaluare)*** aplicabile în evaluarea ofertelor, contestatorul apreciază că metodologia de punctare privind factorii de evaluare 2 și 3, pe care îi redă, prevăzută în fișa de date a achiziției, încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și principiile egalității de tratament, transparenței și eficienței utilizării a fondurilor consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, după cum se arată, autoritatea contractantă a impus, pe de o parte, reguli pur subiective de apreciere a ofertelor, lăsând comisiei de evaluare libertatea să decidă care anume riscuri influențează, sau nu, execuția contractului, fără a se indica niciun criteriu obiectiv de departajare în acest sens, ceea ce contravine principiului transparenței și creează în mod evident premisele încălcării egalității de tratament a ofertanților, iar, pe de altă parte, reguli arbitrare de apreciere, care nu reflectă vreun avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă, prin aceea că se stabilește neluarea în considerare a unor riscuri pentru motivul că *„nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotata în ordine crescătoare)”*, deși acestea ar putea avea influență asupra execuției contractului. Mai mult decât atât, în opinia sa, este evident faptul că aproape orice tip de risc poate fi, în mod artificial, divizat în mai multe riscuri, a căror contabilizare distinctă nu este de natură să aducă în sine

un avantaj concret pentru autoritatea contractantă. Exemplificând, contestatorul arată că riscul identificat în chiar cuprinsul caietului de sarcini, în secțiunea 6.7 - Riscurile proiectului, cu privire la „*schimbări de personal în poziții cheie pentru proiect*”, poate fi scindat în numai puțin de 9 riscuri, corespunzător fiecărui profil de expert, măsurile de reducere/eliminare fiind foarte probabil cvasiidentice pentru fiecare dintre acestea, fiind evident că „*autoritatea contractantă nu derivă niciun beneficiu tangibil din punctarea celor 8 riscuri suplimentare, ci înfrânge principiul eficienței utilizării a fondurilor*”, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând dispozițiile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, contestatoarea apreciază că nu vor putea fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire sub aspectul factorilor de evaluare criticați, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În susținere, se invocă Decizia CNSC nr.3379/.../3575,3583,3585, 3594/20.09.2013.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006 și ale Instrucțiunilor nr.1/2013 emise de ANRMAP în aplicarea prevederilor art.188 alin.2 lit.d și art.188 alin.3 lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., ... în contradictoriu cu ... a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea pe fond a contestatiei;

- adoptarea masurilor de remediere a documentatiei de atribuire care sa asigure respectarea legislatiei in vigoare;

- in subsidiar, in situatia in care se considera că nu este posibila remedierea aspectelor sesizate, petenta solicita anularea procedurii de atribuire.

În argumentarea probatorie a contestației sale, .... apreciază că, prin lipsa unor masuri de remediere sunt incalcate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și principiile aplicabile procedurilor de achizitie publica, documentația de atribuire fiind elaborată astfel încât să conducă la restrangerea participării operatorilor economici la procedura de achizitie, comportament prohibit de dispozitiile O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, petenta aduce argumentări în susținerea cererii de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

A. Criticile petentei referitoare la **cerințele minime de calificare** impuse prin documentația de atribuire și solicitările de modificare a respectivei documentații sunt constituite de:

1. Cererea de obligare a autorității contractante la eliminarea cerintelor „excesive si restrictive referitoare la experti”, solicitate prin fisa de date, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, prin care, pentru personalul de specialitate propus pentru indeplinirea proiectului, spre a fi admis ca experti-cheie, trebuie sa indeplineasca anumite cerinte minimale, cum ar fi, pentru expertii: *Analist, Expert implementare solutii DMS, Expert implementare solutii de tip "business*

*intelligence", Arhitect sistem informatic, Expert baze de date, Expert testare, Expert instruire platforme informatice si solutii DMS, Expert suport tehnic solutii BI, baze de date si aplicatii SW, se impune cerinta ca aceștia să dețină **"Studii superioare în domeniul IT&C/electronica/ cibernetica finalizate prin diploma de licenta sau examen de diploma"**, cerință considerată de petentă a fi impusă cu încălcarea prevederilor art. 6 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în sensul că pot exista situații în care sunt relevante competențele persoanelor responsabile pentru indeplinirea contractului de servicii/lucrari, și nu domeniul studiilor, fapt pentru care solicită reformularea cerinței, astfel: **"Studii superioare finalizate prin diploma de licenta sau examen de diploma"**.*

2. Cu privire la specialistul **„Manager de proiect/team leader (1 pers.)”**, petenta susține că, în conformitate cu standardul ocupational COR, cod 241919, ocupația de Manager de proiect are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operational, competente care se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea, delegarea, stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesați în proiect, stabilirea planului proiectului, stabilirea sarcinilor de realizat; elaborarea structurii proiectului pe activități; stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect; elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat; alcatuirea graficului de derulare a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor; identificarea, înregistrarea riscurilor, contractarea serviciilor, bunurilor sau lucrărilor necesare în desfășurarea proiectului, comunicarea planului proiectului și obținerea aprobării din partea factorilor interesați; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului; asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri, pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere sau continuare monitorizarea progresului proiectului.

Astfel, petenta consideră că *studiile superioare, însoțite de certificare în domeniul managementului de proiect, reprezintă, prin cumul, o cerință suficientă pentru a demonstra calificarea persoanei care va îndeplini sarcina de manager de proiect.*

Pentru cele arătate, contestatoarea .... consideră că cerința *"dovedirea prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu echivalentă cu ITIL Expert"* pentru managerul de proiect este restrictivă, luând în considerare aspectul că certificatele de competență în domeniul serviciilor IT (ITIL), impuse de autoritatea contractantă, sunt emise de APM Group Ltd. din Marea Britanie, entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități COMERCIALE și nu unei instituții publice.

Astfel, petenta solicită obligarea autorității contractante la **eliminarea cerinței** privind **„ținerea de cunoștințe aprofundate privind o metodologie de management a serviciilor de tehnologie a informației, respectiv a abilităților necesare și suficiente**

**pentru crearea fluxurilor si proceselor de tehnologie a info. în cadrul organizatiilor (dovedite prin participarea la cel puțin un prog. de perfectionare în acest domeniu si prezentarea diplomei/certificarii aferente recunoscuta la nivel national/international, cum ar fi cele echiv. cu ITIL Expert)".**

3. Pentru experții Manager de proiect/team leader, Analist, Expert implementare solutii DMS, Expert implementare solutii de tip "business intelligence", Arhitect sistem informatic, Expert baze de date, Expert testare, Expert instruire platforme informatice si solutii DMS, Expert suport tehnic solutii BI, baze de date si aplicatii SW, în diverse combinații, sunt impuse cerințe minime de calificare privind obligativitatea certificarilor de tipul **ITIL Expert, Project Management Profesional, PRINCE 2, CBAP, CGEIT, Service Oriented Architecture - SOA, TOGAF, Database Certified ..., Real Application Clusters and Grid Infrastructure Administration, Functional Testing, ITSQB Advanced Test Analyst, Certified Technical Trainer, BI Support Specialist, Technology support Specialist** etc., care, în opinia petentei, fiind certificari specifice, mentiunea "sau echivalent", prin derogare, nu este aplicabilă, aceasta fiind aplicabila doar situatiei in care o descriere suficient de precisa si inteligibila a obiectului contractului nu este posibila și nu indicarii nivelurilor profesionale, relativ la care „este consacrat dreptul operatorilor economici de a prezenta certificate emise de catre o autoritatea publica competenta sau de catre un organism de drept public sau privat care respect standard europene de certificare pentru demonstrarea indeplinirii unor astfel de criteria de calificare”.

Petenta consideră că certificările de tip ITIL Expert, Project Management Profesional, PRINCE 2, CBAP, CGEIT, Service Oriented Architecture - SOA, TOGAF, Database Certified ..., Real Application Clusters and Grid Infrastructure Administration, Functional Testing, ITSQB Advanced Test Analyst, Certified Technical Trainer, BI Support Specialist, dar mai ales solicitarea de cumulare a unora dintre certificari, **nu pot fi impuse ca cerinte minime de calificare**, deoarece acestea sunt disproportionale in raport cu natura si complexitatea contractului de achizitie publică care se va incheia, sens în care invocă prevederile art. 187 alin. 3), art. 188 alin. 1 lit. c) art. 177 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, pct. (42) justificativ al DIRECTIVEI 2004/18/CE a Parlamentului European si a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achizitii publice de lucrari, de bunuri si de servicii, Deciziile Consiliului nr. 1628/C3/1434·1473·1475·1480·1508·1516 din data de 10.05.2013 și nr. 3379/.../3575, 3583, 3585, 3594 din 20.09.2013 și Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013.

B. Critici ale contestatoarea referitoare la aspectele legate de **„criteriile de punctaj al ofertei”:**

1. Invocând prevederile art. 14 și art. 15 din H.G. nr. 925/2006, petenta, după ce redă algoritmul de acordare a punctajului aferent „Criteriului - Funcționalitățile subsistemului DMS și subsistemului de

Analiza si Raportare”, apreciază că „la o analiza atenta a documentatiei procedurii, se poate observa ca factorii de evaluare amintiti mai sus nu reprezinta o importanta a vreunei caracteristici tehnice/ functionale si nici nu reflecta vreun quantum valoric al avantajelor de natura financiara, incalcandu-se in acest fel prevederile art. 15 alin (3) litera a) si b) din H.G.925/2006. Totodata, consideram ca acesti factori nu reflecta un avantaj real si evident pe care autoritatea contractanta il poate obtine prin utilizarea factorilor de evaluare in cauza asa cum prevede legislatia in vigoare, ci reprezinta o modalitate de a favoriza un singur operator economic, care ar obtine punctaj maxim la acest criteriu”, sens în care exemplifică cu: “[...] a) procesele de lucru se def. folosind un designer grafic, bazat pe tehnologie web (web-based)=2pct; [...]”, susținând că *„Faptul ca designerul grafic este bazat pe tehnologie web NU reprezinta niciun avantaj pentru utilizator, dimpotriva ar putea constitui un dezavantaj in cazul in care legatura intre statia lui client si server (aflat in retea sau chiar intr-o alta locatie accesata prin internet) este de proasta calitate si se intrerupe frecvent”*.

Același tip de observație este invocat de contestatoare și cu privire la cazurile: „[...] b) formularele se def.folosind un designer grafic, bazat pe tehnologie web(web-based)=2pct;[ ... ]”; “[...] g) functionalit. pot fi extinse direct din cadrul interfetei de lucru de catre utilizator printr-o zona de tip scripting pt. automatizarea anumitor activitati=2pct; [ ... ]”, apreciind că *„se observa ca acesta facilitate este total irelevanta pentru toti utilizatorii sistemului, cu exceptia ...ilor de aplicatie care reprezinta oricum o categorie speciala si numeric extrem de redusa fata de totalul utilizatorilor”*.

Exprimând considerentul că *„dacă, intr-adevar, autoritatea contractanta ar fi prevazut ca aceste functionalitati sunt importante pentru functionarea sistemului informatic, acestea ar fi fost incluse in documentatia procedurii ca cerinte minime si obligatorii. Asa cum sunt prezentate criteriile, respectiv punctajul, se creeaza un avantaj artificial si nejustificat economic pentru furnizorul care are deja incluse aceste facilitati in propriul software”* și apreciind că *„avand in vedere ca o posibila remediere a acestor stari contravine art. 199 alin. 5 din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit careia "orice modificare si/sau completare a factorilor de evaluare a factorilor de evaluare precizati conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire", petenta solicita anularea procedurii de atribuire.*

2. Reinvocând temeiurile de la pct. 1, contestatoarea critică factorul de evaluare *„Identificarea, descrierea si argumentarea riscurilor care pot afecta executia contractului (NR)”*, în legătură cu care apreciază că *„punctarea identificarii riscurilor sau a recomandarilor de reducere a riscurilor identificate țin de viziunea subiectiva a fiecarui operator economic participant la procedura, element ce nu ar trebui sa prezinte relevanța pentru autoritatea contractanta de vreme ce, prin propunerea tehnica prezentata, acesta demonstreaza indeplinirea tuturor condițiilor obligatorii impuse de autoritate prin caietul de sarcini elaborat”* și susținând că *„punctarea unor astfel de aspecte ale ofertei nu poate fi*



realizata cu respectarea legii, in conditiile in care fiecare operator identifica riscurile sau modalitatile de solutionare ale acestora nu pot fi comparate si punctate, acestea fiind proprii si specifice fiecarui operator economic ofertant”.

Si sub acest aspect petenta considera ca „se impune solutia anularii intregii proceduri de achizitie publica”.

C. Critici formulate de catre .... cu privire la **„cerintele restrictive din caietul de sarcini”**.

1. Redand Cap. 5.4.3.1 al caietului de sarcini **„Server partitionabil 24 cores, 64 GB, (2 buc)”** cerinta: "(...) Arhitectura procesor: Procesoare native 64 biti (arhitectura RISC sau EPIC)", contestatoarea sustine ca cerinta citata incalca legislatia in materie de achizitii publice, precum si directivele europene privind neutralitatea tehnologica, prin aceea ca, impunerea explicita a arhitecturilor RISC sau EPIC, fara mentionarea sintagmei "sau echivalent", este restrictiva si contravine prevederilor OUG 34/2006, deoarece, „pe piata sunt existente arhitecturi pe 64 de biti, altele decat cele mentionate in caietul de sarcini (de exemplu arhitectura x86/x64)”.

Apreciind ca cerinta criticata conduce la excluderea din competitie a potentialilor ofertanti care ar dori sa ofere servere in alta arhitectura decat cele doua mentionate (RISC si EPIC), petenta invoca si reda prevederile art. 35 alin. 5 coroborat cu prevederile art. 2 si prevederile art. 179 alin. 2 din OUG 34/2006, care considera ca au fost incalcate de autoritatea contractanta, solicitand obligarea autoritatii contractante la eliminarea cerintei privind impunerea arhitecturii RISC sau EPIC pentru serverul partionabil si la acceptarea oricaror arhitecturi pe 64 de biti „ca fiind compliante cu cerintele minime si obligatorii ale prezentei proceduri publice de atribuire”.

2. Referitor la Capitolul 5.2. „Cerinte specifice” al caietului de sarcini, contestatoarea considera ca, prin mentiunea conform careia **„Cerintele detaliate pentru aplicatiile dezvoltate folosind platforma de Sistem de Management al Documentelor( DMS) vor fi stabilite in faza de analiza a proiectului**. In urma acestei etape va rezulta un document care va contine toate cerintele inclusiv descrierea detaliata a modelului de date, a fluxurilor de lucru, a formularelor si a rapoartelor necesare. Cerintele de mai jos descriu o serie de module ce vor trebui dezvoltate folosind platforma de DMS. Cerintele de mai jos pot fi modificate si vor fi detaliate si completate in faza de analiza: se vor stabili metadatele asociate documentelor descrise, fluxurile de lucru etc, Se va dezvolta un sistem personalizat conform specificului si necesitatilor Beneficiarului, livrarea unui sistem care poate fi configurat ulterior nu este suficienta, acesta trebuie implementat conform cerintelor detaliate din faza de analiza si livrat la cheie”, autoritatea contractanta **„pune in dificultate operatorii economici interesati in participarea la prezenta procedura de achizitie publica, acestia afluandu-se in imposibilitatea de a estima si cuantifica in mod obiectiv, in etapa de ofertare, efortul de implementare a sistemului si de a depune o oferta financiara corecta si competitiva”**.

Aceasi critică este formulată și cu privire la abordarea autoritatii contractante rezultată din formularea cerintelor caietului de sarcini, Capitolul **5.2.2 „Primirea corespondentei”**, prin enunțul *„lista de mai sus nu este limitativă, putând exista și alte tipuri de documente care vor fi gestionate în sistemul informatic și care pot necesita inclusiv dezvoltarea unor fluxuri specializate”*, precum și cu privire la Capitolul **5.2.7 „Alte fluxuri interne”**– mențiunea: *„(...) sunt prezentate doar cu caracter exemplificativ anumite fluxuri interne și a caror număr și complexitate pot suferi modificări în etapa de implementare a proiectului”*.

Considerând că „formularea ambigua” a cerintelor referitoare la complexitatea modulelor, la numărul fluxurilor de lucru specializate și interne și a complexității acestora etc., ce trebuie implementate, face ca potențialii operatori economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică să nu poată estima volumul de lucru pentru implementarea sistemului și, implicit, să elaboreze un plan de proiect și o ofertă financiară corectă și competitivă și invocând ipoteza conform căreia *„daca un competitor care a implementat și alte proiecte în cadrul autorității contractante și a avut acces la aceste date, prezintă un avantaj major față de ceilalți operatori economici și astfel se distorsionează atât procesul de ofertare și cât și procesul de evaluare a ofertelor”*, petenta solicită **modificarea** cerintelor în discuție.

3. Privitor la Capitolul 5.2.8.3 „Arhitectura tehnică a sistemului existent” și Capitolul 5.2.8.4 „Cerinte de integrare” ale caietului de sarcini, după ce redă integral conținutul capitolelor în discuție, petenta solicită *modificarea cerintelor tehnice referitoare la arhitectura existentă, la platformele/tehnologiile ce stau la baza sistemului/aplicațiilor existente precum și nespecificarea, în clar, a cerintelor tehnice de interfatare a sistemului informatic ce face obiectul prezentei proceduri cu aplicațiile/sistemele informatice existente*, apreciind că, în forma citată, caietul de sarcini *„face ca potențialii operatori economici să nu poată estima, nici măcar cu aproximatie grosieră, volumul de lucru pentru activitățile de integrare cu aceste sisteme/aplicații și implicit să elaboreze un plan de proiect și o ofertă financiară corectă și competitivă”*.

4. Privind Capitolul 5.3.1 „Cerinte Subsistem document Management System”, petenta ... susține că autoritatea contractantă solicită cerințe care sunt indeplinite de un singur producător, respectiv ELOenterprise, sens în care indică site-ul <http://www.elo.com/wcm/en/products/eloenterprise>, fiind încălcate astfel prevederile art 35 alin. (5) din O.U.G nr. 34/2006.

Cerintele cumulate care sunt indeplinite de un singur producător, **Ela**, sunt indicate de contestatoare ca fiind cele constituite de:

- *„Sistemul trebuie să aibă integrat un generator de documente în format Word. Acest generator trebuie să permită adăugarea de șabloane de documente în format Word și posibilitatea de creare documente Word pe baza șabloanelor și metadatelor introduse. Metadatele vor fi adăugate în câmpurile definite în fișier și vor fi*

*asociate in funcție de tipul de document asociat cu sablonul. Generatorul de documente trebuie sa fie disponibil din interfata web.";*

- "Cautare booleana folosind operatori logici de tip ANO, aR, excludere termen, fraza exacta, interval de cautare, ignorare majuscule", "Posibilitatea cautarii cu wildcard-uri (caractere tip "\*" care inlocuiesc portiuni din textul cautat)", aferent căreia se indică documentatia produsului (<http://www.elo.com/wcm/en/products/eloenterprise/enterprise-search>) - "Professional users can input complex search requests precisely with Boolean operators using the corresponding "ANO", "aR", "Nor, and "N EAR" functions. Along with the search for phrases, wildcards ("\*" and "?") can be set before, in or at the end of the search term. In this way, there is no request open to find the searched information".

- "Sistemul trebuie sa ofere facilitati de management inregistrari (Records Management) conform ISO15489 si Moreq2." – petenta afirmă că aceasta cerinta exclude solutii de OMS performante, dar care respecta alte standarde din domeniul solutiilor de gestiune documente, precum "1997, 2002, 2007 US 000 5015.2", "MoReq", "ISO 23081", "ICA Principles and Functional Requirements", "ISO 30300" sau "MoReq2010". De asemenea, aceasta cerinta exclude liderul solutiilor open-source in domeniul DMS-urilor, Alfresco (<http://www.alfresco.com>, care nu este inca certificat Moreq2;

- "Subsistemul va permite scanarea direct din cadrul solutiei, fara necesitatea apelarii unei aplicatii externe. Sistemul va fi compatibil cu driverele TWAIN si ISIS, sa permita realizarea de profiluri de scanare, configurarea unor facilitati precum: stabilirea nivelului de alb din pagina, rezolutie, calitatea imaginii, setarea formatului imaginii si al compresiei acesteia, dimensiunea paginii scanate, sa permita setarea scanarii duplex sau simplex" - cerinta referitoare la driverele TWAIN si ISIS, în opinia contestatoarei, exclud solutii de scanare performante ale producatorilor renumiti de software, precum Oracle, ale carei solutii de scanare (Oracle Document Capture) utilizeaza doar ISIS si Kofax Adrenaline (<http://www.oracle.com/us/products/middleware/content-management/059400.pdD>, iar cerințele ca:·

- "Sistemul trebuie sa permita criptarea documentelor pe 128 biti si utilizarea de chei de criptare" "Sistemul va detine optiuni de imbunatatire a calitatii imaginii precum si optiuni multiple de vizualizare a acestor imagini: zoom pe zone, incadrari pe orizontala sau verticala, vizualizare pe tot ecranul, rotire imagine, vizualizare serii de imagine tip miniatura cu previzualizare";

- "Sistemul trebuie sa permita adaugarea de note sub forma de voce ca atasament la documentul respectiv (de exemplu o inregistrare vocala care sa stabileasca instructiuni cu privire la acel document)";

- "Sistemul trebuie sa permita integrarea cu alte tipuri de sisteme (de exemple sisteme de tip ERP, CRM)",

După ce citează din documentatia produsului (<http://www.elo.com/wcm/en/products/eloenterprise/enterprise-search>): "ELO iSearch is not limited to the archive. Other business

*applications such as commercial applications (ERP), customer management applications (CRM), and e-mail application or the Internet are easily integrated"*, petenta consideră că cerințele relevate fac trimitere la respectivul produs.

- cerința de independență de platforma - *"Sistemul de management al documentelor va fi independent de platforma, putand rula atat pe Windows, cat si pe Linux, Unix"*, este considerată de contestatoare a fi una prin care autoritatea contractanta restrictioneaza accesul la procedura al operatorilor economici care doresc sa oferteze un sistem bazat pe tehnologie Microsoft, lider in domeniu, deoarece produsele Microsoft nu indeplinesc cerinta, ruland doar pe sisteme de operare Windows, dar ofera solutii software superioare din punct de vedere tehnic si functional.

Totodată, petenta susține că, *„pentru a intari excluderea produselor Microsoft si astfel restrangerea concurentei, se solicita standarde neindeplinite de aceste produse, precum JSR168, in cerinta "Trebuie sa fie dezvoltat in concordanta cu standardele si protocoale tehnologice internationale respectiv JSR168, HTML (...)"*, situație în care *„se restrictioneaza accesul operatorilor economici care doresc sa oferteze, atat solutii Oracle, cat si Microsoft sau open-source (Alfresco), directionand catre solutia „ELO” prin restul cerintelor evidentiata si incalcand astfel in mod flagrant prevederile art 35 alin. (5) din O.U.G 3412006”*.

5. Referitor la Capitolul 5.3.1 *„Cerinte Subsistem document Management System”, "Subcomponenta de persistenta a datelor"*, petenta arată că autoritatea contractanta *„solicita cerinte care sunt indeplinite de un singur producator, ORACLE, restrictionand accesul la procedura de achizitie, indicând cerintele care sunt indeplinite in mod unic de catre produsul Oracle Database Enterprise Edition, ca fiind constituite de: „Să ofere mecanisme de restaurare rapidă în caz de eroare, la nivel de tranzacție, tabelă sau bază de date, fără a fi necesară întreruperea activității pe baza de date”, sens în care se indică link-ul ORACLE - <http://www.oracle.com/technetwork/issue-archive/2008/08-jullflashback-data-archive-whitepaper-129145.pdf>, din care citează: "Oracle's Flashback technology provides a set of functionality to access data as of a time in the past and recover from human errors. Flashback technology is unique to the Oracle Database and supports recovery at any level of granularity including the row, transaction, table, and database wide"; text tradus liber de contestatoare astfel: *„producatorul Oracle prezinta unicitatea functiei solicitate: Tehnologia Flashback este unica bazei de date Oracle [...]"*.*

Aceleași aprecieri sunt invocate cu referire la cerințele tehnice ca: *„Sa permită reorganizarea, mutarea și redefinirea de tabele fără blocarea activității”, considerată a fi specifica doar bazei de date Oracle Database 11g și, respectiv, „sa permita executia de instructiuni INSERT de tip multi-tabelă”, apreciind că este specifică producătorului Oracle - <http://www.oracle.com/technetwork/database/performance/twp-perf-oracle-1.pdf>, functionalitate care nu se îndeplinește de produsele IBM*

DB2.

Prin repetarea cerinței de independența de platforma ("Sa ofere posibilitatea de rulare pe diverse platforme hardware si pe sistemele de operare majore de pe piata (Windows, Linux si UNIX)'), petenta susține că o astfel de impunere elimină soluțiile Microsoft, cu referire la baza de date - Microsoft SQL Server, precum și produsele principalilor competitori ai Oracle IBM si Microsoft.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depusă, în copie, fișa de date a achiziției.

Prin punctul de vedere nr. B3288/IC din 13.11.2013, autoritatea contractantă .....a solicitat respingerea contestațiilor, ca nefondate, precum și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică în conformitate cu reglementările legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

### **I. Referitor la Contestatia formulată de S.C. ....S.R.L.:**

1. - Cu privire la criticile îndreptată împotriva cerințelor de calificare privind **studiile absolvite de către echipa de experți**, în raport de care petenta solicită modificarea cerinței de calificare privind studiile absolvite de experții *Analist, Expert implementare soluții DMS, Expert implementare soluții de tip "business intelligence", Arhitect sistem informatic, Expert baze de date, Expert testare, Expert instruire platforme informatice si solutii DMS, Expert suport tehnic solutii BI, baze de date si aplicatii SW*, prin care s-a impus ca respectivii specialiști să dețină "a) **Studii superioare în domeniul IT &C/electronica/cibernetica jinalizate prin diploma de licenta sau examen de diploma**", în impunerea ca specialiștii în discuție să prezinte doar "a) **Studii superioare finalizate prin diploma de licenta sau examen de diploma**", sens în care contestatoarea a invocat dispozițiile art 6 din Instrucțiunea A.N.R.M.A.P. nr. 1/2013, autoritatea contractantă, în susținerea cerinței așa cum aceasta a fost impusă, invocă următoarele argumentări:

Art. 6 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, are, în principal, caracter de recomandare, în sensul că, pentru anumite situații în care nu este necesară solicitarea domeniului studiilor raportat la poziția pe care urmează să o ocupe expertul în cadrul proiectului și atribuțiile specifice pe care trebuie să le exercite, cu exemplificare pentru poziția "Managerului de proiect", pentru care domeniul studiilor absolvite nu prezintă relevanță în contextul în care nu există facultăți care să aibă drept scop pregătirea persoanelor pentru o asemenea carieră.

Susținând că societatea contestatoare a extins nejustificat recomandarea pentru managerul de proiect și la persoanele pentru care dobândirea cunoștințelor teoretice fundamentale într-un domeniu se face ca urmare a finalizării studiilor în cadrul facultăților de profil, autoritatea contractantă precizează că, pentru ceilalți specialiști, la stabilirea cerințelor de calificare cu privire la domeniul studiilor absolvite, au fost avute în vedere dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 7, 8 din H.G. nr. 925/2006, corelativ cu activitățile care urmează a fi prestate în cadrul contractului, precizate în

caietul de sarcini, sens în care redă atribuțiile principale ale: analistilor, experților în implementarea soluțiilor DMS (management al documentelor), expertului de implementare a soluțiilor de tip "business intelligence" (analiză și raportare), arhitectului sistemului informatic, expertului în baze de date, expertului de testare etc., susținând că activitățile prestate de experții nominalizați aparțin domeniului IT, iar domeniile IT&C/electronica/cibemetica, stabilite prin cerința de calificare, sunt singurele prin care experții pot dobândi cunoștințe de baze fundamentale în domeniul activităților pe care urmează să le presteze.

Astfel, susține autoritatea contractantă, acceptarea unor studii superioare de alt profil, exemplificându-se cu domeniile: medicină, economie, juridic, nu ar prezenta nicio relevanță pentru calificarea specialiștilor în discuție în raport cu pozițiile pe care urmează să le ocupe în echipa de proiect, cerința privind pregătirea profesională rămânând una formală.

2. Cu privire la criticile îndreptate împotriva **criteriilor de calificare constând din participarea experților la cursuri de calificare profesională**, autoritatea contractantă susține că, la impunerea cerințelor de calificare privind participarea experților la cursuri de perfecționare profesională, prin prezentarea certificărilor de tipul ITIL Expert, Project Management Professional, Prince 2, CBAP, CGEIT, Service Oriented Architecture - SOA, TOGAF, Database Certified ..., Real Application Clusters and Grid Infrastructure ..., Functional Testing, ITSQB Advanced Test Analyst, Certified Technical Trainer, BI Support Specialist, Technology Support Specialist, s-a urmărit obținerea certitudinii privind deținerea, de către fiecare dintre specialiști, a unor cunoștințe teoretice de specialitate, în corelare cu atribuțiile fiecărui expert cheie solicitat, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale Instrucțiunii A.N.R.M.A.P. nr. 1/2013, iar cerința este însoțită de precizarea: "*dovedite prin participarea la cel puțin un program de perfecționare în acest domeniu și prezentarea diplomei/certificării aferente recunoscută la nivel național/internațional, cum ar fi cele echivalente cu (...)*".

În sensul că impunerea cerinței criticate este temeinică, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 24 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, - „*Pentru specialistii pentru care se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, ce nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, autoritatea contractantă poate solicita experiență specifică, dar nu poate impune ca aceasta să fie realizată în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării*”, precum și standardul european ISO/IEC 17024 cu privire la principiile și cerințele pe care un organism de certificare profesională a persoanelor trebuie să le îndeplinească, în sensul că standardul ISO/IEC 17024 reglementează structura și conducerea organismului de certificare, caracteristicile programului de certificare, informațiile necesare pentru a fi la dispoziția solicitanților, precum și inițiativele organismului de certificare, susținând că echivalent al certificărilor

indicate expemplificativ în documentația de atribuire poate fi orice certificare emisă de un organism care se încadrează în categoria celor prevăzute de art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că echivalența certificărilor impuse „trebuie privită atât din punctul de vedere al organismului emitent, care trebuie să se încadreze în cele prevăzute de art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 (autorități publice, organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare), cât și din punctul de vedere al îndeplinirii criteriului de calificare, respectiv dobândirea unor competențe avansate în domeniul managementului de proiect, respectiva cunoștințelor privind coordonarea proiectelor într-o manieră standardizată”, sens în care invocă și Decizia Consiliului nr. 1301/135 C10/731, 738, 750, 755, 770 din 16.04.2013, prin care s-a dispus modificarea documentației de atribuire prin preluarea cu exactitate, în corpul acesteia, a următoarei sintagmei referitoare la una din cerințele vizând profilul experților solicitați:

*"[...] Consiliul reține faptul că "dovedirea, prin orice mijloace, de competente avansate în domeniul managementului de proiect va fi considerată echivalentă cu diplome/certificări de tip Project Management Profesional sau PRINCE2. Întrucât această completare, în interpretarea clară menționată mai sus de către Consiliu, se impune adăugarea (exact cu textul de mai sus) acesteia în continuarea cerinței [...]"*.

Cu privire la considerentul petentei conform căruia - "studiile superioare însoțite de certificare în domeniul managementului de proiect reprezintă, prin cumul, o cerință suficientă pentru a demonstra calificarea persoanei care va îndeplini sarcina de manager de proiect, conform prevederilor standardului ocupational COR 241919", autoritatea contractantă susține că cele criticate de contestatoare sunt contradictorii, apreciind că este relevantă solicitarea unei cerințe de calificare privind pregătirea teoretică specifică în domeniul "managementului proiectelor", concomitent cu criticarea mijlocului probant pe care autoritatea contractantă l-a indicat în cadrul cerinței, fără a lua în considerare mențiunile "cum ar fi" și, respectiv, "echivalente cu (...)".

Susținând că A.N.R.M.A.P., doar în urma analizei justificărilor prezentate de către autoritatea contractantă, a apreciat cerințele ca fiind relevante și astfel a emis „un aviz de legalitate cu privire la întocmirea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 33<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicităm Consiliului să respingă toate afirmațiile și interpretările eronate ale contestatoarei așa cum sunt acestea expuse în cadrul punctelor A.2 și A.3 din contestație.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă produce o serie amplă de argumentări în susținerea importanței fiecărei certificări solicitate, precum și în susținerea faptului că organismele emitente ale respectivelor certificări au „calitate de organism de drept

privat care respectă standarde europene de certificare”.

3. Referitor la criticile îndreptate împotriva factorului de evaluare "*Funcționalitățile subsistemului DMS și subsistemului de Analiza și Raportare*", cu privire la care contestatoarea S.C. ....S.R.L. apreciază că unii dintre subfactorii de evaluare aferenți celui în discuție nu prezintă relevanță și nu aduc avantaje de natură tehnică sau economică autorității contractante, ... susține că funcționalitățile suplimentare utilizate ca factori de evaluare ar aduce avantaje suplimentare în ceea ce privește utilizarea aplicației ce urmează să fie implementată, constituite de:

- subfactorul de evaluare subsistem DMS, pentru propunerile tehnice care prevăd un subsistem în cadrul căruia procesele de lucru se definesc folosind un designer grafic, bazat pe tehnologie web (web - based), se vor acorda 2 puncte; pentru ofertele care permit definirea de procese de lucru printr-un instrument de tip desktop se acordă „0” puncte.

Menționând că, folosind tehnologie web-based, nu mai este necesară instalarea unui client specializat desktop pe fiecare stație de lucru de unde este necesară folosirea designer-ului grafic pentru definirea de procese de lucru, ceea ce constituie un avantaj privind costurile de operare și întreținere, care vor fi mai mici, prin faptul că utilizatorii folosesc același mediu de lucru web, atât pentru funcționalitățile normale, cât și pentru cele de definire a proceselor de lucru, ceea ce determină ca utilizatorii să nu fie nevoiți să lucreze cu două medii de lucru diferite (web și desktop).

Sistemul însă, poate funcționa și dacă se folosește un client desktop, dar folosirea unui client web - based, conform celor arătate, constituie un avantaj ce poate fi punctat conform prevederilor legale în vigoare.

În mod similar, este argumentată și relevanța funcționalității constituită de posibilitatea încărcării unei referințe la un document electronic și/sau în format hârtie, în sensul că va exista o bază de date unitară pentru toate documentele, indiferent dacă acestea sunt sau nu stocate în sistemul informatic.

Justificări similare sunt invocate pentru toți ceilalți subfactori de evaluare criticați.

4. Citând prevederile pct. IV.4.1 - "*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date, autoritatea contractantă susține că „descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a proiectului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora, se va realiza pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini, dar și prin prisma cunoștințelor proprii ale ofertanților, din care va rezulta că, atât informațiile generale relevante, cât și situația actuală a sectorului de activitate, sunt cunoscute și înțelese de ofertant”, autoritatea contractantă menționează că, după însumarea tuturor riscurilor prezentate de către ofertanți, pentru a identifica numărul maxim de riscuri relevante ce pot afecta executia contractului, prin raportare la această valoare de referință, se va aplica algoritmul de calcul în funcție



de numărul de riscuri identificate de fiecare ofertant în parte.

Astfel, susține autoritatea contractantă, *„algoritmul de calcul este unul cât se poate de echitabil și echilibrat, care generează punctaje proporțional cu abordarea proprie a fiecărui ofertant, însă raportată la un element de referință constituit din viziunea tuturor ofertanților cu privire la riscurile care pot influența execuția contractului”*, astfel că, în opinia acesteia, afirmația petentei potrivit căreia *„modalitatea de abordare a componentei riscurilor de către fiecare ofertant nu poate fi punctată în mod corect și proporțional, datorită caracterului subiectiv al identificării respectivelor riscuri, este contrazisă de algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă”*, este neîntemeiată.

5. Cu privire la criticile contestatoarei îndreptate împotriva cerinței caietului de sarcini - *„(...) Arhitectura procesor: procesoare native 64 biti (arhitectura RISC sau EPIC) (...)”*, referitor la care petenta susține că autoritatea contractantă a impus ofertarea unor arhitecturi RISC sau EPIC, fără a preciza mențiunea "sau echivalent", autoritatea menționează că, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 137, se regăsește precizarea: *"Notă: Specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse; aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea sau echivalent", critica invocată fiind neîntemeiată.*

6. Referitor la criticile vizând cerințele Cap. 5.2 *„Cerinte specifice”* din Caietul de sarcini, relativ la care contestatoarea susține că se găsește în imposibilitatea de a estima și cuantifica, în mod obiectiv, efortul de implementare, datorită faptului că se prevede ca cerințele să poată fi modificate/detaliate/completate în faza de analiză prevăzută în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că, la nivelul caietului de sarcini, *„au fost prezentate suficiente detalii pentru ca potențialii ofertanți să își poată estima efortul necesar (în cadrul capitolului 5, paginile 10 - 102) și au fost prevăzute activități de analiză și proiectare (Capitolul 6.2 Analiză, pagina 104) al căror scop este înțelegerea corectă a nevoilor utilizatorilor înainte de proiectarea și implementarea sistemului și descrierea la un nivel suficient de detaliu al sistemului care urmează să fie implementat”*.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că partea documentației de atribuire - Caietul de sarcini, *„nu poate ține loc de documentație de analiză și proiectare detaliată, ori activitățile prin care se realizează aceste livrabile sunt în sarcina ofertantului câștigător. Acesta va trebui, inclusiv, să modifice, detalieze și completeze cerințele din caietul de sarcini, în urma efectuării activităților de analiză în scopul obținerii cerințelor detaliate ale sistemului informatic solicitat”*.

Privind critica referitoare la formularea ambiguă a cerințelor referitoare la complexitatea modulelor, numărul fluxurilor de lucru și a complexității, autoritatea contractantă susține că *„modulele au fost descrise la un nivel de detaliu suficient pentru a putea face o propunere*

tehnică în cadrul capitolului 5.2 Cerinte specifice din caietul de sarcini; în cadrul capitolului 5.2.3.10 Alte fluxuri, pagina 41, s-a precizat foarte clar: Numărul total de fluxuri de lucru implementate va fi de maximum 50 și vor fi similare cu cele prezentate mai sus”, informații care, în opinia ....., permit oricărui potențial ofertant crearea unei oferte și estimări de efort aferentă.

7. Referitor la criticile îndreptate împotriva cerintelor Cap. 5.2.8.3. „Arhitectura tehnica a sistemului existent” și 5.2.8.4. „Cerinte de integrare” ale caietului de sarcini, referitor la care petenta susține că, prin modul de formulare a cerințelor stabilite la Cap. 5.2.8.3. și 5.2.8.4., se distorsionează concurența în cadrul procedurii, întrucât informațiile oferite s-au limitat doar la prezentarea unor cerințe funcționale de integrare și la enumerarea ariilor domeniilor pe care le acoperă arhitectura tehnică a sistemului, fără a face o descriere tehnică a sistemului existent și nici a cerințelor tehnice de interfațare, autoritatea contractantă reiterează afirmația conform căreia *„caietul de sarcini nu poate ține loc de documentație de analiză și proiectare detaliată, ori activitățile prin care se realizează aceste livrabile sunt în sarcina ofertantului câștigător. Caietul de sarcini conține suficiente detalii pentru ca potențialii ofertanți să își poată estima efortul necesar astfel: O descriere a arhitecturii funcționale a sistemului existent (Capitolul 5.2.8.2 Arhitectură Funcțională, pagina 46); O descriere a arhitecturii tehnice a sistemului existent (Capitolul 5.2.8.3 Arhitectura tehnică a sistemului existent, pagina ...); Cerințe punctuale de integrare (Capitolul 5.2.8.4 Cerințe integrare, pagina 53)”*.

8. Privind criticile îndreptate împotriva cerintelor Cap. 5.3.1 „Cerinte subsistem document Management System” al caietului de sarcini, față de care contestatoarea apreciază că aceste prescripții indică, în fapt, produsul „ELOenterprise”, autoritatea contractantă susține că petenta „ignoră împrejurarea că la, pagina 137 din caietul de sarcini, s-a precizat că specificațiile din cadrul documentației de atribuire vor fi considerate ca având mențiunea sau echivalent”, precum și că întreaga documentație este întemeiată „pe prezumția că sunt acceptate doar anumite tehnologii/standarde care însă au fost amintite în caietul de sarcini doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu pentru favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

9. Cu privire la criticile vizând cerintele Cap. 5.3.1 „Cerinte subsistem document Management System”, "Subcomponente de persistenta a datelor" din caietul de sarcini, în legătură cu care petenta consideră că sunt proprii produsului oracle „Database Enterprise Edition”, autoritatea contractantă indică site-ul IBM – [publib.boulder.ibm](http://publib.boulder.ibm), susținând astfel că, pe piață, există „cel puțin un alt produs care îndeplinește cerințele criticate”.

Referitor la cerința ca sistemul să fie independent de platformă, ... susține că există numeroase produse pe piață care îndeplinesc această cerință, chiar DB2, mai sus precizat, fiind unul dintre exemple.

Pentru cele arătate, ... solicită respingerea contestației formulată de

către ...., ca nefondată.

## **II. Referitor la contestația nr. .... formulată de-către ....**

Autoritatea contractantă consideră contestația .... ca fiind nefondată, sens în care menționează:

1. Privitor la criticile vizând **criteriile de calificare constituite de cerințele privind pregătirea profesională a experților din componența echipei de implementare a proiectului**, ... reiterează susținerile din punctul de vedere referitor la contestația depusă de ...., în sensul că cerințele de certificări privind participarea experților la programe de perfecționare/specializare au fost indicate cu titlu de exemplu.

Totodată, autoritatea contractantă susține că certificările menționate în cadrul cerințelor de calificare sunt emise de organisme de drept privat care respectă standarde europene, respectiv, standardul ISO/IEC 17024 cu privire la principiile și cerințele pe care un organism de certificare profesională a persoanelor trebuie să le îndeplinească în conformitate cu dispozițiile art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 reglementează doar dreptul operatorilor economici de a prezenta certificările în discuție, fără ca autoritatea contractantă să impună și cerințe de calificare în acest sens, autoritatea contractantă susține că o astfel de considerare este contrară prevederilor alin. (2) al aceluiași articol care stabilește că autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune o certificare specifică, astfel că, per a contrario, autoritatea contractantă poate impune criterii de calificare cu privire la participare experților la cursuri/programe de perfecționare/specializare, însă este obligată să accepte orice documente prin care se probează îndeplinirea cerinței de calificare fără a impune exclusiv o anumită certificare.

Referitor la criticile îndreptate împotriva cerințelor de calificare privind experiența similară a experților, respectiv împrejurarea că sunt încălcate dispozițiile art. 24 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, întrucât au fost solicitate și certificări care nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, invocând prevederile art. 24 din Instrucțiunea antemenționată, autoritatea contractantă susține că, prin cerințele de calificare criticate, s-a impus ca experții să probeze că au participat la programe de perfecționare și, pe această cale, că au dobândit o serie de competente, sens în care se exemplifică cu cerințele aferente expertului cheie nr. 2 - "Analist", pentru care s-au impus: "Detinerea de cunostinte aprofundate privind analiza proceselor organizationale (de tip business) în contextul sistemelor informatice, respectiv identificarea necesitatilor ale unei entitati în scopul de a determina cea mai buna solutie, identificarea, analiza, prioritizarea, managementul, comunicarea, verificarea si validarea cerintelor", concomitent cu impunerea dovedirii că respectivul specialist „Detine competente privind modelarea proceselor organizationale (de tip business) în contextul sistemelor informatice, respectiv, privind limbajele standardizate UML sau echivalent pentru modelarea proceselor de business".

Astfel, susține autoritatea contractantă, prin intermediul cerințelor criticate, s-a urmărit ca „experții să probeze împrejurarea că au dobândit cunoștințe teoretice într-un anumit domeniu, fără a interesa și calitatea dobândită în urma perfecționării”.

Totodată, a fost impusă cerința privind implicarea expertului într-un contract în cadrul căruia să fi ocupat o poziție similară cu cea pe care o va ocupa în cadrul prezentului contract, respectiv - "Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program similar (în cadrul caruia să fi ocupat poziția de analist sau o altă poziție similară)", situație corespunzătoare ipotezei reglementată prin prevederile art. 24 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, criticile petentei fiind considerate astfel neîntemeiate.

2. Cu privire la criticile îndreptate împotriva **factorilor de evaluare** identificarea descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta executia contractului (NR)" și "Recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate fără afectarea cerințelor caietului de sarcini (NRER)", ... consideră criticile .... prin care se afirmă că "(...) iar, din examinarea notelor (i) de la fiecare dintre factorii de evaluare nr. 2 și 3, se poate observa că autoritatea contractantă a impus: pe de o parte, reguli pur subiective de apreciere a ofertelor, lăsând comisiei de evaluare libertatea să decidă care anume riscuri influențează executia contractului și care nu, fără a se indica niciun criteriu obiectiv de departajare în acest sens (...), iar pe de altă parte, reguli arbitrare de apreciere, care nu reflectă un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă, prin aceea că stabilește neluarea în considerare a unor riscuri pentru motivul că "nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotată în ordine crescătoare)", deși acestea ar putea avea influență asupra executiei contractului. (...)", autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care informațiile din cadrul notelor criticate vizează modul de aplicare a algoritmului de calcul al punctajelor ofertelor și nu situația modificării/completării factorilor de evaluare, invocarea dispozițiilor art. 199 alin. (5) din O.U.O. nr. 34/2006 ca temei al anulării procedurii este eronată, deoarece respectivul articol reglementează strict situația modificării/completării factorilor de evaluare și nu pe cea a algoritmului de calcul, astfel că, în măsura în care Consiliul va aprecia că algoritmul de calcul nu îndeplinește rigorile legii, atunci se pot dispune măsuri de remediere constând din armonizarea cu dispozițiile legale, fără ca astfel să se impună anularea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

...., răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. T/1238 din 20.11.2013, reiterează cererile și susținerile din contestația inițială, subliniind că cerințele de calificare criticate încalcă legislația în materia achizițiilor publice, iar factorii de evaluare nr. 2 și 3 încalcă prevederile art. 15 din HG nr. 925/2006 și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică instituite prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă derulată integral prin intermediul mijloacelor electronice – sistemul SEAP, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii pentru dezvoltarea unui sistem integrat IT de administrare a proceselor de muncă în administrația publică prin sistemul work-flow și administrarea avansată a documentelor*”, coduri CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2); 72262000-9 Servicii de dezvoltare software (Rev.2); 79632000-3 Servicii de formare a personalului (Rev.2); 72212311-2 Servicii de dezvoltare de software pentru gestionarea documentelor (Rev.2) și 72212422-3 Suite de servicii de dezvoltare de software (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... atașat căruia a fost publicată, sub formă de fișiere electronice, documentația de atribuire.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului este cuprinsă între 16.158.873,60 lei și 22.703.218,60 lei, iar criteriul de atribuire a contractului – „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Documentația de atribuire a fost atacată în termen legal prin contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Cele două societăți contestatoare, ... și, respectiv, ... formulează critici comune referitoare la cerințele minime de calificare impuse pentru specialiștii-cheie din echipa de implementare a proiectului, considerându-le restrictive și disproporționate, precum și privitoare la criteriul de atribuire a contractului, iar, suplimentar, .... critică o parte dintre specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, apreciind că, prin modul în care au fost elaborate, specificațiile tehnice criticate definesc anumite produse, tehnologii de producție/fabricație, proprii anumitor producători.

Spre a decide în legătură cu cele criticate, Consiliul se va raporta, pe lângă dispozițiile legale aplicabile, și la amploarea și gradul de complexitate a contractului, sens în care se au în vedere următoarele aspecte rezultate din documentația de atribuire:

- pct. II.1.5) al anunțului de participare – „Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor”, cu conținutul: „*Implementarea unui sistem IT de administrare a proceselor de muncă în administrația publică prin sistemul work-flow și administrarea avansată a documentelor în vederea simplificării procedurilor de lucru în cadrul institutiei. Sistemul integrat va fi format din doua subsisteme: i) **subsistemul de Document Management System (DMS)** și ii) **subsistemul de analiza și raportare**. Proiect: **Îmbunătățirea gestiunii documentelor în ... și institutiile sale subordonate**, cod SMIS 26933, cofințat din Fondul Social European prin Programul*

Operational Dezvoltarea Capacitatii Administrative, axa prioritara 2 – Îmbunătățirea capacitatii si eficienței furnizării serviciilor publice”;

- Cap. 3 „**Scopul și rezultatele așteptate**” al caietului de sarcini - pct. 3.1 – „**Obiectivul general al proiectului** consta in îmbunătățirea furnizării de servicii publice, printr-un management procedurat, automatizat și obiectiv al activității CNPP. Aplicația de management al documentelor ce va fi implementată va permite îmbunătățirea calității furnizării de servicii publice către persoanele fizice și juridice din România ca urmare a scăderii semnificative a timpilor de recepție, de prelucrare și de transmitere a informației în cadrul instituției, creșterii exactității proceselor informaționale și a vitezei de regăsire a informației, diminuării costului informației și a deciziei pe care aceasta din urmă se fundamentează, eliminării efortului fizic și intelectual solicitat de prelucrarea manuală a informației”; pct. 3.2 – „**Scopul proiectului** consta in simplificarea procedurilor de lucru în cadrul instituției prin utilizarea aplicațiilor informatice, cu impact in eficientizarea activității CNPP, obținându-se beneficii evidente în productivitatea muncii pentru angajații instituției și în rezultatele măsurabile generate de activitatea acestora. Creșterea calității serviciilor publice oferite de către CNPP va spori eficiența furnizării acestora prin implementarea unui sistem de management al documentelor. Sistemul informatic va permite fundamentarea managementului instituției pe informații obținute direct, la momentul dorit și în timp real, din baze de date constituite și exploatate curent în domeniile de activitate ale CNPP. Accesarea ușoară a unui volum foarte mare și diversificat de informații din toate ariile de activitate ale CNPP va crește substanțial eficiența operațională a instituției”; pct. 3.3. – „**Beneficiarul direct** al proiectului este ... în contextul în care aplicația de management al documentelor ce va fi implementată prin proiect va oferi trei avantaje esențiale: economie de timp, spațiu și resurse umane.

Fluxul de documente din cadrul instituției asigură o conectare dinamică atât în interiorul instituției, între structurile sale organizatorice, cât și în exteriorul acesteia, pe relația cu clienții săi. Fluxul crescând de informații vehiculate în interiorul instituției aduce cu sine un volum impresionant de documente care trebuie să circule în cadrul instituției. În contextul menționat, un sistem performant de managementul documentelor va influența în mod esențial managementul timpului de lucru. Pe de altă parte, reducerea ponderii hârtiei în circulația documentelor va conduce la reducerea substanțială a spațiului de depozitare a arhivelor. Un bun management al documentelor va influența pozitiv managementul resurselor printr-o alocare eficientă a acestora. Toate aceste avantaje vor contribui la consolidarea capacității instituționale a CNPP și la eficientizarea proceselor sale de lucru. Eficientizarea procedurilor de lucru din cadrul instituției va deveni posibilă ca urmare a accesului utilizatorilor în timp real la informațiile necesare fundamentării deciziilor. Îmbunătățirea procesului decizional în contextul dispobilității crescute a informațiilor ca

urmărire a automatizării fluxurilor de documente va contribui la consolidarea managementului instituțional al CNPP.

În mod indirect, aplicația de managementul documentelor va crește productivitatea individuală a angajaților CNPP prin eliminarea introducerii manuale a datelor, ceea ce va acționa în direcția creșterii eficienței activității instituției.

Din categoria beneficiarilor direcți fac parte, de asemenea, cele **42 de** , instituții subordonate CNPP. Proiectul va rezolva problema creșterii fluxului de documente nu doar în cadrul CNPP, cât și în cadrul instituțiilor subordonate prin automatizarea acestuia, ceea ce va crea următoarele beneficii la nivelul Caselor Teritoriale de Pensii care sunt subordonate CNPP (...)."

- pct. 6.2.4. al caietului de sarcini „**Proiectare**” – „Rolul principal al fazei de proiectare este de a descrie la un nivel suficient de detaliu sistemul care urmează a fi implementat. În vederea implementării sistemului, Prestatorul va trebui să execute activități de proiectare care să asigure premisele unei implementări eficiente.

Proiectarea sistemului dorit, care va conține detalierea la nivel tehnic a cerințelor și specificațiilor rezultate din activitatea de analiză pentru toate nivelurile și componentele sistemului care va fi realizat:

- Arhitectura de sistem - va prezenta cel puțin următoarele niveluri: hardware, comunicații, componente software instalate (sisteme de operare, produse COTS), arhitectura logică cuprinzând descrierea componentelor de sistem, a celor dezvoltate sau personalizate și caracteristicile funcționale și non-funcționale ale acestora;

- Scenarii (cazuri) de utilizare - din care să reiasă modul de utilizare a sistemului informatic din perspectiva utilizatorului final, modul în care utilizatorii interacționează cu sistemul, în corespondență directă cu activitățile menționate în cadrul proceselor operaționale ale acestor utilizatori. Scenariile de utilizare trebuie să cuprindă și interacțiunile cu sistemele externe, astfel încât să fie evidențiat exact modul în care este fructificată o integrare la nivel de sistem informatic. De asemenea, scenariile de utilizare vor fi însoțite de o listă a actorilor sistemului și maparea acestora cu actorii de business. Pentru prezentarea cazurilor de utilizare se vor folosi instrumente în conformitate cu standarde de modelare și reprezentare recunoscute (UML sau echivalent);

- Modelul de securitate - la nivel logic (organizarea pe roluri, grupuri, drepturi, poziția în structura organizatorică etc.) și la nivel fizic (servere, comunicații, aplicații etc.);

- Integrările la nivel de componentă software - pentru fiecare interacțiune se va specifica sistemul sursă/destinație, modalitatea de implementare, canal de comunicare, setul și structura de date transferate, reguli specifice de validare etc);

- Rapoarte ce vor fi realizate în cadrul sistemului - vor fi descrise rapoartele, care sunt informațiile conținute, care sunt criteriile de filtrare dacă este cazul și tipul de livrare al acestora (timp real, la

cererea utilizatorului sau automatizate la un anumit moment de timp programat apriori).

Proiectarea sistemului trebuie să ofere o soluție optimă, urmărindu-se ușurința și eficiența realizării și implementării soluției, în cadrul restricțiilor de ordin tehnic, organizatoric sau financiar. În procesul de proiectare, implicarea Beneficiarului este esențială în confirmarea cerințelor informaționale și a priorităților din organizație, realizându-se în acest mod înțelegerea și pregătirea pentru acceptanța noului sistem. De aceea, este esențial ca Prestatorul să comunice frecvent cu echipa Beneficiarului pe tot parcursul derulării proiectului.

Documentul/documentele de specificații, rezultate în urma activităților de analiză și proiectare, vor descrie soluția în detaliu, vor conține informații privind toate funcționalitățile necesare și vor sta la baza stabilirii și realizării testelor de acceptanță.

În urma activităților de analiză și proiectare, pentru a se obține un sistem final operațional se vor desfășura activități de dezvoltare, configurare, testare și implementare (deployment)".

Se constată astfel că soluția informatică ce urmează a se achiziționa și implementa prin contractul care urmează a se atribui este una complexă, cu dezvoltare la nivel național, având o valoare de peste 5.000.000 euro, proiectul fiind susținut prin cofinanțare din fonduri comunitare.

I. Privind prima categorie de critici comune formulate de către contestatoarele ... și .... referitoare la **cerințele minime de calificare impuse pentru experții care urmează să facă parte din echipa de proiect** prin care se contestă:

- impunerea prezentării de **certificări specifice**, considerate disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului și considerate a fi menite să restricționeze participarea la procedura de atribuire, concomitent cu solicitarea de eliminare a impunerii prezentării, de către ofertanți, a certificărilor de tip ITIL Expert, Project Management Profesional, PRINCE 2, CBAP, CGEIT, Service Oriented Architecture - SOA, TOGAF, Database Certified ..., Real Application Clusters and Grid Infrastructure Administration, Functional Testing, ITSQB Advanced Test Analyst, Certified Technical Trainer, BI Support Specialist, Technology support Specialist;

- cerința ca specialiștii echipei de proiect să dețină "**Studii superioare în domeniul IT&C/electronica/ cibernetica finalizate prin diploma de licență sau examen de diplomă**" să fie reformulată în sensul de a se solicita/impune doar "**Studii superioare finalizate prin diploma de licență sau examen de diplomă**".

În analiza criticilor și solicitărilor antemenționate, Consiliul are în vedere prevederile pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date, Cerința nr. 3, prin care, referitor la cele 9 categorii de experți, au fost impuse cerințe minime de calificare, astfel:

**Profilul expertului cheie nr. 1 – Manager de proiect/team leader (1 pers.):**



a) Studii superioare finalizate prin diploma de licenta sau examen de diploma;

b) Experienta profesionala generala de 5 ani în domeniul studiilor;

c) Detinerea de cunostinte aprofundate privind o metodologie de management a serviciilor de tehnologie a informatiei, respectiv a abilitatilor necesare si suficiente pentru crearea fluxurilor si proceselor de tehnologie a info. în cadrul organizatiilor(dovedite prin participarea la cel putin un prog. de perfectionare în acest domeniu si prezentarea diplomei/**certificarii** aferente recunoscuta la nivel national/international, **cum ar fi cele echiv. Cu ITIL Expert**);

d) Detinerea de competente avansate în domeniul managementului de proiect, respectiv a cunostintelor privind coordonarea proiectelor într-o maniera standardizata(dovedite prin participarea la cel putin un prog. de specializare în acest domeniu si prezentarea diplomei/**certificarii** aferente recunoscuta la nivel national/international, **cum ar fi cele echiv. cu Project Management Professional/PRINCE 2**);

e) Participarea pe parcursul profesional la cel putin un contract/program/proiect avand ca obiect implementarea unui sistem informatic a carui functionalitate principala sa fie managementul/gestiunea de documente (indiferent de poz. detinuta);

f) **Participarea** pe parcursul profesional **la cel putin un contract/program/proiect** in cadrul caruia **sa fi desfasurat activitati specifice de management de proiect/conducere/coordonare** a unui proiect (indiferent de domeniul proiectului).

#### **Profilul expertului cheie nr. 2 – Analist (1 pers.)**

a) Studii superioare în domeniul IT&C/electronica/cibernetica, finalizate prin diploma de licenta sau examen de diploma;

b) Experienta profesionala generala de 5 ani în domeniul studiilor;

c) Detinerea de cunostinte aprofundate privind analiza proceselor organizationale (de tip business) în contextul sistemelor informatice, respectiv identificarea necesitatilor ale unei entitati în scopul de a determina cea mai buna solutie, identificarea, analiza, prioritizarea, managementul, comunicarea, verificarea si validarea cerintelor (dovedite prin participarea la cel putin un program de perfectionare în acest domeniu si prezentarea diplomei/**certificarii** aferente recunoscuta la nivel national/international, **cum ar fi cele echivalente cu Certified Business Analysis Professional - CBAP**);

d) Detinerea de competente privind modelarea proceselor organizationale (de tip business) în contextul sistemelor informatice, respectiv privind limbajele standardizate UML sau echivalent pentru modelarea proceselor de business (dovedite prin participarea la cel putin un program de specializare în acest domeniu si prezentarea diplomei/**certificarii** aferente recunoscuta la nivel national/international);

e) Participarea pe parcursul profesional la cel putin un contract/proiect/program similar (în cadrul caruia sa fi ocupat pozitia de analist sau o alta pozitie similara).

**Profilul expertului cheie nr. 3 – Expert implementare solutii DMS** (management al documentelor) (1 pers.)

a) Studii superioare în domeniul IT&C/electronica/cibernetica finalizate prin diploma de licenta sau examen de diploma;

b) Experienta profesionala generala de 5 ani in domeniul studiilor;

c) Detinerea de cunostinte aprofundate privind principiile si practicile de guvernare a tehnologiei informatiei în cadrul organizatiilor (dovedite prin participarea la cel puțin un program de specializare în acest domeniu si prezentarea diplomei/**certificarii** aferente recunoscuta la nivel national/international **cum ar fi cele echivalente cu CGEIT**);

d) Detinerea de competente avansate privind instalarea si implementarea solutiei de DMS ofertata (dovedite prin participarea la cel puțin un program de specializare în acest domeniu si prezentarea diplomei/certificarii aferente recunoscuta la nivel national/international);

e) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/program/proiect similar (în cadrul caruia sa fi ocupat pozitia de expert implementare solutii DMS sau o alta pozitie similara).

**Profilul expertului cheie nr. 4 - Expert implementare solutii de tip "business intelligence" (analiza și raportare) (1 pers.):**

a) Studii superioare în domeniul IT&C/electronica/cibernetica finalizate prin diploma de licenta sau examen de diploma;

b) Experienta profesionala generala de 5 ani in domeniul studiilor;

c) Detinerea de cunostinte privind dezvoltarea modelelor de date/metadate pentru analiza tip "business intelligence" (dovedite prin participarea la cel puțin un program de perfectionare în acest domeniu si prezentarea diplomei/certificarii aferente recunoscuta la nivel national/international);

d) Detinerea de competente privind proiectarea si implementarea solutiilor de raportare tip "business intelligence" (dovedite prin participarea la cel puțin un program de perfectionare în acest domeniu si prezentarea diplomei/certificarii aferente recunoscuta la nivel national/international);

e) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program similar (în cadrul caruia sa fi ocupat pozitia de expert implementare solutii de tip "business intelligence" sau o alta pozitie similara).

**Profilul expertului cheie nr. 5 – Arhitect sistem informatic (1 pers.)**

a) Studii superioare în domeniul IT&C/electronica/cibernetica, finalizate prin diploma de licenta sau examen de diploma;

b) Experienta profesionala generala de 5 ani în domeniul studiilor;

c) Detinerea de cunostinte tehnice privind proiectarea si implementarea arhitecturilor orientate pe servicii - Service Oriented Architecture SOA (dovedite prin participarea la cel puțin un program de perfectionare în acest domeniu si prezentarea diplomei/certificarii aferente recunoscuta la nivel national/international, **cum ar fi cele echivalente cu Service Oriented Architecture – SOA** dovedite prin

prezentarea unei diplome/**certificari în domeniu echivalente cu TOGAF**);

d) Detinerea de competente avansate privind dezvoltarea de arhitecturi complexe, de tip Enterprise, cu abordari globale de proiectare, planificare si implementare (dovedite prin participarea la cel puțin un program de specializare în acest domeniu si prezentarea diplomei/certificarii aferente recunoscuta la nivel national/international, **cum ar fi cele echivalente cu TOGAF**);

e) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program similar (în cadrul caruia sa fi ocupat pozitia de arhitect sistem informatic sau o alta pozitie similara).

**Profilul expertului cheie nr. 6 –Expert baze de date (1 pers.):**

a) Studii superioare în domeniul IT&C/electronica/cibernetica finalizate prin diploma de licenta sau examen de diploma;

b) Experienta profesionala generala de 5 ani in domeniul studiilor;

c) Detinerea de cunostinte tehnice privind managementul si administrarea bazelor de date (dovedite prin participarea la cel puțin un program de perfectionare în acest domeniu si prezentarea diplomei/certificarii aferente recunoscuta la nivel national/international, **cum ar fi cele echivalente cu Database Certified ...**);

d) Detinerea de competente avansate privind administrarea clusterelor si produselor storage în contextul bazelor de date (dovedite prin participarea la cel puțin un program de specializare în acest domeniu si prezentarea diplomei/certificarii aferente recunoscuta la nivel national/international, **cum ar fi cele echivalente cu Real Application Clusters and Grid Infrastructure Administration**);

e) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/program/proiect similar (în cadrul caruia sa fi ocupat pozitia de expert baze de date sau o alta pozitie similara).

**Profilul expertului cheie nr. 7 – Expert testare (1 pers.):**

a) Studii superioare în domeniul IT&C/electronica/cibernetica finalizate prin diploma de licenta sau examen de diploma;

b) Experienta profesionala generala de 5 ani in domeniul studiilor;

c) Detinerea de cunostinte tehnice privind automatizarea fluxurilor de testare de baza în vederea implementarii proceselor repetitive de testare si mententanta a sistemelor informatice (dovedite prin participarea la cel puțin un program de perfectionare în acest domeniu si prezentarea diplomei/certificarii aferente recunoscuta la nivel national/international, **cum ar fi cele echivalente cu Functional Testing**);

d) Detinerea de competente avansate privind stabilirea activitatilor optime de testare pe baza efectuarii analizei de risc a sistemelor informatice si realizarea testelor în functie de metodologia specifica de dezvoltare a software-ului supus respectivelor teste (dovedite prin participarea la cel puțin un program de specializare în acest domeniu si prezentarea diplomei/certificarii aferente recunoscuta la nivel national/international, **cum ar fi cele echivalente cu ITSQB Advanced Test Analyst**);

e) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/program/proiect similar (în cadrul caruia să fi ocupat poziția de expert testare sau o altă poziție similară).

**Profilul expertului cheie nr. 8 – Expert instruire platforme informatice și soluții DMS (1 pers.):**

a) Studii superioare în domeniul IT&C/electronica/cibernetica finalizate prin diploma de licență sau examen de diplomă;

b) Experiența profesională generală de 5 ani în domeniul studiilor;

c) Detinerea de cunoștințe privind tehnicile de instruire în contextul unor platforme informatice (dovedite prin participarea la cel puțin un program de specializare în acest domeniu și prezentarea diplomei/certificării aferente recunoscută la nivel național/internațional, **cum ar fi cele echivalente cu Certified Technical Trainer**);

d) Detinerea de competențe avansate privind instruirea utilizatorilor pentru soluția de DMS oferită (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în acest domeniu recunoscută la nivel național/internațional);

e) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program similar (în cadrul caruia să fi ocupat poziția de expert instruire pt. aplicații informatice/pt. soluții DMS sau o altă poziție similară).

**Profilul expertului cheie nr. 9 –Expert suport tehnic soluții BI, baze de date și aplicații SW (1 pers.):**

a) Studii superioare în domeniul IT&C/electronica/cibernetica finalizate prin diploma de licență sau examen de diplomă;

b) Experiența profesională generală de minim 1 an în domeniul studiilor;

c) Detinerea de cunoștințe tehnice privind acordarea de suport în materia soluțiilor de tip "business intelligence" (dovedite prin participarea la cel puțin un program de specializare în acest domeniu și prezentarea diplomei/**certificării** aferente recunoscută la nivel național/internațional, **cum ar fi cele echivalente cu BI Support Specialist**);

d) Detinerea de competențe privind asigurarea suportului tehnic pentru bazele de date și aplicațiile SW (dovedite prin participarea la cel puțin un program de specializare în acest domeniu și prezentarea diplomei/certificării aferente recunoscută la nivel național/internațional, **cum ar fi cele echivalente cu Technology Support Specialist**);

e) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program similar (în cadrul caruia să fi ocupat poziția de expert suport tehnic soluții BI/baze de date/aplicații SW/sisteme informatice sau o altă poziție similară).

Din cele relevate, Consiliul constată că, prin precizarea comună, valabilă pentru toate cele 9 categorii de specialiști, constituită de mențiunea: „**dovedite prin participarea la cel puțin un program de specializare în acest domeniu și prezentarea diplomei/certificării aferente recunoscută la nivel național/internațional, cum ar fi cele echivalente cu** (ITIL Expert, Project Management Profesional,

PRINCE 2, CBAP, CGEIT, Service Oriented Architecture - SOA, TOGAF, Database Certified ..., Real Application Clusters and Grid Infrastructure Administration, Functional Testing, ITSQB Advanced Test Analyst, Certified Technical Trainer, BI Support Specialist, Technology support Specialist)", autoritatea contractantă nu dorește impunerea strictă a certificărilor specifice *ITIL Expert, Project Management Profesional, PRINCE 2, CBAP, CGEIT, Service Oriented Architecture - SOA, TOGAF etc.*, urmând a fi acceptate diplome și/sau certificări echivalente, recunoscute la nivel național și/sau internațional.

În raport de susținerea contestatoarelor conform cărora „*sintagma echivalenței enunțată este un exercițiu complet arbitrar în stabilirea unor relații de echivalență între o certificare și alta câtă vreme autoritatea contractantă nu indică în ce mod se poate evalua echivalența și criteriile de stabilire a respectivei echivalențe*” și, respectiv, „*fiind certificari specifice, mențiunea "sau echivalent", prin derogare, nu este aplicabilă, aceasta fiind aplicabilă doar situației în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă și nu indicării nivelurilor profesionale*”, spre a determina existența, sau nu, a posibilității de prezentare a unor **„diplome/certificari aferente recunoscute la nivel national/international, cum ar fi cele echivalente cu** (*ITIL Expert, Project Management Profesional, PRINCE 2 etc.*), Consiliul are în vedere precizările fișei de date a achiziției menționate în coloana „Modalitatea de îndeplinire” corespunzătoare cerinței nr. 3 privitoare la pregătirea și calificarea profesională a experților din echipa de proiect, conform cărora:

„Se vor prezenta: (...) **Nota:**

a. Documentele suport se vor prezenta în original, copie legalizată sau, după caz, cu mențiunea „cf. cu originalul”, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a face aplicarea preved. art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 în legătură cu toate documentele prezentate.

b. Documentele suport prezentate vor trebuie să releve faptul că din punctul de vedere al cunostintelor și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit, potrivit specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini. **În acest sens, diplomele/certificarile menționate în cadrul cerințelor aferente profilurilor experților au fost indicate cu titlul exemplificativ și sunt emise de autorități publice competente sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare**, în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. **Operatorii economici au dreptul de a prezenta orice alte documente echivalente** cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe, cu condiția respectării prevederilor legale anterior menționate.

c. În sensul prevederilor de la lit. a) - b) de mai sus, ofertantii vor prezenta documente din care sa rezulte indeplinirea cerintelor stabilite, cum ar fi:

- cartile de munca și/sau, dupa caz, contractele individuale de munca ale persoanelor si/sau contractele de prestari servicii încheiate între ofertant si pers. respective/angajamentele/ acordurile de participare (care sa asigure trasabilitatea includerii în oferta a specialistilor) si/sau alte documente echivalente în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 din care sa rezulte inclusiv îndeplinirea cerintelor privind profilul expertilor propusi;

- diplome privind specializarea personalului (studii, pregatire profesionala, calificari si atestari profesionale);

- **autorizatii/certificate de atestatare profesionala/legitimatii aflate în termen de valabilitate** la data limita de depunere a ofertelor sau, în lipsa acestora, copii ale transcripturilor, **declaratia pe propria raspundere semnată autentic** de catre expert privind experienta/certIFICATELE detinute si echivalenta acestora cu cerintele solicitate, **însotite de dovada respectivelor certificari, a deciziilor de numire pentru pozitia respectiva si copia documentelor de specializare în baza carora s-a realizat numirea.**

(...)

g. **Prin contract/proiect/program similar** în sensul **parcursului profesional al expertilor** (cu exceptia cazurilor in cadrul carora nu a fost impusa o astfel de conditionalitate) se înțelege un contract/proiect/program în cadrul caruia s-au prestat **servicii similare cu cele mentionate in caietul de sarcini**, respectiv având ca obiect **implementarea unui sistem informatic a carui functionalitate principala sa fie managementul/gestiunea documentelor, specifice din punctul de vedere al pregatirii profesionale si/sau al atributiilor pe care le va îndeplini respectivul expert în cadrul echipei de proiect**".

Astfel fiind, deși în textul redat se precizează că „**În acest sens, diplomele/certificarile mentionate in cadrul cerintelor aferente profilurilor expertilor au fost indicate cu titlul exemplificativ si sunt emise de autoritati publice competente sau de catre un organism de drept public sau privat care respecta standarde europene de certificare**”, la precizarea documentelor din care sa rezulte indeplinirea cerintelor stabilite, autoritatea contractantă impune expres prezentarea „**declaratiei pe propria răspundere semnată autentic** de catre expert privind experienta/certIFICATELE detinute si echivalenta acestora cu cerintele solicitate, **însotită de dovada respectivelor certificari (...)**”, rezultând astfel că, pentru specialistii din echipa de proiect se impune prezentarea „**dovezii respectivelor certificari**”, ceea ce semnifică prezentarea unei diplome sau certificat **echivalente cu** ITIL Expert, Project Management Profesional, PRINCE 2 etc., **emise de autoritati publice competente sau de catre un**

**organism de drept public sau privat care respecta standarde europene de certificare.**

În situația dată, văzând site-ul <https://www.itacademy.ro/>, se constată că o bună parte dintre certificările solicitate se eliberează de respectiva entitate, cu titlu de exemplu, reținându-se: **„ITIL Expert Certificate** - necesita acumularea a minim 22 de credite din tot ciclul de viața a serviciului, din care 5 într-un curs MALC (curs de 5 zile), obținut ca urmare a unui examen cu 10 întrebări complexe de tip multiple-choice, bazate pe un studiu de caz complex” (...) Certificarea PRINCE2® Foundation and Practitioner se eliberează în urma unui curs cu durata de 5 zile, nefiind necesară deținerea niciunui fel de cunoștințe anterioare cursului, cu mențiunea că: la finalul celei de-a treia zi de curs participantii pot susține examenul de PRINCE2® Foundation. Dacă mai târziu ei doresc să susțină și examenul oficial de PRINCE2® Practitioner vor avea nevoie să fi absolvit examenul de PRINCE2® Foundation. La sfârșitul ultimei zile de curs participantii pot susține examenul de PRINCE2® Practitioner. Cursul este format dintr-o combinație de teorie și exerciții practice. Majoritatea exercițiilor vor fi rezolvate în grup. (...) Examenul PRINCE2® este acreditat APMG”.

În condițiile în care, din portalurile entităților precizate, rezultă că „APMG-International este Institutul de examinare care acreditează formarea organizațiilor de consultanță și gestionează sisteme de certificare pentru profesioniști. Ne sunt acreditate la cele mai înalte standarde internaționale de UKAS pentru munca noastră cu PRINCE2®, MSP® și M\_o\_R®”, iar „UKAS” este „Serviciul de Acreditare din Regatul Unit fiind **organismul național de acreditare unic recunoscut de către guvern (britanic)** pentru a evalua, în raport cu standardele, organizațiile care oferă de certificare, testare, inspecție și servicii de calibrare convenite la nivel internațional”, certificările specifice impuse nu își găsesc echivalent în nicio categorie de **certIFICATE emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respecta standarde europene de certificare.**

Se reține astfel că niciuna dintre certificările solicitate **nu este emisă de autorități publice competente și nici de organisme de drept public sau privat care respecta standarde europene de certificare**, deoarece: Certificatul ITIL Expert fiind emis de APM Group Ltd. din Marea Britanie ([www.itil-officialsite.com](http://www.itil-officialsite.com)); Certificatul Project Management Professional (PMP) - de Project Management Institute, Inc. (PMI) ([www.pmi.org](http://www.pmi.org)), organizație non-profit dedicată practicanților managementului de proiect; Certificatul Certified Business Analysis Professional (CBAP) - de International Institute of Business Analysis (IIBA) ([www.iiba.org](http://www.iiba.org)), asociație profesională non-profit în domeniul analizei de afaceri; Certificatul CGEIT (Certified in the Governance of the Enterprise IT) - emis de ISACA ([www.isaca.org](http://www.isaca.org)), asociație independentă, non-profit, implicată în adoptarea și utilizarea cunoștințelor și practicilor de vârf, acceptate la nivel global, în domeniul sistemelor informaționale; Certificatul TOGAF - emis de OPEN GROUP,

consorțiu internațional de producători (www.opengroup.org); Certificatele de tip Database Certified ... - emise de diferiți producători (Microsoft, Oracle etc.); Certificatul Real Application Clusters and Grid Infrastructure Administration - emis de Oracle; Certificatul ITSQB Advanced Test Analyst - emis de International Software Testing Qualifications Board (ITSQB) (www.itsqb.org), asociație non-profit înregistrată în Belgia și bazată pe voluntariat; Certificatele tip Certified Technical Trainer, BI Support Specialist, Technology Support Specialist - emise de diverse companii de training în parteneriat cu producători de echipamente/aplicații.

În condițiile în care, pentru emiterea majorității certificărilor în discuție, în România este acreditată, de către organizațiile deținătoare ale brand-urilor certificărilor specifice, compania IT PROFESSIONALS, care însă nu se regăsește în baza de date a Asociației de Acreditare din România - RENAR sau SRAC a fi organism de drept privat care respecta standarde europene de certificare, iar certificările solicitate și contestate atestă respectarea unor **standarde specifice**, în cauză devin incidente dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 – „Autoritatea contractanta **nu are dreptul** de a impune candidaților/ofertanților **obligativitatea prezentării unei certificări specifice**”, cu atât mai mult cu cât, prin modul în care a fost redactată documentația de atribuire, deși, la modul declarativ, se menționează acceptarea de certificări echivalente, practic nu este asigurat **dreptul** operatorilor economici de a prezenta „*orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe*”, deoarece acestea nu există, fapt pentru care acestea nu s-au precizat nici în documentația de atribuire și nici în punctul de vedere al autorității contractante.

Concluzia de mai sus este susținută chiar de informațiile publicate pe site-ul <https://www.itacademy.ro/>, unde se precizează: „Compania are competente și se va specializa în trei domenii, respectiv: Educație IT; Consultanța concentrată pe domeniile de Project, Programme, Portfolio Management, ITIL/IT Service Management, IT Best Practice, IT Project Management, Securitate IT, IT Governance, Pen Testing; Servicii IT operationale complete.

ITAcademy™ este numele sub care compania va desfășura activități de educație specializată în Project, Programme, Portfolio, Risk și IT Service Management. Operând de peste 6 ani în piața românească, ITAcademy™ a livrat direct sau în colaborare cu partenerii noștri peste 350 cursuri acoperind multiple standarde în IT Management, Project Management și Service Management și a certificat peste 3500 de studenți în Service Management ITIL®, Project Management PRINCE2®, AGILE sau PMP®, Programme Management MSP®, Portfolio, Programme and Project Office P3O®, Management of Risk M\_o\_R®, IT Governance COBIT® și ISO 27001 Lead Auditor și Implementer.

ITAcademy™ este primul ATO (Organizație Autorizată de Training) în România acreditat să livreze cursuri Project Management PRINCE2®,



*Risk Management M\_o\_R®*, *AGILE Project Management*, *Management de Portfolio MoP™*, *Service Management ITIL®*, *IT Governance COBIT®*, *ISO20000*, *ISO27000* si *OBASHI®*. *ITAcademy™* a inceput procesul de asimilare a competentelor in *Portfolio*, *Programme*, *Project Office P3O®*, *Change Management*, *Programme Management MSP®* si *Business continuity Management ISO 22301*, punand la dispozitia clientilor sai aceste cursuri, in mod regulat, in clase publice si private”.

Astfel fiind, deși impunerea prezentării certificărilor specifice contestate, poate reprezenta un avantaj pentru autoritatea contractantă, astfel de impuneri sunt de natură a conduce la restrictionarea participării la procedura de atribuire, respectivele entități nefiind nici autorități publice competente și nici organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, iar impunerea respectivelor certificări este lipsită de temei în condițiile în care certificări impuse *nu sunt titluri de calificare oficială*, ci doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru excelență în experiența și cunoștințele domeniilor specific certificate.

Prin urmare, criticile celor două petente sunt întemeiate, iar autoritatea contractantă va fi obligată la eliminarea din documentația de atribuire a tuturor cerințelor minime de calificare care conțin referințe la certificările de tip: *ITIL Expert*, *Project Management Profesional*, *PRINCE 2*, *CBAP*, *CGEIT*, *Service Oriented Architecture - SOA*, *TOGAF*, *Database Certified ...*, *Real Application Clusters and Grid Infrastructure Administration*, *Functional Testing*, *ITSQB Advanced Test Analyst*, *Certified Technical Trainer*, *BI Support Specialist*, *Technology support Specialist*.

II. În analiza solicitării ... de obligare a autorității contractante la eliminarea cerințelor pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date, prin care, pentru expertii: *Analist*, *Expert implementare solutii DMS*, *Expert implementare solutii de tip "business intelligence"*, *Arhitect sistem informatic*, *Expert baze de date*, *Expert testare*, *Expert instruire platforme informatice si solutii DMS*, *Expert suport tehnic solutii BI*, *baze de date si aplicatii SW*, s-a impus cerința ca aceștia să dețină **"Studii superioare în domeniul IT&C/electronica/ cibernetica finalizate prin diploma de licența sau examen de diploma"** și la reformularea cerinței, prin impunerea deținerii doar de **"Studii superioare finalizate prin diploma de licența sau examen de diploma"** se va analiza în raport de următoarele prevederi legale:

- art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 – „ In cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, in scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractanta are dreptul de a le solicita acestora, in functie de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai in măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:  
d) **informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și**

**calificarea personalului de conducere, precum si ale persoanelor responsabile pentru indeplinirea contractului de servicii**;

- Instructiunile ANRMAP nr. 1/2013 emise in aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) si art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, art. 6 – „Atunci cand solicita indeplinirea unor cerinte de calificare legate de studii, autoritatea contractanta are in vedere faptul ca **exista situatii in care sunt relevante competentele persoanei/persoanelor responsabile pentru indeplinirea contractului de servicii/lucrari, si nu domeniul studiilor**” și art. 8 – „In masura in care exista o justificare in ceea ce priveste domeniul studiilor solicitate, **domeniul va fi definit clar** pentru a nu crea ambiguitati in evaluarea documentelor de calificare. **Notă exemplificativă:** Nu este suficient sa se mentioneze domeniul tehnic, ci se va preciza expres ce tip de studii se solicita, spre exemplu specializarea constructii civile, industriale si agricole (conform legislatiei relevante in vigoare). Daca se justifica solicitarea absolvirii studiilor intr-un anumit domeniu, acesta va fi corelat cu domeniul relevant care sa permita desfasurarea activitatilor aferente obiectului contractului, activitati ce vor fi derulate de persoana careia i-au fost solicitate respectivele studii”.

În raport de definiția postată pe site-ul <http://ro.wikipedia.org/wiki/Calificare> conform căreia „Prin **calificare se înțelege o activitate de pregătire teoretică și practică (...)** pentru a exercita competent o profesie într-un domeniu economic, social, tehnic etc. Calificările în profesii pot fi facute la un nivel normal - de lucrător, la nivel mediu - de tehnician și la nivel superior - ingineresc, academic, profesoral. Pentru nivelul normal (de lucrător) și cel mediu învățarea unei profesii se face prin școli profesionale (de meserii) și școli tehnice. **Inginer, profesor, medic etc. se poate ajunge doar prin studii universitare sau urmând cursurile unei facultăți încheiate necondiționat de un examen de diplomă**”, dispozițiile legale precitate, obiectul contractului ce urmează a se atribui și responsabilitățile experților cheie detaliate în caietul de sarcini, se constată că experții „Analist, Expert implementare solutii DMS, Expert implementare solutii de tip "business intelligence", Arhitect sistem informatic, Expert baze de date, Expert testare, Expert instruire platforme informatice si solutii DMS, Expert suport tehnic solutii BI, baze de date si aplicatii SW” trebuie să fie calificați într-unul dintre domeniile tehnice IT, IT&C, electronică, cibernetică, deoarece „serviciile pentru dezvoltarea unui sistem integrat IT de administrare a proceselor de munca în administratia publica prin sistemul work-flow si administrarea avansata a documentelor” din obiectul contractului sunt de competența inginerilor calificați „**prin studii universitare sau urmând cursurile unei facultăți încheiate necondiționat de un examen de diplomă**” în domeniile precizate de autoritatea contractantă.

Astfel, solicitarea petentei de a se modifica cerința privind calificarea profesională prin impunerea deținerii, de către specialiștii echipet de proiect, doar de "**Studii superioare finalizate prin diploma de licența sau examen de diploma**" este neîntemeiată.

III. În analiza criticilor comune formulate de contestatoarele ... și .... privind criteriul de atribuire a contractului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” vizând factorii de evaluare „Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta executia contractului (NR)”, cu punctaj max de 10 pct., „Recomandari de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fara afectarea cerintelor caietului de sarcini (NRER), cu punctaj max de 10 pct. și a celor formulate de către .... referitoare la factorul de evaluare „Funcționalitățile subsistemului DMS și subsistemului de Analiza și Raportare”, cu punctaj max. De 30 pct., Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, factorii de evaluare nr. 2-4 – componenta tehnică, cu următorul conținut:

**„2 Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta executia contractului (NR) - 10.00%; 10.00 pct.;**

*Algoritm de calcul: Punctajul ( $P(n) = \max. 10 \text{ pct.}$ ) se acorda astfel: Se vor contabiliza toate riscurile care decurg din procesul efectiv de prestare a activitatii necesare atingerii rezultatelor proiectului, asa cum sunt analizate de catre fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice, în vederea obtinerii numarului maxim de riscuri identificate de catre toti ofertantii din cadrul procedurii de atribuire (notat  $NR(\max)$ );*

*a) Pentru ofertele care contin un numar de riscuri egal cu numarul maxim de riscuri identificate, notat  $NR(\max)$ , se acorda 10 puncte;*

*b) Pentru ofertele cu un numar mai mic de riscuri decât  $NR(\max)$ , punctajul  $P(n)$  se calculeaza proportional, astfel:  $P(n) = [NR(n) / NR(\max)] \times 10 \text{ pct.}$*

**Nota:** *i. Riscurile considerate de catre ofertant ca afectând procesul de prestare a serviciilor (altele decât cele solicitate în caietul de sarcini la Cap.6.6 – „Riscurile proiectului”), dar care în mod evident nu influenteaza executia contractului și/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotata în ordine crescatoare) nu vor fi numarate/contabilizate în vederea aplicarii algoritmului de calcul.*

*ii. Pentru un  $NR > 500$  ofertele nu vor fi punctate suplimentar.*

**3 Recomandari de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fara afectarea cerintelor caietului de sarcini (NRER) - 10.00%; 10.00 pct.**

*Algoritm de calcul: Punctajul ( $P(n) = \max. 10 \text{ pct.}$ ) se acorda astfel: Se vor contabiliza numeric recomandarile de reducere/eliminare a riscurilor aferente activitatilor proiectului, asa cum sunt propuse și analizate de catre fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice, în vederea obtinerii numarului maxim de recomandari identificate de catre toti ofertantii din cadrul procedurii de atribuire (notat  $NRER(\max)$ ).*

*a) Pentru ofertele care contin un numar de recomandari de reducere/eliminare a riscurilor egal cu numarul maxim de recomandari*

de reducere/eliminare a riscurilor identificate (notat NRER(max)) se acorda 10 pct;

b) Pentru ofertele cu un numar mai mic de recomandari de reducere/eliminare a riscurilor decât NRER(max), punctajul  $P(n)$  se calculeaza proportional, astfel:  $P(n) = [NRER(n) / NRER(max)] \times 10pct.$

**Nota:** i. Recomandarile care nu au fost descrise si argumentate, ori cele care nu pot avea impact în mod evident în desfasurare activitatii si/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotata în ordine crescatoare) nu vor fi numarate/contabilizate în vederea aplicarii algoritmului de calcul. Pentru fiecare risc identificat la factorul 2 se va prezenta si retine o singura recomandare (relevanta) de reducere/eliminare.

ii. Pentru un NRER > 500 ofertele nu vor fi punctate suplimentar.

#### **4 Functionalitatile subsistemului DMS si subsistemului de Analiza si Raportare - 30.00%; 30.00 pct.**

Algoritm de calcul: Punctajul( $P(n)=max.30pct.$ ) se acorda astfel:

1. Pt. propunerile tehnice ce prevad un subsistem DMS în cadrul caruia:

a) procesele de lucru se def. folosind un designer grafic, bazat pe tehnologie web (web-based)= 2pct; ofertele care permit def. de procese de lucru printr-un instrum. de tip desktop=0pct.

b) formularele se def. folosind un designer grafic, bazat pe tehnologie web (web-based)=2pct; ofertele care permit definirea de formulare printr-un instrument de tip desktop=0pct.

c) exista posibilitatea încarcarii a unei referinte la un doc. electronic si/sau în format hârtie=2pct; ofertele fara posibilit.încarcarii a unei referinte la un doc.electronic si/sau în format hârtie=0pct.

d) fluxurile ad-hoc de tip informare/distribuire si/sau de tip avizare/aprobare pot fi pornite cu selectarea utilizatorilor si/sau grupurilor de utilizat. care vor fi implicati, iar aceste fluxuri ad-hoc pot fi salvate pt. refolosirea ulterioara=2pct; ofertele care nu benef.de aceste functionalit.=0pct.

e) profilele de cautare pot fi pastrate pt.a fi folosite ulterior si sunt disponibile facilitati de rafinare a rezultatelor afisate=2pct; ofertele care nu benef. de aceste functionalitati=0 pct.

f) depozitul de doc. si activitatile de fluxuri de lucru sunt expuse în format RSS=2pct; ofertele care nu beneficiaza de aceasta functionalit.=0 pct.

g)functionalit. pot fi extinse direct din cadrul interfetei de lucru de catre utilizator printr-o zona de tip scripting pt. automatizarea anumitor activitati=2pct; ofertele care nu benef.de aceasta functionalitate=0pct.

2. Pt.propunerile tehnice ce prevad un subsistem Analiza si Raportare în cadrul caruia:

h)componenta de tip BI ofera acces optimizat pt.dispozitivele mobile de tip tableta=2pct; ofertele a caror componenta de tip BI nu ofera acces optimizat pentru dispozitivele mobile de tip tableta=0pct

i) utilizatorii non-tehnici benef.de o intefata web de definire a tablourilor de bord (dashboards)=2pct; ofertele care nu ofera utilizat.non-tehnici interfata mentionata=0pct.

j) suplimentar functionalit.mentionate la lit.i) este implementat si suport de tip drag & drop pentru definirea tablourilor de bord=2pct; ofertele care nu benef.de aceasta functionalit.=0pct.

k) mediul de lucru pt.utilizatorii finali si/sau alti dezvoltatori de rapoarte/analize este unul bazat pe tehnologie web (web-based)=2pct; ofertele care nu prevad un mediu de lucru bazat pe tehnologie web (web-based) pt.utilizat./dezvoltat. mentionati=0pct.

l) exista posibilit.de a partaja rapoartele cu alti utilizatori=2pct; ofertele care nu beneficiaza de aceste functionalit.=0pct.

m) sunt integrate capabilitati suport pt.salvarea filtrelor aplicate unui raport=2pct; ofertele care nu benef.de aceste capabilitati=0 pct.

n) sunt integrate capabilitati suport pt. salvarea sabloanelor de formule=2pct; ofertele care nu benef.de aceste capabilitati=0 pct.

o) se pot copia obiectele din tablourile de bord, iar acestea pot fi afisate in aplicatii de tip Office=2pct; ofertele care nu benef.de aceste functionalit.=0pct".

În raport de dispozițiile art. 15 alin. (2)-(3) din HG nr. 925/2006 potrivit căroră: „(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv. (3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”, Consiliul constată că, dacă prin ponderea de câte 10% atribuită factorilor de evaluare **„2 Identificarea, descrierea si argumentarea riscurilor care pot afecta executia contractului (NR)”** și respectiv **„3 Recomandari de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fara afectarea cerintelor caietului de sarcini (NRER)”** nu se poate considera că rezultatul procedurii ar putea fi distorsionat, identificarea și managementul riscurilor de implementare a soluției informatice din obiectul contractului fiind avantaje reale pentru finalizarea cu succes a contractului, prin conținutul punctelor „i)” ale notelor aferente metodologiilor de acordare a punctajelor ofertelor, aferente fiecăruia dintre cei doi factori de evaluare, crează posibilitatea aprecierii ofertelor cu grad sporit de subiectivism.

Astfel, pentru a nu se distorsiona rezultatul procedurii și a se înlătura orice precedent care ar putea conduce la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul va dispune anularea punctelor i) din cadrul notelor finale aferente algoritmilor de calcul al punctajelor ofertelor factorilor de evaluare nr. 2 și 3, astfel:

Se anulează pct. i) al Notei precizată în finalul factorului de evaluare „**2 Identificarea, descrierea si argumentarea riscurilor care pot afecta executia contractului (NR)**” cu conținutul: „*i. Riscurile considerate de catre ofertant ca afectând procesul de prestare a serviciilor (altele decât cele solicitate în caietul de sarcini la Cap.6.6 – „Riscurile proiectului”), dar care în mod evident nu influenteaza executia contractului si/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotata în ordine crescatoare) nu vor fi numarate/contabilizate în vederea aplicarii algoritmului de calcul*” și, respectiv, pct. i) al Notei precizată în finalul factorului de evaluare „**3 Recomandari de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fara afectarea cerintelor caietului de sarcini (NRER)**”, cu conținutul: „*i. Recomandarile care nu au fost descrise si argumentate, ori cele care nu pot avea impact în mod evident în desfasurare activitatii si/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotata în ordine crescatoare) nu vor fi numarate/contabilizate în vederea aplicarii algoritmului de calcul. Pentru fiecare risc identificat la factorul 2 se va prezenta si retine o singura recomandare (relevanta) de reducere/eliminare*”.

Anularea prevederilor antemenționate fiind dispusă spre înlăturarea oricăror posibilități de apreciere subiectivă a ofertelor, iar o astfel de măsură nu produce nicio afectare/modificare a factorilor de evaluare a ofertelor și/sau ponderilor relative ale acestora față de modul în care s-au precizat în documentația de atribuire și anunțul de participare, prevederile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 conform cărora „Orice modificare si/sau completare a factorilor de evaluare precizati conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire” nu devin incidente în cauză.

Referitor la criticile formulate de către ... cu privire la subfactorii de evaluare a) - b) și g) aferenți factorului „**4 Functionalitatile subsistemului DMS si subsistemului de Analiza si Raportare**” în legătură cu care petenta susține că „*nu reflecta un avantaj real si evident pe care autoritatea contractanta il poate obtine prin utilizarea factorilor de evaluare in cauza asa cum prevede legislatia in vigoare, ci reprezinta o modalitate de a favoriza un singur operator economic, care ar obtine punctaj maxim la acest criteriu*”, sens în care invocă motivări de genul: „*Faptul ca designerul grafic este bazat pe tehnologie web NU reprezinta niciun avantaj pentru utilizator, dimpotriva ar putea constitui un dezavantaj in cazul in care legatura intre statia lui client si server (aflata in retea sau chiar intr-o alta locatie accesata prin internet) este de proasta calitate si se intrerupe frecvent*” și respectiv „*se observa ca acesta facilitate este total irelevanta pentru toti utilizatorii sistemului, cu exceptia ...ilor de aplicatie care reprezinta oricum o categorie speciala si*

*numeric extrem de redusa fata de totalul utilizatorilor", Consiliul are în vedere lipsa de argumentare tehnică temeinică adusă de către contestatoarele prin afirmații de genul: „legatura între statia lui client si server (aflat in retea sau chiar intr-o alta locatie accesata prin internet) este de proasta calitate si se intrerupe frecvent", „facilitatea este irelevantă pentru toti utilizatorii sistemului, cu exceptia ...ilor de aplicatie, care reprezinta oricum o categorie speciala si numeric extrem de redusa fata de totalul utilizatorilor".*

Neproducând niciun argument temeinic, faptic sau de drept, prin care să determine formarea convingerii Consiliului în sensul temeiniciei susținerii petentei conform căreia *„Asa cum sunt prezentate criteriile, respectiv punctajul, se creeaza un avantaj artificial si nejustificat economic pentru furnizorul care are deja incluse aceste facilitati in propriul software"*, criticile petentei privind subfactorii de evaluare a)-b) și g) aferenți factorului **„4 Funcționalitățile subsistemului DMS si subsistemului de Analiza si Raportare"** sunt neîntemeiate.

IV. Cu privire la criticile formulate de către ... referitoare la specificații ale caietului de sarcini considerate restrictive sau insuficient de detaliate pentru a permite fundamentarea corespunzătoare a ofertelor, Consiliul constată:

1. Referitor la susținerea petentei conform căreia, prin Cap. 5.4.3.1 al caietului de sarcini **„Server partitionabil 24 cores, 64 GB, (2 buc)"** s-a impus cerința ca "(...) Arhitectura procesor: Procesoare native 64 biti (arhitectura RISC sau EPIC)" și astfel, prin impunerea arhitecturilor RISC sau EPIC, fara mentionarea sintagmei "sau echivalent", este exclusă ofertarea arhitecturilor „pe 64 de biti, altele decat cele mentionate in caietul de sarcini (de exemplu arhitectura x86/x64)", Consiliul are în vedere Nota de la pag. 137 a caietului de sarcini, conform căreia: **„Notă: Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse; aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea sau echivalent"**.

Prin urmare, susținerea petentei că impunerea arhitecturilor RISC sau EPIC a fost efectuată fara mentionarea sintagmei "sau echivalent" este neîntemeiată.

2. În analiza criticilor formulate de către ... cu privire la prevederile Capitolul 5.2. „Cerinte specifice" al caietului de sarcini, constituite de prevederile:

- *„Cerințele detaliate pentru aplicațiile dezvoltate folosind platforma de Sistem de Management al Documentelor(DMS) vor fi stabilite in faza de analiza a proiectului. In urma aceste etape va rezulta un document care va conține toate cerințele inclusiv descrierea detaliata a modelului de date, a fluxurilor de lucru, a formularelor si a rapoartelor necesare.*

*Cerințele de mai jos descriu o serie de module ce vor trebui dezvoltate folosind platforma de DMS. Cerințele de mai jos pot fi*

*modificate si vor fi detaliate si completate in faza de analiza: se vor stabili metadatele asociate documentelor descrise, fluxurile de lucru etc. Se va dezvolta un sistem personalizat conform specificului și necesităților Beneficiarului, livrarea unui sistem care poate fi configurat ulterior nu este suficientă, acesta trebuie implementat conform cerințelor detaliate din faza de analiză și livrat la cheie”;*

- „lista de mai sus nu este limitativă, putând exista și alte tipuri de documente care vor fi gestionate în sistemul informatic și care pot necesita inclusiv dezvoltarea unor fluxuri specializate” din cadrul subcap. **5.2.2 „Primirea corespondentei”** al aceluiași caiet de sarcini;

- mențiunea: „(...) sunt prezentate doar cu caracter exemplificativ anumite fluxuri interne și a caror număr și complexitate pot suferi modificări în etapa de implementare a proiectului” din cadrul subcap. **5.2.7 „Alte fluxuri interne”** a caietului de sarcini,

față de care contestatoarea apreciază că potentialii operatori economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică nu pot estima volumul de lucru pentru implementarea sistemului și, implicit, să elaboreze un plan de proiect și o ofertă financiară corectă și competitivă, invocând și ipoteza posibilă conform căreia „daca un competitor care a implementat și alte proiecte în cadrul autorității contractante și a avut acces la aceste date, prezintă un avantaj major față de ceilalți operatori economici și astfel se distorsionează atât procesul de ofertare și cât și procesul de evaluare a ofertelor”;

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră: “(2) *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;* (5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.*

Astfel, susținerea autorității contractante conform căreia “Caietul de sarcini nu poate ține loc de documentație de analiză și proiectare detaliată, ori activitățile prin care se realizează aceste livrabile sunt în sarcina ofertantului câștigător. Acesta va trebui, inclusiv, să modifice, detalieze și completeze cerințele din caietul de sarcini, în urma efectuării activităților de analiză în scopul obținerii cerințelor detaliate ale sistemului informatic solicitat” este eronată și contrară normelor legale precitate, fapt pentru care cerințele/precizările criticate vor fi anulate de către Consiliu, ca netemeinice și nelegale, fiind de natură a împieta asupra posibilității operatorilor economici de a elabora în mod uniform ofertele.

Cele invocate de autoritatea contractantă sunt aspecte ce țin de derularea contractului cu ofertantul ce urmează a fi declarat câștigător, cu respectarea limitelor permise de legislația în materie aplicabilă, neputând constitui aspecte de natură specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini.



3. Privitor la criticile formulate în legătură cu specificațiile subcapitolul 5.2.8.3 „Arhitectura tehnica a sistemului existent” al caietului de sarcini, cu conținutul: “5.2.8.3 *Arhitectura tehnică a sistemului existent - Din punct de vedere tehnic, sistemul informatic este o soluție cu un grad înalt de disponibilitate, ce asigură prevenirea întreruperilor în funcționare și facilitează recuperarea în caz de erori hardware, software și umane într-un timp extrem de mic.*

*Arhitectura sistemului informatic este bazată pe standarde astfel încât se asigură interoperabilitatea sistemelor, stabilitatea soluției, reducerea complexității, riscurilor și creșterea eficienței. Componentele arhitecturii tehnice au rolul implementării serviciilor electronice furnizate grupurilor țintă de utilizatori, dar și colectării și procesării datelor necesare funcționării corecte a componentei de front-end. Prin intermediul componentelor arhitecturii tehnice se asigură integrarea și interoperabilitatea cu sistemul existent al CNPP.*

*Arhitectura tehnică acoperă multiple domenii precum:*

- *Interacțiunea cu utilizatorii: portal web - reprezintă un punct unic de acces la sursele de informații, aplicații, baze de date, servicii*

- *Managementul informației: soluție de tip DataWarehouse, Business Intelligence, Raportare și distribuție informații;*

- *Servicii de integrare utilizatori, procese de business, aplicații și date bazate pe platforma de integrare SOA*

- *Nivelul informații: baze de date relaționale (serverele de baze de date în configurație cluster asigură gazduirea conținutului portalului și colectarea datelor prin interfețele specifice aplicațiilor web și/sau aplicații suport);*

- *Infrastructura software de aplicații și servicii;*

- *Soluția de securitate și protecție a datelor;*

- *Asigurarea unei înalte disponibilități și fiabilități (serverele de baze de date, portal și aplicație sunt instalate în cluster)”*,

față de care contestatoarea apreciază că “în forma citată, caietul de sarcini face ca potentialii operatori economici sa nu poata estima, nici macar cu aproximatie grosiera, volumul de lucru pentru activitatile de integrare cu aceste sisteme/aplicatii si implicit sa elaboreze un plan de proiect si o oferta financiara corecte si competitive”, Consiliul constată că cele precitate reprezintă informații referitoare la *Arhitectura tehnică a sistemului existent*, care descriu caracteristicile tehnico-funcționale ale acestuia și care au menirea de a asigura suficiente informații ofertanților pe baza cărora aceștia să își stabilească “soluția de interfațare”, în corelare cu informațiile subcap. 5.2.8.2. “Arhitectură Funcțională”, în cadrul căruia se precizează: “*Sistemul informatic existent, este un sistem format dintr-o suită de componente ce îmbunătățește transparența serviciilor de comunicare cu cetățeanul printr-un set de servicii electronice. Acestea reprezintă un set de servicii orientate web ce integrează aplicațiile Evidență Contribuabili (SICA), Evidență Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale (EPBAS), Evidență Accidente de Muncă și Boli Profesionale (AMBP), Sistemul Integrat Financiar (FIS), Sistemul informatic al CNPP pentru integrare (DIAFIX), Sistemul pentru*

administrare pensii internaționale, legislație aplicabilă, accidente de munca și boli profesionale (MERCUR) și Evidența Cererilor de Bilete de Tratament și Odihnă (SPA).

Toate aplicațiile din back-office (SICA, EPBAS, SPA, AMBP, MERCUR, FIS etc) au fost adaptate astfel încât gestionează și soluționează cererile primite on-line prin intermediul sistemului electronic (componenta Portal).

Prin aceste funcționalități s-a urmărit punerea la dispoziția persoanelor publice (fizice și juridice) pentru consultarea, solicitarea și obținerea on-line a informațiilor referitoare la sistemul de pensii și asigurări sociale din România, precum și servicii de completare de documente și formulare prin internet.

Diagrama de mai jos prezintă în mod succint arhitectura sistemului informatic integrat: (...)"

Astfel, criticile formulate de către ... cu privire la prevederile subcapitolului 5.2.8.3 „Arhitectura tehnica a sistemului existent” al caietului de sarcini sunt neîntemeiate.

4. Criticile contestatoarei privind subcapitolul 5.2.8.4 „Cerinte de integrare” ale caietului de sarcini se vor analiza în raport de conținutul respectivului subcapitol constituit de prevederile: “5.2.8.4. **Cerințe de integrare** - Componentele back-office colectează și utilizează date nestructurate, date ce trebuie să persiste în cadrul sistemului implementat. **S-a prevăzut o interfață de administrare a acestor date nestructurate și în cadrul proiectului această interfață va fi modificată pentru a folosi sistemul implementat.**

*Consultare arhiva electronica*

.Acest proces permite utilizatorului să vizualizeze copiile dosarelor stocate în arhiva electronică din cadrul CNPP. Se vor implementa următoarele funcționalități de integrare:

.Utilizatorul cu drept de gestiune perioade de asigurare accesează arhiva electronică în vederea vizualizării copiilor scanate ale dosarului de pensionare;

.Sistemul va afișa interfața de conectare la arhiva electronică cu dosarele scanate;

.În interfața aferentă arhivei electronice, utilizatorul introduce CNP-ul persoanei pentru care dorește vizualizarea dosarului în format scanat;

.Accesând comanda vizualizare fișier, sistemul afișează copia scanată a dosarului ce va fi folosită de utilizator;

.Se va face integrarea cu sistemul de indicatori prin punerea la dispoziție în cadrul sistemului dezvoltat a unei interfețe prin care vor fi exportate datele necesare pentru indicatorii de performanță;

.Se va face integrarea cu aplicația de carnet de muncă astfel încât să fie posibilă obținerea copiilor scanate din interfața sistemului DMS;

.Datele specifice fiecărei componente back-office descrise mai sus vor fi transferate în sistemul DMS;

.Starea dosarului trebuie reflectată în sistemul DMS; **5.2.9**

**Cerințe legate de conversie**

Beneficiarul va realiza conversia electronica pentru baza de date a aplicației de management al documentelor. Această activitate va consta în derularea activităților efective de conversie digitală a arhivei (scanare, digitizare, introducere metadate, indexare), conform standardelor legale și procedurilor CNPP. **Activitatea va fi prestata de catre beneficiar (CNPP) folosind uneltele puse la dispoziție de catre furnizor (functionalitatile de captura ale sistemului DMS).** Astfel se dorește ca sistemul sa detina functionalitati avansate pentru conversia documentelor. Aceste functionalitati sunt descrise in Caietul de Sarcini in cadrul capitolului Cerințe subsistem Document Management System (DMS)".

Întrucât activitatea de derulare a activităților efective de conversie digitală a arhivei (scanare, digitizare, introducere metadate, indexare), conform standardelor legale și procedurilor CNPP **va fi prestata de catre beneficiar (CNPP) folosind uneltele puse la dispoziție de catre furnizor (functionalitatile de captura ale sistemului DMS),** ofertanților le revine doar atribuția de implementare a funcționalității de integrare, caz în care susținerea petentei conform căreia "potentialii operatori economici nu pot estima, nici macar cu aproximatie grosiera, volumul de lucru pentru activitatile de integrare cu aceste sisteme/aplicatii si implicit sa elaboreze un plan de proiect si o oferta financiara corecte si competitive" este neîntemeiată, funcționalitățile de integrare a soluției ce urmează a se implementa în cadrul proiectului fiind explicit precizate ca fiind constituite de operațiuni cu *copiile scanate ale dosarului de pensionare.*

4. Privind criticile formulate de către petenta .... referitoare la subcapitolul 5.3.1 „Cerinte Subsistem document Management System”, în legătură cu care petenta susține că autoritatea contractanta solicita cerinte care sunt indeplinite de un singur producator, respectiv ELOenterprise, Consiliul are în vedere Nota de la pag. 137 a caietului de sarcini, conform căreia: „**Notă:** Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse; **aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea sau echivalent**”, astfel că orice specificație a propunerilor tehnice din ofertele ce vor fi depuse, care îndeplinesc în mod echivalent specificațiile indicate în caietul de sarcini vor fi considerate conforme cu cerințele criticate, criticile petentei fiind astfel neîntemeiate.

5. Referitor la criticile vizând același subcapitolul 5.3.1 „Cerinte Subsistem document Management System” al caietului de sarcini, dar cu referire la "Subcomponenta de persistenta a datelor", în legătură cu care petenta susține că specificațiile:

- „Să ofere mecanisme de restaurare rapidă în caz de eroare, la nivel de tranzacție, tabelă sau bază de date, fără a fi necesară întreruperea activității pe baza de date”;

- „Sa permită reorganizarea, mutarea și redefinirea de tabele fără blocarea activității”;

- “Sistemul de management al documentelor va fi independent de platforma, putând rula atât pe Windows, cât și pe Linux, Unix”,

care elimină produsele principalilor competitori ai Oracle, respectiv IBM și Microsoft sunt neîntemeiate în condițiile în care respectivele specificații sunt îndeplinite de produse specifice producătorului IBM, iar cerința ca sistemul să fie independent de platformă este îndeplinită chiar de DB2, invocată de autoritatea contractantă.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune următoarele:

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, va lua act de renunțarea, de către S.C. ....S.R.L, și, respectiv, ... la soluționarea contestațiilor formulate în contradictoriu cu ...;

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din ordonanța privind achizițiile publice, va admite, în parte, contestațiile formulate de către ... și, respectiv, ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul:

- eliminării, din documentația de atribuire, a tuturor cerințelor minime de calificare care conțin referințe la certificările de tip: *ITIL Expert, Project Management Profesional, PRINCE 2, CBAP, CGEIT, Service Oriented Architecture - SOA, TOGAF, Database Certified ..., Real Application Clusters and Grid Infrastructure Administration, Functional Testing, ITSQB Advanced Test Analyst, Certified Technical Trainer, BI Support Specialist, Technology support Specialist*;

- anulării pct. i) al Notei precizată în finalul factorului de evaluare „**2 Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta executia contractului (NR)**” cu conținutul: *„i. Riscurile considerate de catre ofertant ca afectând procesul de prestare a serviciilor (altele decât cele solicitate în caietul de sarcini la Cap.6.6 – „Riscurile proiectului”), dar care în mod evident nu influenteaza executia contractului si/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotata în ordine crescatoare) nu vor fi numarate/contabilizate în vederea aplicarii algoritmului de calcul”* și, respectiv, pct. i) al Notei precizată în finalul factorului de evaluare „**3 Recomandari de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fara afectarea cerintelor caietului de sarcini (NRER)**”, cu conținutul: *„i. Recomandarile care nu au fost descrise si argumentate, ori cele care nu pot avea impact în mod evident în desfasurare activitatii si/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotata în ordine crescatoare) nu vor fi numarate/contabilizate în vederea aplicarii algoritmului de calcul. Pentru fiecare risc identificat la factorul 2 se va prezenta si retine o singura recomandare (relevanta) de reducere/eliminare”;*

- anulării prevederilor Capitolului 5.2. „Cerinte specifice” al caietului de sarcini, constituite de mențiunile:

- “Cerințele detaliate pentru aplicațiile dezvoltate folosind platforma de Sistem de Management al Documentelor(DMS) vor fi stabilite in faza de analiza a proiectului. In urma aceste etape va rezulta un document

care va conține toate cerințele inclusiv descrierea detaliată a modelului de date, a fluxurilor de lucru, a formularelor și a rapoartelor necesare.

Cerințele de mai jos descriu o serie de module ce vor trebui dezvoltate folosind platforma de DMS. Cerințele de mai jos pot fi modificate și vor fi detaliate și completate în faza de analiză: se vor stabili metadatele asociate documentelor descrise, fluxurile de lucru etc. Se va dezvolta un sistem personalizat conform specificului și necesităților Beneficiarului, livrarea unui sistem care poate fi configurat ulterior nu este suficientă, acesta trebuie implementat conform cerințelor detaliate din faza de analiză și livrat la cheie”;

- „lista de mai sus nu este limitativă, putând exista și alte tipuri de documente care vor fi gestionate în sistemul informatic și care pot necesita inclusiv dezvoltarea unor fluxuri specializate” din cadrul subcap. **5.2.2 „Primirea corespondentei”**;

- „(...) sunt prezentate doar cu caracter exemplificativ anumite fluxuri interne și a caror număr și complexitate pot suferi modificări în etapa de implementare a proiectului” din cadrul subcap. **5.2.7 „Alte fluxuri interne”**.

Modificările documentației de atribuire se vor efectua și publica în SEAP în termen de max. 11 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 179 alin. (5) și art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă va continua procedura de atribuire cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu 15 zile.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, cererile celor 2 contestatoare de anulare a procedurii de atribuire se vor respinge, ca nefondate, procedura nefiind afectată de fapte care să impună o astfel de măsură.

Prin soluționarea contestațiilor, cererile petentelor de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzelor se vor respinge, ca fiind rămase fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

....