



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. 3... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Construirea Centrului de Management integrat al Deșeurilor, Stației de Sortare și Stației de Compostare în Haret, județul ... Contractul include și proiectare”, **coduri CPV: 45222110-3, 45252100-8, 45253800-3, 71321000-4, 79930000-2**, Fonduri Europene – PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DE MEDIU POS MEDIU, organizată de autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... .., jud. ...

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de către ..., cu sediul în localitatea ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentantă legal de ... .. Director General, partener al Asocierii formată din ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii ..., obligarea autorității contractante de a relua procedura și a reevalua ofertele.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... .., județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... .., reprezentată legal prin Director General ... lider al Asocierii ... - ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea raportului de evaluare și deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată respinsă, toate actele subsecvente acestei decizii; dispunerea reevaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 21953/01.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 37276/01.11.2013, ..., cu sediul în ..., în calitate de ofertant câștigător, formulează CEREREA DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU referitoare la contestația depusă de ..., partener al Asocierii ... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii ca legală a comunicării rezultatului nr. 10469/14.10.2013.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității, invocată de ... și de autoritatea contractantă față de contestația formulată de ....

Admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16426/14.10.2013 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adreselor nr. 16463/14.10.2013 și nr. 16467/14.10.2013, la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006, conform motivării aferente prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ..., partener al ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-

a solicitat anularea deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii ...., obligarea autorității contractante de a relua procedura și a reevalua ofertele.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- în data de 20.06.2012, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a lansat procedura de licitație publică deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări „*Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stației de Sortare și Stației de Compostare în Haret, județul ...*”.

Tipul contractului cuprinde proiectare și executare de lucrări cu clasificarea CPV: 45222110-3 - Lucrări de construcții de rampe de deșuri (Rev.2), 45252100-9 - Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev.2), 45253800-3 - Lucrări de construcții de stații de compostare (Rev.2), 71321000-4 - Servicii de proiectare tehnică a instalațiilor mecanice și electrice pentru construcții (Rev.2), 79930000-2 - Servicii de proiectare specializată (Rev.2).

Asocierea ... a participat la procedura de atribuire în calitate de ofertant, prin depunerea ofertei on-line, așa cum era prevăzut în documentația de atribuire.

Pe parcursul perioadei de evaluare de 4 luni, Asocierii ... i-au fost transmise mai multe solicitări de clarificare atât în ceea ce privește documentele de calificare, cât și în ceea ce privește propunerea tehnico - financiară, la toate, contestatorul răspunzând prompt, competent și documentat. Pe SEAP, pagina 8 a fost postat Sumarul licitației publice deschise prin care este anunțată și evaluarea, respectiv:

- Asocierea ... cu scor final de 90,36 puncte (evaluare financiară 60 puncte și evaluare tehnică 30,36 puncte);

- Asocierea .... cu scor final 96,95 puncte (evaluare financiară 56,95 puncte și evaluare tehnică 40 puncte).

Prin adresa nr. 11282/20.12.2012, autoritatea contractantă a anulat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică, împotriva deciziei de anulare a procedurii, ..., depunând contestația, admisă ulterior prin Decizia CNSC nr. ... menținută și de Curtea de Apel ....., prin Decizia nr. .... Potrivit deciziei CNSC, autoritatea contractantă trebuia să reia procedura în termen de 10 zile de la comunicare și să evalueze ofertele potrivit criteriului stabilit în documentația de atribuire. După 7 luni, arată contestatorul, a fost comunicată, prin adresa nr. 16463/14.10.2013, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea .... și ..., care s-a clasat pe locul I cu un punctaj de 97,18 puncte, iar Asocierea ... s-a clasat pe locul II cu un punctaj de 90,36 puncte.

- contestatorul consideră nelegală declararea ca admisibilă a ofertei Asocierii .... cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) pct. a)

și c) din HG nr. 925/2006 și implicit câștigătoare în temeiul art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Criteriul de atribuire ales este „*oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic*” (Cap. IV.2.1) cu următoarele punctaje: Prețul ofertei -60%; Punctaj tehnic - Costurile operaționale anuale maxime garantate - 40%

Sumarul licitației publice deschise, publicat, în SEAP, pe data de 08.02.2013, menționează valoarea fiecărei oferte, respectiv Asocierea reprezentată prin lider ... cu valoarea de 38.817.719,42 lei pentru care au fost acordate 60 puncte și Asocierea reprezentată prin ...., cu o valoare de 40.900.000 lei pentru care au fost acordate 56,95 puncte. Contestatorul susține că, deoarece cunoștea punctajul final pentru fiecare din cei doi ofertanți declarați admisibili, punctajul tehnic pentru ambii ofertanți și valoarea costurilor operaționale anuale maxime garantate oferite, a putut afla cu ușurință valoarea costurilor de operare anuale maxime garantate de către ...., acestea fiind de 443.103,86 lei pentru un punctaj maxim de 96,95 puncte. Pentru punctajul de 97,18 puncte declarat de autoritatea contractantă, ar fi trebuit punctate costurile operaționale ale ofertantului declarat câștigător cu 40,23 puncte, ceea ce este inadmisibil.

Contestatorul are suspiciunea că, pentru a obține un punctaj maxim mai mare decât cel din fișa de date (40 puncte) și în situația declarării valorilor oferite, .... a modificat Costurile operaționale anuale maxime garantate, și consideră că, valoarea de 443.103,86 lei „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” și „*conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*” așa cum prevăd dispozițiile art. 36 alin. 2 pct. a și c din HG nr. 925/2006.

Potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau posibilitatea să aleagă, pentru proiectarea și construirea Stației de tratare levigat, dintre două tipuri de tehnologii, tehnologia prin evaporare și tratare prin osmoză inversă. Pentru tehnologia prin evaporare, cheltuielile de operare maxime date de producător pentru o capacitate de aproximativ 40.000 mc/an sunt de 14,47 euro/mc cu consum de energie electrică. Pentru stația de tratare prin osmoză inversă, producătorii existenți garantează cheltuieli maxime cuprinse între 2,34 euro/mc și 2,99 euro/mc (pentru o stație cu capacitatea de 40.000 mc/an/l 10 mc/zi, capacitate solicitată prin caietul de sarcini), cheltuieli în care nu intră consumul de energie electrică.

Referitor la costurile operaționale, Formularul 11 prevede expres că: „*Ofertantul va trebui să garanteze valoarea maximă a costurilor de operare pe care le va avea Stația de Tratare a Levigatului pe care acesta o va proiecta și construi. Această valoare maximă garantată a*

costurilor de operare reprezintă unul dintre factorii de evaluare tehnică a ofertei, conform Capitolului 7 din Fișa de Date a Achiziției.

Valoarea costurilor maxime garantate trebuie să fie calculată în corelare cu următoarele aspecte, respectiv:

- Cost operațional (de exploatare) maximal anual = valoarea maximă a costurilor operaționale anuale pe care stația le poate genera într-o perioadă de 10 ani de exploatare.

- Valoarea costurilor luată în considerare trebuie să fie calculată aferentă unei perioade de 1 an;

- Costul maximal anual trebuie să fie calculat la volumul maxim al producției (capacitate maximă)".

Distribuția costurilor de operare anuale maxime este redată de contestator într-un grafic în cuprinsul contestației. Contestatorul consideră că, față de cerințele caietului de sarcini, Formularul 11, ofertantul câștigător nu satisface aceste cerințe, cu valoarea oferită de 443.103,86 lei, deoarece costurile de operare sunt formate din costuri fixe, din totalul cărora, valoarea membranelor constituie 25%:

Înlocuire membrane				
	Treapta levigat	Treapta de permeat	Treapta concentrat	Total cost module per an
Cantitate module, bucati în funcție de producător	42/36	11/10	9/9	
Timp estimat de operare/ani în funcție de	5/3	8/4	3/1	

producător				
Pret per modul, Euro				
Total/treapta per an, Euro în funcție de producător	16.800/25.817 euro/an	2.750/5.695 euro/an	10.000/15.120 euro/an	29.550/46.632 euro/an

- Costurile de operare sunt formate și din costuri variabile cu consumabilele, care reprezintă 28% pe an din totalul cheltuielilor. Consumurile de substanțe de spălare pe an sunt date în tabele de mai jos.

Cleaner A				
Cleaner A	Treapta levigat	Treapta de permeat	Treapta concentrat	Total Cleaner A per an, litri
Consum cleaner A, litri per an în funcție de producător				2.810,50/6.102

	Cleaner C			
Cleaner C	Treapta levigat	Treapta de permeat	Treapta concentrat	Total Cleaner S per an, litri
Consum cleaner C, litri per an, în funcție de producător				803/720

La toate aceste cheltuieli, arată contestatorul, se adaugă costurile cu personalul, piesele de schimb, având în vedere perioada de 10 ani pentru care se solicită costurile, celelalte consumabile și valoarea energiei electrice consumată care variază în funcție de producător între 11,2 Kw/mc și 12,76 Kw/mc, ceea ce înseamnă costuri de 174.720 lei/an și 199.056 lei/an, respectiv 36% din totalul costurilor de operare.

Adunând doar costurile cu înlocuirea membranelor și energie electrică acestea se ridică la o medie de 350.000 lei/an în funcție de producător. Agenții de curățare costă în medie 4-6 euro/l (care reprezintă prețul pieței) ceea ce înseamnă o medie de 112.176 lei/an. Se obține o valoare a costurilor de operare anuale de 462.176 lei mai mare decât cea prezentată de ofertantul declarat câștigător. În toate aceste costuri nu au fost trecute costurile cu personalul, celelalte consumabile și piesele de schimb și nici costurile cu evacuarea concentratului, așa cum se solicită în documentația de atribuire. Contestatorul exemplifică calculul prezentat de un producător, într-un tabel detaliat în contestația depusă.

Față de calculul prezentat, costurile de operare ofertate de Asocieria reprezentată de .... „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și „conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” așa cum prevăd dispozițiile art. 36 alin. 2 pct. a și c din HG nr. 925/2006, pentru un debit estimat al stației de epurare levigat de 110 mc/zi. Față de această motivare, oferta Asocierii reprezentată de .... este neconformă.

În finalul Formularului 11 se face încă odată precizarea că „fundamentarea costului anual maximal de operare pe care ofertantul îl garantează trebuie să fie prezentată în mod detaliat, prin furnizarea fișelor tehnice, manualelor de utilizare și orice alt document relevant. Astfel, în cazul în care în Perioada de Notificare a Defectelor, perioada în care se face certificarea nivelului costurilor de operare maxime garantate, se va constata că instalația generează costuri de operare mai mari datorită unor consumuri fizice unitare mai mari decât cele incluse în fundamentare, beneficiarul va avea dreptul la executarea contului bancar de garanții aferent sumelor reținute”.

Această ultimă frază este, în opinia contestatorului, numai aparent acoperitoare pentru autoritatea contractantă, deoarece Perioada de Notificare a Defectelor este doar de 24 de luni, neputând constitui

pentru nici un ofertant o scăpare și astfel să garanteze costuri de operare fără a lua în calcul toate cheltuielile aferente funcționării la parametrii maximi ai stației de tratare levigat, mai ales că aceste costuri constituie criteriu de evaluare a ofertei. Față de aceste precizări ale autorității contractante, contestatorul consideră că verificarea fundamentării costului trebuie făcută cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, astfel cum sunt prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. b și d din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că, ofertantul declarat câștigător a oferit o stație de tratare levigat de la același producător ca și el. Chiar și în situația în care firma producătoare a prezentat oferte diferite participanților la licitație, autoritatea contractantă, în temeiul principiilor achizițiilor publice, trebuia să analizeze cheltuielile fundamentate și depuse de ofertanți prin comparație, iar în cazul în care existau diferențe de valori sau de grupe de cheltuieli, trebuia să solicite clarificări în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, nesolicitarea acestora, creând, după părerea contestatorului, un avantaj evident asocierii reprezentată de .....

Contestatorul solicită Consiliului aprobarea consultării dosarului cu aprobarea consultării ofertei tehnice a ....., în cazul în care aceasta își dă acordul.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006; în acest sens, menționând că, criteriul de atribuire nu a fost prețul cel mai scăzut ci oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economică. Comunicarea transmisă prin adresa nr. 16463/14.10.2013 nu cuprinde „*caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta noastră*”; nu se face nici o referire la cel de-al doilea criteriu referitor la cheltuielile de operare, care a determinat diferența dintre oferte și declararea câștigătorului.

Potrivit contestatorului, Curtea Europeană de Justiție („CEJ”) a stabilit că obligația de a învedera motivele deciziei de atribuire este o cerință procedurală esențială, independent de împrejurarea dacă motivele menționate sunt sau nu fondate, împrejurare ce ține de temeinicia actului administrativ contestat (Cauza C-17/99 France v Commission, paragraful 35, Cauza T-50/05 Evropaiki Dynamiki v Comisia Europeană, paragraful 133, 134).

Deoarece, în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis acestuia adresa nr. 22014/.../... 05.11.2013, prin care a menționat că termenul limită de studiere a dosarului cauzei, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 08.11.2013, acesta prezentându-se în data de 06.11.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatorul transmite adresa nr. 4422/08.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38194/08.11.2013, denumită NOTE SCRISE, în care precizează următoarele:

- referitor la valoarea financiară a Asocierii ..... - ..., aceasta a făcut obiectul unei corecții de la valoarea de 40.900.000 lei la valoare de 40.691.834 lei, fara TVA, corecție de 208.166 lei care s-a datorat, potrivit punctului de vedere al autorității contractante, faptului că această sumă reprezentând cheltuieli de proiectare, a fost dublată. Din solicitarea de clarificare nr. 9344/19.09.23013, rezultă că suma a fost înscrisă atât în centralizatorul cheltuielilor la obiectivul Stație de sortare a deșeurilor colectate selectiv, cât și în centralizatoarele pe categorii de lucrări. Prin aceeași adresă de clarificare, susține contestatorul, autoritatea contractantă solicită ofertantului acordul pentru modificarea prețului ofertei.

În urma consultării dosarului ce conține propunerea financiară a Asocierii .... - ....., contestatorul susține că, a constatat că, autoritatea contractantă nu a observat că a fost omisă valoarea proiectării pentru Rețea de alimentare cu energie electrică, din cadrul obiectului Proiectare componente rețele exterioare (lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări F3.07.07 Proiectare componente rețele exterioare, pag. 92 din propunerea financiară a Asocierii .... - .....), această valoare de proiectare a rețelei de alimentare cu energie electrică fiind obligatorie potrivit Memoriului general PT CMID Haret revl din documentația de atribuire, pag. 4 și 5.

Lipsa valorii de proiectare a rețelei de energie electrică înseamnă că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Referitor la costurile de operare ale stației de tratare a levigatului, contestatorul arată că oferta .... *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* și *„conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* așa cum prevăd dispozițiile art. 36 alin. 2 pct. a și c din HG nr. 925/2006, pentru un debit estimat al stației de epurare levigat de 110 mc/zi.

Față de afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 11125/31.10.2013, respectiv: *„2,2 Mențiunile contestatoarei cu privire la costurile anuale maxime garantate nu sunt susținute deoarece participanții la licitație nu au nici un motiv să oferteze costuri subdimensionate”*, contestatorul afirmă că, din contră, participanții la licitație au un motiv foarte serios de a oferta costuri subdimensionate, anume acela de a obține punctajul maxim al acestui criteriu, lucru care s-a și întâmplat cu ofertantul Asocieria .... - .....

Analizând propunerea financiară a Asocierii .... - ....., contestatorul susține că a constatat că acesta a ofertat pentru stația de tratare a levigatului o furnitură produsă de PALL Water Processing G.m.b.H.



Hamburg, având ca furnizor pe ..... Tot în propunerea financiară, în Fișa tehnică nr. 17.01 (Stația PALL ROAW 9144 DTG 46/12 + 9152 DTG 10-HP), este menționat ca producător PALL Water Processing G.m.b.H. Hamburg / Process Engineering SRL, București. Asociera .... - .... a oferat stația PALL ROAW 9144 DTG 42/11 + 9152 DTG HP10 și afirmă, în cererea de intervenție nr. 21953/01.11.2013, că „furnizorul ales pentru stația de tratare levigat este printre cei mai buni la nivel de țară și la nivel european”.

Afirmația este adevărată, dar menționează contestatorul, experiența în România a furnizorului menționat se bazează pe colaborarea cu grupul de firme .... (a se vedea pag. 310 din propunerea tehnică - Stația PALL ROAW9144DST40/10, instalată în anul 2003 la depozitul Chiajna, București (investiție a ....), Stația PALL ROAW9121DST16/5, instalată în anul 2005 a depozitul Boldești, Ploiești (investiție a ....), Stația PALL ROAW9144DTG4Q/12 + 9152DTG 08-HP, instalată în anul 2010 a depozitul Dumitra - Tarpiu, Bistrița (investiție cu fonduri POS Mediu), Stația PALL ROAW9122DTG17, instalata in anul 2010 a depozitul Ghizela, Timiș (investiție cu fonduri POS Mediu).

De asemenea, Contestatorul precizează că ....- ... - ....are o experiență mult mai vastă în instalarea și punerea în funcțiune a stațiilor PALL de tratare a levigatului:

- Stația PALL ROAW9134DTG28/5, instalată în anul 2009 la depozitul Feteni, Rm. Valcea (investiție cu fonduri ISPA),
- Stația PALL ROAW913JDTG28/7, instalată în anul 2009 la depozitul Albota, Pitești (investiție cu fonduri ISPA),
- Stația PALL ROAW9131DTG28/7, instalată în anul 2009 la depozitul Tutora, Iași (investiție cu fonduri guvernamentale),
- Stația PALL ROAW 9144 DTG 33/SW3 + 9152 DTG HP6, instalată în anul 2012 la depozitul Sânpaul, Tg. Mureș, iar pentru Depozitul ecologic de deșeuri de la Dobrin, Sălaj, stația de tratare levigat este în curs de contractare.

Având în vedere că Asociera ....- ... - ....a prezentat de la bun început oferta reprezentantului autorizat ... pentru echipamentul stație de tratare levigat PALL ROAW 9144 DTG 42/11 + 9152 DTG HP10 (pag. 173-353 din propunerea tehnică), contestatorul apreciază că, în aceste condiții, în care ambii ofertanți au prezentat același echipament, este evident că unul dintre ei a subevaluat costurile de operare și acela este Asociera .... - .....

Contestatorul face o comparație a costurilor de operare ale celor doi ofertanți (extrase din formularele 11 ale celor două oferte):

Element de cost	Valoarea Asocierii S.C. .... S.R.L.-....	Valoarea Asocierii S.C. ....CONSTRUCTIA S.A. - S.C. .... GROUP CONSTRUCTII S.R.L. - S.C. .... PROIECT S.R.L.
Consumuri energie electrica	218.307,96 lei	199.859,40 lei
Consumuri gaz	0,00 lei	0,00 lei
Consumuri combustibili	12.130,00 lei	0,00 lei
Consumuri consumabile	158.066,88 lei	326.340,15 lei
Consumuri piese de schimb	40.500 lei	40.500,00 lei
Consumuri forța de munca	14.400 lei	17.100,00 lei
<b>TOTAL</b>	<b>443.404,84 lei</b>	<b>583.799,55 lei</b>

Contestatorul susține că, diferența este la costurile cu consumabilele (168.273,27 lei), explicația găsindu-se în faptul că Asocieria .... - .... nu a luat în calcul cheltuielile cu schimbul membranelor, așa cum se poate observa din formularele fișa FC 04 Fișa consumatorilor: Consumabile, Lubrefianți, alte elemente. Într-o perioadă de funcționare de 10 ani a stației de epurare a levigatului este imposibil să nu se schimbe membranele filtrelor de osmoza inversă.

În susținerea costurilor de operare ale Asocierii ....- ... - ....., a fost prezentată la pag. 363 din propunerea tehnică, defalcarea costurilor de operare ale furnizorului ....., lucru care nu există în oferta Asocierii .... - .....

Valoarea de 158.066,88 lei pentru consumurile cu consumabilele nu este justificată și susținută de Asocieria .... - ....., deoarece, arată contestatorul, în oferta transmisă, câștigătorul a inclus în cadrul costurilor de operare prezentate, următoarele tipuri de consumabile: Cartrige Filters Art. CLR1030, Acid (H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub> 96%) Na OH 33%, Rohib, Cleaner A, Cleaner C (în valoare de 43.904 euro/an, reprezentând 188.809,15 lei) și costuri înlocuire membrane (în valoare de 29.550 euro/an, reprezentând 127.079,28 lei).

Ceea ce a prezentat Asocieria ....- ... - .... în legătură cu costurile de operare ale stației PALL ROAW 9144 DTG 42/11 + 9512 DTG HP10 este reconfirmat de furnizorul .... prin adresa sa nr. 130613/08.11.2013. Mai mult decât atât, arată contestatorul, la consumurile cu forța de muncă, Asocieria .... - .... a luat în calcul

numai operatori necalificați, ceea ce, în opinia contestatorului, este o abordare eronată, deoarece un echipament de o asemenea importanță și de o valoare atât de mare (aproximativ 5 milioane lei) nu poate fi exploatat doar de un operator necalificat.

Față de precizarea din cererea de intervenție în interes propriu formulată de către ...., în care se menționează că *„costurile cu intervenția, întreținerea și schimbul pieselor de schimb este asigurată în mod gratuit în perioada de garanție de către reprezentantul producătorului stației de tratare iar ulterior acestea vor fi efectuate de către operatorul stației care va fi instruit de către reprezentantul producătorului în cadrul contractului”*, contestatorul arată că, nu există o astfel de cerință în caietul de sarcini, iar dacă autoritatea contractantă a acceptat o asemenea motivare a încălcat propria documentație de atribuire deoarece nici producătorul stației de operare și nici operatorul nu sunt părți în oferta depusă de .... și nu se obligă în nici un fel.

În documentația de atribuire se solicită valoarea costurilor maxime pe care le poate genera stația pe an, dar într-o perioadă de 10 ani de exploatare. Din exprimarea ofertantului ...., reiese că a calculat valoarea costurilor aferente pentru 1 an pentru perioada de garanție de 24 de luni, când o parte din costurile de operare le asigură gratuit producătorului stației de tratare, iar, pentru restul perioadei, cheltuielile de operare le va suporta operatorul.

În finalul Formularului 11, susține contestatorul, se face încă o dată precizarea că *„fundamentarea costului anual maximal de operare pe care ofertantul îl garantează trebuie să fie prezentată în mod detaliat, prin furnizarea fișelor tehnice, manualelor de utilizare și orice alt document relevant. Astfel, în cazul în care în Perioada de Notificare a Defectelor, perioada în care se face certificarea nivelului costurilor de operare maxime garantate, se va constata că instalația generează costuri de operare mai mari datorită unor consumuri fizice unitare mai mari decât cele induse în fundamentare, beneficiarul va avea dreptul la executarea contului bancar de garanții aferent sumelor reținute”*.

Această ultimă frază este numai în aparență acoperitoare pentru autoritatea contractantă deoarece Perioada de Notificare a Defectelor este doar de 24 de luni, neputând constitui pentru nici un ofertant o scăpare și astfel să garanteze costuri de operare fără a lua în calcul toate cheltuielile aferente funcționării la parametrii maximi ai stației de tratare levigat, mai ales că aceste costuri constituie criteriu de evaluare a ofertei. Față de aceste precizări ale autorității contractante, contestatorul consideră că verificarea fundamentării costului trebuie făcută cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, astfel cum sunt prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d), din OUG nr. 34/2006.

Referitor la alte aspecte de neconformitate în legătură cu oferta Asocierii .... - ....., contestatorul arată că acesta nu a postat (17.08.2012 ora 16:00) pe SEAP, propunerea financiară în formatul cerut prin Fișa de date a achiziției la data depunerii ofertelor, așa cum este solicitat expres în caietul de sarcini, acest lucru reieșind din:

- evidența documente postate în SEAP de către ....., pag 991 din dosarul achiziției;

- procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 11 din 22.11.2012, în care comisia de evaluare „a constatat că în cadrul propunerii financiare pe SEAP, s-a regăsit doar prețul ofertei”;

- adresa Autorității Contractante nr. 10317/22.11.2012, prin care se solicită: „vă rugăm să postați în SEAP propunerea financiară așa cum s-a solicitat în Fișa de date”.

- adresa nr. 23472/27.11.2011, emisă de ....., prin care se transmite propunerea financiară „conform cerințelor fișei de date a achiziției”, deși din aceasta nu rezultă că propunerea financiară ar fi fost postată în SEAP.

În opinia contestatorului, aceste fapte creează suspiciunea că, pentru a obține un punctaj maxim mai mare decât cel din fișa de date (40 puncte) și în situația declarării valorilor ofertate, .... a modificat Costurile operaționale anuale maxime garantate.

Prin adresa nr. 9626/26.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documentele menționate în caietul de sarcini, spre conformare cu cerinței Fișei de date, deși, susține contestatorul, ar fi trebuit prezentate documentele de la ambii parteneri, prin adresa nr. 18800/30.09.2013 a fost transmis doar certificatul constatator al firmei .... nr. 41565/02.09.2013, fără să fie transmis și documentul echivalent al asociatului .... (deși în documentele de calificare se găsește Certificatul constatator valabil la 27.07.2012).

De asemenea, contestatorul susține că a constatat că, în cadrul ședinței de evaluare nr. 14/04.12.2012, în procesul verbal încheiat cu această ocazie, oferta Asocierii ....- ... - .....a fost declarată singura ofertă conformă și câștigătoare cu un punctaj de 90,36 puncte, iar oferta Asocierii .... - .... a fost declarată neconformă. Acest rezultat nu a fost comunicat, deoarece autoritatea contractantă a anulat neîntemeiat procedura de atribuire.

Decizia autorității contractante a fost contestată, iar contestațiile au fost admise; prin Decizia nr. .... din data de ... CNSC a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea numai a ofertelor tehnice nu și a ofertelor financiare. Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 14 din 04.12.2012 există și nu a fost anulat referitor la ofertele financiare. După reluarea procedurii,

comisia de evaluare a evaluat ofertele din punct de vedere financiar și tehnic și a declarat oferta ....conformă și câștigătoare pe o motivare contrară celei din procesul verbal de evaluare din 04.12.2012 (pag. 536-540).

Referitor la oferta tehnică, în Nota de analiză, întocmită de expertul cooptat față de răspunsul ofertantului .... la solicitările de clarificare, se menționează, pentru punctele 7, 8 și 10 că răspunsurile date pot fi considerate ca modificări ale ofertei tehnice (pag. 1861-1871). Aceste aspecte nu sunt analizate și luate în considerare de comisia de evaluare, cu toate că au fost solicitate. Potrivit art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006 oferta Asocierii ....- .... trebuia considerată neconformă, în opinia contestatorului.

Prin adresa nr. 4550/20.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39633/20.11.2013, ..., precizează, ca urmare a ședinței de audiere din data de 18.11.2013, următoarele:

- în legătură cu solicitările Completului nr. 1 privind omiterea proiectării pentru Rețea de alimentare cu energie electrică din oferta Asocierii .... - ....., contestatorul arată că, obligația de proiectare a lucrărilor se găsește în Documentația de atribuire, Proiect Tehnic - Memoriu General, pag. 4 și 5 astfel:

Componenta	Tip lucrări
Instalație de sortare a deșeurilor colectate selectiv	Proiectare și execuție
Hala depozitare materiale sortate	Proiectare și execuție
Atelier auto	Proiectare și execuție
Complex epurare	Proiectare și execuție
Complex evacuare apă pluvială de pe depozit	Proiectare și execuție
Complex evacuare apă pluvială de pe drum	Proiectare și execuție
Grup evacuare apă de la compost	Proiectare și execuție
Instalație de tratare apă	Proiectare și execuție
Rețea de alimentare cu energie electrică	Proiectare și execuție

Asocierea .... și .... a oferat următoarele:

Componenta	Formulare F2/F3	Valoare

Statie de sortare a deșeurilor colectate selectiv	F2.08 Centralizatorul Hala sortare	<b>93.747 lei</b>
Hala depozitare materiale sortate	F2.09 Centralizatorul Hala depozitare	<b>19.736 lei</b>
Atelier auto	F2.10 Centralizatorul Atelier auto	<b>51.340 lei</b>
Complex epurare	F2.03 Centralizatorul Proiectare statie epurare - pag. 20	<b>217.184 lei</b>
	2.15 Centralizatorul Rețele exterioare - pag. 81, care cuprinde:	<b>43.343 lei</b>
	3.07.07: Proiectare componente rețele exterioare - pag. 92, compuse din:	
Complex evacuare apa pluviala de pe depozit	Complex evacuare apa pluviala de pe depozit	<b>5.978 lei fara indirecte si profit</b>
Complex evacuare apa pluviala de pe drum	Complex evacuare apa pluviala de pe drum	<b>3.58.6,64 lei fara indirecte si profit</b>
Grup evacuare apa de la compost	Grup evacuare apa de la compost	<b>5.380 lei fara indirecte si profit</b>
Instalatie de tratare apa	Instalatie de tratare apa	<b>14.944 lei fara indirecte si profit</b>
Rețea de alimentare cu energie electrica		
Total		<b>425.350 lei</b>

Contestatorul susține că proiectarea componentei „Rețea de alimentare cu energie electrică” nu este inclusă în tabelul F3.07.07 Proiectare componente rețele exterioare de la pag. 92. Ea nu are prețul 0 lei, ci, pur și simplu, este omisă. Cu atât mai mult cu cât, în răspunsul de clarificare nr. 2 din adresa 6157/12.07.2012, autoritatea contractantă răspunde astfel unei solicitări de clarificări: „... Obiectivul „Alimentare cu energie electrică” este o componentă proiectare și execuție, ofertanții fiind obligați să facă propriile estimări privind distanțele (vizită în amplasament) și costurile”.

Referitor la afirmațiile reprezentantului autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător care a oferat costuri operaționale de exploatare subdimensionate, va trebui să suporte diferențele din veniturile proprii, contestatorul susține că,

potrivit Anexei la formularul de ofertă, Durata de execuție a lucrărilor (subclauza 1.1.3.3) este de 12 luni, iar Perioada de notificare a defecțiunilor (perioada de garanție asupra întregii lucrări) (subclauza 1.1.3.7) este de 24 luni, iar, potrivit Formularului 11: „Valoarea costurilor maxime garantate trebuie să fie calculată în corelare cu următoarele aspecte: Cost operațional (de exploatare) maximal anual = valoarea maximă a costurilor operaționale anuale pe care stația le poate genera într-o perioadă de 10 ani de exploatare; Valoarea costurilor luată în considerare trebuie să fie calculată aferent unei perioade de 1 an; Costul maximal anual trebuie să fie calculat la volumul maxim al producției (capacitate maximă)”.

Propunerea de contract din documentația de atribuire conține clauza referitoare la garanții: „4.2 Garanția de Bună Execuție”, clauză care nu face referire la modul de garantare al costurilor de operare și nici la extinderea garanției pentru cheltuielile de operare până la 10 ani (perioada avută în vedere pentru calculul costurilor de operare).

Orice încercare din partea autorității contractante de a modifica propunerea de contract, în sensul obligării Antreprenorului la suportarea eventualelor cheltuieli de operare înregistrate în perioada de exploatare de 10 ani care depășesc cheltuielile declarate, reprezintă o modificare a propriei documentații de atribuire.

Referitor la subevaluarea de către Asocieria .... - .... a costurilor de operare ale stației de tratare a levigatului, contestatorul precizează că, costurile de operare ale stației de tratare a levigatului trebuiau determinate conform cerințelor din Formularul nr. 11.

Ambii ofertanți, atât Asocieria .... - ....., cât și Asocieria ....- ... - ....au prezentat pentru stația de tratare a levigatului, același echipament (ROAW 9144 DTG 42/11 + 9512 DTG HP10 produs de compania PALL) furnizat de aceeași societate (Process Engineering S.R.L. București), în aceste condiții cheltuielile de exploatare nu pot fi substanțial diferite. Dar, în realitate, susține contestatorul, cheltuielile de exploatare ale Asocierii .... - .... sunt cu 140.394,71 lei mai mici decât ale Asocierii ....- ... - .....

Asocieria .... - .... nu a inclus în calcul cheltuielile cu schimbatul membranelor, deși acest lucru este obligatoriu pentru buna funcționare a stației de tratare a levigatului într-o perioadă de 10 ani. .... București confirmă cele de mai sus, chiar și la data 08.11.2013, prin adresa nr. 130613, din care rezultă că doar cheltuielile de exploatare prezentate de Asocieria ....- ... - ....sunt cele corecte.

Referitor la contestația formulată de ofertantul ... contestatorul menționează că, licitația pentru atribuirea contractului de achiziție publică „*Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, stației de sortare și stației de compostare în Haret, județul ...*” s-a

desfășurat online. Pe SEAP, la data de 08.02.2013 a fost afișat Sumarul licitației deschise (OP0006028) în care, la pag. 4/8 sunt prezentați toți ofertanții participanți cu data de înscriere și starea ofertei. În dreptul ofertei ... apare oferta respinsă.

Potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 orice persoană vătămată printr-un act al autorității contractante „poate solicita, prin contestație, anularea actului”.

Înregistrarea sumarului licitației pe SEAP este o operațiune administrativă, care a lezat ofertantul ..., însă acesta nu a depus contestație față de această operațiune, care a produs efecte juridice. La data anulării licitației de către autoritatea contractantă, erau admisibile doar două oferte și această informație a apărut tot pe SEAP, motiv pentru care doar cei doi ofertanți Asocieria ....., ... și ....și Asocieria .... - .... au contestat anularea licitației.

Față de aceste fapte, contestatorul consideră contestația ofertantului ....., tardivă.

Pe fondul contestației, contestatorul arată că aceasta este nefondată în situația în care se invocă o interpretare a solicitării de îndeplinire a cerinței prevăzute în cap. III.2.3 a) prin prisma art. 180 alin. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006, fără ca această cerință să contravină dispozițiilor articolului mai sus amintit și fără a se solicita o clarificare autorității contractante referitor la acest aspect.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației; anularea raportului de evaluare și a deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată respinsă, toate actele subsecvente acestei decizii; dispunerea reevaluării ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în urma publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ... procedură online, a participat în calitate de ofertant lider al Asocierii ... - ....., la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de execuție lucrări: „*Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stației de Sortare și Stației de Compostare în Haret, județul ...*”, organizată de autoritatea contractanta ... .. depunând scrisoarea de înaintare nr. 6169 din 17.08.2012.

Potrivit contestatorului, valoarea estimată a contractului este de 53.688.423 lei, iar criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

La data de 14.10.2013, a fost comunicat rezultatul procedurii prin care se arăta că: „*oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată respinsă în cadrul ședinței de evaluare nr. - lipsa număr (n.n.)- deoarece prin răspunsul postat în SEAP de către dumneavoastră în data de 03.10.2012 ora 20,03 la solicitarea de clarificări nr.*



*8406/28.09.2012 a autorității contractante, nu s-a demonstrat raportul juridic dintre .. și Asocierea .. cu .... și subcontractant ... nu participa la lucrare sub nicio formă, în calitate de asociat, subcontractant sau terț susținător”.*

În opinia contestatorului, decizia privind respingerea ofertei este nelegală și netemeinică, deoarece, în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate se solicită următoarele: *„Echipa de proiect va cuprinde: 1 Manager de proiect; 1 RTE - autorizat MDRT sau echivalent; 1 inginer CQ; 4 Exp. în sudură geomembrană; 1 Inginer Instalații electrice de joasă tensiune; 1 inginer rețele apă/canal; 1 ing. drumuri. Ofertanții vor depune: o declarație privind personalul de specialitate de care dispun; CV-uri ; Pentru fiecare expert cheie propus în ofertă va depune: copii diplome de studii/autorizatii/decizii; Declarație privind disponibilitate semnată de fiecare expert. Un expert poate fi nominalizat pentru o singură poziție din Caietul de Sarcini (dacă nu se prevede altfel). Ofertantul declarat câștigător va depune copii certificate/ referințe emise de angajatori/beneficiari care să probeze experiența din CV și durata de lucru în domeniile/specializarile cerute. Declarația de disponibilitate va fi depusă pentru persoanele specificate. Nota: CV/declarațiile de disponibilitate ale altor experți nu trebuie să fie incluse în ofertă înlocuirea oricărui expert cheie din motive justificate se face doar cu aprobarea Autorității Contractante. Expertul înlocuit trebuie să întrunească condițiile impuse prin prezenta fișă”.*

Contestatorul susține că a îndeplinit întocmai cerințele impuse prin Fișa de date a achiziției referitoare la experți, depunând pentru aceștia, deopotrivă, și la documentele care însoțesc oferta și la cele atașate la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8161/20.09.2012, documente care să justifice pe deplin calitatea, experiența, disponibilitatea fiecărui expert cheie pentru specialitatea propusă .

Contestatorul susține că domnii Varga Florin - manager proiect și Stuparu Bogdan Manuel - inginer instalații electrice, experți desemnați în cadrul contractului, potrivit Declarației reprezentantului contestatorului (formular 3F.1), în conformitate cu Fișa de date a achiziției, pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, îndeplinesc cerințele impuse prin fișa de date, în sensul că a depus documentele care dovedesc că aceștia îndeplinesc cerințele impuse, după cum urmează: - diploma de studii, autorizații pentru specialitatea respectivă, CV-uri, DECLARAȚII DE DISPONIBILITATE.

De asemenea, arată contestatorul, conform fișei de date a achiziției, s-a impus pentru experți să se depună *„referințe emise de angajatori/beneficiari care să probeze experiența din CV și durata de*

lucru în domeniile/specializările cerute". Pentru această cerință, susține contestatorul, pe lângă documentele care probează studiile de specialitate și autorizațiile care le conferă dreptul de practică, a depus contractele de muncă ale experților care sunt angajați ai ...., cu care experții fac dovada pe deplin a experienței lor în domeniu, menționată în CV.

Contestatorul susține că, deși a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 8161/20.09.2012, solicitarea 1 alin. (5) - „clarificări privind angajatorul și declarațiile de disponibilitate semnate, deoarece, Varga Florin și Stuparu Bogdan Manuel apar ca angajați ai ...., membri în echipa de proiect nominalizați de lider".

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, în fișa de date a achiziției, nu există cerința obligatorie ca între experții propuși și ofertant, fie că este liderul de asociere, asociați sau subcontractanți, să existe un raport juridic.

În plus, și pentru domnul Varga Florin și pentru domnul Stuparu Bogdan Manuel, contestatorul susține că a depus declarațiile de exclusivitate și disponibilitate, în care aceștia își dau în mod expres acordul că participă în mod exclusiv în cadrul proiectului, inclusiv proiectare și execuție stație de epurare levigat pentru ..., declarații ce sunt impuse prin fișa de date a achiziției.

În urma solicitării de clarificări nr. 8161/20.09.2012, contestatorul susține că a depus din nou, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, conform mențiunii de la pct. 1.5.(2) din răspuns: „declarațiile de exclusivitate și disponibilitate ale domnilor Varga Florin și Stuparu Bogdan Marcel".

Mai mult, pentru asigurarea autorității contractante, cât și pentru consolidarea declarațiilor de exclusivitate și disponibilitate date de cei doi experți, de participare, în mod exclusiv, în cadrul acestui proiect, contestatorul arată că a mai depus atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8161 din 20.09.2012, potrivit pct. 1.5.(1) din răspuns și Declarația de exclusivitate și disponibilitate ...., prin care reprezentantul legal domnul Cheregi Miron declara disponibilitatea societății cu privire la cei doi membrii din echipa de proiect, respectiv Varga Florin și Stuparu Bogdan Marcel, din care reiese că aceștia au toată libertatea de a lucra pentru ..., fără a fi grevați de alte sarcini pe toată perioada derulării contractului „Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stației de Sortare și Stației de Compostare în Haret, județul ... inclusiv proiectare și execuție stație de epurare levigat".

În data de 28.09.2012, prin adresa nr. 8406, autoritatea contractantă a solicitat încă o dată, clarificarea 5: „să clarificați în ce calitate participați .... la prezenta procedura și să identificați în oferta

*depusă unde se regăsesc documente relevante în acest sens (documente din care să rezulte dacă acesta este lider/asociat/subcontractant sau sustinator). Formulăm această solicitare întrucât ați depus declarația de disponibilitate dată de angajatorul ...., iar comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări privind angajatorul .... deoarece Varga Florin și Stuparu Bogdan Manuel apar ca angajați ai .... membri în echipa de proiect nominalizați de lider", contestatorul precizând că a răspuns solicitării prin adresa nr. 8406/28.09.2012, postată în SEAP în data de 03.10.2012, pct. 5, arătând că: „Domnii Varga Florin și Stuparu Bogdan Manuel, angajați ai .... și-au declarat dorința și disponibilitatea de a lucra în cadrul acestui proiect pentru ofertantul Asocieria ... și .... În acest sens, a fost depusă și o declarație prin care societatea .... garantează disponibilitatea domnilor Varga Florin și Stuparu Bogdan Manuel pentru această lucrare. Menționăm că .... nu participă la această lucrare sub nicio formă, în calitate de asociat, subcontractant, terț susținător".*

Autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări și prin actul de respingere a ofertei, interpretează, în opinia contestatorului, în mod eronat Fișa de date a achiziției, determinat de faptul că în Declarația ce conține lista experților desemnați în cadrul contractului FORMULAR 3F.1 (filele 129-132 din documentele de calificare), este menționată ...., mențiune ce nu trebuie înțeleasă ca o piedică în angajamentele celor doi experți, ci ca un element de identificare, pentru ușurința verificării de către comisie, având în vedere că experții fac dovada experienței în domeniu cu contractele de muncă încheiate cu .....

Contestatorul susține că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține elementele prevăzute de art. 207 alin. (2) b) din O.U.G. 34/2006, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 2 din O.U.G. 34/2006 referitoare la principiile și scopul acesteia referitoare la tratamentul egal și promovarea concurenței între operatorii economici și al nediscriminării.

Deoarece în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul transmite adresa nr. 22013/.../... 05.11.2013, prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 08.11.2013, acesta prezentându-se în data de 08.11.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatorul transmite adresa nr. 9188/11.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38391/11.11.2013, denumită RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ȘI CONCLUZII SCRISE, în care precizează următoarele:

- autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, face trimitere la OUG nr. 34/2006, fără să indice un articol pe care să își întemeieze afirmațiile, deoarece nu există o reglementare legală în acest sens.

În aceste condiții, arată contestatorul, autoritatea contractantă, dacă ar fi avut pretenția ca experții desemnați să fie salariații operatorului economic, ar fi trebuit să prevadă această condiție în Fișa de date a achiziției, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3). Contestatorul consideră că a respectat întocmai atât prevederile legale în materie, cât și cele din Fișa de date a achiziției.

Contestatorul reiterează că, pentru consolidarea declarațiilor de exclusivitate și disponibilitate date de cei doi experți, de participare, în mod exclusiv, în cadrul proiectului „*Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stației de Sortare și Stației de Compostare în Haret, județul ... inclusiv proiectare și execuție stație de epurare levigat*”, pentru ..., a depus atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8161 din 20.09.2012, potrivit pct. 1.5.(1) din răspuns și „*Declarația de exclusivitate și disponibilitate SC AM ARAD SA prin care reprezentantul legal domnul Cheregi Miron declara disponibilitatea societății cu privire la cei doi membri din echipa de proiect, respectiv Varga Florin și Stuparu Bogdan Marcel, din care reiese că aceștia au toată libertatea de a lucra pentru contestator, fără a fi grevați de alte sarcini pe perioada derulării contractului*”.

Coroborând declarația de disponibilitate emisă de cei doi experți cu declarația reprezentantului legal al ...., autoritatea contractantă se putea asigura de participarea celor doi experți, contrar afirmației din punctul de vedere emis de aceasta, în sensul că nu ar fi avut nicio modalitate de a se îndrepta împotriva acestora (deși pe lângă răspunderea angajatorului pentru faptele prepușilor săi există și răspunderea pentru fapta proprie), situație în care există mai multe variante, din care una ar fi suspendarea contractului de muncă cu .... și semnarea unui contract pe perioada determinată cu ....

Prin adresa nr. 9491/20.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39726/20.11.2013, ..., urmare a ședinței de audiere din data de 18.11.2013, transmite CONCLUZII SCRISE, în care precizează următoarele:

- autoritatea contractantă, dacă ar fi avut pretenția ca experții desemnați să fie salariații operatorului economic, ar fi trebuit să prevadă această condiție în Fișa de date a achiziției, în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (3) și consideră că a respectat atât prevederile legale în materie, cât și Fișa de date a achiziției.

Referitor la afirmația autorității contractante că ar fi trebuit să declare .... terț susținător, asociat sau subcontractant, contestatorul subliniază că, litera b) a normei juridice anterioare afirmă „*personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant*”, de unde rezultă clar că declarația de disponibilitate este

suficientă, în condițiile în care fișa de date nu prevede alte condiții. Tot din acest enunț se observă că nu se face trimitere la angajatorul personalului, acesta neavând legătură cu procedura în cauză.

În situația în care personalul ar fi angajat al terțului susținător, al unuia dintre asociați sau al unui subcontractant, aceștia din urmă făcând parte din asocieria care depune ofertă comună, nu ar mai avea sens cuprinderea în cadrul legislativ al enunțului „*personalul/organismul tehnic de specialitate ... al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant*”.

De altfel, în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică\_și/sau profesională, la cerința 1 se prevede:

*„Echipa de pr. va cuprinde:1 Manager de Pr.;1 RTE-autoriz. MDRT sau echiv.;1 Ing. CQ;4 Exp. în sudură geomembrană;1 Ing. instalații electr. de joasa tens.;1 ing. rețele apa/canal;1 ing. drumuri.Of. vor depune: o deci privind pers, de specialitate de care dispun; CV-uri; Pt. fiecare expert cheie propus în of. va depune: copii diplome de studii/ autoriz./decizii; Deci, privind disponibil, semnata de fiecare exp. Un expert poate fi nominalizat pt. o singura poziție din CS (daca nu se prevede altfel). Of. declarat câștigător va depune copii certificate/referințe emise de angajatori/beneficiari care sa probeze exp. din CV și durata de lucru în domeniile/specializ. cerute. Deci, de disponibil. va fi depusă pt. per, specificate. Nota: CV/decl. de disponibil, ale altor exp. nu tb. sa fie incluse în of.în locui rea oricărui exp. cheie, din motive justif. se face doar cu aprob. A.C.. Exp. înlocuit tb. să întrunească criteriile impuse prin prezenta fișă”, pe care contestatorul consideră că a îndeplinit-o.*

Iar la modalitatea de îndeplinire este prevăzut:

*„Pentru experții cheie se vor prezenta:*

- Formularul 3F.1;
- Formularul 3F.2.”

În continuare contestatorul reiterează aceleași considerente ca și în contestația inițială, solicită Consiliului sa admită contestația așa cum a fost formulată.

În vederea soluționării contestațiilor formulate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21364/.../ 28.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr.11125/31.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36928/31.10.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., precizând următoarele:

- a corelat corect punctajul aferent ofertei depuse de Asocierea .... și ....., respectând factorii de evaluare stabiliți.

Față de susținerea contestatorului că ar fi acordat pentru factorul de evaluare „*costul operațional anual maxim garantat*” ofertei depuse de ....., un punctaj de 40,23 de puncte, în condițiile în care în documentația de atribuire maximul stabilit era de 40 de puncte, autoritatea contractantă susține că punctajul maxim se acordă ofertantului cu cele mai mici costuri de exploatare garantate (în cazul de față Asocierea .... și .....). Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă proporțional prin raportare la cea mai bună ofertă.

Diferență de punctaj la care face referire contestatorul nu este aferentă factorului de evaluare „*costul operațional anual maxim garantat*” ci, prețului ofertei. Astfel, arată autoritatea contractantă, prin Decizia CNSC nr. .... și ulterior prin Decizia nr. ...., a Curții de Apel ....., achizitorul a fost obligat, pe de o parte, să continue procedura de achiziție publică iar, pe de altă parte, să analizeze, în mod temeinic, ofertele depuse de cei doi operatori economici rămași în cursă la momentul anulării acesteia.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că suma de 208.166 lei, fără TVA, reprezentând cheltuieli de proiectare, a fost inclusă de două ori în valoarea propunerii financiare depusă de asocierea .... și ....., prețul acesteia crescând datorită acestei erori.

În urma solicitărilor de clarificare adresate de achizitor ofertantului, acesta a admis faptul că suma de 208.166 lei fără T.V.A. a fost inclusă, dintr-o greșeală, de două ori, în prețul total ofertat. Mai mult, a fost de acord cu eliminarea acestei greșeli și implicit cu reducerea valorii ofertate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că sunt îndeplinite prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că oferta este considerată neconformă doar în cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii. Ori, în cazul de față, Asocierea .... și .... a recunoscut existența erorii și totodată, a fost de acord cu remedierea ei.

Prin urmare, diferența dintre valorile ofertate de cei doi participanți la procedură s-a redus ceea ce a determinat și modificarea punctajului aferent factorului de evaluare „*prețul ofertei*”. Astfel, punctajul aferent ofertei depuse de Asocierea .... și .... a crescut de la 56,95 puncte la 57,18 puncte rezultând o diferență de 0,23 de puncte.

A analizat, în mod temeinic și complet, oferta tehnică depusă de Asocieria .... și .... inclusiv sub aspectul costurilor de operare maxime anuale garantate.

Față de susținerea contestatorului că, în mod greșit, achizitorul ar fi analizat cu superficialitate oferta tehnică, depusă de Asocieria .... și ....., autoritatea contractantă susține că, *„este adevărat că la nivelul aparatului de specialitate al achizitorului nu există personal tehnic specializat pe domeniul contractului care să poată efectua o analiză completă și obiectivă a modului concret de calcul al costurilor operaționale maxime anuale garantate însă acest lucru nu înseamnă că nu au fost întreprinse toate demersurile necesare pentru a se asigura o evaluare temeinică a ofertelor tehnice depuse”*.

Astfel, conform prevederilor art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi. În baza acestui text de lege au fost emise Dispozițiile Președintelui Consiliului Județean ... nr. 233/2012 și 283/2012, prin care au fost desemnați experții externi desemnați spre a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți, printre aceștia numărându-se și angajați cu specializare tehnică ai ..., firmă ce va asigura dirigenția de șantier pentru lucrarea ce face obiectul prezentei contestații. Ori, este evident faptul că, în calitate sa de diriginte de șantier, acest operator economic are tot interesul ca oferta declarată câștigătoare să fie conformă din punct de vedere tehnic pentru a nu întâmpina dificultăți în implementare.

Din rapoartele experților externi cooptați pe lângă comisia de evaluare nu rezultă faptul că Asocieria .... și .... ar fi ofertat costuri maxime operaționale anuale garantate neobișnuit de mici care să justifice solicitarea unor clarificări pe această temă.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului cu privire la costurile anuale maxime garantate, nu este susținută deoarece participanții la licitație nu au nici un motiv să oferteze costuri subdimensionate, argumentând că, într-o atare situație, ofertantul care a declarat costuri operaționale mai mici decât cele reale și a fost declarat câștigător al licitației, va trebui să suporte diferențele din veniturile proprii, având mai mult de pierdut decât de câștigat.

Autoritatea contractantă susține că nu se poate reține nici faptul că răspunderea ofertantului, cu privire la costurile operaționale anuale maxime garantate, se limitează doar la perioada de notificare a defectelor, deoarece aceste costuri privesc o perioadă mult mai mare decât cea prevăzută pentru notificarea defectelor.

Prin urmare, ofertantul declarat câștigător va rămâne obligat față de achizitor, cu privire la costurile operaționale anuale maxime garantate, pe toată perioada prevăzută în documentația de atribuire; astfel, în situația în care, după finalizarea lucrărilor, se constată faptul că operatorul economic a oferit costuri de operare mai mici decât cele reale, el va suporta diferența, iar în cazul unui refuz, poate fi obligat pe cale judiciară să suporte aceste cheltuieli.

Prin adresa nr.11126/31.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36928/31.10.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., precizând că, în opinia sa, a reținut, în mod corect, faptul că ... nu a făcut dovada existenței unui raport juridic cu .... sau cu cei doi experți propuși în cadrul ofertei.

Față de susținerea contestatorului că depunerea unor declarații de disponibilitate este suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la personalul tehnic de specialitate ce va fi implicat în derularea contractului, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul nu are în vedere faptul că declarațiile de disponibilitate, la care se face referire în contestație, nu sunt de natură să creeze obligația efectivă a celor doi experți de a participa la derularea contractului de achiziție publică. Mai mult, în cazul refuzului acestora de a lua parte la procedură nu există nici o modalitate prin care se poate obține obligarea lor de a da curs acestei declarații, legea neprevăzând vreo sancțiune pentru o astfel de situație.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, în cazul executării cu întârziere sau executării necorespunzătoare a obligațiilor ce revin experților desemnați, nu are nicio modalitate legală de a se îndrepta împotriva acestora și/sau a firmei la care ei sunt angajați pentru a obține repararea prejudiciului creat.

Practic, neavând nicio calitate în prezenta procedură (așa cum precizează și contestatoarea) .... nu poate fi trasă la răspundere cu privire la faptele și/sau actele angajaților săi; OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare prevede, în mod expres și limitativ, care sunt formele în care un agent economic sau angajații acestuia pot participa la procedurile de achiziție publică.

Autoritatea contractantă menționează că nu a impus prin documentația de atribuire ca experții cheie să fie angajați ai ofertantului, însă această decizie a fost adoptată tocmai pentru a nu limita modalitățile de participare la procedură, dând astfel posibilitatea ofertanților de a opta între oricare dintre modalitățile de participare la procedură permise de lege.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, nu poate fi acceptată susținerea conform căreia ofertanții nu aveau obligația de a demonstra existența și conținutul raporturilor juridice dintre aceștia și



expertii cheie solicitați, motivat de simplul fapt că achizitorul nu ar fi impus acest lucru prin fișa de date a achiziției sau anunțul de participare.

Astfel, OUG nr. 34/2006 prevede, în mod expres și limitativ, care sunt modalitățile de participare la o procedură de achiziție publică: ofertant, lider de asociere, asociat, subcontractant și susținător.

Această obligație subzistă și în cazul experților cheie. Având în vedere cele precizate anterior, ofertanții trebuiau să demonstreze fie existența unui raport juridic direct cu aceste persoane (contracte de muncă, de colaborare, de prestare de servicii etc) fie indirect (prin declararea operatorului economic la care aceștia sunt angajați ca asociat, susținător etc).

Mai mult, modalitățile de participare anterior menționate nu presupun costuri suplimentare pentru contestator, ocazionate de întocmirea ofertei și prin urmare nu se poate reține faptul că ar fi de natură să restricționeze libera concurență. Ori, este evident că, în cazul de față, achizitorul nu a impus vreo limitare referitoare la modalitățile de participare la procedură astfel că ... avea posibilitatea să își întocmească oferta respectând prevederile legale și fără alte costuri suplimentare.

Prin adresa nr. 12036/21.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39946/22.11.2013, autoritatea contractantă depune un punct de vedere cu privire la concluziile depuse de ... și ..., ca urmare a ședinței de audiere, în care precizează următoarele.

- referitor la concluziile scrise depuse de ..., autoritatea contractantă arată că afirmațiile contestatorului de la punctul 1 din concluziile scrise pot fi considerate cel mult erori formale și nu sunt de natură să afecteze valoarea finală ofertată.

Față de susținerile contestatorului din concluziile scrise referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi observat că din oferta declarată câștigătoare s-ar fi omis sumele necesare pentru proiectarea rețelei de alimentare cu energie electrică, afirmații susținute de un singur formular (respectiv F3.07.07.) fără a verifica dacă în restul ofertei financiare se regăsesc și valorile aferente execuției rețelelor, autoritatea contractantă susține că, la pagina 81 din oferta financiară se găsește formularul F2.15 (Centralizatorul pe categorii de lucrări, pe obiectul Rețele exterioare) unde la punctul 4 din acest formular este menționată suma de 543.572 lei pentru realizarea rețelei electrice exterioare. Mai mult, la pagina 87 din propunerea financiară se regăsește și formularul F3.15.06.02 (Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Instalații electrice rețele exterioare) în care se detaliază pe larg cantitățile și valorile aferente realizării rețelelor electrice exterioare.

Din cele menționate anterior, autoritatea contractantă afirmă că, este evident faptul că Asocieria .... și .... va realiza și rețelele electrice exterioare. Este adevărat faptul că ofertantul nu a inclus și proiectarea rețelelor electrice exterioare în formularul F3.07.07, însă acest lucru nu înseamnă că nu se va executa ci faptul că va fi executată fără costuri suplimentare pentru achizitor. Este evident faptul că o lucrare nu se poate executa în absența unui proiect tehnic, însă acest lucru nu obligă pe ofertanți să solicite și plata cheltuielilor necesare pentru realizarea proiectului sau a unei părți a acestuia.

Prin urmare, faptul că ofertantul nu a mai inclus în formular și coloana aferentă proiectării rețelelor electrice exterioare este echivalentă cu includerea acesteia și menționarea faptului că valoarea aferentă acestui punct este 0 lei.

Afirmațiile contestatorului de la punctul 2 din concluziile scrise conform cărora oferta depusă de Asocieria .... și .... este neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, nu sunt susținute, în opinia autorității contractante.

Astfel, contestatorul susține că oferta depusă de Asocieria .... și .... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ori, în oferta depusă de asocieria anterior menționată, se regăsesc toate formularele solicitate în documentația de atribuire. Mai mult aceste formulare conțin toate informațiile solicitate de achizitor și, prin urmare, nu se poate reține că valoarea costurilor operaționale anuale maxime garantate nu poate fi justificată sau că nu este rezultatul liberei concurențe. Simplul fapt, că unul dintre participanții la licitație nu este de acord cu nivelul acestor costuri, nu înseamnă că ele nu sunt reale.

Mai mult, contestatorul susține, în mod eronat, faptul că achizitorul, în absența unei prevederi exprese, în acest sens, cuprinsă în documentația de atribuire, nu poate obține obligarea operatorului economic declarat câștigător la suportarea diferenței dintre costurile operaționale garantate și cele constatate în practică (plecând de la premisa că vor exista astfel de diferențe). Acest punct de vedere nu poate fi primit, în opinia autorității contractante, întrucât prevederile documentației de atribuire se completează în mod automat cu prevederile legale. Simplul fapt că un text de lege nu a fost preluat și în anunțul de participare sau în fișa de date nu are ca rezultat inactivarea acestuia, făcând trimitere la prevederile Codului Civil referitoare la răspunderea contractuală, care se aplică și în cazul de față. Conform art. 1350 din actul normativ anterior menționat, orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat. Atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, aceasta este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să

repare acest prejudiciu. Prin urmare, atât timp cât oferta financiară (document care conține și costurile operaționale maxime garantate) este anexă la contract prevederile acesteia trebuie respectate în caz contrar ofertantul declarat câștigător putând fi obligat la îndeplinirea obligațiilor contractuale pe cale judiciară.

Elementele de presupusă nelegalitate evidențiate de contestator la punctul 3 din concluziile scrise, constituie cel mult erori formale care nu sunt de natură să afecteze clasamentul final sau să producă vreun prejudiciu participanților la procedură

Susținerea contestatorului, conform căreia Asocieria .... și ....., nu ar fi postat pe SEAP oferta financiară este greșită, arată autoritatea contractantă, deoarece la data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor asocieria mai sus menționată a criptat și oferta financiară (prețul ofertat).

Faptul că documentele suport (detalierea prețului) au fost depuse ca urmare a unei solicitare de clarificări nu este de natură să prejudicieze pe ceilalți participanți la procedură. Astfel, valoarea ofertată se găsea pe SEAP la data limită de depunere a ofertelor și nu a fost modificată prin documentele transmise în urma solicitării de clarificări.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, costurile anuale maxime garantate se regăsesc și în propunerea tehnică care a fost postată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor.

Susținerea contestatorului referitoare la faptul că procesul - verbal al ședinței de evaluare nr. 14 nu ar fi fost anulat (achizitorul având astfel obligația de a continua evaluarea de la acel punct) este eronată, în opinia autorității, deoarece, având în vedere faptul că dispozitivul Deciziei, pronunțată inițial de CNSC, nu era suficient de clar achizitorul a formulat o cerere de lămurire a acestuia. Prin acest document, CNSC-ul a precizat, în mod clar, faptul că *„procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare a ofertelor nu au caracterul unui act administrativ, nefiind comunicate părților astfel încât continuarea evaluării ofertelor tehnice dispusă de Consiliu, se poate face de la orice fază a procedurii de evaluare”*, dând ca exemplu, în acest caz, și Decizia Curții de Apel .... nr. 2239/2013 pronunțată în dosarul nr. ... prin care s-a menținut ca legală și temeinică decizia CNSC mai sus menționată.

Referitor la concluziile scrise depuse de ..., autoritatea contractantă precizează că, contestația depusă este tardiv introdusă. Astfel conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, persoanele care se consideră vătămate pot sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal. Ori, din datele existente pe

SEAP încă de la momentul anulării procedurii, oferta depusă de ... nu se găsea printre cele admisibile. Prin urmare, începând cu data de 6 decembrie 2012 contestatoarea avea cunoștință de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă iar termenul de contestare s-a încheiat la data de 18 decembrie 2012. ... nu a atacat decizia autorității contractante, termenul de contestare finalizându-se pe data de 18 decembrie 2012.

Susținerea contestatorului conform căreia depunerea unei simple declarații de disponibilitate este suficientă pentru a garanta faptul că persoanele propuse vor participa efectiv la realizarea contractului de achiziție publică este greșită, în opinia autorității contractante, deoarece, declarația de disponibilitate nu are aceiași forță juridică cu cea a unui contract de muncă/de colaborare sau de prestare servicii. Aceste contracte sunt reglementate prin acte normative care stabilesc în mod clar obligațiile și drepturile părților precum și sancțiunile pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea lor defectuoasă.

Prin adresa nr. 21953/01.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 37276/01.11.2013, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de ofertant câștigător, formulează CEREREA DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU referitoare la contestația depusă de ..., partener al Asocierii ..., ... și ..., prin care a solicitat respingerea acesteia din urmă ca nefondată, cu consecința menținerii ca legală a comunicării rezultatului nr. 10469/14.10.2013.

În fapt, intervenientul precizează următoarele:

- ...și ..., au depus contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. 41504/28.12.2012 și 41512/28.12.2012, împotriva rezultatului procedurii emis de CONSILIUL JUDEȚEAN ... CNSC pronunțându-se prin Decizia nr. .... prin care a admis contestațiile și a dispus anularea procesului verbal al ședinței de evaluare nr.15, a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii după efectuarea celor dispuse, prin continuarea evaluării ofertelor tehnice. În urma cererii autorității contractante de lămurire a dispozitivului deciziei susmenționate, CNSC a emis decizia nr. ... 20.02.2013, referindu-se la continuarea evaluării ofertelor tehnice de la procesul de evaluare nr. 14/04.12.2012, printr-o analiză temeinică a documentelor transmise de cei doi contestatori.

La data de 13.05.2013, Curtea de Apel ... a pronunțat decizia nr. ..., prin care a respins cererea autorității contractante de suspendare a măsurilor dispuse de CNSC prin decizia nr. .... și a respins ca nefondată și plângerea împotriva deciziei.

Intervenientul arată că, față de respingerea ofertei depuse de Asocierea ..., consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect. De asemenea, intervenientul arată că valorile prezentate de Asocierea ..., în contestație, erau greșite, deoarece, conform

comunicării rezultatului procedurii, oferta lui financiară este de 40.691.834,00 lei fără TVA.

Față de invocarea de către .... a nerespectării prevederilor art. 36 alin.2 pct. a și c din HG nr. 925/2006, intervenientul susține că acesta nu menționează ce anume nu se respectă din caietul de sarcini, ținând cont de faptul că toate documentele au fost predate în conformitate cu cerințele autorității contractante, și prețul a fost justificat, autoritatea solicitând clarificarea nr. 10317/22.11.2012, la care s-a răspuns prin adresa nr. 23472/27.11.2012.

Intervenientul precizează că prețurile pe care le-a oferit îndeplinesc cerințele autorității contractante, au fost oferite în mod real și justificat, fiind rezultatul liberei concurențe și bazate pe faptul că Asociația, .... gestionează o stație similară la Oradea, având experiență în acest sens.

Costulcu intervenția, întreținerea și schimbul pieselor este asigurat, în mod gratuit, în perioada de garanție de către reprezentantul producătorului stației de tratare, iar ulterior aceste operațiuni vor fi efectuate de către operatorul stației care va fi instruit de către reprezentantul producătorului în cadrul contractului. Frecvența intervențiilor pe perioada de garanție este „*ori de câte ori e necesar*”, iar frecvența vizelor de întreținere pe aceeași perioadă este de 2 ori pe an. Pe perioada următoare expirării garanției, aceste operațiuni vor fi efectuate ori de câte ori este cazul de către operatorii stației prin personalul calificat, în baza experienței de operare de 2 ani aferentă perioadei de garanție.

Cu privire la valoarea garantată a costurilor de operare anuale maxime aferente stației de tratare a levigatului, intervenientul arată că acestea nu fac parte din propunerea financiară, ci din propunerea tehnică, („*ponderea componentei tehnice*”), iar prețurile sunt justificate și detaliate în propunerea tehnică conform cerințelor. Mai mult, furnizorul ales pentru stația de tratare levigat este printre cei mai buni la nivel de țară și la nivel european.

Intervenientul arată că, chiar și în cazul în care ar fi același producător și furnizor al stației de tratare levigat, consumul de curent și consumabile, costurile cu manopera de exploatare pot fi diferite, prețurile finale nefiind conform unei liste de tarifyare. Doar pentru simplul fapt că diferă de concurență, susține intervenientul, nu înseamnă că prețurile sunt greșite sau nelegale, acestea fiind garantate de ofertant.

Referitor la solicitarea Asocierii .... -.....- ....., de studiere a ofertei tehnice a .... , acesta precizează că „*nu suntem de acord*”.

Deoarece, în cadrul contestației, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul transmite adresa nr. 22015/.../... 05.11.2013,

prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 08.11.2013, acesta neprezentându-se în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 3958/21.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39933/21.11.2013, ..., ca urmare a ședinței de audieri din data de 18.11.2013, transmite CONCLUZII SCRISE, precizând următoarele:

- referitor la valoarea componentei de proiectare aferentă obiectivului „*Alimentare cu energie electrică*”, contestatorul arată că niciunde în documentația de atribuire sau prin clarificări nu s-a specificat poziția sau lista în care ar trebui introdusă respectiva componentă a proiectării pentru obiectul „*alimentare energie electrică*”. Deoarece nu este permisă modificarea listelor din documentația de atribuire (riscând ca oferta să fie declarată de autoritate ca neconformă), această valoare nu lipsește așa cum greșit susține contestatorul, ci s-a luat în calcul în cadrul Formulării lui F3.03.07 - Proiectare Stație Epurare levigat.

Contestatorul menționează că, în urma răspunsului dat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6157/12.07.2012 (adresa invocată de contestator în mod eronat și prin care creează suspiciuni - rupând din context răspunsul autorității și interpretându-l insidios, în opinia intervenientului) la întrebarea unui operator economic „*Unde se află punctul de conexiune la rețeaua electrică de medie tensiune? Există un racord în apropierea depozitului existent sau în localitatea Haret? La ce distanță se află mai exact?*”, autoritatea contractanta răspunde: „*Racordul este în localitatea Haret Obiectivul „Alimentare cu energie electrică” este o componentă proiectare și execuție, ofertanții fiind obligați să facă - propriile estimări privind distanțele (vizita în amplasament) și costurile*”.

Intervenientul consideră că a respectat cerințele și formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, formulare pe care nu le-a modificat și cărora nu le-a adus adăugiri, ci le-a completat ca atare, ținând cont de toate obligațiile. Prin răspunsul dat prin adresa nr. 6157/12.07.2012, autoritatea contractantă nu precizează vreun formular aferent componentei de proiectare pentru poziția „*Rețea alimentare energie electrică*”, sens în care, intervenientul detaliază din punct de vedere financiar activitatea de proiectare, astfel:

„Suma cuprinsă în Formularul F1 - Centralizator cheltuieli pe obiectiv se compune din:

1. proiectare stație epurare levigat (include și proiectare rețea alimentare cu energie electrică) = 217.184 lei (formular F3.04.07)
2. proiectare hala de sortare = 93.747,14 lei (formular F3.04.07)
3. proiectare hala depozitare = 19.736,24 lei (formular F3.06.07)
4. proiectare atelier auto - 51.339/76 lei (formular F3.05.07)

5. proiectare componente rețele exterioare - 43.342,95 lei (formular F3.07.07), documente ce se regăsesc în oferta depusă.

Referitor la alte aspecte de neconformitate invocate de SC ....., intervenientul consideră că punctul de vedere a fost formulat fără a cunoaște modul de operare în Sistemul Electronic de Achiziții Publice la nivelul anului 2012, la momentul depunerii ofertei.

Astfel, conform art IV.4.3 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că *„Ofertele vor fi depuse În cadrul SEAP conform procedurii online”*, iar, la data de 17.08.2012, în SEAP la secțiunea *„Documente de calificare și propunerea tehnică”* se puteau posta doar documentele din titlul secțiunii, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, adică documentele de calificare și documentele propunerii tehnice, iar propunerea financiară se depunea sub formă valorică criptată.

Numai după verificarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice autoritatea contractantă avea acces la vizualizarea valorii ofertei financiare ce trebuia decriptată, ofertantul fiind anunțat de sistem că valoarea a fost decriptată. După vizualizarea valorilor, autoritatea contractantă solicita ofertanților transmiterea prin poștă sau online în SEAP a propunerii financiare complete.

În principiu, arată intervenientul, sistemul funcționează în prezent în același mod, singura diferență apărută la data de ... este că în cadrul secțiunii *„Documente de calificare și propunerea tehnică”* ofertantul trebuie să introducă și propunerea financiară completă conform cerințelor fișei de date, marcând fișierul ca fiind un formular de ofertă financiară, la care autoritatea, are acces în ordinea descrisă mai sus. După această modificare, autoritatea nu mai trebuie să solicite ofertanților documentele propunerii financiare pentru verificare.

Intervenientul susține că: documentele ofertei financiare nu puteau fi postate în SEAP la data depunerii ofertei (17.08.2012) și că, în urma solicitării autorității contractante a depus în SEAP, conform procedurii, după verificarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și decriptarea ofertelor, la data de 22.11.2012, la secțiunea *„întrebări”* a propunerii financiare complete și chiar a justificării prețului conform HG nr. 925/2006 art. 36<sup>1</sup>, toate documentele solicitate.

- referitor la valoarea proiectării care, dintr-o eroare matematică, a fost adunată de două ori, autoritatea contractantă, observând acest aspect, și-a îndeplinit obligațiile legale și a solicitat clarificare, iar prin răspunsul dat s-a efectuat corecția de la valoarea de 40.900.000 lei (exclusiv TVA) la valoarea de 40.691.834 lei (exclusiv TVA), rezultând o diferență de 208.166 lei (exclusiv TVA).

Astfel, arată intervenientul, în Centralizatorul F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - din Propunerea financiară activitatea de

proiectare se regăsește la punctul 3.3. - Proiectare cu valoarea de 425.350 lei și cuprinde valoarea aferentă pentru toate componentele pentru care s-a solicitat proiectare.

La calculul formularului F1 din oferta financiară, dintr-o eroare de calcul în programul excel, a fost adunată de două ori valoarea proiectării aferentă Obiectelor: Hală sortare, Hală depozitare, Rețele exterioare. Atelier auto, în cuantum de 208,166 lei. Valorile pentru fiecare obiect fiind centralizate în formularele F2 suma aferentă fiecărui obiect în parte a fost preluată în formularul F1 atât la capitolul 4 - Lucrări de construcții cât și la capitolul 3 - Proiectare.

În continuare, intervenientul detaliază astfel activitatea de proiectare pentru care s-a făcut corecția aritmetică:

F2.08. - Centralizatorul pe categorii de lucrări la obiectul Hala sortare 93.747 lei;

F2.09.- Centralizatorul pe categorii de lucrări la obiectul Hala depozitare - 19.736 lei F2A0. - Centralizatorul pe categorii: de lucrări la obiectul Atelier auto = 51.340 lei;

F2.15. - Centralizatorul pe categorii de lucrări la obiectul Rețele exterioare - 43343 lei;

TOTAL -208.166 lei

Intervenientul precizează că cele antemenționate nu fac obiectul contestației, putând fi considerate completări aduse contestației depuse inițial de Asocieria ....., în raport cu informațiile cunoscute după studierea dosarului, iar Ordonanța nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie, care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării contestației, iar nu pentru motive necunoscute. Conform dispozițiilor art. 270 alin. (2) din ordonanță, singura ipoteză în care se admite completarea motivării contestației este când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea, ocazie cu care va pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 5 zile.

Referitor la evaluarea costurilor de operare, asocieria ....-.... a ținut cont de toate costurile prevăzute prin caietul de sarcini și de experiența asociatului ....., care operează o stație de epurare model PALL de 6 ani (sens în care transmite alaturat Declarație), iar contestatorul se află în eroare prin invocarea faptului că nu a ținut cont de costurile cu schimbarea membranelor. Asocieria .... - .... a calculat costurile reale pentru înlocuirea membranelor și le-a și cuprins în oferta sa. Referitor la Adresa nr. 130613 eliberată de ... (și invocată de .... prin notele scrise), intervenientul precizează că emitentul Process Engineering este doar un furnizor, lipsindu-i calitatea și capacitatea de apreciere cu privire la corectitudinea cheltuielilor de exploatare și consideră că adresa a fost emisă la solicitarea contestatorului, în



contextul unei bune relații de colaborare ....constucția - Proces Engineering - ...., așa cum acesta recunoaște în notele scrise, dar acest lucru nu poate și nu trebuie apreciat în cadrul speței.

Intervenientul susține că, prin notele scrise și completarea notelor scrise depuse de ...., în urma ședinței de audiere, aceasta invocă și își motivează contestația formulată inițial prin numeroase aspecte din cadrul propunerii tehnice a Asocierii .... - .... (Formularul 11 din cadrul propunerii tehnice), încălcându-se astfel prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, deoarece în privința acestor documente societatea nu și-a dat acceptul în privința consultării.

Ultimul document, aferent dosarelor îl reprezintă adresa nr. 12036/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39969/22.11.2013, transmisă de autoritatea contractantă, reprezentând concluziile scrise formulate în urma ședinței de audieri.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ...., prin adresa nr. 21953/01.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 37276/01.11.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 16426/14.10.2013;

- potrivit art. 274 alin. 4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 22014/.../... 05.11.2013, Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii

scrise, data de 08.11.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 06.11.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;

- similar, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 22013/.../... 05.11.2013, Consiliul a admis și solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 08.11.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 08.11.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;

- ulterior, cei doi contestatori au formulat concluziile scrise nr. 4422/08.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38194/08.11.2013 și, respectiv, nr. 9188/11.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38391/11.11.2013.

- luând în considerare complexitatea cauzei deduse judecătii, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a dispus organizarea, în data de 18.11.2013, a unei ședințe de audieri, la care au luat parte reprezentanții autorității contractante, ai contestatorilor și intervenientului;

- cu prilejul derulării ședinței de audieri, a fost redactat procesul-verbal nr. 22960/... care a fost transmis părților în data de 19.11.2013, prin fax, conform raportului de confirmare anexat dosarului cauzei; ulterior, părțile transmițând concluziile scrise, astfel: prin adresa nr. 4550/20.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39649/20.11.2013, de către ..., prin adresa nr. 9491/20.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39780/21.11.2013, de către ..., adresa nr. 23958/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39976/22.11.2013, de către .... și adresa nr. 12036/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39969/22.11.2013, de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în concluziile scrise, transmise ulterior ședinței de audieri, ... și autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației depusă de ..., susținând că aceasta avea cunoștință despre respingerea ofertei din „*datele existente pe SEAP încă de la momentul anulării procedurii*”.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că ... a transmis prin poștă contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de 23.10.2011, așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în ... astfel cum rezultă din confirmarea de primire atașată adresei nr.

8928/31.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37335/04.11.2013, parte a dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire 16467 din data de 14.10.2013, document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (14.10.2013), potrivit raportului fax anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 14.10.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... și, respectiv,

... în mod evident termenul legal de 10 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind data de ...

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile ... și CONSILIULUI JUDEȚEAN ... din cadrul punctelor de vedere nr. 9491/20.11.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 39780/21.11.2013 și, respectiv, 12036/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39969/22.11.2013, potrivit cărora *„din datele existente pe SEAP încă de la momentul anulării procedurii, oferta depusă de ... nu se găsea printre cele admisibile. Prin urmare începând cu data de 6 decembrie 2012 contestatorul avea cunoștință de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă iar termenul de contestare s-a încheiat la data de 18 decembrie 2012”* pentru că la data invocată de autoritatea contractantă nu i-au fost comunicate contestatorului în cauză motivele concrete ale respingerii ofertei sale, astfel încât acesta să poată aprecia dacă se află sau nu în situația prevăzută la art. 255 din ordonanța de urgență; aspect care rezultă și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 11282/20.12.2012 (pagina 1312 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și ..., urmând a analiza pe fond contestațiile respective.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, desfășurată prin mijloace electronice, având drept obiect: „Construirea Centrului de Management integrat al Deșeurilor, Stației de Sortare și Stației de Compostare în Haret, județul ... Contractul include și proiectare”, **coduri CPV: 45222110-3; 45252100-9; 45253800-3; 71321000-4; 79930000-2**, elaborând, în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 53.688.423,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”* cu factorii de evaluare și ponderea aferentă: *„prețul ofertei”* – pondere 60% și *„valoarea, garantată de către ofertant, a costurilor de operare anuale maxime aferente stației de tratare a levigatului”* – pondere 40%.

În cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor 7137/20.08.2012, autoritatea contractantă a menționat numele ofertanților, respectiv: ....

Potrivit motivării aferente Deciziei nr. ... .. „În procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 15/06.12.2012, autoritatea contractantă a consemnat decizia de anulare a procedurii de achiziție publică motivat de faptul că pe parcursul derulării procedurii, abateri grave de la prevederile legislative au afectat procedura în cauză, decizie întemeiată pe prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva adreselor nr. 11282 din 20.12.2012, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, ....în calitate de lider al asocierii .... - .. în calitate de lider al asocierii ... - .., au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... din 2012”.

Prin Decizia anterioară, Consiliul a admis cele două contestații, dispunând anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 15, înregistrat sub nr. 10.711/06.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia; în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a dispus „reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin continuarea evaluării ofertelor tehnice depuse de contestatori și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 16426/14.10.2013 autoritatea contractantă a consemnat denumirea operatorului declarat câștigător, respectiv: ASOCIEREA .... și .... cu un punctaj de 97,18 puncte; potrivit aceluiași document, asocierea condusă de ... nu a fost declarată câștigătoare deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj de 90,36 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierilor formată din ....- ... - ....și ... - .... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 16463/14.10.2013 și, respectiv, 16467/14.10.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, primul susținând că: „costurile de operare oferite de asocierea reprezentată de .... nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” și, cel de-al doilea, că a „îndeplinit întocmai cerințele impuse prin fișa de date a achiziției referitoare la experți (și nu numai)”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa, în mod distinct, fiecare din cele două contestații, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare și oferta asocierii ... - .., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, analizând pentru început aspectele cuprinse în contestația formulată de ..., Consiliul va lua în considerare că acesta critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii ASOCIEREA .... - ....., susținând că ofertantul în cauză nu a prevăzut, în calculul privind *„valoarea, garantată de către ofertant, a costurilor de operare anuale maxime aferente stației de tratare a levigatului”*, toate elementele necesare.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține că, referitor la procedura de soluționare a contestațiilor, sunt incidente următoarele norme juridice:

- potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.”*;
- potrivit art. 275 alin. (5) din același act normativ, *„procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”*.

Având în vedere cele de mai sus, precum și complexitatea cauzei dedusă soluționării, Consiliul a organizat, în data de 18.11.2013, ședința de audieri finalizată cu procesul verbal nr. 22960/... ..18.11.2013; ulterior, părțile formulând concluzii scrise.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că aspectele care, în opinia ..., conduc la concluzia că oferta intervenientului nu ar fi sustenabilă, se referă la modalitatea în care acesta a calculat *„valoarea, garantată de către ofertant, a costurilor de operare anuale maxime aferente stației de tratare a levigatului”* și faptul că, intervenientul nu ar fi prevăzut serviciile de proiectare aferente rețelei de alimentare cu energie electrică, în oferta sa.

Referitor la primul aspect, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii II.1.1) din fișa de date a achiziției, denumirea dată contractului de autoritatea contractantă este *„Construirea Centrului de Management integrat al Deseurilor, Stației de Sortare și Stației de Compostare în Haret, județul ... Contractul include și proiectare”*; potrivit secțiunii II.1.2) din același document, tipul contractului este *„Lucrări; Proiectare și executare”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii IV.2.1) din documentul anterior, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este *„oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”*, o pondere de 40% fiind alocată factorului de evaluare *„Valoarea, garantată de către ofertant, a costurilor de operare anuale maxime aferente stației de tratare a levigatului”*, cu următoarea descriere: *„oferta care va include cea mai mică valoare a costurilor anuale maxime de operare va primi punctajul maxim – 40 puncte : • Pentru celelalte oferte, punctajul se va calcula conform formulei: punctaj tehnic*

*1 oferta n = (cost minim ofertat / cost oferta n) x 40 Nota : Estimarea costurilor de operare de catre ofertant se va face în cadrul Formularului 11 în conformitate cu cerințele incluse".*

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul formularului 11, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN136755/001] VOL 3 - FORMULARE - CMID-19.05.20122.doc.p7s”, autoritatea contractantă a precizat că „Ofertantul va trebui să garanteze valoarea maximă a costurilor de operare pe care le va avea Stația de Tratare a Levigatului pe care acesta o va proiecta și construi. Această valoare maximă garantată a costurilor de operare reprezintă unul dintre factorii de evaluare tehnică a ofertei, conform Capitolului 7 din Fisa de Date a Achiziției.

Costurile de operare a căror valoare maximă trebuie să fie garantată de catre ofertant sunt reprezentate de costurile directe pe care această instalație la va genera (cost direct – acel tip de cost care se referă la resursele implicate în mod direct în producție. Ex : costul cu energia consumată de utilajele de producție dar și al iluminatului/încălzirii incintei în care se desfășoară activitatea de producție, costul aferent întreținerii / reparațiilor echipamentelor de producție, costul consumabilelor echipamentelor de producție, costul resursei umane necesare desfășurării producției fără a se include aici personalul necesar organizării producției – director, economist, responsabil tehnic, etc – care este considerat cost indirect).

Valoarea costurilor maxime garantate trebuie să fie calculată în corelare cu următoarele aspecte:

- Cost operațional (de exploatare) maximal anual = valoarea maximă a costurilor operationale anuale pe care stația le poate genera într-o perioada de 10 ani de exploatare;

- Valoarea costurilor luată in considerare trebuie să fie calculată aferentă unei perioade de 1 an;

- Costul maximal anual trebuie să fie calculat la volumul maximal producției (capacitate maximă)".

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”; față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât ofertanții nu au solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de determinare a costului operațional maximal garantat și nici nu au contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, în mod implicit, și le-au însușit, urmând a elabora oferta în conformitate cu acestea, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit ..., ofertantul desemnat câștigător nu ar fi luat în calcul, la

determinarea costului operațional maximal garantat, *„cheltuielile cu schimbatul membranelor”*, deși, potrivit susținerilor sale, *„acest lucru este obligatoriu pentru buna funcționare a stației de tratare a levigatului într-o perioadă de 10 ani”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, la paginile 892-956 din cuprinsul ofertei tehnice, intervenientul a descris *„stația (...) de tratare a levigatului”* propusă; documentul în cauză descriind, în mod exhaustiv, echipamentul propus.

În acest context, Consiliul apreciază că dezlegarea cauzei privind obligativitatea prevederii sau nu a cheltuielilor aferente înlocuirii membranelor cade în sarcina exclusivă a autorității contractante, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 72 din HG nr. 925/2006, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea posibilitatea, prevăzută la art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„în cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”* de a solicita clarificări furnizorului stației de epurare, ale cărui date de contact, inclusiv din România, se regăsesc la pagina 892 din oferta tehnică a intervenientului, dacă modalitatea de determinare a costului operațional (de exploatare) maximal anual *„într-o perioadă de 10 ani de exploatare”* include în mod obligatoriu, sau nu, contravaloarea membranelor.

Corelativ, Consiliul apreciază că solicitarea de mai sus trebuie elaborată în contextul prevederilor de la pagina 935 din aceeași ofertă tehnică, potrivit cărora *„excluse de la garanție sunt piesele supuse uzurii, cum sunt elementele de filtrare, membranele lubrifiante, substanțele chimice și locașurile garniturilor, ca și pernele membranare”*, astfel încât răspunsul furnizorului stației de epurare a levigatului să fie un real ajutor în evaluarea ofertei contestatorului, în sensul definirii unor elemente certe cu privire la modul de asigurare a garanției.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 73 din HG nr. 925/2006, poate solicita atât elaboratorului studiului de fezabilitate aferent investiției în cauză cât și consultantului, aflat deja în relație contractuală cu aceasta, opinia în legătură cu aspectele tehnice aferente înlocuirii membranelor de osmoză inversă, pe perioada de 10 ani, solicitată de autoritatea contractantă în formularul 11, astfel încât decizia de stabilire a ofertei câștigătoare să fie adoptată în condițiile certitudinii privind oferta



respectivă, mai ales că, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, sintagma „*valoarea, garantată de către ofertant, a costurilor de operare anuale maximale aferente stației de tratare a levigatului*” nu desemnează un simplu parametru tehnic, care ar putea fi, eventual compensat prin executarea scrisorii de garanție bancară, **ci este factor de evaluare cu o pondere semnificativă (40%)**, aspect care, în opinia Consiliului, necesită o atenție deosebită.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, potrivit cărora „*în oferta depusă de asocierea anterior menționată (n.n. de intervenient) se regăsesc toate formularele menționate prin documentația de atribuire*”, deoarece simpla completare a formularelor în cauză nu conduce, în mod direct, la conformitatea ofertei respective; în opinia Consiliului, afirmația de mai sus exemplificând superficialitatea demonstrată de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei intervenientului.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului, din cuprinsul ședinței de audieri, potrivit cărora în situația în care intervenientul „*ar fi propus costuri nejustificat de mici, prin obligația contractuală pe care și-o va asuma, va avea ca termen de mentenanță 4 ani; în cazul în care ar fi oferat mai puțin, diferența ar fi fost suportată din fondurile proprii ale firmei*” deoarece, pentru a fi desemnată câștigătoare, orice ofertă trebuie să fie, în mod cert, admisibilă, ceea ce, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, nu se întâmplă în cazul ofertei intervenientului.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în baza vocației sale de organism de remediu, apreciază că se impune reevaluarea ofertei intervenientului, urmând ca autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, să stabilească, luând în considerare răspunsul furnizorului stației de tratare a levigatului și rapoarte tehnice ale experților cooptați, dacă oferta acestuia este sau nu conformă.

Dealtfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a demonstrat aceeași superficialitate și în evaluarea serviciilor aferente proiectării, deoarece a desemnat câștigătoare oferta intervenientului, în condițiile în care acesta a completat, în tabelul F3.07.07 (pagina 92 din oferta financiară) numai contravaloarea proiectării rețelelor „*Complex evacuare apa pluvială depozit*”, „*Complex evaluare apa pluvială de pe drum*”, „*Grup evacuare apa de la compost*” și „*Instalație tratare apă*”, fără să precizeze valoarea proiectării pentru „*Rețea de alimentare cu energie electrică*”, astfel cum avea obligația, potrivit prevederilor de la paginile 4 și 5 din memoriul tehnic.

În acest context, Consiliul apreciază că, în cadrul reevaluării anterior dispuse, autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie

privind oferta intervenientului, va trebui să solicite acestuia să precizeze locul din oferta sa inițială (pagina, paragraf) unde se regăsește suma aferentă proiectării rețelei de alimentare cu energie electrică, precum și cuantumul acesteia urmărind, prin verificarea răspunsului, să verifice dacă oferta se încadrează sau nu în situația prevăzută la art. 79 alin. (3) sau în oricare din situațiile care determină excluderea ofertantului respectiv din procedura de atribuire.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile intervenientului, potrivit cărora *„suma cuprinsă în formularul F1 – Centralizator cheltuieli pe obiectiv se compune din: 1. proiectare stație epurare levigat (include și proiectare rețea alimentare cu energie electrică) = 217.184 lei”*, deoarece, din studiul dosarului cauzei, constată că formularul F1, invocat de intervenient (pagina 14 din oferta sa financiară) include valoarea totală a proiectării, de 425.350 mii lei, iar valoarea aferentă stației de epurare levigat, de 217.184 mii lei, se regăsește în centralizatorul F2 *„centralizatorul pe categorii de lucrări, pe obiectul Proiectare stație de epurare”*, fără a include sintagma *„proiectare rețea alimentare cu energie electrică”*, invocată de intervenient.

Corelativ, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, potrivit cărora *„la pagina 81 din propunerea financiară se regăsește formularul F2.15 (Centralizatorul pe categorii de lucrări, pe obiectul Rețelele exterioare). La punctul 4 este menționată suma de 543.572 lei pentru realizarea rețelei electrice exterioare”* deoarece, astfel cum rezultă din documentul de mai sus și din formularul F3.15.06.02 de la pagina 87, de asemenea invocat de autoritatea contractantă, suma respectivă reprezintă contravaloarea executării lucrărilor de realizare a rețelei electrice, și nu a proiectării aferente.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante, potrivit cărora *„faptul că ofertantul nu a inclus în formular și coloana aferentă proiectării rețelelor electrice exterioare este echivalentă cu includerea acesteia și menționarea faptului că valoarea aferentă acestui punct este 0 lei”*, deoarece, înainte de a le desemna conforme, aceasta avea obligația de a verifica sustenabilitatea ofertelor, solicitând, după caz, clarificări, în condițiile prevăzute la art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006; cu alte cuvinte, sustenabilitatea ofertei se apreciază pe baza detaliilor furnizate de ofertant și nu se prezumă prin asumarea ipotetică a unor obligații de către intervenient.

Dealtfel, Consiliul apreciază că, în vederea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă va trebui să solicite intervenientului să justifice suma aferentă proiectării rețelelor electrice până la nivel de ore de proiectare

și tarif aferent proiectării, pe specialități, urmând ca suma totală să fie cea indicată, din cuprinsul ofertei financiare.

În final, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă va trebui să procedeze cu maximă atenție, la reevaluarea ofertei intervenientului, în condițiile în care, contrar declarațiilor reprezentantului său la ședința de audieri, raportul procedurii de atribuire a fost semnat de către observatorii UCVAP cu obiecțiuni referitoare la desemnarea ofertantului câștigător; potrivit anexei aferente, elaborată de observatorii UCVAP, *„nefiind aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006”* (paginile 1649-1650 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de ..., Consiliul va lua în considerare că acesta critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, decizie comunicată prin adresa nr. 16467/14.10.2013.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Din studiul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 16467/14.10.2013, Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost respinsă deoarece *„prin răspunsul postat în SEAP de către dumneavoastră în data de 03.10.2013 ora 20:03, la solicitarea de clarificări nr. 8406/28.09.2013 a autorității contractante, nu s-a demonstrat raportul juridic dintre .... și Asociera .. cu .... și subcontractant ..., însuși ofertantul menționând că .... nu participă la lucrare sub nicio formă, în calitate de asociat, subcontractant sau terț susținător”*.

Analizând adresa de clarificare nr. 8406/28.09.2013, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele: *„să clarificați în ce calitate participați .... la prezenta procedură și să identificați în oferta depusă unde se regăsesc documente relevante în acest sens (documente din care să rezulte că acesta este lider/asociat/subcontractant su susținător). Formulăm această solicitare întrucât ați depus declarația de disponibilitate dată de angajatorul ...., iar comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări*

*privind angajatorul .... deoarece Varga Florin și Stuparu Bogdan Manuel apar ca angajați ai ...., membri în echipa de proiect nominalizați de lider. În oferta depusă comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat un document din care să reiasă raportul juridic dintre .... și lider/asociat/ subcontractanți sau susținător”.*

În acest context, Consiliul va lua în considerare că, potrivit prevederilor secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, „Echipa de pr. va cuprinde:1 Manager de Pr.;1 RTE–autoriz. MDRT sau echiv.;1 Ing. CQ;4 Exp. în sudură geomembrana;1 Ing. instalații electr. de joasă tens.;1 ing. rețele apă/canal;1 ing. drumuri. Of. vor depune: o decl. privind pers. de specialitate de care dispun; CV-uri; Pt. fiecare expert cheie propus în of. va depune: copii diplome de studii/ autoriz./decizii; Decl. privind disponibil. semnată de fiecare exp. Un expert poate fi nominalizat pt. o singură poziție din CS (daca nu se prevede altfel). Of. declarat câstigător va depune copii certificate/referințe emise de angajatori/beneficiari care să probeze exp. din CV și durata de lucru în domeniile/specializ. cerute. Decl. de disponibil. va fi depusă pt. per. specificată. Nota: CV/decl. de disponibil. ale altor exp. nu tb. să fie incluse în of..Înlocuirea oricărui exp. cheie, din motive justif. se face doar cu aprob. A.C.. Exp. înlocuit tb. să întrunească criteriile impuse prin prezenta fișă”; în coloana aferentă modalității de îndeplinire fiind precizat „Pentru expertii cheie se vor prezenta: Formularul 3F.1 (n.n. „Lista experților desemnați în cadrul contractului”); Formularul 3F.2. (n.n. Curriculum Vitae)”.

La acest moment, Consiliul va reitera raționamentul din motivarea sa anterioară, potrivit căruia, întrucât asupra modalității de dovedire a cerinței privind experții, nu au fost solicitate clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu au fost formulate contestații, în termenele imperative, stabilite la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, în mod implicit acestea au fost asumate de către părți, ofertele urmând a fi elaborate în conformitate cu obligația prevăzută la art. 170 din ordonanța de urgență, iar evaluarea ofertelor, în limitele stricte prevăzute mai sus.

Verificând modul în care a răspuns contestatorul la solicitarea de clarificare anterioară, Consiliul va reține că, la punctul 5, acesta a precizat că „domnii Varga Florin și Stuparu Bogdan Manuel, angajați ai .... și-au declarat dorința și disponibilitatea de a lucra în cadrul acestui proiect pentru ofertantul Asocieria ... și .. In acest sens, a fost depusă și o declarație prin care societatea .... garantează disponibilitatea domnilor Varga Florin și Stuparu Bogdan Manuel pentru această lucrare. Menționăm că .... nu participă la această lucrare sub nici o formă, în calitate de asociat, subcontractant, terț susținător”;

răspuns față de care, autoritatea contractantă a consemnat, la pagina 61 din raportul procedurii de atribuire nr. 10426/14.10.2013 (pagina 1585 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că a respins oferta contestatorului deoarece *„prin răspunsul postat în SEAP în data de 03.10.2013, ora 20:03, la solicitarea de clarificări nr. 8406/28.09.2012 nu a demonstrat raportul juridic dintre .... și Asocieria ... cu ....”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatorului, deoarece acesta a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 8406/28.09.2012, precizând că *„.... nu participă la această lucrare sub nici o formă”*, neexistând un raport juridic în acest sens.

Totodată, ținând cont de prevederile secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, mai sus citate, Consiliul apreciază că, întrucât asocieria condusă de ... a depus pentru domnii Varga Florin și Stuparu Bogdan Manuel declarațiile de disponibilitate de la paginile 215 și 236 din setul de documente de calificare, autoritatea contractantă a constatat, în mod eronat, că nu ar fi suficientă *„depunerea unei simple declarații de disponibilitate (...) pentru a garanta faptul că persoanele propuse vor participa efectiv la realizarea contractului de achiziție publică”*; condițiile de calificare în cauză fiind, prin acceptarea tacită, obligatorii pentru părți.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a motivat în drept decizia de respingere a ofertei contestatorului, aspect care contravine prevederilor art. 213 alin. (2) lit. f) și pe cele ale art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006; impunându-se reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a aspectelor consemnate în motivarea anterioară.

În final, Consiliul va respinge alegațiile intervenientului, potrivit cărora ... ar fi avut acces la oferta sa tehnică, constatând, în acest sens, din studiul dosarului cauzei, că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a consemnat, în cadrul raportului procedurii de atribuire, în mod amănunțit, aspecte tehnice din ofertele depuse (de exemplu, la pagina 89 din raportul procedurii de atribuire, pagina 1613 din dosarul achiziției a consemnat tipul stației de epurare propusă de intervenient), în cuprinsul clarificărilor transmise pe durata evaluării fiind cuprinse, de asemenea, o serie de aspecte tehnice.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16426/14.10.2013 și a

adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adreselor nr. 16463/14.10.2013 și nr. 16467/14.10.2013, la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006, conform motivării aferente prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 49 (patruzecișinouă) pagini.