



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../27.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... B-dul ..., nr. ..., ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014” – ... lot 1-7, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei contestatorului pe locul 2 (doi), emisă de către autoritatea contractantă, pentru Lot 3 - S.D.N. Brăila;

2. Anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de ... pentru Lot 3 - S.D.N. Brăila de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... având CIF ... reprezentată convențional prin ... - ... - Societate ..., cu sediul în ... , împotriva deciziei autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor, comunicată prin adresa nr. .../27.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul aceleiași proceduri – Lot 2 S.D.N. Călărași, s-a solicitat:

1. Anularea ca netemeinic și nelegal a actului nr. .../27.09.2013, ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2;

2. Anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către ... și, implicit, anularea raportului de atribuire;

3. Refacerea raportului procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Str. ..., nr. ..., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri – Lot 4 S.D.N. ... s-a solicitat:

- Anularea adresei nr. .../... precum și a deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității acestora;

- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor;

- În subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexate.

... cu sediul în ... Str. ..., nr. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză - Lot 2 S.D.N. Călărași, depune „Cerere de intervenție” nr. .../09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.10.2013, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante cu privire la oferta ...

... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză - Lot 2 S.D.N. Călărași, depune „Cerere de intervenție” nr. .../09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.10.2013, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante cu privire la oferta ...

... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., prin Cabinet de ..., cu sediul în, nr. 27, bl. 15, sc. 1, et. 5, ap. 13, sector 5, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză - Lot 4 S.D.N. ... depune „Cerere de intervenție” nr. .../16.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.10.2013, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității criticii formulate de ... vizavi de neîndeplinirea de către societatea declarată câștigătoare a cerinței de calificare referitoare la managerul de proiect, excepție invocată de intervenienta ... (Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași).

Respinge ca nefondată excepția tardivității criticii formulate de ... și excepția autorității de lucru judecat vizavi de oferta declarată câștigătoare, excepții invocate de intervenienta ... (Lotul Cta 4 - S.D.N. ...

Admite contestațiile formulate de ... (pentru Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila) și ... (pentru Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași), ambele în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii (pentru Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași și Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila) și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertei SCSRL pentru aceste loturi.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de de ... pentru Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași pentru Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... (pentru Lot Cta 4 - S.D.N. ... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../27.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014” – ... lot 1-7, solicitând:

1. Anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei contestatorului pe locul 2 (doi), emisă de către autoritatea contractantă, pentru Lot 3 - S.D.N. Brăila;

2. Anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de ... pentru Lot 3 - S.D.N. Brăila de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

La data de 14.02.2013 s-a încheiat Procesul-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10324, conform căruia pentru lotul nr. 3 – S.D.N. BRĂILA au depus oferte un număr de 2 (doi) operatori economici.

În urma evaluării ofertelor, oferta contestatorului s-a clasat pe locul II. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 7.214.751,39 lei fără TVA”.

Considerând că autoritatea contractantă a declarat câștigător un operator economic a cărui ofertă este în mod vădit inadmisibilă, ... a formulat contestație, iar prin decizia CNSC nr.... s-a dispus obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de

la etapa evaluării ofertelor pentru loturile 2, 3 și 4 prin verificarea răspunsurilor de la ofertanți cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivare.

Și împotriva celui de-al doilea raport al procedurii ... a formulat contestație, ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ... decizie prin care a fost respinsă ca nefondată contestația.

Împotriva acestei decizii ... a formulat plângere, ce a fost soluționată de către Curtea de Apel ... prin decizia nr. .../27.06.2013, decizie conform căreia autoritatea contractantă a fost obligată, în mod irevocabil, să reia procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, pentru lotul 3.

La data de 27.09.2013, i s-a comunicat contestatorului rezultatul procesului de reevaluare, respectiv: „oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece oferta s-a clasat pe locul II, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă deS.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 7.214.751,39 lei fără TVA”.

Considerând că autoritatea contractantă, nici de această dată, în procesul de reevaluare nu a respectat deciziile anterioare obligatorii (decizia CNSC din ... și respectiv decizia nr. .../27.06.2013 a Curții de Apel ... pronunțând același rezultat, cu încălcarea atât a dispozițiilor legale în vigoare, aplicabile în speță cât și a motivării Curții, ... a formulat prezenta contestație.

Autoritatea contractantă nu a respectat decizia obligatorie a Curții de Apel ... din data de 27.06.2013 din moment ce nu a luat în considerare aspectele cuprise în motivarea deciziei, care a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă nu a analizat în concret nici unul dintre prețurile oferite de către ... nu a indicat modul în care aceste prețuri sunt formate, dacă prețurile sunt comparabile cu cele de pe piață, nu a indicat dacă consumurile propuse de ofertant sunt justificate și nu a făcut corespondența punctuală, pentru fiecare operațiune în parte, cu activitățile descrise în anexa 1 a documentației de atribuire.

Mai mult, nici de această dată autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale indicate de către CNSC în motivare, neținând seama de obligația legală stabilită în sarcina sa de a verifica prețurile neobișnuit de scăzute, inclusiv documentele depuse în justificarea prețului ofertat.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că ... nu a fundamentat economic modul de formare a prețului.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Ținând cont de faptul că oferta de preț a ofertantului câștigător este mai mică de 85% (53,6%) din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate și de a solicita nu clarificări suplimentare ci documente justificative.

Contestatorul solicită verificarea respectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă și modul în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul oferat.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația formulată, ... contestă decizia autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor, comunicată prin adresa nr. .../27.09.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri – Lot 2 S.D.N. Călărași, solicitând:

1. Anularea ca netemeinic și nelegal a actului nr. .../27.09.2013, ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2;

2. Anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către ... și, implicit, anularea raportului de atribuire;

3. Refacerea raportului procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv ...

Contestatorul precizează că a contestat rezultatul procedurii de atribuire în cauză, iar ulterior a depus plângere împotriva deciziei Consiliului la Curtea de Apel ... care a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente pentru Lotul 2 și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru acest lot.

Autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile hotărârii instanței, procedând din nou la o verificare pur formală, solicitând clarificări, favorizând încă o dată operatorul economic declarat câștigător, care nu a justificat obiectiv nici prețurile oferate, nici aspectele sesizate cu privire la neconcordanțele ofertelor prezentate sau neofertarea pentru anumite categorii.

Potrivit hotărârii instanței, rezultă că ofertantul declarat câștigător a propus ca manager de proiect o persoană care nu îndeplinea condiția de a fi absolvent al unei facultăți de construcții,

și prin urmare autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a continuat să procedeze la evaluarea ofertelor cu încălcarea prevederilor prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006, nu a analizat detaliat prețurile propuse de ... prin prisma clarificărilor anterioare deciziilor emise și nu a răspuns criticilor formulate de contestator, dar nici indicațiilor Consiliului sau Instanței de judecată, limitându-se la a solicita noi clarificări, iar răspunsurile acesteia nu pot avea ca rezultat decât modificarea propunerii tehnice și respectiv financiare, astfel încât se află sub incidența art. 79 din H.G. nr. 925/2006, caz în care aceasta trebuia declarată neconformă.

De asemenea, în condițiile existenței elementelor de preț neofertate, nici un fel de clarificare nu poate fi considerată ca fiind concludentă în justificarea prețului.

Deși în documentația de atribuire nu s-a făcut precizarea că pentru „categoria de lucrări curățare, aducere la cotă completarea prin achiziție cu elemente necesare (ml)”, este necesară completarea a numai 20% din cantitate, pentru diferența de 80% urmând a fi refoșite elementele existente, autoritatea contractantă a considerat ca fiind conformă oferta ... care indică o astfel de soluție, ceea ce face dovada că aceasta a procedat la evaluarea ofertelor cu încălcarea în mod repetat a principiilor transparenței și tratamentului egal, ori a acceptat o ofertă alternativă, ceea ce nu era permis.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 170 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri – Lot 4 S.D.N. ... solicitând:

- Anularea adresei nr. .../... precum și a deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității acestora;
- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor;
- În subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că a participat la procedura de atribuire în cauză – Lot 4, oferta sa fiind declarată de trei ori câștigătoare.

Împotriva fiecărui rezultat al procedurii, ... a formulat contestație, care a fost admisă de CNSC, acesta dispunând, de fiecare dată, reevaluarea ofertei ...

Urmare a ultimei evaluări a ofertei, autoritatea contractantă a respins oferta ... ca inacceptabilă, invocând neîndeplinirea cerinței de calificare cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv Manager de Contract, astfel cum rezultă din adresa nr. ...69/... adresă prin care oferta ... a fost desemnată câștigătoare pentru Lotul 4.

Contestatorul consideră nelegal și netemeinic acest rezultat al procedurii.

Oferta contestatorului a fost respinsă deoarece prin Decizia Curții de Apel nr. .../27.06.2013, Curtea a reținut, în esență, că facultatea absolvită de dl. Iacob Costel nu este o facultate de construcții.

Autoritatea contractantă avea numai obligația de a reevalua ofertele. Contestatorul consideră că a îndeplinit cerințele fișei de date, dovedind faptul că persoana propusă pentru poziția de Manager de contract îndeplinește cerințele necesare executării în condiții optime a contractului, cu atât mai mult cu cât profilul absolvit de persoana în cauză este de construcții.

La reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică. Oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător este aproape dublă față de oferta contestatorului, în condițiile în care oferta acestuia din urmă este realistă și pe deplin justificată din perspectiva prețurilor ofertate.

Referitor la desemnarea drept câștigătoare a ofertei ... contestatorul subliniază că aceasta este neconformă și inacceptabilă deoarece:

- ofertantul a prezentat justificări de preț care nu respectă clarificările transmise de autoritatea contractantă, nerespectând nici prevederile caietului de sarcini;
- ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, oferta fiind neconformă.

La articolul 101.2.1.2 - Tratare burdușiri, tasări local (UM= 1 mp), stratul de balast ofertat de ... are cantitatea de 0,3 mc, iar cel de piatră spartă - de 0,2 mc, ceea ce nu respectă răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 9 (... din care reiese clar faptul că grosimea

balastului este de 20 cm (0,2 mc), iar cea a pietrei sparte este 30 cm (0,3 mc), practic, grosimile fiind inversate.

La articolul 101.2.3.1 - Aducere la profil acostamente prin tăierea manuală sau mecanică (UM = 100 mp), analiza de preț nu conține evacuarea materialului rezultat, adică transportul, ceea ce conduce la concluzia ca prețul este nejustificat de mic.

Justificarea manoperei ... este inacceptabilă, deoarece prețul oferit este 4,44 lei/oră - conform formularului ... iar la pagina 425 s-a anexat un extras din H.G. nr. 23/2013 - stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, din care rezultă că, începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 268,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,44 lei/oră, iar începând cu data de 1 iulie 2013 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră.

Având în vedere cele de mai sus rezultă că salariul orar obligatoriu mediu pentru anul 2013 va fi de minim 4,59 lei/oră, iar pentru anul 2014 va fi cel puțin egal cu cel din 2013. Deoarece Acordul Cadru licitat se va derula pe perioada 2013-2014, este evident că salariul oferit de ... (4,44 lei/oră) este nejustificat de mic.

Contestatorul consideră că oferta ... conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, precum și faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit nici cerințele minime de calificare, aspect ce atrage incidența în cauză a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul solicită ca, în cazul în care Consiliul va înlătura argumentele referitoare la oferta sa, să dispună anularea procedurii de atribuire ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, ca unică măsură de remediere posibilă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 256² alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. 33926/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la

contestația formulată de ... în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că a respectat punctual Decizia Curții de Apel, fiind analizate descrierile de preț ale categoriilor de lucrări oferite de către ...

Autoritatea contractantă detaliază, pe articole, devizul prezentat de ... arătând că articolele de deviz folosite de ... sunt în conformitate cu cele din indicatorul de norme de deviz și sunt respectate consumurile de materiale, utilaje, manoperă prevăzute în normativ.

Cu privire la distanța de transport de 50 km luată în calcul de ofertantul ... pentru efectuarea lucrării de reparații asfaltice, autoritatea contractantă, în urma verificărilor efectuate, a constatat că nu au fost impuse ofertanților prin documentația de atribuire, pentru întocmirea ofertelor financiare, anumite distanțe de transport sau anumite trasee. Nefiind impuse aceste distanțe de transport sau trasee, ofertanții au avut posibilitatea să își stabilească propriile norme și distanțe de transport, norme din nomenclatorul de articole de deviz (TRA01A50, TRA01A05, TRA01A100) sau norme interne stabilite de fiecare societate ofertantă care se regăsesc la toți ofertanții.

Lucrarea la care se ofertează transport de mixtură TRA01A50 este „Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcămințile asfaltice - plombări gropi” și toate prețurile sunt comparabile, deci lucrarea se poate executa cu aceste prețuri.

În consecință, prețul oferit de ... pentru această lucrare, în care este inclus transportul de mixtură, este real și sustenabil și este comparabil cu estimarea autorității contractante pentru această lucrare, respectiv 37,61 lei/mp.

În privința cheltuielilor de trecere a podurilor dunărene de la Giurgeni și Cernavodă, care nu sunt evidențiate de către ofertantul ... pentru transportul mixturii asfaltice, comisia de evaluare a considerat că acestea pot fi suportate de ofertant din valoarea cheltuielilor indirecte.

Procentul „cheltuielilor indirecte” și procentul „profitului” sunt stabilite de către fiecare ofertant, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire anumite praguri pentru procentele folosite.

Comisia de evaluare a estimat costurile maxime de trecere a podurilor dunărene suportate de ofertant pentru transportul cantității maxime de mixtură asfaltică prevăzute în documentația de atribuire, ca fiind de aproximativ 90.100 lei.

Conform ofertei prezentate de ... valoarea cheltuielilor indirecte (7%) aplicate lucrărilor care necesită transport de mixtură este de 282.840 lei.

Cu privire la observația contestatorului ...: „Considerăm că ... nu a fundamentat economic modul de formare a prețului”, în conformitate cu cele înscrise în Raportul procedurii, comisia de evaluare a analizat oferta financiară depusă de ... care a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Au fost analizate descrierile de prețuri unitare ale ofertantului ... și prețurile principalelor materiale de la furnizori, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru ora manoperă și procentele aplicate pentru „Cheltuielile indirecte” și „Profit”.

Comisia de evaluare a constatat că prețurile principalelor materiale de la furnizori, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru ora manoperă și procentele aplicate pentru „Cheltuielile indirecte” și „Profit” de către ... sunt comparabile cu ale celorlalți ofertanți, sunt justificate și sunt rezultatul liberei concurențe.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la prețurile unitare oferite în cadrul propunerii financiare, pentru anumite articolele de deviz comparativ cu tipurile de activități aferente fiecărui articol de deviz, ce sunt înscrise în ANEXA 1 - „Descriere de prețuri unitare” din documentația de atribuire.

În urma analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a constatat că operațiunile oferite în cadrul propunerii financiare cu articolele de deviz aferente, respectă tipurile de activități ale fiecărui articol de deviz, conform celor înscrise în ANEXA 1 - „Descriere de prețuri unitare” din documentația de atribuire, deci ofertantul ... a oferit toate cantitățile și tipurile de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, iar procentele aplicate componentelor cheltuielilor directe respectă legislația în vigoare.

În urma finalizării analizei ofertelor financiare și tuturor răspunsurilor la clarificări pentru justificarea prețurilor oferite, sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, comisia de evaluare a constatat că toate societățile ofertante pentru Lotul 3, pot asigura îndeplinirea acordului cadru de lucrări la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar prețurile

materialelor la furnizori, costurile cu utilajele și echipamentele, precum și costurile de transport sunt justificate.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, modificată, coroborat cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 (în vigoare la 31.12.2012).

Conform Raportului Procedurii înregistrat sub nr. .../27.09.2013, oferta prezentată de ... a fost declarată câștigătoare în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă consideră că este o rea credință a operatorului economic ... prin formularea acestei contestații și consideră argumentele aduse de ... ca fiind neîntemeiate, iar contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea contestației formulate de în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. 33925/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la observația ... potrivit căreia „Autoritatea contractantă a continuat să procedeze la evaluarea ofertelor cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, nu a analizat detaliat prețurile propuse de ... prin prisma clarificărilor anterioare Deciziilor emise și nu a răspuns criticilor formulate de subscrisa, dar nici indicațiilor Consiliului sau Instanței de Judecată”, în conformitate cu cele înscrise în cele trei rapoarte ale procedurii de atribuire, comisia de evaluare a analizat ofertele financiare depuse de ... S.C.S.R.L. și ... care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Pentru cei trei ofertanți au fost analizate descrierile de prețuri unitare ale acestora și prețurile principalelor materiale de la furnizori, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru ora manoperă și procentele aplicate pentru „Cheltuielile indirecte” și „Profit”.

Comisia de evaluare a constatat că prețurile principalelor materiale de la furnizori, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru ora manoperă și procentele aplicate pentru „Cheltuielile indirecte” și „Profit” de către cei trei ofertanți, sunt comparabile.

Au fost analizate și descrierile de prețuri unitare ale celor trei ofertanți care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților ... și ... cu privire la prețurile unitare oferite în cadrul propunerii financiare, pentru anumite articolele de deviz comparativ cu tipurile de activități aferente fiecărui articol de deviz, ce sunt înscrise în ANEXA 1 - „Descriere de prețuri unitare” din documentația de atribuire.

În conformitate cu motivarea Deciziei Civile nr. ... a Curții de Apel ... comisia de evaluare a reevaluat comparativ ofertele ... și ... respectiv a analizat punctual descrierile de preț ale categoriilor de lucrări oferite.

În urma analizării celor două devize se observă:

- ... - utilizarea normei de timp de 0,002 ore/mp la articolul de deviz AUT 4025 - utilizare freză asfalt, se poate realiza în practică în condițiile în care se frezează o suprafață întinsă conform cu realitatea din teren;
- ... utilizează norma de timp de 0,05 ore/mp, ceea ce reprezintă o normă mare de timp față de ce se întâlnește în teren la execuția lucrărilor, iar acest fapt conduce la un preț mărit al operațiunii;
- prin compararea articolului de deviz DB22A1 din indicatorul de norme de deviz, utilizat de către ... cu cantitatea de emulsie folosită de către ... rezultă faptul că ... a utilizat o cantitate foarte mare de emulsie față de normativ, adică 5 kg în loc de 0,45 kg. Valoare ofertată pentru 5 kg emulsie -12,08 lei/mp. Valoare calculată pentru 0,45 kg emulsie la prețul unitar ofertat de 2,42 lei/kg - 1,089 lei/mp. Diferența valorică ofertată în plus, datorată consumului mărit de emulsie - 10,991 lei/mp;
- ambii ofertanți au optat să aducă la profil acostamentul atât manual cât și mecanic, dar în procente diferite: ... a utilizat 80% mecanic și 20% manual, iar ofertantul ... a utilizat 90% mecanic și 10% manual.
- pentru operațiunea de „Curățare, aducere la cotă, completare prin achiziție cu elementele necesare”, ... a utilizat în cadrul devizului său material - parapet direcțional pentru 1 ml, făcând confuzie cu operația de înlocuire a parapetului, unde este necesar 1 ml întreg de parapet;
- ofertantul ... a folosit un procent de înlocuire a parapetului de 20% cu elemente noi și 80% întreținere elemente existente.

În concluzie:

- prețul ofertat de ... nu este pentru activitatea de „Curățare, aducere la cotă, completare prin achiziție cu elementele necesare”, dar se poate folosi în practică cu costuri mai mari;

- în prețul ofertat de ... procentul de 20% de înlocuire a parapetului cu elemente noi se poate folosi în practică pentru operațiunea de „Curățare, aducere la cotă, completare prin achiziție cu elementele necesare”.

În urma analizei celor două devize se observă următoarele:

- ... în cadrul articolului DA14A1 - fundație de beton ciment la străzi, alei și platforme carosabile, a precizat doar cantitatea de 0,03 mc, fără să specifice dimensiunile unei dale de beton. Efectuând un calcul cu dimensiunile unei dale de beton (utilizată de ofertantul ...), 25cm X 25cm X 2,8 cm rezultă că cei 0,03 mc ofertați de către ... acoperă 1 mp, deoarece pentru construirea unei dale se folosesc 0,00175 mc beton (25cm X 25cm X 2,8 cm = 0,00175 mc), iar pentru a acoperi 1 mp se folosesc 16 dale - suprafața unei dale fiind egală cu 0,0625 mp (0,25 m X 0,25 m = 0,0625 mp) 16 dale X 0,0625 mp = 1 mp.

În concluzie, prețul ofertat de ... este real și sustenabil.

- În devizul ofertantului ... se observă că cele 4 dale ofertate nu sunt suficiente pentru a acoperi 1 mp de dale prefabricate la sensurile giratorii și insule separatoare, deoarece suprafața celor patru dale este de 0,25 mp (suprafața unei dale fiind egală cu 0,0625 mp - 0,25 m X 0,25 m = 0,0625 mp, iar 4 dale X 0,0625 mp = 0,25 mp).

În concluzie, prețul ofertat de ... este diminuat față de costurile reale de execuție a lucrării, cu suma de 100.800,00 lei fără TVA, la care se adaugă contravaloarea materialelor și manoperei aferente. Pentru 1 mp sunt necesare 16 dale, 4 sunt cuprinse în ofertă, 12 lipsesc - 12 dale/mp x 2.1 lei/dală x 4.000 mp (cantitatea maximă prevăzută în acordul cadru) = 100.800,00 lei.

Cu privire la înscrisul Curții de Apel - „Se observă însă că există o serie de materiale/activități pentru care ... nu a ofertat nici un preț, spre deosebire de ceilalți doi ofertanți, astfel încât, în privința acestora nu se poate face nici o comparație, de exemplu la pietriș ciuruit 7-30 mm, piatră spartă 15-20mm, nisip concasat, nisip bitumat, dale rigolă, ciment, beton B150, beton B300, mortar ciment M100, etc.”, comisia de evaluare, în urma analizării ofertei financiare a ofertantului ... a constatat următoarele:

- în „Tabelul comparativ de prețuri” comisia de evaluare a înscris prețurile materialelor transmise de cei trei ofertanți prin adresa cu

care aceștia au justificat prețul ofertat ca fiind „pret neobișnuit de scăzut, conform art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului „documente privind, după caz, prețuri la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru”.

Prețurile unitare oferite de ... pentru materialele pietriș ciuruit 7-30 mm, piatră spartă 15-20mm, nisip concasat, nisip bitumat, dale rigolă, ciment, beton B150, beton B300, mortar ciment M100, au fost analizate de comisia de evaluare din extrasele de materiale - Formulare C6 din cadrul ofertei financiare. Aceste prețuri sunt comparabile cu ale celorlalți ofertanți și sunt sustenabile, exemplu: ciment = 0,4 lei/kg, pietriș ciuruit 7-30mm = 60,00 lei/mc, piatră spartă 15-20mm = 30,00 lei/mc, nisip concasare = 30,00 lei/tonă, etc.

Cu privire la distanța de transport de 50 km luată în calcul de ofertantul ... pentru efectuarea lucrării de reparații asfaltice, autoritatea contractantă a constatat că nu au fost impuse ofertanților prin documentația de atribuire, pentru întocmirea ofertelor financiare, anumite distanțe de transport sau anumite trasee. Nefiind impuse aceste distanțe de transport sau trasee, ofertanții au avut posibilitatea să își stabilească propriile norme și distanțe de transport, norme din nomenclatorul de articole de deviz (TRA01A50, TRA01A05, TRA01A100) sau norme interne stabilite de fiecare societate ofertantă care se regăsesc la toți ofertanții.

Lucrarea la care se ofertează transport de mixtură TRA01A50 este „Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcămințile asfaltice - plombări gropi” și din analiza prețurilor oferite pentru această lucrare se constată că toate prețurile sunt comparabile, deci lucrarea se poate executa cu aceste prețuri.

Comisia a analizat și prețurile unitare oferite pentru activitatea de transport rutier al materialelor și a constatat că acestea sunt comparabile cu cele de pe piața de specialitate aferente acestei activități.

În privința cheltuielilor de trecere a podurilor dunărene de la Giurgeni și Cernavodă, care nu sunt evidențiate de către ofertantul ... pentru transportul mixturii asfaltice, comisia de evaluare a considerat că acestea pot fi suportate de ofertant din valoarea cheltuielilor indirecte.

Procentul „cheltuielilor indirecte” și procentul „profitului” sunt stabilite de către fiecare ofertant, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire anumite praguri pentru procentele folosite.

Comisia de evaluare, în urma calculului aritmetic, a estimat costurile maxime de trecere a podurilor dunărene suportate de ofertant pentru transportul cantității maxime de mixtură asfaltică prevăzute în documentația de atribuire, ca fiind de aproximativ 90.100 lei.

Conform ofertei prezentate de ... valoarea cheltuielilor indirecte (7%) aplicate lucrărilor care necesită transport de mixtură este de 282.840 lei.

Comisia de evaluare a constatat că operațiunile oferite de ... în cadrul propunerii financiare cu articolele de deviz aferente, respectă tipurile de activități ale fiecărui articol de deviz, conform celor înscrise în ANEXA 1 - „Descriere de prețuri unitare” din documentația de atribuire, deci ofertantul a oferit toate cantitățile și tipurile de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, iar procentele aplicate componentelor cheltuielilor directe respectă legislația în vigoare.

În urma finalizării analizei ofertei financiare a ... și tuturor răspunsurilor la clarificări pentru justificarea prețurilor oferite, sub aspectul existentei corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul poate asigura îndeplinirea acordului cadru de lucrări la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini iar prețurile materialelor la furnizori, costurile cu utilajele și echipamentele, precum și costurile de transport sunt justificate și se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, modificată, coroborat cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată, cu privire la îndeplinirea obligației autorității contractante în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Conform Raportului Procedurii înregistrat sub nr. .../27.09.2013, oferta prezentată de ... a fost declarată câștigătoare în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă consideră argumentele aduse de ... ca fiind neîntemeiate iar contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../10.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care consideră contestația nefondată pentru următoarele motive:

1. Cu privire la observația ... despre oferta financiară a ... la articolul 101.2.1.2 - Tratare burdușiri, tasări locale (UM=1mp): „Stratul de balast ofertat are cantitatea de 0.3 mc iar cel de piatră spartă 0,2 mc, ceea ce nu respectă răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 9 (92/7403/07.02.2013), din care reiese clar faptul că grosimea balastului este de 20 cm (0,2mc) iar cea a pietrei sparte este de 30 cm (0,3mc) practic grosimile sunt inversate”, autoritatea contractantă menționează că ofertantul ... a folosit pentru ofertarea lucrărilor din acest articol de deviz, unitatea de măsură „mc” iar în clarificarea nr. 9 a autorității contractante se fixează dimensiunile structurii rutiere în „cm”.

În urma calculelor aritmetice, comisia de evaluare a stabilit că ... a ofertat lucrările conform indicatoarelor de deviz folosite pentru aceste tipuri de lucrări.

2. Cu privire la observația ... despre oferta financiară a ... la articolul 101.2.3.1. - Aducere la profil acostamente prin tăierea manuală sau mecanică (UM=100mp): „Analiza de preț nu conține evacuarea materialului rezultat, adică transportul, ceea ce conduce la concluzia că prețul este nejustificat de mic”, după cum se observă din anexa 1 - „Descriere de prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară” a Documentației de atribuire - lucrările componente ale articolului „Aducere la profil acostamente prin tăierea manuală sau mecanică” - nu conțin transportul materialului rezultat.

... confundă transportul materialului rezultat din tăieri acostamente cu evacuarea acestuia.

Comisia de evaluare a considerat că prin operațiunea de evacuare a materialului rezultat în urma tăierilor de acostamente, acesta poate fi și aplanat în zonă, fără a fi necesar transportul.

3. Cu privire la observația ... despre oferta financiară a ...: „Justificarea manopereieste inacceptabilă, deoarece prețul ofertat este de 4,44 lei/oră - conform formularului ... (pagina 426 din dosar), iar la pagina 425 s-a anexat un extras din H.G.

23/2013 - stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, din care rezultă că începând cu 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut garantat este de 4,44 lei/oră, iar începând cu data de 1 iulie 2013, este de 4,74 lei oră.

Având în vedere cele de mai sus rezultă că salariul orar obligatoriu mediu pentru anul 2013 va fi de minim 4,59 lei/oră, iar pentru anul 2014 va fi cel puțin egal cu cel din 2013. Deoarece Acordul Cadru licitat se va derula pe perioada 2013-2014, este evident că salariul ofertat de S.C. este nejustificat de mic.”

Cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a considerat că ... a folosit corect salariul de bază minim brut pe țară garantat de 4,44 lei/oră, care era în vigoare la data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că este rea credință a operatorului economic ... prin formularea acestei contestații, deoarece se întârzie exagerat semnarea acordului cadru, respectiv a contractului subsecvent pentru anul 2013, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a executa în timp util lucrările de întreținere curentă care sunt necesare pentru siguranța circulației pe drumurile din administrarea S.D.N. ... și menținerea acestora într-o stare de viabilitate corespunzătoare.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră argumentele aduse de ... ca fiind neîntemeiate iar contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr. .../09.10.2013 și sub nr. .../09.10.2013, ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al acordului-cadru în cauză, pentru Lotul 2, a depus cereri de intervenție prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca neîntemeiate.

În urma analizării acestor adrese, depuse de ... raportat la contestațiile înregistrate la Consiliu sub nr..... și sub nr. ... formulate de ... și ... Consiliul le califică ca fiind cereri de intervenție în interes propriu și le admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 11.10.2013, precum și nr. ... și nr. ... din data de 11.10.2013 cererile de intervenție de mai sus.

În cererea de intervenție împotriva contestației formulată de solicită admiterea cererii de intervenție, arătând că interesul demersului său este dat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a respectat Decizia Curții de Apel.

Intervenientul consideră nefondate criticile formulate de contestator pe fondul cauzei, iar ... a formulat contestație cu rea credință, invocând în mod pur formal și fără nici un fundament faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat Decizia Curții de Apel fără a cunoaște însă acest aspect.

Intervenientul solicită respingerea criticii contestatorului conform căreia autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita documente justificative intervenientului, având în vedere faptul că, prin considerentele Deciziei Curții de Apel s-a prevăzut în mod expres faptul că:

Totodată, solicităm respingerea criticii Contestatoarei conform căreia Autoritatea ar fi avut obligația de a solicita documente justificative subscrisei, având în vedere faptul că, prin considerentele Deciziei Curții de Apel s-a prevăzut în mod expres faptul că:

„În vederea punerii în executare a deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. .../09.04.2013 (...), prin care, în loc să verifice detaliat clarificările deja transmise de ... anterior Deciziei CNSC din 29.09.2013 (și care nu fuseseră analizate anterior), a solicitat clarificări noi, mai exact a solicitat justificarea prețurilor pentru o serie de operațiuni (...).”

Prin urmare, pentru respectarea și aplicarea Deciziei Curții de Apel, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita documente sau clarificări, ci de a analiza și de a arăta modul în care a analizat documentele și justificările deja transmise autorității contractante.

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție formulată, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de ... și menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante față de oferta ...

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 61 C. proc. civ., art. 24 din Constituție, art. 297 și art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

În cererea de intervenție împotriva contestației formulată de solicită admiterea cererii de intervenție, arătând că interesul demersului său este dat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a respectat Decizia Curții de Apel și arată că societatea contestatoare a adus critici supuse deja controlului judecătoresc și soluționate de Curtea de Apel. Autoritatea contractantă nu avea obligația, ca urmare a Deciziei Curții de Apel, de a solicita clarificări suplimentare ... iar aceasta nu a solicitat astfel de clarificări.

Cu privire la critica ... potrivit căreia ... ar fi propus pentru poziția de manager de proiect o persoană care nu îndeplinea condiția de a fi absolvent al unei Facultăți de Construcții, intervenientul invocă excepția tardivității.

Autoritatea contractantă avea numai obligația de a analiza justificările de preț prezentate și de a arăta modul în care a efectuat această analiză, iar nu de a verifica documentele de calificare cu privire la persoana propusă pentru poziția de manager de proiect.

Intervenientul arată că a respectat prevederile documentației de atribuire cu privire la persoana propusă pentru poziția invocată de contestator.

În ceea ce privește critica potrivit căreia, deși în documentația de atribuire nu s-a făcut precizarea că pentru categoria de lucrări curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elemente necesare (ml), este necesară completarea a numai 20% din cantitate, pentru diferența de 80% urmând a fi refolosite elemente existente, intervenientul arată că este vorba despre categoria de lucrări 101.2.3.1.1 - Curățare, aducerea la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare a parapetilor direcționali, cu privire la care subliniază următoarele:

- în descrierea prețului unitar respectiv nu s-a impus montarea unui ml de parapet nou;
- contestatoarea face confuzie între lucrările de întreținere curentă - care fac obiectul contractului - și lucrările de întreținere periodică sau reparații - care nu fac obiectul contractului;
- în caietul de sarcini la Cap. 3 - „Descrierea lucrărilor” se precizează că „Realizarea lucrărilor de întreținere curentă pe timp de vară se va efectua conform prevederilor Normativului privind lucrările de întreținere și reparare a drumurilor publice, Indicativ AND 554-2002”;

- din prevederile art. 12.(3) al Normativului AND 554-2002 susmenționat, rezultă această diferență;
- în documentația de atribuire este vorba, astfel cum prevede și denumirea articolului 101.2.3.1.1, despre „Curățare, aducerea la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare a parapetilor”, iar în Anexa 2 din cadrul Normativului AND 554-2002 se prevăd aceleași activități pentru 1 ml de parapet direcțional menționate în ofertă, și anume: „aducerea la cotă, completarea elementelor necesare, revopsire, spălare periodică, protecții anticorrosive etc.”, iar nu montarea unui ml de parapet nou;
- aprovizionarea cu parapeti noi este cuprinsă la lucrarea de întreținere periodică la codul 107.1: „Aprovizionări noi cu: indicatoare rutiere, stâlpi, console și portaluri, stâlpișori de dirijare, parapete, indicatoare de km și hm, butoni reflectorizanți, inclusiv plăcuțe reflectorizante pentru stâlpi și parapete.”

La prestațiile având ca obiect curățare, aducerea la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare a parapetilor direcționali - refacerea dalelor prefabricate în sensurile giratorii, se execută intervenții de mică amploare, acestea nefiind lucrări noi, ci numai refaceri ale celor existente.

Intervenientul arată că și-a întocmit oferta prin luarea în considerare a documentației de atribuire și a Normativului indicat de însăși autoritatea contractantă, astfel încât în mod corect oferta sa a fost considerată conformă.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție formulată, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de ... și menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante față de oferta sa.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 61 C. proc. civ., art. 24 din Constituție, art. 297 și art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. .../14.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.10.2013, ... a formulat „Punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție de mai sus, prin care solicită respingerea acesteia, atât în principiu cât și pe fond, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Ofertantul declarat câștigător nu poate fi terț în prezenta procedură, și prin urmare cererea nu poate fi primită sub această titulatură.

Cererea se dorește a fi o cerere de intervenție principală, dar reprezintă o cerere de intervenție accesorie deoarece nu face decât să sprijine decizia autorității contractante.

Cu privire la fondul cererii de intervenție, aceasta este neîntemeiată.

În conținutul cererii sale, ... interpretează restrictiv și eronat motivarea Curții de Apel.

Termenul de reevaluare a ofertelor a fost cu mult depășit de către autoritatea contractantă.

Curtea a reținut că autoritatea contractantă „nu a analizat în concret nici unul dintre prețurile ofertate”, rezultând că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia Curții de a efectua verificări detaliate a fiecăruia dintre prețurile ofertate de intervenient.

... nu a susținut în cuprinsul contestației că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita clarificări intervenientului, ci de a efectua verificări detaliate cu privire la justificarea prețurilor ofertate de către acesta, inclusiv verificarea tarifelor de la furnizori.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, art. 61 alin. (3), art. 65, art. 62 alin. (2) Cod procedură civilă, Legea nr. 554/2004.

Prin adresa nr. .../15.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.10.2013, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în care solicită, în conformitate cu art. 61 din Codul de procedură civilă și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, admiterea cererii de intervenție și menținerea ca și corectă și legală a deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii și pe cale de consecință respingerea contestației formulată de ...

Prin adresa nr. .../15.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.10.2013, ... a transmis „Punct de vedere” la cererea de intervenție formulată de ...

Contestatorul consideră că nu se impune admiterea de principiu a cererii de intervenție deoarece contestația privește strict nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor Deciziei Curții de Apel.

Intervenientul nu aduce nici un argument care să susțină faptul că autoritatea contractantă nu ar fi procedat la o verificare pur formală. Este de competența Consiliului să verifice temeinicia susținerilor contestatoarei urmare a verificării întregului material probator.

Contestatorul combate susținerea intervenientului că ar fi tardivă critica referitoare la propunerea pe poziția de manager de proiect a unei persoane ce nu a absolvit Facultatea de Construcții. Contestatorul solicită respingerea excepției tardivității deoarece consideră că a formulat în termen critica deciziei autorității contractante.

Încercarea intervenientului de a justifica neconcordanța dintre documentația de atribuire și oferta sa în ceea ce privește categoria de lucrări 101.2.3.1.1 – curățare, aducere la cotă, completare prin achiziție cu elemente necesare a parapetilor direcționali, însă, deși în documentația de atribuire nu s-a precizat că pentru categoria de lucrări antemenționată este necesară completarea a numai 20% din cantitate, pentru diferența de 80% urmând a fi refolosite elementele existente, autoritatea contractantă a considerat ca fiind conformă oferta ... care indica o astfel de soluție, ceea ce face dovada că aceasta a procedat la evaluarea ofertelor cu încălcarea în mod repetat a principiilor transparenței și al tratamentului egal, ori a acceptat o ofertă alternativă a cărei primire nu era permisă.

Prin adresa nr. .../15.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.10.2013, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în care solicită, în conformitate cu art. 61 din Codul de procedură civilă și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, admiterea cererii de intervenție și menținerea ca și corectă și legală a deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii și pe cale de consecință respingerea contestației formulate de ...

Prin adresa nr. .../16.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.10.2013, ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză - Lot 4 S.D.N. ... a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În urma analizării adresei nr. .../16.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.10.2013, depusă de ... raportat la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin

adresele nr. ... și nr. ... din data de 22.10.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul susține admisibilitatea cererii de intervenție și solicită respingerea criticilor formulate de contestatorul ... pentru următoarele considerente:

Referitor la respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, intervenientul consideră legală și temeinică decizia autorității contractante având în vedere persoana propusă pentru poziția de manager de contract.

... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la studii, ce trebuie îndeplinită de persoana nominalizată pentru poziția de manager de contract, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Referitor la critica contestatorului privind declararea câștigătoare a ofertei ... intervenientul invocă excepția tardivității, precum și excepția autorității de lucru judecat.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, motivele invocate de acesta sunt nefondate, contestația fiind formulată cu rea credință.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 61 Cod procedură civilă, ale O.U.G. nr. 34/2006 și ale celorlalte acte normative la care a făcut referire.

Prin adresa nr. .../16.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.10.2013, ... a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea, ca fiind întemeiată, a contestației formulate, anularea în totalitate a rezultatului procedurii, precum și:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei ... pe locul doi, pentru Lotul 3 – S.D.N. Brăila, decizie comunicată prin adresa nr. .../27.09.2013;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru Lotul 3 – S.D.N. Brăila, de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, raportate la prevederile art. 72 alin. (2) și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă trebuia să concluzioneze că oferta ... intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, urmând să o respingă ca inacceptabilă. Autoritatea contractantă face o evaluare între valoarea estimată și valorile celor două oferte, în urma căreia solicită ... răspunsuri de clarificări

pentru anumite prestații și concluzionează că răspunsul ... este justificat.

... arată că stația de preparare mixturi asfaltice amplasată în localitatea Medgidia nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției.

... reiterează argumentația din cuprinsul contestației și solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. .../18.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.10.2013, ... a transmis „Concluzii scrise” prin care reiterează cererile din cuprinsul contestației și solicită respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de ...

Prin adresa nr. .../23.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../23.10.2013, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în care solicită, în conformitate cu art. 61 din Codul de procedură civilă și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, admiterea cererii de intervenție și menținerea ca și corectă și legală a deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii și pe cale de consecință respingerea contestației formulată de ...

Prin adresa nr. .../25.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.10.2013, ... a formulat „Concluzii scrise” în care solicită:

- admiterea cererii de intervenție pe care a formulat-o, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient în cauzele având ca obiect contestațiile formulate de ... și ... respingerea contestațiilor formulate de acestea și menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice;
- admiterea contestației formulată de ... respingerea cererii de intervenție formulată de ... și:

În principal:

1. Anularea adresei nr. .../... precum și a deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. .../...;
2. Anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității acestora;
3. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor.

În subsidiar:

- Anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziției publice, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere considerentele expuse în cuprinsul cererilor de intervenție formulate față de contestațiile depuse de ... și ... precum și a punctelor de vedere depuse de autoritatea contractantă față de susținerile celor doi contestatori, respectiv al contestației formulate cu privire la actele autorității contractante întocmite cu privire la Lotul 4 - S.D.N.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă a respectat Decizia Curții de Apel ... nr./27.06.2013.

Referitor la criticile formulate pe fondul cauzei, criticile formulate de ... pe fondul cauzei sunt nefondate.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă a respectat Decizia Curții de Apel ... nr./27.06.2013.

Analizând criticile formulate de contestator, se observă faptul că acestea vizează aspecte supuse deja controlului judecătoresc și soluționate deja de Curtea de Apel, prin Decizia anterior menționată.

Cu privire la contestația formulată și cererea de intervenție formulată de precizează următoarele:

... consideră nelegală și netemeinică respingerea ofertei ca inacceptabilă, având în vedere că autoritatea contractantă s-a prevalat, în vederea respingerii ofertei ca inacceptabilă, de Decizia CNSC nr. ... din data de ... cu privire la care menționează cele reținute de CNSC, respectiv faptul că, prin Decizia Curții de Apel nr./27.06.2013, Curtea a reținut, în esență, că Facultatea absolvită de dl.nu este o facultate de construcții. Nicio decizie a CNSC sau a instanței nu pot conduce la respingerea unei oferte ca inacceptabilă, această atribuție aparținând în mod exclusiv comisiei de evaluare, ca urmare a evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă avea numai obligația de a reevalua ofertele, dispozitivul deciziei CNSC fiind cel care trebuia pus în executare.

... a îndeplinit cerințele Fișei de date, dovedind faptul că persoana propusă pentru poziția de Manager de contract îndeplinește cerințele necesare executării în condiții optime a contractului de achiziție publică de atribuit, cu atât mai mult cu cât profilul absolvit de persoana în cauză este de construcții.

La reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta principiile care guvernează atribuirea contractului de achiziție publică.

... apreciază ca nelegală și netemeinică respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Referitor la desemnarea, drept câștigătoare, a ofertei ... aceasta este neconformă și inacceptabilă, în mod nelegal fiind declarată câștigătoare, având în vedere următoarele aspecte:

- a prezentat justificări de preț care nu respectă clarificările transmise de autoritatea contractantă, nerespectând nici prevederile caietului de sarcini - ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;
- ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut - aspect ce atrage aplicabilitatea în cauză a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la excepția tardivității și autorității de lucru judecat invocate de intervenientă, ... solicită respingerea excepțiilor invocate.

Cu privire la capătul subsidiar de cerere, ... solicită anularea procedurii de atribuire, ca urmare a aplicării în cauză a dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, ca unică măsură de remediere posibilă, în cazul înlăturării argumentelor referitoare la oferta sa.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 - 2014 - D.R.D.P. Constanța lot 1-7”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 29.12.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 113.751.839 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.din 14.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din 05.03.2013.

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat: contestația nr. .../08.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 08.03.2013, formulată de ...; contestația nr. ... din 11.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 11.03.2013, formulată de ...; contestația nr. ... din 11.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 11.03.2013, formulată de ... Aceste contestații au fost formulate împotriva adreselor nr. ...din 05.03.2013, nr. ... din 05.03.2013 și nr. ... din 05.03.2013, reprezentând comunicări ale rezultatului procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru de: „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - D.R.D.P. Constanța - Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași”, „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - D.R.D.P. Constanța - Lot 4 - S.D.N. ...” și „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - D.R.D.P. Constanța - Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila”.

Prin aceeași decizie, Consiliul s-a pronunțat și asupra cererilor de intervenție: nr. ... din 20.03.2013, nr. ... din 20.03.2013 și nr. ... din 21.03.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. ... din 20.03.2013, nr. ... din 20.03.2013 și nr. ... din 21.03.2013, depuse de ...

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

- a admis în parte contestația nr. ... din 08.03.2013 formulată de către ... cu privire Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași, cu privire la anularea adresei nr. ...din 05.03.2013 și a anulat în parte raportul procedurii de atribuire nr. ... din 05.03.2013 și actele subsecvente acestuia pentru lotul 2;

- a admis contestația nr. ... din 11.03.2013 formulată de către ... cu privire Lot Cta 4 - S.D.N. ... și a anulat în parte raportul procedurii de atribuire nr. ... din 05.03.2013 și actele subsecvente acestuia pentru lotul 4;

- a admis contestația nr. ... din 11.03.2013 formulată de către ... cu privire Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila, și a anulat în parte raportul procedurii de atribuire nr. ... din 05.03.2013 și actele subsecvente acestuia pentru lotul 3;

- a obligat ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru loturile 2, 3 și 4 prin verificarea răspunsurilor primite de la ofertanți cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a celor

prezentate în motivare și să comunice ofertanților rezultatul reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006;

- a respins ca nefondat capătul de cerere prin care ... solicită suspendarea procedurii de atribuire.

- a admis în parte cererea de intervenție nr. ...din 20.03.2013, formulată de către ... cu privire la contestația nr. ...din 11.03.2013 depusă de ... sub aspectul criticilor aduse ofertei depusă de contestatorul ... și a respins cererea ca nefondată în ceea ce privește oferta depusă de ...;

- a respins ca nefondată cererea de intervenție nr. ... din 20.03.2013, formulată de către ... cu privire la contestația nr. ... din 08.03.2013 depusă de ...;

- a respins excepția tardivității cererii de intervenție nr. ... din 21.03.2013, formulată de ... excepție invocată de ...;

- a respins ca nefondată cererea de intervenție nr. ... din 21.03.2013, formulată de către ... cu privire la contestația nr. ... din 11.03.2013 depusă de ...

În urma primirii deciziei Consiliului nr. din ..., comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din 16.04.2013.

Prin decizia nr. din ... Consiliul a soluționat: contestația nr. ... din 18.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 19.04.2013, formulată de ...; contestația nr. ... din 19.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 22.04.2013, formulată de ...; contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 23.04.2013, formulată de ... Aceste contestații au fost formulate împotriva: procedurii de atribuire; adresei nr. ... din 16.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3 - SDN Brăila; adresei nr. ... din 16.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2 - SDN Călărași; adresei nr. ... din 16.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 4 - SDN ... emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru de „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 -2014 - DRDP Constanța, cod CPV 45233139-3, loturile 2, 3 și 4.”

Prin aceeași decizie, Consiliul s-a pronunțat și asupra cererilor de intervenție: nr. ... din 25.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 26.04.2013,

nr. ... din 25.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 26.04.2013, și nr. ... din 25.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 26.04.2013, depuse de ...

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

- a admis în principiu cererile de intervenție înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 26.04.2013, nr. ... din 26.04.2013 și nr. ... din 26.04.2013, formulate de ...;

- a respins excepția tardivității contestației ... invocată de ...;

- a admis contestația formulată de ...;

- a anulat în parte, cu privire la lotul 4, raportul procedurii de atribuire nr. ... din 16.04.2013 și actele subsecvente aferente;

- a obligat ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare prezentate de ...;

- a respins ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ...;

- a admis cererile de intervenție, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 26.04.2013 și nr. ... din 26.04.2013, formulate de ...;

- a respins ca nefondată cererea de intervenție, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 26.04.2013, formulată de ...

- a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În urma primirii deciziei Consiliului nr. ... din ... comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din 27.05.2013 prin care, pentru lotul 4, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din 27.05.2013, în care se arăta ca oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 4, a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2. În adresă s-a specificat că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 4 a fost cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 7.214.751,39 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație soluționată prin Decizia nr. ... dispunând următoarele: „În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capetele de cerere, din contestația depusă de ... vizând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... din 27.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia, în ceea ce privește lotul 4;

- anularea deciziei prin care oferta depusa de ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 4, la reevaluarea ofertei depusă de ... și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Anulează raportul procedurii nr. ... din 27.05.2013, în partea dedicată lotului 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea acceptabilă și conformă a ofertei contestatoarei.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge capetele de cerere, din cererea de intervenție depusă, vizând suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... care formează obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, și respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante cu privire la oferta ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite capătul

de cerere, din cererea de intervenție, referitor la admiterea excepției inadmisibilității capătului de cerere din contestație vizând „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4, cu declararea ofertei subscrisei drept acceptabilă și conformă”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 4, cu respectarea celor decise anterior”.

Împotriva Deciziei nr. din ... au formulat plângere S.C. ... S.R.L. ... și ... ce fac obiectul dosarelor nr. ..., ... și ... aflate pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal. Curtea de Apel ... s-a pronunțat în cauză, prin Decizia nr. .../27.06.2013 care a admis plângerile formulate de S.C. ... S.R.L. și ... și a respins plângerea formulată de ...

Împotriva Deciziei nr. ... a formulat plângere ... ce face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal. Până la data pronunțării prezentei decizii, Curtea de Apel ... s-a pronunțat în cauză, prin Decizia nr. .../ 12.09.2013, respingând plângerea depusă de această societate.

Ca urmare a reevaluării ofertelor în baza deciziei Consiliului nr. ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări SCSRL, respectiv să prezinte documente noi din care să rezulte îndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului respectiv „manager de contract” la data depunerii ofertelor.

Urmare a derulării procesului de reevaluare a rezultat, că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare documentele prezentate ca fiind de natură a face dovada licențierii în cadrul unei facultăți de construcții, astfel cum a fost stabilită cerința de calificare, motiv pentru care oferta SCSRL trebuia respinsă, și nu declarată câștigătoare.

Având în vedere cele constatate, prin Decizia nr. .../... Consiliul a admis contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ... și a dispus anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în partea dedicată lotului 4, SDN ... și reevaluarea ofertei SCSRL pentru acest lot. A dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Urmare a punerii în aplicare a Deciziilor Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și a stabilit următoarele:

- pentru Lotul nr. 2 a declarat câștigătoare oferta depusă de către ... oferta depusă de ... clasându-se pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire, toate aceste aspecte sunt menționate în cadrul Raportului procedurii nr. .../27.09.2013;

- pentru Lotul nr. 3 a declarat câștigătoare oferta depusă de către ... oferta depusă de ... clasându-se pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire, toate aceste aspecte sunt menționate în cadrul Raportului procedurii nr. .../27.09.2013;

- pentru Lotul nr. 4 a declarat câștigătoare oferta depusă de către ... oferta depusă de ... a fost respinsă ca fiind o ofertă inacceptabilă, toate aceste aspecte sunt menționate în cadrul Raportului procedurii nr. .../....

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererile de intervenție formulate de ... (Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași și Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila) și ... (Lotul cta 4 - S.D.N. ... împreună cu contestațiile formulate de ... și ...

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate astfel:

- excepția tardivității criticii formulate de ... vizavi de neîndeplinirea de către societatea declarată câștigătoare a cerinței de calificare referitoare la managerul de proiect, excepție invocată de intervenienta ... (Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași);

- excepția tardivității criticii formulate de ... și excepția autorității de lucru judecat vizavi de oferta declarată câștigătoare, excepții invocate de intervenienta ... (Lotul Cta 4 - S.D.N. ...

Excepțiile invocate de intervenienții ... și ... vor fi respinse de Consiliu ca nefondate din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, în urma deciziilor Consiliului și a Deciziei Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal nr./27.06.2013, rămase definitive și irevocabile, autoritatea contractantă a derulat un proces de reevaluarea a ofertelor depuse;

- față de aceste aspecte, criticile intervenienților cu privire la nelegalitatea motivelor criticate supuse analizei Consiliului, și considerarea acestora tardive (ca de exemplu pe motiv că la Lotul Cta 2 - S.D.N. Călărași, ... a avut acces la dosarul achiziției publice incluzând oferta depusă de ... (oferantul declarat câștigător) încă de la data studiului efectuat ca urmare a primei contestații formulate de aceasta, fără a formula această critică vizavi de neîndeplinirea de către societatea declarată câștigătoare a cerinței de calificare referitoare la managerul de proiect, iar la Lotul Cta 4 – S.D.N. ... pe motiv că sunt invocate aceleași motive) nu pot fi primite de Consiliu în soluționare, deoarece în urma reevaluării ofertelor pot fi descoperite și alte neconformități ale ofertelor depuse, însă important este să nu fie neglijate cele constatate la prima evaluare;

- prin anularea raportului procedurii și dispunerea de către Consiliu/Curtea a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a avut obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a ofertelor, iar potrivit principiului repunerii în situația anterioară „*restitutio in integrum*”, a ajuns în situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat/derulat;

- Consiliul și Curtea au analizat și s-au pronunțat doar asupra aspectelor cu care au fost legal investite. Astfel nici Consiliul și nici Curtea nu au constatat cu putere de lucru judecat admisibilitatea ofertei depuse de S.R.L.;

- Cu privire la raționamentul ... Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autoarei intervenției, invocarea aceluiași motive de către ... cu privire la oferta sa (menționate de ... în calitate de intervenient în cadrul dosarului având ca obiect contestația formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/13983 din data de 05.03.2013, iar prin Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul s-a pronunțat deja cu privire la aspectele invocate de ... iar acesta nu a formulat plângere în fața Curții de Apel ... împotriva deciziei Consiliului, astfel aceasta se bucură de autoritate de lucru judecat) nesocotește decizia Consiliului cel puțin prin prisma autorității de lucru judecat și a neagrării situației sale în propria cale de atac. Însă, Consiliul nu a fost investit cu privire la declararea sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei sale, situație pentru care ea nici nu s-a pronunțat în această privință. Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista

autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei autoarei intervenției.

... încearcă să deducă autoritatea de lucru judecat în privința admisibilității ofertei sale pe cale de consecință, tocmai din faptul că Consiliul nu a analizat-o, ceea ce este dincolo de lege și de principiile dreptului român. Autoritate de lucru judecat există doar asupra a ceea ce a judecat și stabilit instanța, iar nu asupra a ceea ce nu a fost judecat de aceasta. Faptul că oferta contestatoarei îndeplinește o anumită cerință impusă de autoritate, verificată de instanță, nu înseamnă automat că ea le îndeplinește și pe celelalte sau că autoritatea nu ar trebui să le mai verifice.

Curtea, în cadrul Deciziei Curții de Apel Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. .../27.06.2013 a dispus reevaluarea ofertelor, astfel încât ... nu are de ce să se plângă de reevaluarea propriei oferte. Din moment ce nici instanța și nici Consiliul nu a limitat în vreun fel cadrul reevaluării înseamnă că reevaluarea trebuie să acopere verificarea ofertei în toate privințele.

Nu transpare de nicăieri că instanța sau Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei ... sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această distincție de către instanța sau Consiliu emitent al deciziei, evident că nici autoritatea contractantă nu o putea face.

Este adevărat că cercetarea efectuată de instanță și de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertelor, însă niciunde în cuprinsul deciziei Curtea sau Consiliul nu a limitat întinderea reevaluării ofertelor. Cele statuate de instanță și Consiliu în deciziile sale au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care au fost sesizați și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziilor să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de instanță și Consiliu în decizii, nu presupune ipso facto că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum instanța și Consiliul nu au interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o

ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, vizavi de oferta declarată câștigătoare, excepție invocată de intervenienta ... (Lotul Cta 4 – S.D.N. ... Consiliul o va respinge ca nefondată, fiind relevante în speță susținerile ... din cadrul concluziilor scrise, respectiv:

„ - Prin Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul a admis criticile formulate de ... ulterior autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... câștigătoare;

- Pentru a ne afla în fața autorității de lucru judecat, este necesar a exista tripla identitate: de părți, obiect, cauză, or, în litigiul de față, singura cerință îndeplinită este aceea a părților, care însă nu se află în aceeași calitate; obiectul și cauza sunt, de asemenea, diferite, fiind contestate alte acte ale autorității contractante, respectiv un nou raport al procedurii, o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii și urmărindu-se un alt scop (cauză), respectiv anularea acestor acte, finalitatea fiind, în cazul capătului principal de vedere – constatarea nelegalității actelor autorității contractante cu privire la oferta subscrisei și, urmare a reevaluării – atribuirea contractului către subscrisea, iar în cazul capătului subsidiar de cerere – anularea procedurii și inițierea unei noi proceduri în condiții de legalitate și temeinicie.”

Analizând criticile formulate de către ... (pentru Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila), Consiliul constată că acestea se referă la aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia Curții de Apel ... – Secția a VIII-a Contencios Admnsitrativ și Fiscal nr. / 27.06.2013.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține următoarele:

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... (Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila), Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia ... 1608, 1632 din ... mai sus reținută, respectiv:

„Consiliul reține că SC ... SRL, SC ... SRL și SC SRL formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a considerat, în mod greșit, ca fiind concludente, justificările SCSRL pentru prețurile ofertate, iar SC ... SRL critică și faptul că autoritatea contractantă a considerat acceptabilă oferta SCSRL, deși persoana nominalizată pentru poziția de manager de contract pentru lotul 4 nu respectă cerința de calificare din punct de vedere al studiilor.

În ceea ce privește criticile contestatorilor legate de faptul că autoritatea contractantă a considerat concludente justificările SCSRL pentru prețurile ofertate, Consiliul le va respinge, ca nefondate, având în vedere următoarele elemente:

- autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... în sensul că a solicitat clarificări punctuale atât pentru fiecare element apreciat ca fiind neclar de către Consiliu, cât și pentru alte elemente considerate de comisia de evaluare că ar fi necesar a fi lămurite de SCSRL;

- deși, în opinia contestatorilor, pentru anumite lucrări, SCSRL a ofertat un preț scăzut, fără a lua în considerare toate elementele tehnice necesare sau fără a respecta cerințele caietului de sarcini, aceste critici nu sunt susținute prin referiri la prevederi legislative sau ale documentației de atribuire care au fost încălcate de aceasta, ci se limitează la afirmații proprii;

- în acest sens, Consiliul reține, în soluționare, faptul că articolele de deviz, rețetele acestora și numărul de elemente ce trebuie schimbate nu au fost impuse prin documentația de atribuire, precizarea acestora neputând fi cenzurată de către autoritatea contractantă, decât din punctul de vedere al prețurilor utilizate; ofertanții indiferent de prețurile ofertate, având obligația de a executa lucrările ce fac obiectul contractelor subsecvente, cu respectarea prevederilor legale și în condițiile de calitate precizate prin caietul de sarcini;

- în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. .../16.04.2013, autoritatea contractantă a evaluat răspunsurile la clarificările solicitate, pe care le-a considerat, în virtutea principiului asumării răspunderii, ca fiind concludente, contestatorii neprecizând, în susținerile lor, elemente, de care aceasta avea obligația să țină cont și care nu se încadrează în prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: "Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat";

- având în vedere, din punct de vedere valoric, elementele considerate de contestatori ca având un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că acestea nu pot fi încadrate în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că ofertă este inacceptabilă dacă "în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

Demne de reținut în soluționare sunt și cele menționate de Curtea de Apel ... în cadrul deciziei pronunțate, respectiv Decizia Civilă nr. din 27.06.2013, respectiv:

„In ceea ce privește fondul litigiului, instanta retine ca problema care se ridica in speța este de a determina daca autoritatea contractanta a pus sau nu in executare Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../....

In cuprinsul deciziei de mai sus, Consiliul a retinut ca oferta SCSRL prezenta un pret neobișnuit de scăzut, ca autoritatea contractanta a solicitat clarificari si precizări cu privire la modul de alcatuire a prețului, ca SCSRL a transmis aceste clarificari, dar ca ele nu au fost analizate de comisia de evaluare.

Astfel, Consiliul a retinut ca „in etapa de evaluare a ofertelor pentru lotul 3, cu privire la oferta depusa de SCSRL, autoritatea contractanta a procedat si de aceasta data, la fel ca si in cazul loturilor 2 si 4, in sensul ca nu a făcut dovada verificării de către comisia de evaluare a documentelor depuse de către acest ofertant in justificarea prețului neobișnuit de scăzut, situatie in care, Consiliul va retine in motivare considerentele avute in vedere in soluționarea contestatiei depuse de SC ... SRL”.

Rezulta deci, la fel ca in dosarul nr...., ca pentru punerea in executare a deciziei de mai sus, autoritatea contractanta avea obligația, clar precizata, de a face o analiza detaliata a preturilor propuse a SCSRL si de a verifica criticile petentei.

In vederea punerii in executare a deciziei de mai sus, autoritatea contractanta a intocmit procesul verbal nr.... (volumul 7/12, pag. 134 CNSC), prin care, in loc sa verifice detaliat clarificările deja transmise de SCSRL anterior Deciziei CNSC din ... (si care nu fuseseră analizate anterior), a solicitat clarificari noi, mai exact a solicitat justificarea preturilor pentru o serie de operațiuni (transport mixtura asfaltica pentru 50 km, tinand cont de locația statiei, cheltuieli cu taxele pentru trecerea podurilor dunărene, criteriile de stabilire a prețului pentru curatare, aducere la cota, completare prin achiziție cu elemente necesare pe ml, etc.).

De asemenea, in vederea punerii in executare a deciziei de mai sus, autoritatea contractanta a intocmit procesul verbal nr.... (volumul 7/12, pag. 115 CNSC), prin care, in loc sa verifice detaliat clarificările deja transmise de SCSRL anterior Deciziei CNSC din ... (si care nu fuseseră analizate anterior), a solicitat clarificari noi, mai exact a solicitat justificarea preturilor pentru o serie de operațiuni (inlaturari denivelări si fagase, colmatari fisuri si crăpături, curatarea platformei drumului de materialele aduse de viituri, tăieri de cavalieri, repararea pe suprafete izolate a tencuielilor, curatare rosturi degradate si umplere cu mortar, reparații la parapete etc).

SCSRL a transmis o serie de clarificari.

Ulterior, autoritatea contractanta a emis Raportul procedurii nr.... (volumul 5/12, pag. 143 CNSC) in care precizeaza modul in care a adus la indeplinire decizia CNSC din ... si modul in care a verificat clarificările de pret propuse de SCSRL.

Astfel, in privința clarificărilor solicitate prin procesul verbal nr...., autoritatea a retinut urmatoarele (volumul 5/12, pag.171-172 CNSC):

In ceea ce privește tariful ofertat pentru transportul mixturii asfaltice pe o distanta de 50 km, autoritatea a retinut ca nu a impus ofertantului anumite distante sau trasee, astfel incat acesta isi asuma costurile de transport.

Instanta constata insa ca autoritatea a refuzat practic sa analizeze realitatea prețului de transport oferit de SCSRL, necercetand daca distanta dintre statia de fabricare a mixturii asfaltice pana la locul in

care ea sa va turna este de 50 km sau mai mare si nici daca prețul de transport este comparabil cu cel de pe piața de specialitate si, de asemenea, nici modul de formare a acestui pret.

Autoritatea s-a rezumat doar la a scoate in evidenta fãptui ca ofertantul este rãspunzãtor pentru preturile oferite, fara a indeplini obligația stabilita de Consiliu de a verifica daca preturile sunt reale, sustenabile.

In privința cheltuielilor de trecere a podurilor dunãrene de la Giurgiu si Cernavoda, preturi care nu erau evidentiatae distinct in preturile de transportare a diferitelor materiale, autoritatea s-a rezumat la a afirma ca ele sunt incluse in categoria mai larga a „cheltuielilor indirecte” si ca ele oricum „au o pondere foarte mica in raport cu costurile de transport”, fara a indica insa in concret care este suma reprezentãnd costul de trecere a podurilor pe care SCSRL a luat-o in considerare pentru fiecare transport si cat reprezintã ea din prețului pe km.

In privința operațiunii de „curatare, aducere la cota, completare prin achiziție cu elemente necesare (ml)”, autoritatea a retinut ca SCSRL ar fi oferat un consum specific de 0.20 mc de balast, desi clarificarea solicitata prin procesul verbal nr....se referea la indicarea criteriilor pe baza carora a stabilit prețului ofertat si nu la indicarea consumului de balast.

Aceeași precizare este facuta de autoritatea contractanta si in ceea ce privește operațiunea de „refacere a dalelor prefabricate in sensuri giratorii sau in insulele de dirijare (mp), desi clarificarea solicitata prin procesul verbal nr.... se referea la indicarea si justificarea activitatilor alese pentru a forma prețului si la respectarea prețului unitar, respectiv costul pe mp de refacere a dalelor si nu prețului pe mc de balast.

Aceeași precizare este facuta de autoritatea contractanta si in ceea ce privește operațiunea de „reparații sferturi de con”, desi clarificarea solicitata prin procesul verbal nr.... se referea la respectarea descrierii prețului unitar si a unitarii de masura si nu la consumul de balast, consum care nici nu este raportat la operațiune, in condițiile in care se indica un consum de 0,20 mc balast, nestiindu-se daca acest consum este pe mp, pe mc de sfert de con, pe tot conul etc.

Aceeași precizare este facuta de autoritatea contractanta si in ceea ce privește operațiunea de „completare cu pamant, balast etc si nivelarea la cota”, desi clarificarea solicitata prin procesul verbal nr.... se referea la justificarea consumului de 0,20 mc balast ofertat inițial.

Or, SCSRL s-a rezumat la a reintera un consum de 0,20 mc de balast, fara a oferi nicio justificare pentru acest consum, cu atat mai mult, cu cat operațiunea presupune si completare cu pamant nu doar cu balast, precum si nivelarea la cota.

Autoritatea contractanta s-a rezumat doar la a constata ca s-a oferat din nou un consum de 0.20 mc si la indica faptul ca toate clarificãrile „sunt in conformitate cu documentația de atrhuire- si ca au

fost întocmite potrivit Ghidului", fara a face insa nicio analiza concreta a elementelor de pret.

In continuare, pentru a justifica lipsa oricărei analize concrete, autoritatea precizeaza ca „ofertanții au deplina libertate de a prevedea propriile consumuri si tehnologii de execuție”, fara a analiza daca tehnologiile si consumurile concrete propuse de SCSRL sunt apte sa duca la realizarea lucrării si, mai ales, fara a analiza daca preturile oferite pentru fiecare material si tehnologie sunt reale si duc la formarea prețului final oferit.

Se observa deci ca autoritatea contractanta nu a adus la indeplinire Decizia CNSC din ..., rezumandu-se la a-si declina orice responsabilitate in analiza concreta a realitatii ofertei si la face trimitere ia raspunderea ce revine ofertantului.

In continuare, autoritatea a analizat clarificările solicitate SCSRL prin procesul verbal nr...., mai exact este vorba de justificarea preturilor pentru o serie, de operațiuni (inlaturari denivelări si fagase, colmatari fisuri si crăpături, curatarea platformei drumului de materialele aduse de viituri, tăieri de cavalieri, repararea pe suprafete izolate a tencuielilor, curatare rosturi degradate si umplere cu mortar, reparații la parapete etc.).

Autoritatea contractanta s-a rezumat la a concluziona ca „operațiunile oferite...respectă tipurile de activitati al fiecărui articol de deviz, conform celor inscise in Anexa 1 din documentația de atribuire”.

Se constata ca autoritatea nu a analizat in concret niciunul din preturile oferite de SC....SRL pentru operațiunile de mai sus, nu a indicat modul in care aceste preturi sunt formate, daca preturile sunt comparabile cu cele de pe piața, nu a indicat daca consumurile propuse de ofertant sunt justificate si nici nu a făcut o corespondenta punctuala, pentru fiecare operațiune in parte, cu activitatile descrise in anexa 1 a documentației de atribuire.

Cu alte cuvinte, autoritatea a inserat o concluzie, fara a indica modalitatea in care a ajuns la ceasta concluzie, rezultând cu evidenta ca nu a respectat decizia CNSC din ..., decizie care solicita „o verificare detaliata” a prețului.

Fata de cele de mai sus, instanta, in baza art.285, alin.3 din OUG rnr.34/2006, urmeaza a admite plangerea, a modifica in parte Decizia nr. ...1608,1632 din data de ... emisa de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, privitor exclusiv la Lot ' (CTA 3- SDN Călărași, in sensul admiterii contestatiei introduse de petenta SC Tancred SRL, ; anularii in parte a raportului procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013 și a actelor subsecvente, șîn ceea ce privește lotul 3 si totodata, va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reia procedura de atribuire pentru lotul 3 de la etapa de evaluare a ofertelor”.

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei Civile nr. din 27.06.2013 pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul nr. 3. Urmare a derulării procesului de reevaluare, ofertele depuse de ... și ... au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de ... a ocupat locul 2 în clasament, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. .../27.09.2013.

Ulterior depunerii contestației la Consiliu, ... solicită studierea dosarului achiziției publice și cu actul nr. .../16.10.2013, act înregistrat la Consiliu sub nr. .../17.10.2013 depune concluzii scrise.

Unul dintre aspectele criticate de ... se referă la modul de cotare de către ... a articolului „101.2.3.1.1 – Curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare”. Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul constată următoarele:

- potrivit Anexei nr. 1 – „Descriere de prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară”, înscris pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, pentru categoria de lucrări 101.2.3 „Întreținerea mijloacelor pentru siguranța circulației” la articolul „101.2.3.1.1 – Curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare”, sunt menționate următoarele categorii de lucrări care compun acest articol, respectiv:

- procurarea și transportul materialelor;
- trasarea lucrării pe teren;
- săparea gropilor de fundație pentru stâlpi de parpet;
- evacuarea și transportul pământului în depozit;
- umplerea gropilor pentru fundarea stâlpilor cu beton;
- demontarea parapeților vechi distruși;
- montarea liselor și a stâlpilor;
- montarea pe lise a elementelor reflectorizante;
- vopsirea elementelor nezincate;
- curățirea zonei de lucru;
- semnalizarea punctului de lucru.

Unitatea de măsură: m.

- comisia de evaluare în urma analizării devizului în speță a consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. .../27.09.2013 următoarele aspecte:

„În urma analizării devizului se observă: - ofertantul ... a folosit un procent de înlocuire a parapetului de 20% cu elemente noi și 80% întreținere elemente existente.

În concuzie, în prețul oferit de ... procentul de 20% de înlocuire a parapetului cu elemente noi se folosește în practică pentru operațiunea de „Curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare”.

În Decizia Curții de Apel se face referire la utilizarea eronată de către ofertantul ... a cantității de 0,2 mc balast la articolul „Curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare”, în realitate fiind vorba de procentul de 20% (0,2 ml) parapet utilizat.”;

- Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, atâta vreme cât potrivit descrierii de preț mai sus reținută nu s-a făcut precizarea că pentru categoria de lucrări curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elemente necesare (ml) este necesară completarea a numai 20% din cantitate, pentru diferența de 80% urmând a fi refolosite elementele existente; de altfel unitatea de măsură pentru cotarea acestui articol este m, deci astfel cum este menționată descrierea de preț operatorii economici trebuiau să coteze toate operațiile aferente descrierii de preț pentru 1 ml ;

- în considerarea celor antemenționate, sunt demne de reținut în soluționare mențiunile societății contestatoare, conform cărora „Cotarea devizului s-a făcut pentru o parte din cantitatea de 1 ml solicitată: astfel desfacerea parapetilor s-a cotate pentru 0,30 m, montarea și achiziționarea metalic, pentru 0,20 m. Nu s-a cuprins în ofertă, montarea elementelor reflectorizante solicitate conform descrierilor de prețuri din caietul de sarcini”;

- în ceea ce privește susținerile ... din cadrul cererii de intervenție formulată, completată în urma studierii dosarului achiziției publice cu Concluzii scrise, conform cărora în speță ofertanții trebuiau să se raporteze la Normativul privind lucrările de întreținere și reparare a drumurilor publice, Indicativ AND 554-2002 și că societatea contestatoare face confuzie între lucrările de întreținere curentă și lucrările de întreținere periodică, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante atâta vreme cât, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici descrierea prețurilor unitare pentru fiecare articol de deviz care trebuia oferit.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că în evaluarea ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător al procedurii de

atribuire, comisia de evaluare a avut în vedere elemente care nu au fost menționate prin documentația de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate utilizând o condiție care nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele fișei de date și să le evalueze exclusiv pe baza cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că evaluarea ofertei depusă de ... vizazi de aspectul criticat, realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depusă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv ținând seama de Anexa nr. 1 - „Descriere de prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară”, înscris pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, critica ... în discuție este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Un alt aspect criticat de ... și supus analizei Consiliului se referă la articolul 101.1.1.2 – Înălțurări denivelări și făgașe (numai frezare) din cadrul Anexei nr. 1 – „Descriere de prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară”, înscris pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Potrivit analizei de preț al categoriei de lucrări ofertate de ... a rezultat o normă de timp utilizată pentru decaparea îmbrăcăminților asfaltice

de numai 0,002 ore/mp, (rezultând că 1 mp de asfalt se poate freza în cca 7 secunde) în condițiile în care ofertantul trebuia să țină seama de deplasarea utilajului la următoarea zonă de degradare, de timpii reali de frezare și deplasare de la o degradare la alta. Acest aspect a condus la prețul aferent articolului de 0,48 lei/mp, preț ofertat de ...

Membrii comisiei de evaluare au menționat în cadrul Raportului procedurii nr. .../27.09.2013, vizavi de analiza descrierii de preț a categoriei de lucrări în discuție ofertată de ... următoarele: *„În urma analizării devizului se observă la ... utilizarea normei de timp de 0,002 ore/mp la articolul AUT 4025-utilizare freză asfalt, care se poate realiza în practică în condițiile în care se frezează o suprafață întinsă conform cu realitatea din teren”.*

Față de această situație, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuia să realizeze o evaluare temeinică a ofertei depuse și a documentelor transmise ulterior urmare solicitării de clarificări, sub toate aspectele prin raportare la cerințele menționate în cadrul documentației de atribuire. Simpla mențiune a membrilor comisiei de evaluare, consemnată în cadrul raportului procedurii de atribuire, mai sus evocată, nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind edificatoare, nu echivalează cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 92572006, potrivit căroră membrii comisiei de evaluare au ca atribuție verificarea propunerilor tehnice, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Astfel, luând act de prețul foarte scăzut ofertat de ... pentru articolul în discuție, autoritatea trebuia să manifeste o minimă diligență și un minim rol activ pentru clarificarea situației, respectiv să solicite de exemplu fișa tehnică a utilajului (freză asfalt)

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice a tuturor documentelor depuse, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În concluzie, în lipsa unei evaluării riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că

evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) teza finală din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căreia: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*, în sensul de a solicita clarificări inclusiv de la instituțiile publice competente.

Este demn de reținut în soluționare și aspectul menționat de societatea contestatoare, potrivit căruia *"Lipsește încărcătorul frontal necesar la evacuarea din zona DN a materialului frezat și muncitorii deservenți evacuării acestui material"*.

Sunt adevărate susținerile autorității contractante că ofertanții au deplină libertate de a prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, dar la fel de adevărat este și faptul că autoritatea contractantă are obligația să analizeze dacă tehnologiile de execuție și consumurile concrete propuse de ... sunt apte să ducă la realizarea lucrării și mai ales să analizeze dacă prețurile ofertate pentru fiecare material și tehnologie sunt reale.

Aceleași aspecte sunt reținute și de Curtea de Apel ... în Decizia civilă nr. 2955 pronunțată 27.06.2013 în Dosarele ... (la care s-au conexas dosarele nr. ... și nr. ...), respectiv *"Se observă deci că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire Decizia CNSC din ..., rezumându-se la a-și declina orice responsabilitate în analiza concretă a realității ofertei și face trimitere la răspunderea ce revine ofertantului."*

Un alt aspect criticat de ... și supus analizei Consiliului se referă la articolul 101.1.1.1 – Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcămînți asfaltice – Plomări gropi. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea tarifului de transport.

... consideră că prețul transportului de mixtură (TRA01 A50) nu este unul real din următoarele considerente:

- la prețul transportului de mixtură (TRA01 A50) de la stația localizată în comuna Cerna. Județul Tulcea pentru drumurile naționale din Brăila s-a practicat tariful de 11,04 lei/t;

- din acest tarif, urmare a calculelor efectuate de ... în baza ofertelor de transport naval – trecere cu bacul (anexate de

societatea contestatoare), rezultă că numai pentru traversarea Dunării, prețul pentru t/mixtură este de 10.25 lei/t;

- diferența de 11.04 lei/t – 10.25 lei/t = 0,79 lei/t, nu acoperă cheltuielile reale de transport a mixturii asfaltice până la locurile de punere în operă.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora „În privința cheltuielilor de trecere a podurilor dunărene de la Giurgeni și Cernavodă care nu sunt evidențiate de către ofertantul ... pentru transportul mixturii asfaltice, comisia de evaluare, în urma analizei a considerat că acestea pot fi suportate de ofertant din valoarea cheltuielilor indirecte” nu va fi reținut ca fiind judicios în cauză din următoarele considerente:

- pe de o parte, niciunde în conținutul dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă nu se regăsește analiza comisiei de evaluare vizavi de acest aspect care a fost adus la cunoștința autorității contractante de ... cu actul nr. .../05.04.2013 și reținut de Curtea de Apel ... în cadrul Deciziei nr. din 27.06.2013;

- iar pe de altă parte, calculul efectuat și consemnat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis Consiliului, în favoarea argumentului potrivit căruia cheltuielile de trecere a podurilor dunărene de la Giurgeni și Cernavodă pot fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la prevederile Ordinului nr. .../15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” – indicativ P91/1-02, potrivit cărora cheltuielile de transport sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor directe;

- astfel, luând act de aspectul sesizat de ... S.R.L. și reținut de Curtea de Apel ... în soluționarea plângerii cu care a fost investită, autoritatea trebuia să manifeste o minimă diligență și un minim rol activ pentru clarificarea situației, iar nu să se mărginească să argumenteze simplist în cuprinsul punctului de vedere că respectivele cheltuielile de trecere a podurilor dunărene de la Giurgeni și Cernavodă pot fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente

insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice a tuturor documentelor depuse, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Față de toate aspectele reținute, criticile formulate de ... sunt întemeiate, Consiliul urmând să le admită.

Analizând criticile formulate de către ... (pentru Lot Cta 4 - S.D.N. ... Consiliul constată că acestea se referă la aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta și aspecte legate de oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, ...

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține următoarele:

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în deciziile anterioare pronunțate de Consiliu:

➤ Decizia nr. ... din ..., mai sus reținută, respectiv:

„Un alt aspect criticat îl constituie și faptul că ofertantul ... nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind managerul de proiect, cerință prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” unde se solicitau „studii - licențiat al unei facultăți de construcții - să dețină diplomă de inginer” iar persoana nominalizată, ..., deține diplomă prin care se atestă faptul că a absolvit Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară și deține funcția de inginer construcții îmbunătățiri funciare.

Verificând modul în care a fost stabilită cerința de calificare Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Cerința 3, că „Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot:

a. Manager de contract:

Studii – licențiat al unei facultăți de construcții – să dețină diplomă de inginer”.

Din documentele depuse de către autoritatea contractantă rezultă că pentru poziția de manager a fost propus dl...., conform Formularului 12 – Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea acordului

cadru/contractului, pentru care au fost depuse la solicitarea autorității contractante (adresa nr..../15.02.2013) documente în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare.

Documentul „Diploma de licență” cu nr.... din 12.09.2000 este emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl ... a obținut titlul de inginer în profilul Construcții.

Din verificarea documentelor depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei Consiliul constată că din conținutul proceselor verbale intermediare încheiate în etapa de evaluare a procedurii de atribuire și din raportul procedurii de atribuire nu rezultă faptul că documentele de calificare depuse au fost analizate, în acesta din urmă regăsindu-se consemnat, în mod generic, faptul că „În urma analizării documentelor de calificare și a răspunsurilor la clarificările aferente documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare solicitate de achizitor prin Fișa de date”.

Or, având în vedere documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare pentru managerul de contract și faptul că nu s-a făcut dovada evaluării documentelor de calificare de către comisia de evaluare Consiliul constată că se impune ca la reevaluarea ofertei depuse de către ... să se verifice dacă documentele depuse pentru dlîndeplinesc cerința de calificare prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției și a obiectului contractului....Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...”

➤ Decizia ... 1608, 1632 din ... mai sus reținută, respectiv:

„În ceea ce privește critica SCSRL conform căreia autoritatea contractantă a considerat, în mod greșit, acceptabilă, oferta SCSRL, în condițiile în care persoana nominalizată pentru poziția de manager de contract pentru lotul 4 nu respectă cerința de calificare din punct de vedere al studiilor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Cerința 3, că „Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot:

b. Manager de contract:

Studii – licențiat al unei facultăți de construcții – să dețină diplomă de inginer”.

Din documentele de calificare depuse de către SCSRL rezultă că pentru poziția de manager a fost propus dl. ..., conform Formularului 12 – Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea acordului cadru/contractului, pentru care au fost depuse la solicitarea autorității contractante (adresa nr..../15.02.2013) documente în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv „Diploma de licență” cu nr.3640 din 12.09.2000, emisă de Universitatea de Științe Agricole și

Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dla obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală.

De asemenea, Consiliul reține că, prin Decizia nr./..., s-au precizat următoarele:

“Din verificarea documentelor depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei Consiliul constată că din conținutul proceselor verbale intermediare încheiate în etapa de evaluare a procedurii de atribuire și din raportul procedurii de atribuire nu rezultă faptul că documentele de calificare depuse au fost analizate, în acesta din urmă regăsindu-se consemnat, în mod generic, faptul că „În urma analizării documentelor de calificare și a răspunsurilor la clarificările aferente documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare solicitate de achizitor prin Fișa de date”.

Or, având în vedere documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare pentru managerul de contract și faptul că nu s-a făcut dovada evaluării documentelor de calificare de către comisia de evaluare Consiliul constată că se impune ca la reevaluarea ofertei depuse de către SCSRL să se verifice dacă documentele depuse pentru dlîndeplinesc cerința de calificare prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției și la obiectului contractului”.

Totodată, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. .../16.04.2013 pentru lotul 4, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reanalizat documentele de calificare prezentate de SCSRL pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare și a considerat că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii acesteia.

În urma analizei actelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că SCSRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la studii ce trebuie îndeplinită de persoana nominalizată pentru poziția de Manager de Contract, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză; în aceste condiții, autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă oferta acesteia, trebuind, în fapt, să o respingă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor de mai sus, Consiliul reține, ca fiind concludente și edificatoare, următoarele elemente:

- „Diploma de licență” cu nr.3640 din 12.09.2000 emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dla obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală nu este emisă de o facultate de construcții, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci de o instituție de învățământ superior cu alt obiect care include activități de construcții diferite de față de activitatea de întreținere de drumuri naționale;

- profilul fiind Construcții cu specializare Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, diploma în cauză nu poate fi considerată ca o echivalare cu solicitarea din documentația de atribuire, prin corelare cu obiectul contractului de atribuire în cauză și anume întreținere de drumuri naționale, deoarece, în conformitate cu prevederile Legii nr. 138/2004 a îmbunătățirilor funciare, republicată, în cadrul activităților ce se încadrează în sintagma "Îmbunătățiri Funciare" nu se regăsesc lucrări referitoare la drumuri naționale;

- acceptarea ofertei SCSRL conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare., în raport cu alți operatori economici care nu au participat la lotul 4, deși ar fi îndeplinit această printr-o echivalare similară.

În urma analizării adreselor nr. .../25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../26.04.2013, nr. .../ 25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../26.04.2013 și nr. .../25.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../ 26.04.2013, formulate de SCSRL, raportat la contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC SRL, Consiliul le califică ca fiind cereri de intervenție voluntară și le încuviințează, în principiu, conform art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată și respinge, ca nefondate, susținerile SC ... SRL cu privire la inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de SCSRL.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...Va anula, în parte, cu privire la lotul 4, raportul procedurii de atribuire nr. .../16.04.2013 și actele subsecvente aferente și va obliga ..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare prezentate de SCSRL."

➤ Decizia nr. ... din ... mai sus reținută, respectiv:

„Cât privește critica din contestație privind îndeplinirea de către ... a cerinței de calificare referitoare la manager de contract, Consiliul reține că prin decizia sa nr. din ... s-a stabilit că: „În urma analizei actelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că SCSRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la studii ce trebuie îndeplinită de persoana nominalizată pentru poziția de Manager de Contract, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză; în aceste condiții, autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă oferta acesteia, trebuind, în fapt, să o respingă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

În urma primirii deciziei Consiliului nr. din ... prin adresa nr. .../... din 23.05.2013, autoritatea contractantă solicită ... referitor la oferta depusă pentru lotul 4, justificarea îndeplinirii cerinței nr. 3, cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției, cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv „manager de contract”.

Prin adresa nr. ... din 24.05.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 92/31873 din 24.05.2013, ... răspunde autorității contractante, astfel:

„În conformitate cu cerința minimă de calificare nr. 3 - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, aferent fiecărui lot: din capitolul III.2.3.a) al Fișei de Date «Capacitatea tehnica și/sau profesionala» se solicită ca Ofertantul să asigure următorul personal cheie pentru fiecare lot:

«a. Manager de contract:

Studii - licențiat al unei facultăți de construcții - deține diplomă de inginer

Ofertantul va prezenta:

- Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea contractului

- Declarație de disponibilitate

- Copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, a diplomei pentru îndeplinirea cerinței.

- Curriculum Vitae»

Pentru îndeplinirea cerinței au fost depuse de către societatea noastră următoarele documente pentru dl. inginer IACOB COSTEL:

- Curriculum Vitae

- «Diploma de licență» cu nr. ... din 12.09.2000, emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... - Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl.a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală.

- certificat absolvire curs de formare specifica Manager de Proiect seria F nr...

- declarație de disponibilitate

Având în vedere decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (denumit în continuare «Consiliul») nr. ... acesta concluzionează ca fiind edificator faptul că diploma de licență a d-lui. Iacob Costel «nu este emisă de o facultate de construcții, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci de o instituție de învățământ superior cu alt obiect care include activități de construcții diferite față de activitatea de întreținere de drumuri naționale;».

- profilul fiind Construcții cu specializare îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, diploma în cauză nu poate fi considerată ca o echivalare cu solicitarea din documentația de atribuire, prin corelare cu obiectul contractului de atribuire în cauză și anume întreținere de

drumuri naționale, deoarece, în conformitate cu prevederile Legii nr. 138/2004 a Îmbunătățirilor funciare, republicată, în cadrul activităților ce se încadrează în sintagma «îmbunătățiri Funciare» nu se regăsesc lucrări referitoare la drumuri naționale.

Atragem atenția asupra faptului că unica cerință din Fișa de date a achiziției privind studiile Managerului de Contract este «licențiat al unei facultăți de construcții - deține diplomă de inginer» și nicidecum să fie licențiat în domeniul obiectului contractului.

Menționăm că nu există nicio instituție de învățământ care să emită o diplomă din care să reiasă specializarea în activitatea de întreținere a drumurilor naționale.

Având în vedere mențiunile anterioare, Consiliul concluzionează greșit faptul că cerința nr. 3 nu este îndeplinită din următoarele considerente:

1) profilul «Construcții» cu specializarea «Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală» nu trebuia echivalat, prin corelare cu obiectul contractului de atribuire în cauză și anume întreținere de drumuri naționale, deoarece unica solicitare din documentația de atribuire este «licențiat al unei facultăți de construcții - deține diplomă de inginer» fără a se impune vreun domeniu de activitate;

2) având în vedere că nu s-a solicitat ca diploma să fie pentru domeniul obiectului contractului, considerăm relevantă experiența în domeniul ingineriei construcțiilor a d-lui. Iacob Costel și anume construcții de drumuri, construcții civile, construcții de rețele de alimentare cu apă și de canalizare, construcții hidrotehnice, etc., experiență menționată în CV-ul depus la licitație, precum și faptul că este absolvent al unui curs de formare specifică de Manager de Proiect.

3) Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului din cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară este o facultate de construcții.

Așa cum reiese și din pagina oficială de internet a Facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului (anexată), care este o facultate acreditată, specializarea absolvită de domnul Iacob Costel este descrisă astfel:

«Această specializare pregătește ingineri care pot activa în domeniul construcțiilor pentru îmbunătățiri funciare deținând competențe în:

- alimentări cu apă și canalizări;
- căi de comunicații;
- gospodărirea apelor;
- proiectarea, reabilitarea, exploatarea și întreținerea sistemelor de îmbunătățiri funciare;
- construcții rurale;
- amenajarea torenților;
- stabilizarea versanților;
- regularizarea cursurilor de apă și controlul inundațiilor etc.»

Anexăm extras din pagina oficială de internet a Facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului.

Considerăm ca nefiind edificatoare concluzia Consiliului că Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului nu este o facultate de construcții pentru că nu reiese din denumirea acesteia sau din denumirea universității din care face parte, profilul studiilor și specializarea absolvenților fiind relevante pentru domeniul în care aceștia din urma pot profesa.

Un exemplu al faptului că denumirea unei Universitari nu releva neapărat și denumirea sau profilul tuturor facultăților pe care le are în componență este Universitatea Tehnică «Gheorghe Asachi» din Iași, fostă «Institutul Politehnic Gheorghe Asachi din Iași».

În cadrul acestei Universități sunt facultăți din domenii variate și anume: construcții și arhitectura, automatica și calculatoare, electronica, construcții de mașini, industria chimică, industria energetică, mecanică, industria textilă.

Anexăm extras din pagina oficială de internet a Universitatea Tehnică «Gheorghe Asachi» din Iași.

Prin urmare considerăm că documentele depuse la licitație în susținerea celor declarate în Formularul nr. 12 - Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea contractului îndeplinesc cerința minimă de calificare solicitată la capitolul III.2.3.a) din Fisa de Date «Capacitatea tehnică și/sau profesională» - Cerința nr. 3 - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, aferent fiecărui lot."

Consiliul reține că prin clarificările aduse de ofertantă la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 92/33713 din 23.05.2013, aceasta nu a prezentat documente noi din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

În aceste condiții, având în vedere că asupra acestei chestiuni Consiliul s-a pronunțat deja printr-o decizie anterioară, stabilind că din acest punct de vedere, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, pentru lotul 4, oferta depusă de ... „trebuind, în fapt, să o respingă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare” susținerile expuse în contestația actuală de către ... apar ca fiind fondate”.

➤ *Decizia nr. ... din ... mai sus reținută, respectiv:*

„Ca urmare a reevaluării ofertelor în baza deciziei Consiliului nr. ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări SCSRL, respectiv să prezinte documente noi din care să rezulte îndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului respectiv „manager de contract” la data depunerii ofertelor.

SCSRL a răspuns că unica cerință din fișa de date a achiziției privind studiile managerului de contract este că acesta să fie licențiat al

unei facultăți de construcții și să dețină o diplomă de inginer și a transmis, în completare, că dl. Iacob Costel deține atestat tehnico-profesional pentru competența de responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcții civile, industriale și agrozootehnice emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței – Direcția Generală Tehnică în Construcții. A precizat, de asemenea, că Ordinul nr. 777/26.05.2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Indrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței reglementează la cap. 2, art. 12 alin. (1), că atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face în condițiile în care persoana în cauză este inginer sau subinginer constructor, absolvent al unui institut sau al unei facultăți de construcții, arhitect sau conductor arhitect, absolvent al unei facultăți de arhitectură. Prin urmare, consideră că atât timp cât Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a atestat tehnico-profesional pe dl. Iacob Costel ca responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcții civile, înseamnă că acesta a fost recunoscut ca inginer constructor, iar Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului este recunoscută ca fiind Facultate de Construcții, cu atât mai mult cu cât materiile studiate în cadrul facultății includ și domenii specifice construcțiilor, inclusiv „căile de comunicații”.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul SCSRL îndeplinește cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III. 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională, cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv „manager de contract”. Pe lângă argumentele și documentele prezentate de ofertant, în luarea acestei decizii, autoritatea contractantă a avut în vedere și faptul că din descrierea proiectelor și activităților înscrise în CV –ul dlui Iacob Costel, reiese că acesta, din poziția de inginer constructor, șef de șantier sau manager de contract, a derulat lucrări de reparații carosabil, reabilitare sistem rutier, asfaltări, refacere pavaje, refacere cu ziduri de sprijin și diguri de protecție și de apărare, breșe și subtraversări, construcție de poduri, apărare contra viiturilor, consolidări fundații, stabilizarea taluzurilor, regularizări de râuri și lucrări de drenaj dirijat subteran.

În consecință, autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile SCHOLDING AG SRL din contestația în analiză, referitoare la faptul că nu au fost verificate documentele care atestă îndeplinirea de către SCSRL a condițiilor solicitate la cap. III, pct. 2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției precum și afirmațiile referitoare la faptul că, după decizia Consiliului nr. ... 1608, 1632/... SCSRL a prezentat documente noi din care rezultă îndeplinirea cerinței de calificare în cauză.

Văzând motivarea instanței cu privire la plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. .../27.06.2013, Consiliul observă că instanța a reținut că „persoana în cauză trebuie să absolve cu diplomă de licență o facultate de construcții, și nu doar un profil, o specializare sau anumite cursuri de construcții din cadrul unei facultăți oarecare”. De asemenea, a reținut că această persoană a absolvit facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, aceasta nefiind o facultate de construcții. Reține instanța ca fiind nerelevante urmarea, pe parcursul anilor de studiu, a unor cursuri de construcții, față de cerința expresă ca facultatea să fie de construcții, și nu cursurile. Apreciază, totodată, instanța, ca fiind nerelevant că persoana în cauză are, în fapt, o experiență bogată în supravegherea lucrărilor de construcții de drumuri și poduri, autoritatea contractantă nesolicitând o experiență de fapt bogată, ci studii în domeniul respectiv.

Prin urmare, documentele prezentate de SCSRL în etapa reevaluării ofertelor, trebuie apreciate în lumina argumentelor reținute de instanță, decizia Curții de apel bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

Certificatul seria VB 08364/25.01.2010 din care rezultă că Iacob Costel este atestat tehnico-profesional pentru competența de responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcții civile, industriale și agrozootehnice, act emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței – Direcția Generală Tehnică în Construcții nu are caracter de diplomă a unei facultăți de construcții, astfel cum se solicită la cap. III. 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională, cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv „manager de contract”. Prin urmare, SCSRL nu a făcut dovada licențierii persoanei respective astfel cum se solicita în fișa de date a achiziției. Existența atestatului în cauză dă dreptul persoanei respective să exercite funcția de responsabil tehnic cu execuția, dar nu răspunde cerinței a cărei respectare este analizată de Consiliu. De asemenea, instanța s-a pronunțat clar că cerința în cauză nu poate fi interpretată în sensul acceptării unor documente care nu probează existența diplomei de licență în sensul solicitat în documentația de atribuire, prin urmare documentul în cauză nu poate fi acceptat ca un document echivalent al diplomei de licență.

Similar, și în ceea ce privește experiența persoanei în cauză, respectiv proiectele și activitățile înscrise în CV –ul dlui Iacob Costel, nici aceasta nu poate fi luată în considerare, instanța stabilind expres că este „nerelevant că persoana în cauză are, în fapt, o experiență bogată în supravegherea lucrărilor de construcții de drumuri și poduri, autoritatea contractantă nesolicitând o experiență de fapt bogată, ci studii în domeniul respectiv”.

Rezultă, deci, că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare documentele prezentate ca fiind de natură a face dovada licențierii în cadrul unei facultăți de construcții, astfel cum a fost stabilită cerința de calificare, motiv pentru care oferta SCSRL trebuia respinsă, și nu declarată câștigătoare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și să dispună anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în partea dedicată lotului 4, SDN ... și reevaluarea ofertei SCSRL pentru acest lot.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise”.

Împotriva Deciziei nr. din ... a formulat plângere ... ce a făcut obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal. Curtea de Apel ... s-a pronunțat în cauză, prin Decizia nr. din 27.06.2013, respingând plângerea depusă de această societate.

Demne de reținut în soluționare sunt și cele menționate de Curtea de Apel ... în cadrul deciziei pronunțate, respectiv Decizia Civilă nr. din 27.06.2013, respectiv:

„Cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare de către SCSRL, instanța constată:

În conformitate cu Fișa de date a achiziției publice, autoritatea contractantă, a solicitat ca Managerul de contract să fie licențiat al unei facultăți de construcții și să dețină diploma de inginer, fiind impuse deci două condiții cumulative.

În ceea ce privește prima condiție, se observă că persoana în cauză trebuia să absolva cu diplomă de licență o facultate de construcții și nu doar un profil, o specializare sau anumite cursuri de construcții din cadrul unei facultăți oarecare.

Ca atare, trebuie verificat dacă facultatea (și nu universitatea, cum în mod eronat sugerează SCSRL că ar fi solicitat autoritatea contractantă) absolvită de ..., persoana propusă de petentă, este de construcții.

Or, se observă că această persoană a absolvit Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, aceasta nefiind o facultate de construcții.

Împrejurarea că persoana respectivă ar fi urmat, pe parcursul anilor de studiu, și unele cursuri de construcții, este nerelevantă față de cerința expresă ca facultatea să fie de construcții și nu cursurile.

În plus, urmarea unor cursuri de construcții nu este dovedită.

În același context, devine nerelevant faptul că persoana în cauză are, în fapt, o experiență bogată în supravegherea lucrărilor de construcții de drumuri și poduri, autoritatea contractantă nesolicitând o experiență de fapt bogată, ci studii în domeniul respectiv.

Cum facultatea urmată nu este de construcții, devine inutilă cercetarea celei de-a doua condiții, privind diploma de inginer în construcții, condiție pe care aparent,o îndeplinea, ținând seama că deținea diplomă de inginer în profilul construcții.

De asemenea, devine inutil a cerceta dacă se impunea condiția ca specializarea managerului de proiect să fie în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri sau în orice fel de construcții (deși, ținând seama de obiectul contractului, este evident, că această condiție era subînțeleasă, iarnu ar fi îndeplinit-o din moment ce diploma de inginer era în profilul construcții, dar în specializarea îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală).

Față de cele de mai sus, instanța urmează a respinge plângerea împotriva deciziei CNSC, pe care o va menține în ceea ce privește soluția dată asupra contestației depuse de SC SRL”.

De asemenea împotriva Deciziei ... din ... mai sus reținută, a formulat plângere ... ce face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal. Până la data pronunțării prezentei decizii, Curtea de Apel ... s-a pronunțat în cauză, prin Decizia nr. .../ 12.09.2013, respingând definitiv și irevocabil plângerea depusă de această societate.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... vizavi de neîndeplinirea de către această societatea a cerinței de calificare referitoare la managerul de contract.

Deciziile antemenționate, pronunțate de Consiliu, având în vedere caracterul lor definitiv și irevocabil, prin respingerea plângerilor formulate împotriva acestora, de către Curtea de Apel ... au dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un

aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Deciziile precitate ale Curții de Apel Burești, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, sunt irevocabile și executorii, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată, Curtea menținând în totalitate decizia Consiliului.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... vizavi de neîndeplinirea de către această societate a cerinței de calificare referitoare la managerul de contract.

Față de cele evocate, critica societății contestatoare ... este neîntemeiată, motiv pentru care Consiliul o va respinge.

În ceea ce privește criticile formulate de ... care vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta depusă de ... declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul reține următoarele aspecte:

Referitor la critica care vizează aspecte legate de art. 101.2.1.2 – Tratare burdușiri, tasări locale (UM=1 mp), Consiliul reține următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. ... ofertantului ... printre altele și *„În devizul ofertat pentru articolul 101.2.1.2. - Tratare burdușiri, tasări locale, ați ofertat grosimea stratului de balast de 30 cm și grosimea stratului de piatră spartă de 20 cm, inversând cantitățile specificate în clarificarea nr. 9 a documentației de atribuire. Vă rugăm să justificați acest aspecte”*;

- ... răspunde solicitării adresate cu actul nr. ... menționând următoarele *„Având în vedere că din documentele deja depuse la dosarul achiziției reiese faptul că societatea noastră dispune de cariere proprii ceea ce conduce la concluzia că nu vor fi implicate costuri suplimentare ne vom menține prețul ofertat și vom respecta straturile impuse de autoritatea contractantă, respectiv strat de balast în grosime de 20 de cm și strat de piatră spartă sort 40/63 în grosime de 30 de cm, nesolicitând niciun cost suplimentare”*;

- urmare a calculelor aritmetice efectuate de comisia de evaluare consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 92/26054/16.04.2013, aceasta a stabilit că *„ofertantul poate menține prețul ofertat pentru acest articol de deviz, deoarece diferența rezultată din inversarea straturilor este de 1,72 lei”*.

În raport cu cele mai sus reținute, critica formulată de ... este nefondată, Consiliul urmând să o respingă.

Referitor la critica care vizează aspecte legate de art. 101.2.3.1 – Aducerea la profil a acostamentelor prin tăierea manuală sau mecanică (UM=100 mp), Consiliul reține următoarele aspecte:

- ... critică faptul că analiza de preț depusă de ... nu conține evacuarea materialului rezultat, adică transportul, ceea ce conduce la concluzia că prețul este nejustificat de mic;

- potrivit Anexei nr. 1 - „Descriere de prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară”, înscris pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, pentru categoria de lucrări 101.2.1.3.1 – Aducerea la profil a acostamentelor prin tăierea manuală sau mecanică (UM=100 mp), sunt menționate următoarele categorii de lucrări care compun acest articol, respectiv: tăierea cu mijloace mecanice a excesului de pe acostamente și cu mijloace manuale a suprafețelor din jurul stâlpilor de dirijare și a altor instalații, evacuarea materialului rezultat, semnalizarea punctului de lucru;

- în descrierea de preț pentru articolul criticat, solicitată de autoritatea contractantă și depusă de ... cu actul nr. 1474/11.04.2013, ofertantul a specificat următoarele *„S-au folosit următoarele articole de deviz: DH11B1 – Aducerea la profil a acostamentelor prin tăierea lor pe o grosime medie de 10 cm cu mijloace mecanice care cuprinde: - tăierea cu mijloace mecanice a excesului de pe acostamente și cu mijloace manuale a suprafețelor din jurul stâlpilor de dirijare și a altor instalații; - aruncarea și aplanarea în zonă și DF24A1 pentru semnalizarea punctului de lucru;*

- față de acest aspect sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere, respectiv faptul că ... confundă transportul materialului rezultat din tăieri acostamente cu evacuarea acestuia. Totodată comisia de evaluare a considerat că prin operațiunea de evacuare a materialului rezultat în urma tăierilor de acostamente, acesta poate fi aplanat în zonă, fără a mai fi necesar transportul.

În raport cu cele mai sus reținute, critica formulată de ... este nefondată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește critica care vizează faptul că manopera ofertată de ... nu respectă prevederile legale, Consiliul o va respinge ca nefondată din următoarele considerente:

- potrivit formularului ... – Lista consumurilor cu mâna de lucru, tariful ofertat este de 4,44, lei/oră;

- autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. ... ofertantului ... printre altele și „Vă rugăm să justificați salariul orar oferat de dumneavoastră de 4,44, lei/oră, având în vedere prevederile HG 33/2013 cu privire la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat (începând cu 1 februarie 2013 = 4,44, lei/oră, începând cu 1 iulie 2013= 4,74, lei/oră). Solicităm această justificare datorită perioadei de derulare a Acordului Cadru”;

- ... răspunde solicitării adresate cu actul nr. 1466/10.04.2013 menționând următoarele „Vă informăm că s-au practicat tarifele orare conform legislației în vigoare la data depunerii ofertelor, iar eventuale creșteri privind resursele materiale (costuri pentru achiziționarea materialelor prezentate în ofertă) și profesionale vor fi suportate de societatea noastră din costuri indirecte. Menționăm că prețul ofertei noastre rămâne ferm pe toată perioada de derulare a contractului cadru conform cerințelor fișei de date”;

Față de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect ... a oferit tariful de 4,44 lei/oră, care era în vigoare la data depunerii ofertelor (11.02.2013).

Analizând criticile formulate de către ... (pentru Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași), Consiliul constată că acestea se referă la aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de ... declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica formulată de ... vizavi de neîndeplinirea de către societatea declarată câștigătoare a cerinței de calificare referitoare la managerul de contract, Consiliul o va admite din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, în cazul contestației formulate de ... (pentru Lot Cta 4 - S.D.N. ... Consiliul a respins criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de faptul că aceasta îndeplinește cerința de calificare referitoare la managerul de contract având în vedere faptul că persoana în cauză a absolvit Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, prin care a obținut titlul de inginer în profilul Construcții;

- persoana nominalizată de ... pentru acest lot - Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași este domnul Barcan M. Liviu Stelian, pentru care a depus Diploma de Licență nr. 3264 din 2 iulie 1999, emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, prin care

a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, Specializarea Îmbunătățirii Funciare și Dezvoltare Durabilă;

- raționamentul conturat de Consiliul în cadrul contestației formulate de ... pentru Lotul Cta 4 - S.D.N. ... este aplicabil și în această speță, astfel se impune ca la reevaluarea ofertei depusă de ... să se verifice dacă documentele depuse pentru domnul Barcan M. Liviu Stelian, îndeplinesc cerința de calificare prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției și a obiectului contractului.

În ceea ce privește criticile formulate ... referitoare la anumite aspecte tehnice din oferta depusă de ... Consiliul reține următoarele aspecte:

- unul din aspectele criticate de ... se referă la modul de cotare de către ... a articolului „101.2.3.1.1 – Curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare”. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că procentajul de 20% ofertat de ... nu se regăsește în Anexa nr. 1 o astfel de specificație, care să fie prevăzută în caietul de sarcini, fapt ce a condus în opinia societății contestatoare la ofertarea unui preț scăzut față de cei doi ofertanți care nu au ofertat ținând cont de acest procentaj. Trecând la analiza celor reclamate, aspectele reținute de Consiliu în soluționarea contestației formulate de ... vizavi de aspectul criticat, sunt aplicabile și în speță, respectiv Consiliul constată că evaluarea ofertei depusă de ... realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depusă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv ținând seama de Anexa nr. 1 - „Descriere de prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară”, înscris pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă;

- un alt aspect criticat de ... și supus analizei Consiliului se referă la articolul 101.1.1.2 – Înlăturări denivelări și fâgașe (numai frezare) din cadrul Anexei nr. 1 - „Descriere de prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară”, înscris pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Potrivit analizei de preț ale categoriei de lucrări ofertate de ... a rezultat o normă de timp utilizată pentru decaparea îmbrăcăminților asfaltice de numai 0,002 ore/mp, (rezultând că 1 mp de asfalt se poate freza în cca 7 secunde) în condițiile în care ofertantul trebuia să țină seama de deplasarea utilajului la următoarea zonă de degradare, de timpii reali de frezare și deplasare de la o degradare la alta. Acest aspect a condus la prețul aferent articolului de 0,48 lei/mp, preț ofertat de ...

Și în acest caz toate aspecte reținute de Consiliu în soluționarea contestației formulate de ... vizavi de articolul criticat sunt aplicabile și în speță.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea cu ofertantul ... a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice a tuturor documentelor depuse, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) teza finală din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: "*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens*", în sensul de a solicita clarificări inclusiv de la instituțiile publice competente.

Față de toate aspectele reținute, criticile formulate de ... sunt întemeiate, Consiliul urmând să le admită.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... (pentru Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila) și ... (pentru Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași), ambele în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii (pentru Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași și Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila) și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertei SCSRL pentru aceste loturi.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de de ... pentru Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași și pentru Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... (pentru Lot Cta 4 - S.D.N. ... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 69 (șaizecișinouă) file.