



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... prin ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. UIP4877/08.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....Reabilitarea și extinderea Stațiilor de epurare din”, cod CPV 45000000-7, 71322000-1, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulate
- anularea adresei nr. UIP4877/08.10.2013
- considerarea răspunsului societății sale ca fiind transmis în termen
- modificarea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, dacă este cazul.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către Asocieria ... -, prin ..., în calitate de lider de asociere, cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... cu sediul procesual ales la sediul profesional al reprezentantului convențional avocat ... din, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4878/08.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost considerată neconformă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și evaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... cu sediul procesual ales la sediul profesional al ... în, județul ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4876/08.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale

- anularea ca nelegală a deciziei prin care a fost stabilită câștigătoarea, necomunicată societății sale

- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către Asociera SC SRL (având cod fiscal) – SA (având CUI ... cu sediul în și adresă de corespondență în , formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4879/08.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 4879/08.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) teza 1 din HG nr. 925/2006

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza emiterii comunicării contestate

- constatarea faptului că asociera ofertantă a procedat la formularea răspunsului de clarificări adresat de autoritatea contractantă și l-a transmis în termen autorității contractante

- reevaluarea ofertei asocierii sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3522/... depusă de către Asociera – ... prin asociat împuternicit ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și atribut fiscal ... cu sediul procesual ales în, ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4873/08.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 4873/08.10.2013

- anularea tuturor și a oricăror acte administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă de AsocieriaSA –SRL este câștigătoare, inclusiv raportul comisiei de evaluare prin care se desemnează oferta câștigătoare etc.

- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, să reevalueze oferta și documentație depusă de societatea sa și să stabilească oferta câștigătoare cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice

- anularea întregii proceduri de achiziție publică inițiat prin publicarea documentației de atribuire.

ASOCIEREA ... SCSRL, cu sediul în, județul ... prin ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... depune cererea de intervenție nr. 1971/15.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39168/18.11.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....Reabilitarea și extinderea Stațiilor de epurare din”, cod CPV 45000000-7, 71322000-1, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând respingerea contestației formulate de Asocieria- ... ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele cinci contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de ... respectiv de asocieria ...--SRL –SRL, anularea raportului procedurii nr. 4871/926/08.10.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea

ofertelor, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către Asocieria ... -, de către SC SRL - SA și de către Asocieria- ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 297 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin (1) din Codul de Procedura Civila, admite cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA ... SCSRL prin care s-a solicitat respingerea contestației formulate de către Asocieria- în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. UIP4877/08.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....Reabilitarea și extinderea Stațiilor de epurare din”, cod CPV 45000000-7, 71322000-1, solicitând:

- admiterea contestației formulate
- anularea adresei nr. UIP4877/08.10.2013
- considerarea răspunsului societății sale ca fiind transmis în termen
- modificarea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, dacă este cazul.

Contestatorul arată că, în data de 08.07.2013 a primit solicitarea de clarificare cu nr. 217 din data de 08.07.2013, solicitare la care a răspuns în termenul indicat de autoritatea contractantă. De asemenea, arată că în data de 26.07.2013, SA i-a comunicat solicitarea de clarificare nr. UIP 3888 din data de 26.07.2013, înregistrată la SC SRL cu nr. 241 din data de 26.07.2013, în cuprinsul acestei solicitări fiind stabilit ca termen limită pentru trimiterea răspunsului, data de 01.08.2013 ora 12:00.

Deși societatea sa a transmis răspunsul său în termenul indicat, prin adresa nr. UIP 4877/08.10.2013, autoritatea contractantă i-a

comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pe motiv că nu s-a răspuns în termen la solicitarea de clarificare nr. UIP 3888 din data de 26.07.2013, respectiv faptul că adresa nr. 398 din data de 01.08.2013 emisă de către ... a fost înregistrată la ... cu nr. UIP 3945 din data de 01.08.2013 orele 12:10, fiind astfel depășit termenul limită pentru trimiterea răspunsului.

Contestatorul arată că din cercetările efectuate, reiese faptul că adresa sa nr. 398 din data de 01.08.2013, prin care s-a răspuns la solicitarea de clarificare nr. UIP 3888 din data de 26.07.2013, a fost comunicată către ... în data de 01.08.2013 orele 11:59:39, acest lucru reieșind și din adresa formulată de SC ORANGE ROMANIA SA față de societatea sa.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă dispozițiile codului de procedură civilă, conform căruia termenul reprezintă intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit un act de procedură sau este interzis să se facă un act de procedură astfel, în funcție de caracterul lor, termenele sunt imperative sau prohibitive. Mai arată că orice termen are în mod inevitabil 1) un punct de plecare și 2) un punct de împlinire, iar între aceste două puncte se interpune un interval de timp care reprezintă însăși 3) substanța termenului, iar pentru realizarea unui act într-un anumit termen este foarte important să se cunoască aceste momente. Mai mult chiar, precizează că legiuitorul român a adoptat sistemul cel mai favorabil pentru partea care se obligă să respecte termenul (I.Les, *Tratat de drept procesual civil*, Ed.Beck, 2001, pag. 273) cu mențiunea că termenul pe ore ar trebui calculat *momento ad momentum* așa cum precizează și E.Herovanu în *Tratat teoretic și practic, de procedură civilă*, vol. 1 p.214 stipulând chiar că termenul creează posibilitatea firească de a folosi în mod efectiv întreaga durată a termenului definit de lege.

Cu alte cuvinte, contestatorul consideră că, fie că este vorba de un termen pe zile sau pe ore, partea în favoarea căreia este stipulat, și anume societatea sa, este îndreptățită să beneficieze întru totul de acesta, pe toată substanța sa, fie că este vorba de ore, minute sau secunde.

În speță, contestatorul precizează că, în ceea ce privește punctul de plecare al termenului, acesta îl reprezintă data comunicării actului, notificarea UIP 3888/26.07.2013, drept pentru care, potrivit art. 184 alin. (1) Cod procedura civilă, acesta începe să curgă de la data comunicării, dacă prin lege nu se dispune altfel. Punctul de împlinire al termenului îl reprezintă, însă, data de 1.08.2013 ora 12.00, iar între punctul de plecare și punctul de împlinire menționate mai sus, perioada de aproape 5 zile, reprezintă substanța termenului.

Nu în ultimul rând și în plus, contestatorul invocă prevederea art. 2556 din Codul Civil conform căruia „*Actele de orice fel se socotesc făcute in termen, daca inscrisurile care le constata au fost predate in*

termen, oficiului postal sau telegrafic cel mai târziu în ultima zi a termenului, până la ora când încetează în mod obișnuit activitatea la acel oficiu", considerând astfel:

- SC ORANGE ROMANIA SA ca furnizor de servicii de comunicații mobile și de date (inclusiv tip facsimil) asimilat „oficiului poștal sau telegrafic”;

- Documentele-răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante ca fiind transmise în „substanța termenului” și până la „punctul de împlinire” adică „în termen” conform adresei transmise de „oficiul telegrafic”.

Raportat la cele enumerate mai sus, contestatorul consideră că ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare în termenul limită impus de autoritatea contractantă, fapt ce reiese din documentele doveditoare (adresa Orange România SA) și anume ora 11:59:39, apreciind astfel că oferta sa a fost în mod nelegal declarată neconformă, deoarece nu exista o încălcare a prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006.

Asocierea ... -, prin ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4878/08.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost considerată neconformă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și evaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Contestatorul arată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât, în opinia autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-ar fi aflat în următoarele două situații:

- prin răspunsurile societății sale la întrebările 10 și 11, din cererea de clarificări nr.3891/26.07.2013, s-ar fi modificat consumul de energie al stației (întrebarea 10) și al stației(întrebarea 11), declarat în oferta tehnică depusă, implicit costul de operare, care ar fi factor de "atribuire", cu consecință în aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr.925/2006, fără însă să precizeze dacă aceste modificări, au adus societății sale vreun avantaj în clasamentul final

- răspunsurile sale la întrebările 5 și 6 din cererea de clarificări nr. 3891/26.07.2013, ar fi răspunsuri neconcludente din punct de vedere tehnic.

Față de motivele invocate în respingerea ofertei sale, contestatorul formulează următoarele critici:

I. În ceea ce privește modificarea consumurilor de energie, cu consecință în modificarea costurilor de operare - factor de "atribuire",

urmată de aplicarea art. 79 alin. (3) din HG nr.925/2006, contestatorul precizează următoarele:

Subliniind faptul că noțiunea de factor de "atribuire" este străină legislației privind achizițiile publice, și, pe cale de consecință, nu putea modifica/influența ceva ce nu există, contestatorul arată că în măsura în care autoritatea contractantă s-a referit la factorii de evaluare (și nu la factorii de atribuire), atunci aceasta face o gravă confuzie între preț (propunerea financiară) și costuri de exploatare (propunerea tehnică), în concret, dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr.925/2006, putând fi aplicate (cu limitele arătate de legiuitor), doar în măsura în care propunerea financiară (prețul) ar fi fost modificată, și această modificare ar fi de natură a conduce la modificarea clasamentului ofertanților (art.79 alin. (2) lit. b din HG nr.925/2006).

Contestatorul precizează că la această procedură autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de evaluare "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", cu 3 factori de evaluare, respectiv (1) "prețul ofertei" - 50% și (2) "costuri de exploatare" stație - 25%/(3) "costuri de exploatare" stație - 25%.

Astfel, din simpla vizualizare a fișei de date a achiziției - pct.IV.2.1. - se poate lesne observa faptul că factorul de evaluare "prețul ofertei", denumit chiar de autoritatea contractantă "componenta financiară", este un factor de evaluare distinct de ceea ce aceasta a numit "punctajul tehnic"/"componenta tehnică", adică costurile de exploatare.

În concret, contestatorul arată că modificarea "componentei tehnice", adică a factorului de evaluare "costuri de exploatare", nu a avut nici o consecință asupra propunerii financiare, respectiv asupra prețului ofertei care a rămas neschimbat, astfel încât, motivarea în drept a intimatei pentru declararea ofertei sale ca fiind neconformă, este o motivare străină cauzei, nefondată.

Mai mult, contestatorul arată că, și în măsura modificării propunerii financiare, consecință a modificării propunerii tehnice, o astfel de modificare este permisă dacă nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților, precizând în aceste sens următoarele:

- modificările propunerii tehnice au ridicat costul de exploatare cu doar 164,11 lei/an (cumulat pentru ambele stații), iar raportat la costurile totale de exploatare de peste 9.000.000 lei/25 ani (360.000 lei/an), aceste modificări reprezintă mai puțin de 0,05%, fără nici o influență asupra clasamentului.

- datalieră modificări de costuri: conform observațiilor făcute de către autoritatea contractantă la stația, consumul de energie electrică a scăzut de la 229.862,53 Kwh /an la 220.664,78 Kwh/an, rezultând o diferență de -9197,75 Kwh/an, iar la stația, consumul de energie electrică s-a majorat de la 246.357,33 Kwh/ an la 255.998,64 Kwh/an rezultând o diferență de +9641,31 Kwh/an,

consumul la cele două stații majorându-se cu 443,56 Kwh/an, reprezentând un cost suplimentar de 164,11 Ron/an.

Contestatorul menționează că recalcularea costurilor s-a realizat la cererea autorității contractante prin cererea de clarificări nr. 926/26.07.2013 pentru stația formulate în întrebările 8, 9, 10 și la stația în întrebările 9, 10, 11 prin care s-a solicitat calcul amănunțit de consum de energie electrică și timpi de funcționare susținuți de fișele tehnice ale producătorilor de echipamente.

Invocând dispozițiile art. 79 alin. (2)- teza finală și pe cele ale art.80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că, prin corectarea abaterilor tehnice minore, nu s-a influențat sub nici o formă clasamentul, situație în care decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, ca fiind neconformă, este o decizie nelegală.

II. În ceea ce privește pretinsa neconcludență a răspunsurilor sale la întrebările 5 și 6 din cererea de clarificări cu nr. 3891/26.07.2013, pe motiv că răspunsul întrebare nr.5) este neconform, în sensul că justificarea alegerii debitului de aer $q=10,5$ mc/h/m pentru suflantele de la denisipator și separator de grăsimi ar fi o valoare experimentală, contestatorul precizează următoarele:

1. O primă dovadă de netemeinicie a deciziei de eliminare a ofertei sale este dată de nemotivarea deciziei, simpla apreciere subiectivă a răspunsului său ca fiind neconcludent, nefiind în măsură să și motiveze decizia. Astfel, comisia de evaluare ar fi trebuit să precizeze care sunt motivele care i-au format convingerea asupra neconcludenței răspunsului, în lipsa unei motivări orice decizie (chiar și a unei instanțe de judecată) fiind lovită de nulitate (în acest sens atât practica națională, cât și practica CEDO fiind unanime).

2. Mai mult, chiar și un răspuns pretins neconcludent, nu conduce "automat" la neconformitatea ofertei, având în vedere faptul că, trebuie dovedit caracterul neconform al ofertei, respectiv trebuie dovedit faptul că "oferta nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini" potrivit art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr.925/2006.

În concret, susținând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice ce anume nu s-a respectat din cerințele caietului de sarcini, contestatorul depune la dosarul cauzei un extras din caietul de sarcini, referitor la acest aspect, de unde se poate observa lipsa oricăror solicitări referitoare la debitul de aer, astfel încât a critica ceva ce nu s-a cerut prin caietul de sarcini reprezintă o acțiune cel puțin nemotivată/nelegală. În același sens, contestatorul apreciază că în cazul în care comisia de evaluare avea dubii sau nelămuriri asupra răspunsul sau aceasta ar fi putut cere o detaliere/explicație/clarificare, referitor la acest fapt.

Cu privire la același aspect, contestatorul învederează faptul că din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, nici nu rezultă că ar fi avut vreo neconformitate în ofertă.

3. Potrivit contestatorului oferta sa este superioară cerințelor caietului de sarcini, în acest sens precizând că la ambele stații, societatea sa a oferit o suflantă de capacitate mai mare (deci un produs superior), fapt recunoscut chiar de autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii, tocmai pentru a putea regla debitul de aer.

Astfel, arată că oferta sa, nu numai că satisface cerințele minimale, dar mai mult, depășește aceste cerințe minime, aspect nu poate conduce la eliminarea unei oferte.

În continuare, deși nu au fost aduse critici în acest sens, contestatorul înțelege să detalieze oferta sa pentru o mai bună cunoaștere a celor susținute prin oferta depusă:

- Conform calculelor de proces din oferta sa, separatorul de nisip și grăsimi este format din două canale de dimensiunea : adâncime: 2,4m; lățime: 1m; lungime: 7 m - cele două canale formează un volum comun, aceste două canale fiind despărțite de un perete submersat - sub acest perete cele două canale comunică (acestea două canale fac parte dintr-un singur denisipator și ținând cont de faptul că au fost cerute două denisipatoare, rezultă două linii de denisipator cu câte două canale fiecare).

- În normativul Np 032/1999 (atașat în extras) nu este făcută diferențiere între volumul întreg al denisipatorului și volumul canalelor, respectiv realizează raportul la întreg volumul denisipatorului (care are integrat și separatorului de grăsimi).

- Volum denisipator: $V = 7 \text{ m. lungime} \times 1 \text{ m lățime/canal} \times 2,4 \text{ m adâncime utilă} \times 2 \text{ buc (canale)} = 2,96 \text{ m}^3$ (reprezintă umplutura de beton din al doilea compartiment) = 30,64 m³

- Cantitatea de aer necesar conform NP 032: $Q_{\text{aer},1} = q_{\text{sp}} \times V = 1,5 \times 30,64 = 45,96 \text{ m}^3 \text{ aer/h}$

- Cantitatea de aer necesar conform calculelor sale: $Q_{\text{aer}2} = 57,75 \text{ m}^3/\text{aer/h}$ conform Breviar de calcul tehnologic pag. 184 din oferta.

- Raportul între cele două valori este de 1,25 .

- Suflanta a fost aleasă în funcție de cantitatea de aer necesar la funcționarea motorului de acționare la 50Hz cu turația de 1700 rot/min .

- Suflanta se va acționa prin convertizor de frecvența cantitatea de aer de 45,96 m³/h se va introduce la o turație a suflantei de 1450 rot/min (42.6 Hz).

În susținerea celor afirmate, contestatorul depune la dosarul cauzei diagramele de funcționare a suflantelor la diferite frecvențe de acționare motor.

Suplimentar celor de mai sus, contestatorul învederează următoarele:

- Alegerea suflantei (mai performante) s-a făcut conform calculelor sale și și-a asumat riscul unui punctai mai mic (nesemnificativ raportat la toată investiția)

- Societatea sa nu a specificat ca va introduce o cantitate mai mare de aer – arătând că, în situația în care va fi necesar, va proceda în consecință, având posibilitatea de a regla întregul proces - acest lucru se va determina la punerea în funcțiune, luând în considerare măsurătorile ce se vor efectua.

- Datorită faptului că suflantele alese de societatea sa au capacitate mai mare de 25% față de cele ce s-ar fi ales conform calculelor făcute de formula din NP032-1999, îi permite realizarea de reglaje care să diminueze sau să majoreze debitul de aer.

- Capacitatea suflantei la prima vedere pare mult mai mare decât ceea ce s-ar fi ales în funcție de calculele realizate conform normativului NP032, dar în realitate este o diferență nesemnificativă, chiar binevenită pentru a asigura o siguranță în exploatare pentru viitor.

În concluzie, contestatorul precizează că, în situația în care autoritatea contractanta dorește (în mod exagerat, în opinia sa) introducerea unei cantități de aer conform normativului NP032/1999, acest fapt se poate realiza, fără nici o problemă, prin simple reglaje.

Ca probă, contestatorul solicită, în temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr.34/2006, efectuarea unei expertize tehnice pentru dovedirea situației de fapt, respectiv, prin raportare la documentația de atribuire și adresa privind comunicarea rezultatului proceduri, stabilirea corespondenței dintre oferta sa și caietul de sarcini, astfel cum acesta a fost precizat/completat prin răspunsul la clarificări, confirmând faptul că va suporta cheltuielile ocazionate de această expertiză, urmând ca acestea să fie recuperate de la partea care cade în pretenții.

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4876/08.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale

- anularea ca nelegală a deciziei prin care a fost stabilită câștigătoarea, necomunicată societății sale

- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

În preambul, subliniind faptul că societatea sa a depus oferta sa în termenul și condițiile stabilite de autoritatea contractantă, contestatorul prezintă pe larg, informații cu privire la modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, precum și solicitările caietului de sarcini, arătând că, în cauză, criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu factorii de evaluare „prețul ofertei” și „costul operațional total calculat ca și cost operațional maxim garantat înmulțit cu 25 ani, pentru fiecare dintre cele două stații de epurare”.

În continuare, contestatorul menționează că în data de 26.07.2013 a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr.3887 prin care se cerea justificarea diametrului conductelor care transportă nămol sau supernatant (pct. 6 din adresa de solicitare), iar prin răspunsul transmis cu adresa nr. 1861/31.07.2013, în ceea ce privește dimensiunea conductelor, a specificat faptul că aceasta este justificată față de capacitatea mică a celor două stații, mai precis, că raportat la cantitatea de nămol în exces (2,08 mc/ora) și cea mai mică viteză impusă (1 m/s), conform calculelor, sunt suficiente conducte cu diametrul de 32 mm.

Subliniind faptul că oferta sa a acumulat cel mai ridicat punctaj, atât raportat la prețul ofertei, cât și la costul operațional calculat ca și cost anual, contestatorul precizează că, pe data de 08.10.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință decizia de respingere nr. 4876/08.10.2013 a ofertei sale că "neconformă" în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, pe motiv că acesta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în cuprinsul căreia reținându-se următoarele:

- pentru stația

- din analiza schemei tehnologice, s-a observat că pentru conductele care transportă nămol s-a adoptat diametrul DN 65 mm.

În conformitate cu normativele în vigoare (Ordin Normativ de proiectare nr. 118-06 art. 6.7.2.3), diametrul minim pentru conductele care transporta nămol este DN 150 mm.

- din analiza ofertei tehnice nu s-au identificat detalii la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologie al stației de epurare (în conformitate cu Fisa de Date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formular nr.13). Comisia a solicitat de la dvs. o clarificare la care ați răspuns în termen dar răspunsul prezentat nu este conform cu Documentația de Atribuire, Cap.O, sect.I, Fisa de date, pct. IV.4. I. pe baza căreia ofertantul trebuia să prezinte și desene ale acestora.

- pentru stația

- din analiza schemei tehnologice, s-a observat că pentru conductele care transportă nămol s-a adoptat diametrul DN 65 mm.

În conformitate cu normativele în vigoare (Ordin Normativ de proiectare nr. 118-06 art. 6.7.2.3), diametrul minim pentru conductele care transporta nămol este DN 150 mm.

- din analiza ofertei tehnice nu s-au identificat detalii la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologie al stației de epurare (în conformitate cu Fisa de Date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formular nr.13). Comisia a solicitat de la dvs. o clarificare la care ați răspuns în termen dar răspunsul prezentat nu este conform cu Documentația de Atribuire, Cap.O, sect.I, Fisa de date, pct.

IV.4. I. pe baza căreia ofertantul trebuia să prezinte și desene ale acestora.

Astfel, contestatorul menționează că raportat la ambele proiecte, comisia de evaluare a reținut aceleași neconformități, respectiv:

a) - un diametru pentru conductele ce transportă nămol mai mic decât cel din Ordinul Normativ de proiectare nr. 118-06, art. 6.7.2.3

b) - lipsa desenelor din capitolul Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formular nr.13

Raportat la primul motiv reținut în neconformitatea ofertei sale, contestatorul, invocând prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, face următoarele mențiuni:

1. În Documentație de atribuire nu există vreo specificație tehnică/cerință minimă în acest sens.

Contestatorul precizează că, în cazul conductelor ce transportă nămol, nu există vreo cerință privind diametrul, caietele de sarcini, incluse în documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză nu cuprind cerințe explicite sau impuneri referitoare la dimensiunile conductelor care transportă nămol în cadrul stației de epurare, dimensionarea acestora fiind întocmită și asumată de către ofertant în propunerea tehnică, astfel, pe cale de consecință, specificarea unor valori numerice pentru aceste diametre, nu are cum să nu respecte cerințele caietului de sarcini.

Suplimentar, contestatorul arată că aceste detalii (diametrul conductelor de transport nămol), nu reprezintă caracteristici relevante asupra tehnologiei de epurare propuse și fac obiectul calculelor de dimensionare definitive și supuse verificărilor în fazele ulterioare de proiectare, respectiv: Proiect tehnologic, Proiect tehnic și detalii de execuție.

Potrivit contestatorului, tocmai față de caracterul opțional al dimensionării acestor conducte (în funcție de tehnologia propusă), autoritatea contractantă nu a înțeles să impună această caracteristică cu titlu de cerință minimă.

În sensul existenței unor cerințe minime în privința altor tipuri de conducte, în care dimensiunea a fost apreciată ca fiind relevantă, contestatorul arată că potrivit Capitolului 2 Cerințele Autorității Contractante, Secțiunea 1 Cadrul General, Partea 1 Cerințe Specifice Proiectului, pag. 13, în cazul:

- Conductelor de alimentare cu apă potabilă s-a impus DN 63 mm, apă tehnologică și hidrant de incendiu

- Conducta evacuare apă epurată s-a impus PVC DN 500 mm, lungime 352 m până la râul Olt și gura de vărsare.

Prin urmare, contestatorul susține că diametrul conductelor ce transporta nămol trebuia doar să fie în măsura să satisfacă celelalte cerințe de funcționare impuse prin caietul de sarcini și să asigure funcționalitatea tehnologiei de epurare ofertate.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că, așa cum s-a specificat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, față de capacitatea mică a celor două stații, mai precis, raportat la cantitatea de nămol în exces (2,08 mc/ora) și cea mai mică viteză impusă (1 m/s), conform calculelor, sunt suficiente conducte cu diametrul de 32 mm.

Cu privire la același aspect, contestatorul subliniază faptul că nici argumentația autorității contractante nu este în sensul încălcării/nerespectării vreunei cerințe/specificații, ci în sensul nerespectării prevederilor Ordinului Normativ de proiectare nr. 11806.

2. În ceea ce privește incidența Normativului NP 118-06 "Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - partea a V-a: Prelucrarea nămolurilor", contestatorul subliniază următoarele:

- acesta nu a fost impus cu caracter de cerință tehnică

Referitor la această critică, ofertantul contestatorul precizează că, din cuprinsul documentației de atribuire, rezultă obligativitatea respectării tuturor Standardelor naționale și reglementări tehnice în domeniu, (Cap. III.1.5 din fișa de date a achiziției), altfel spus, ofertanților li se impune, la modul general respectarea normelor și specificațiilor aplicabile față de natura, dimensiunea celor două stații și a tehnologiei de epurare uzitate. Suplimentar, în situațiile în care se considera necesar, autoritatea contractantă impune clar ce Norme/specificații trebuie avute în vedere.

Cu titlu de exemplu, contestatorul învederează faptul că în cuprinsul Capitolului 2 Cerințele Autorității Contractante, Secțiunea 2, Lucrări Civile, Partea 2, Cerințe Generale, pag 31, se impune, în ceea ce privește Conductele și racordurile PEID:

„Toate conductele și fittingurile PEID vor fi în conformitate cu standardele SR EN 12201, SR EN 805; SR EN 806. Cuplările, cuplările flexibile și adaptoarele flanșelor destinate folosirii pentru conducte și racorduri vor fi conforme SR EN 1092-2. Stratul de protecție internă și externă va fi din pudră de rășină epoxidică. Cuplările și adaptoarele flanșelor pentru conductele PEID vor fi conforme.”

Prin urmare, contestatorul arată că nicăieri în documentația de atribuire nu se impune însă respectarea Normativului NP 118-06, acesta nu are aplicabilitate față de dimensiunea celor două stații de epurare.

De asemenea, subliniază faptul că atunci când respectarea unui normativ este considerată relevantă pentru proiect, autoritatea impune expres acest lucru.

- față de dimensiunile celor două stații de epurare, acest Normativ nu este aplicabil.

În opinia contestatorului, referirea la normativul NP 118-06 ("Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - partea a V-a: Prelucrarea nămolurilor"), este

incorectă, în condițiile în care, acest normativ, în paragraful 1.1. Obiectul Normativului, capitolul 1 - Prevederi Generale, specifică:
"Normativul nu conține, de asemenea, prescripțiile de proiectare pentru stațiile de epurare de capacitate mică ($5 < Q \leq 50$ l/s) și foarte mică ($Q \leq 5$ l/s)."

Prin urmare, contestatorul arată că acest Normativ nu conține prescripții aplicabile:

- stațiilor de epurare de capacitate mică ($5 < Q \leq 50$ l/s)
- stațiilor de epurare de capacitate foarte mică ($Q \leq 5$ l/s)

unde Q reprezintă debitul.

Contestatorul menționează că, așa cum rezultă din caietul de sarcini, debitele caracteristice pentru cele două stații de epurare, care fac obiectul ofertei, sunt:

I.: $Q_{zi,max}=25,82$ l/s;

(v. Tabel nr. 6 - Debite de proiectare stație de epurare a apelor uzate - pentru extinderea stației de epurare din CS, Capitolul 2 Cerințele Autorității Contractante, Secțiunea 1 Cadrul General, Partea 1 Cerințe Specifice Proiectului, pag. 30)

II.: $Q_{zi,max}=18,58$ l/s.

(v. Tabel nr. 1 - Debite de proiectare stație de epurare a apelor uzate din CS, Capitolul 2, Cerințele Autorității Contractante, Secțiunea 1 Cadrul General, Partea 1 Cerințe Specifice Proiectului, Pag-30).

Potrivit susținerilor contestatorului, consecutiv logic, cele două stații de epurare nu se supun prescripțiilor din normativului invocat, fiind vorba despre două stații de capacitate mică, pentru care Normativul nu conține prescripțiile de proiectare așa cum se specifică chiar în cuprinsul său.

Pe cale de consecință, în măsura în care normativul NP 118-06 nu este incident față de dimensiunile celor două stații și prescripțiile sale nu au fost impuse expres în documentația de atribuire, contestatorul apreciază că oferta sa nu poate fi declarată neconformă prin invocarea neconformității față de prescripții inaplicabile.

Totodată, contestatorul subliniază încă o dată faptul că argumentația autorității contractante nu privește o eventuală neconformitate raportată la calculul față de care a rezultat dimensiunea conductelor, ci strict la încălcarea prescripțiilor din acest normativ NP 118-06, astfel că, în măsura în care justificarea tehnică a diametrului ofertat nu este contestată, este evident ca oferta sa este conformă, atât timp cât pretinsa neconformitate se bazează doar pe o serie de prescripții inaplicabile.

Raportat la primul motiv reținut în neconformitatea ofertei sale, respectiv lipsa desenelor din capitolul Modul de prezentare a propunerii tehnice – Formular nr. 13, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire Cap.O, sect.I, Fisa de date, pct. IV.4. I., „ofertanții vor

susține propunerea tehnică prin elemente de text descriptiv, însoțit de calcule, desene, diagrame de conducte și instrumentație, manual și liste ale producătorilor de echipamente”.

Astfel, precizează că propunerea sa tehnică dovedește conformarea cu această cerință, astfel:

I. Oferta tehnică pentru stația din conține toate aceste elemente solicitate, după cum urmează:

a) text descriptiv:

- Obiect 1 Stația de pompare -pagina 624, 671-672
- Obiect 2 Camera de distribuție debite -pagina 673
- Obiect 3 Bazin biologic-pagina 624-625 , 674-676
- Obiect 4 Decantor secundar -pagina 677-678
- Obiect 5 Stația de suflante procese biologice -pagina 625 , 676-677
- Obiect 6 Stația de pompare -nămol recirculat și în exces -pagina 625, 679-681
- Obiect 7 Canal de măsură a debitului -pagina 625 , 678-679
- Obiect 8 Bazin stocare nămol -pagina 625 , 686-687
- Obiect 9 Stație tratare nămol deshidrata cu var-pagina 687-688

b) breviar de calcule :

- Obiect 1 Stația de pompare -pagina 719-722
- Obiect 2 Camera de distribuție debite -pagina 723
- Obiect 3 Bazin biologic-pagina 724-740
- Obiect 4 Decantor secundar-pagina 734-736
- Obiect 5 Stația de suflante procese biologice -pagina 738-740
- Obiect 6 Stația de pompare -nămol recirculat și în exces -pagina 741-746
- Obiect 7 Canal de măsură a debitului -pagina - nu e cazul
- Obiect 8 Bazin stocare nămol -pagina 741
- Obiect 9 Stație tratare nămol deshidrata cu var-pagina 742

c) desene , (scara 1:250):

- Obiect 1 Stația de pompare -pagina 1881,1882
- Obiect 2 Camera de distribuție debite -pagina 1881-1882
- Obiect 3 Bazin biologic-pagina 1881-1882
- Obiect 4 Decantor secundar -pagina 1881-1882
- Obiect 5 Stația de suflante procese biologice -pagina 1881-1882
- Obiect 6 Stația de pompare -nămol recirculat și în exces -pagina 1881-1882
- Obiect 7 Canal de măsură a debitului -pagina 1881-1882
- Obiect 8 Bazin stocare nămol -pagina 1881-1882
- Obiect 9 Stație tratare nămol deshidrata cu var-pagina 1881-1882

d) diagrama cu profilul hidraulic al stației:

- Obiect 1 Stația de pompare -pagina 1883
- Obiect 2 Camera de distribuție debite -pagina 1883
- Obiect 3 Bazin biologic-pagina 1883
- Obiect 4 Decantor secundar-pagina 1883
- Obiect 5 Stația de suflante procese biologice -pagina 1883
- Obiect 6 Stația de pompare -nămol recirculat și în exces -pagina 1883
- Obiect 7 Canal de măsură a debitului -pagina 1883
- Obiect 8 Bazin stocare nămol -pagina 1883
- Obiect 9 Stație tratare nămol deshidrata cu var-pagina 1883

II. Oferta tehnică pentru stația din conține toate aceste elemente solicitate, după cum urmează:

a) text descriptiv

Obiect 1 Statia de pompare -pagina 989-992
Obiect 2 Camera gratarelor -pagina 645-646, 992-996
Obiect 3 Deznisipator - pagina 646, 996-999
Obiect 4 Statia suflante deznisipator -pagina 997
Obiect 5 Camera de distributie si by-pass -pagina 999-1000
Obiect 6 Bazin biologic de aerare -pagina 646 ,1000-1002
Obiect 7 Decantor secundar-pagina 1003-1004
Obiect 8 Statie suflante process biologic-pagina 646 ,1002-1003
Obiect 9 Statie pompare nămol activat recirculat si in exces -pagina 646-647 ,1005-1012
Obiect 10 Canal de masurare debit - pagina 647
Obiect 11 Bazin stocare nămol - pagina 647,1012-1013
Obiect 12 Statie de indepartare fosfor - pagina 1098
Obiect 13 Camera deshidratare nămol - pagina 647 ,1013-1014
Obiect 14 Statie de stabilizare si deshidratare nămol - pagina 1014-1015

b) breviar de calcule :

Obiect 1 Statia de pompare -pagina 1051-1053
Obiect 2 Camera gratarelor-pagina 1054-1055
Obiect 3 Deznisipator - pagina 1056-1059
Obiect 4 Statia suflante deznisipator -pagina 1058
Obiect 5 Camera de distributie si by-pass -pagina 1060
Obiect 6 Bazin biologic de aerare -pagina 1061-1074
Obiect 7 Decantor secundar -pagina 1071-1073
Obiect 8 Statie suflante process biologic-pagina 1075-1077
Obiect 9 Statie pompare nămol activat recirculat si in exces -pagina : nu e cazul
Obiect 10 Canal de masurare debit - pagina : nu e cazul
Obiect 11 Bazin stocare nămol - pagina 1078
Obiect 12 Statie de indepartare fosfor - pagina : nu e cazul
Obiect 13 Camera deshidratare nămol - pagina : nu e cazul
Obiect 14 Statie de stabilizare si deshidratare nămol - pagina 1079-1080

c) desene , (scara 1:250):

Obiect 1 Statia de pompare -pagina 1887-1888
Obiect 2 Camera gratarelor -pagina 1887-1888
Obiect 3 Deznisipator - pagina 1887-1888
Obiect 4 Statia suflante deznisipator-pagina 1998-1888
Obiect 5 Camera de distributie si by-pass -pagina 1887-1888
Obiect 6 Bazin biologic de aerare -pagina 1887-1888
Obiect 7 Decantor secundar-pagina 1887-1888
Obiect 8 Statie suflante process biologic-pagina 1887-1888
Obiect 9 Statie pompare nămol activat recirculat si in exces -pagina 1887-1888
Obiect 10 Canal de masurare debit - pagina 1887-1888
Obiect 11 Bazin stocare nămol - pagina 1887-1888
Obiect 12 Statie de indepartare fosfor - pagina 1887-1888
Obiect 13 Camera deshidratare nămol - pagina 1887-1888
Obiect 14 Statie de stabilizare si deshidratare nămol - pagina 1887-1888

d) diagrama cu profilul hidraulic al statiei:

Obiect 1 Statia de pompare -pagina 1889
Obiect 2 Camera gratarelor -pagina 1889
Obiect 3 Deznisipator - pagina 1889
Obiect 4 Statia suflante deznisipator -pagina 1889
Obiect 5 Camera de distributie si by-pass -pagina 1889
Obiect 6 Bazin biologic de aerare -pagina 1889

Obiect 7 Decantor secundar -pagina 1889
Obiect 8 Statie suflante process biologic -pagina 1889
Obiect 9 Statie pompare nămol activat recirculat si in exces -pagina 1889
Obiect 10 Canal de masurare debit - pagina 1889
Obiect 11 Bazin stocare nămol - pagina 1889
Obiect 12 Statie de indepartare fosfor - pagina 1889
Obiect 13 Camera deshidratare nămol - pagina 1889
Obiect 14 Statie de stabilizare si deshidratare nămol - pagina 1889

Față de cele anterior expuse, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să aprecieze ca fiind conformă oferta depusă de societatea sa.

Asocierea SC SRL - SA a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4879/08.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 4879/08.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) teza 1 din HG nr. 925/2006

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza emiterii comunicării contestate

- constatarea faptului că asocierea ofertantă a procedat la formularea răspunsului de clarificări adresat de autoritatea contractantă și l-a transmis în termen autorității contractante

- reevaluarea ofertei asocierii sale.

Contestatorul arată că, în calitate de ofertant în prezenta procedură, în perioada scursă de la data limită de depunere a ofertelor, a primit și a răspuns unei suite de solicitări de clarificări formulate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu privire la oferta sa, subliniind faptul că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, până la data și ora limită stabilite în cuprinsul acestora.

Astfel, precizează că vineri, 26.07.2013, i-a fost adresată solicitarea de clarificări cu nr. UIP 3889, iar asocierea ofertantă a înregistrat documentul în cauză, la sediul său sub, nr. 780/29.07.2013 și a confirmat autorității contractante operațiunea de recepționare și înregistrare a documentului respectiv.

Mai arată că, în cuprinsul documentului înregistrat potrivit celor consemnate mai sus, i s-a acordat termen de răspuns la solicitările de clarificări formulate pentru 01.08.2013, ora 12.00.

Față de acest aspect, contestatorul învederează faptul că asocierea a procedat la redactarea răspunsului la solicitarea de clarificări formulată și l-a transmis, prin e-mail în data de 31.07.2013, ora 1:57 PM, deci înainte de data limită stabilită de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, adresele de e-mail folosite fiind office@.....ro;@.....ro;@.....ro, adrese care se regăsesc în fișa de date a achiziției, respectiv în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 3889 și care

se pot identifica în confirmarea corespondenței electronice depuse la dosarul cauzei.

Având în vedere ca autoritatea contractantă nu a precizat care este mijlocul prin care urmează a fi transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul menționează că a procedat la transmiterea acestuia și în original, printr-un serviciu de curierat rapid, iar potrivit „Notei de transport” emisă de serviciul de curierat rapid, documentul său a fost predat autorității contractante, în data de 01.08.2013, ora 08.25, deci înainte de data limită stabilită de autoritatea contractantă.

De asemenea, arată că, pentru respectarea prevederilor art. 59 alin (2) din OUG 34/2006, asocierea sa a procedat la solicitarea din partea autorității contractante a dovezii recepționării și înregistrării documentului transmis prin intermediul e-mail-ului, primind în acest sens, din partea autorității contractante, dovada înregistrării răspunsului său la adresa 3889/26.07.2013, transmis prin email, prin înscrierea numărului de înregistrare al autorității contractante, UIP 3926, Cod Doc 986/31.07.2013, ora 13:57.

Contestatorul menționează că din cuprinsul documentului înregistrat la autoritatea contractantă cu numărul 3926/31.07.2013, rezultă fără tăgadă ca acesta reprezintă răspunsul său la adresa 3889/26.07.2013, subliniind faptul că, dovada înregistrării documentului i-a sosit prin intermediul aparatului fax, de la numărul 0266 313 636, număr înscris în fișa de date a achiziției, așa cum rezultă din amprenta fax înscrisă pe documentul de referință.

În concluzie, contestatorul precizează că răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată cu numărul 3889/26.07.2013 a fost comunicat autorității contractante prin intermediul poștei electronice în data de 31.07.2013, ora 1:57 PM conform art. 60 alin. 1 lit. c) din OUG 34/2006, la adresele de e-mail indicate în fișa de date a achiziției și în solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, și printr-un serviciu de curierat rapid la adresa indicată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, respectiv

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante potrivit cărora asocierea sa nu ar fi răspuns solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă cu numărul 3889/26.07.2013 sunt neîntemeiate, asocierea sa fiind în măsură să facă dovada faptului ca adresa sa de răspuns a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub numărul 3926/31.07.2013, precum și să prezinte atât corespondența electronică prin care a fost trimis răspunsul său la adresele de email indicate de autoritatea contractanta cât și confirmarea transmiterii răspunsului prin serviciul de curierat rapid.

Pe cale de consecință, considerând că oferta asocierii sale a fost respinsă netemeinic, contestatorul solicită reevaluarea acesteia de la faza solicitărilor de clarificări, respectiv de la momentul la care

răspunsul său la adresa 3889/26.07.2013 ar fi trebuit să fie analizat și evaluat ca parte componentă a ofertei depuse.

Asocierea- ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4873/08.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 4873/08.10.2013

- anularea tuturor și a oricăror acte administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă de AsociereaSA -SRL este câștigătoare, inclusiv raportul comisiei de evaluare prin care se desemnează oferta câștigătoare etc.

- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, să reevalueze oferta și documentație depusă de societatea sa și să stabilească oferta câștigătoare cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice

- anularea întregii proceduri de achiziție publică inițiat prin publicarea documentației de atribuire.

Având în vedere motivele invocate de autoritatea contractantă, care au dus la respingerea ofertei sale, contestatorul arată că oferta sa a fost și este conformă cu documentația de achiziție publică și cu prevederile legale aplicabile, iar decizia de declarare a ofertei ca necâștigătoare este nelegală, fiind o decizie bazată pe o analiză superficială a documentației depuse de societatea sa în susținerea îndeplinirii criteriilor de câștigare și care încalcă principiile ce rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 178, art. 179, art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 7, art. 8, art. 11 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că, potrivit dispozițiilor legale invocate, ceea ce legiuitorul statuează în mod expres este faptul că autoritatea contractantă, în aplicarea criteriilor de calificare referitoare la capacitatea tehnico-profesională a ofertantului, trebuie să respecte cumulativ următoarele cerințe:

1. în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul să stabilească criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, în funcție de valoarea, natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit și întotdeauna cu respectarea principiului proporționalității;

2. analiza capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților trebuie să se facă în mod concret, luând în considerare toate documentele și informațiile furnizate de ofertant în susținerea ofertei depuse astfel cum rezultă și din prevederile art. 187 (3) ale OUG nr. 34/2006 ;

3. astfel cum s-a stabilit în clarificările publicate de ANRMAP, aplicarea criteriilor de atribuire contractului de achiziție publică în cauză trebuie să fie de natură a realiza scopul pentru care au fost prevăzute, respectiv demonstrarea potențialului organizatoric, financiar și tehnic al operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract de achiziție publică și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare; aceasta cerință reliefează obligativitatea caracterului concret, aplicat, al criteriului de calificare, care trebuie să privească efectiv posibilitatea îndeplinirii contractului care face obiectul procedurii, iar nu să ofere date abstracte care prezintă o relevanță redusă sau sunt și disproporționate în raport cu complexitatea sau natura contractului ce urmează să fie atribuit;

4. aplicarea anumitor criterii de câștigare a contractului de achiziție publică mai sus menționat, trebuie să fie justificată de faptul că *„prin impunerea cerințelor respective se urmărește diminuarea apariției oricărui risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”* (potrivit clarificărilor publicate de ANRMAP);

5. autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să demonstreze neîndeplinirea condițiilor din partea societății sale și care a dus la desemnarea altei câștigătoare chiar și în condițiile prezentării unor documentele alternative celor solicitate de autoritatea contractantă;

6. atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe elaborând în acest sens o nota justificativă care se atașează la dosarul achiziției (art. 8 alin.(2) din HG nr. 925/2006).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a făcut o aplicare greșită a criteriilor de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, fără a ține seama de cerințele prezentate la punctele 1-6 de mai sus, cerințe care sunt indispensabile în orice proces de evaluarea a îndeplinirii unor criterii de câștigare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Reabilitarea și extinderea Statiilor de epurare din și”* și de dreptul societății sale, astfel cum este prevăzut de lege, în calitatea sa de ofertant.

Față de cele de mai sus și, având în vedere faptul că potrivit exigentelor legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să facă o analiză în concret a capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților în funcție de experiența și aptitudinile concrete ale ofertantului (art. 187 (3) din OUG nr. 34/2006) ținând cont de toate documentele depuse de ofertant în susținerea îndeplinirii criteriului de câștigare a procedurii de atribuire a contractului de

achiziție publică în cauză și nu doar acele documente exclusiv solicitate de autoritatea contractantă (art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006), contestatorul consideră că, în funcție de specificul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate, experiența vastă a celor două societăți asociate, respectiv-... coroborată cu calificarea și pregătirea specifică, demonstrează faptul că oferta propusă a îndeplinit cu prisosință cerințele pentru câștigarea contractului supus achiziției.

În conformitate cu dreptul legal recunoscut al unui ofertant de a demonstra îndeplinirea criteriilor de câștigare a contractului de achiziție publică în cauză și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că a dovedit, prin documentele depuse, ca are posibilitatea concretă, justificată prin experiență, de a aduce la îndeplinire obligațiile ce cad în sarcina sa potrivit contractului de achiziție publică și are capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Contestatorul apreciază că motivele reținute în declararea ofertei ca necâștigătoare sunt injuste și reprezintă un abuz și o încălcare a principiilor care stau la baza oricărei proceduri de achiziție publică, având vedere și următoarele aspecte:

În opinia contestatorului costul operațional maxim garantat de 7.755.112,25 Lei al AsocieriiSA &SRL, este nejustificat de mic și inexplicabil deoarece caietul de sarcini oferă parametrii clari și exacti, descriși în ceea ce urmează, care conduc ofertantul în calcularea costului operațional maxim garantat.

În acest sens, contestatorul precizează următoarele:

- Doza de polimer pentru deshidratare este impusă în caietul de sarcini și garantată de către ofertant (Lista de garanții 3.2.6 - Deshidratare Nămol, Consumul de polimer pe tona de nămol procesat = 5kg/tona); procesul de epurare biologică fiind același, luând în considerare aceleași debite și încărcări impuse de caietul de sarcini rezultă logic o cantitate de nămol și respectiv un consum de polimeri egal aplicabile tuturor ofertanților;

- Consumul de reactiv pentru îndepărtarea fosforului (clorura ferică), așa cum este cerut în caietul de sarcini Capitolul 2, Secțiunea 5 Partea 1.a pagina 16, se raportează la aceeași cantitate de fosfor ce trebuie eliminată pentru toți ofertanții (cantitate calculată conform debitelor și încărcărilor prezentate în caietul de sarcini). Eliminarea pe cale biologică a fosforului nu afectează consumul de clorură ferică pentru eliminarea fosforului, ea fiind calculată de către toți ofertanții conform aceluiași - standarde de proiectare acceptate la nivel național în vigoare, ATV 131-E și NP 107-2004. De asemenea, contestatorul subliniază încă o dată că toți ofertanții în calculul de proces și în calculul costurilor de operare trebuiau să ia în considerare aceeași cantitate de fosfor ce trebuie eliminată din apa uzată, conform caietului

de sarcini, iar cantitatea de reactiv pentru precipitarea chimică a fosforului trebuia să respecte standardele de proiectare în vigoare;

- Consumul de var pentru stabilizarea nămolului, așa cum este cerut în caietul de sarcini Capitolul 2, Secțiunea 5, Partea 1.a paginile 17-19, nu poate varia de la un ofertant la altul, el raportându-se la aceeași cantitate de nămol, cantitate de nămol calculată de toți ofertanții luând în considerare aceleași debite și încărcări impuse de caietul de sarcini precum și același proces de epurare biologică specificat în documentația de atribuire;

- Consumul de energie electrică poate avea mici variații la fiecare ofertant în funcție de furnizorul de echipamente ales, dar diferența de 3.032.747,75 lei dintre costul de operare al asocieriiși costul operațional al AsocieriiSA &SRL, reprezintă o diferență de 6.892.608,52 kwh. Potrivit contestatorului, diferența de 6.892.608,52 kwh, nu poate fi explicată prin alegerea altui furnizor de echipamente ea putând fi explicabilă în cazul Asocierii desemnate câștigătoare doar prin diminuarea în mod voit a orelor de funcționare a echipamentelor (soluție acceptată în mod tacit de beneficiar), ceea ce atrage după sine modificarea parametrilor de funcționare a stațiilor de epurare și într-un final imposibilitatea acestei asocieri de a realiza funcționarea stațiilor de epurare și în parametrii impuși de caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul arată că acesta este și motivul pentru care apreciază că soluția tehnică, implicit calculul de proces și calculul costului operațional trebuie să fie reevaluate de către un expert tehnic independent, care să lamurească aspectele tehnice ce nu pot fi explicate sub nici o formă de un cost operațional calculat corect, dar diminuat cu 30% față de cel calculat de Asocieria-.....

În același sens, menționează că această diferență poate fi explicată doar printr-un calcul eronat al costului operațional sau prin diminuarea cu rea credință a energiei electrice/ore de funcționare ale echipamentelor alese, celelalte elemente prezentate mai sus ca făcând parte din calculul costului operațional, fiind clar fixate de caietul de sarcini și bineînțeles ar trebui regăsite aproximativ în aceleași valori la toți ofertanții.

Contestatorul înțelege să sublinieze din nou faptul că acest calcul al costului de operare este direct dependent de cerințele caietului de sarcini, standardele de proiectare (ATV 131 E și NP 107-2004), consumurile de reactivi chimici și orele de funcționare ale echipamentelor prezentate de antreprenor, iar un cost de operare diminuat valoric în mod intenționat, așa cum este cel al ofertantului desemnat câștigător, atrage, în opinia sa, imposibilitatea funcționării stațiilor de epurare în parametrii impuși de documentația de atribuire și mai mult, decide în final câștigătorul licitației, costul operațional având o pondere de 50% în stabilirea câștigătorului.

De asemenea susține că autoritatea contractantă, analizând documentele, s-a mulțumit să facă doar o verificare „*in abstracto*” și de altfel incompletă și incorectă (astfel cum s-a arătat mai sus) a îndeplinirii criteriilor de atribuire a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, neluând în calcul în mod concret, pe de o parte, a calificării și, pe de alta parte, a experienței efective a asocierii-... care urma să îndeplinească activitățile specifice pentru începerea și terminarea cu succes a contractului de achiziție publică supus atribuirii.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă, prin analiza superficială a ofertei depuse de societatea sa, aduce atingere nu doar intereselor sale ci eludează însăși principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, prin atribuirea contractului unui ofertant care a prezentat o oferta financiară inexplicabil de redusă, având în vedere parametrii clari și exacti descriși în caietul de sarcini.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5091/926/23.10.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 36029/24.10.2013, referitor la contestația formulată de în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea ca temeinică a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și continuarea procedurii de achiziție publică în cauză. De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la aplicabilitatea art. 278¹ din OUG nr. 34/2006.

În susținerea solicitărilor sale, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor depuse pentru atribuirea contractului de lucrări în cauză, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a solicitat, prin adresa nr. 3888 din data de 26.07.2013, ofertantului SC - SC SRL, clarificării cu privire la oferta acestuia stabilind ca termen limită până la care să fie transmis răspunsul la clarificările solicitate data de 01.08.2013 ora 12.

Deși a avut o perioadă de 5 zile pentru a transmite clarificările solicitate de autoritatea contractantă, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul și-a asumat riscul transmiterii acestora în data de 01.08.2013 ora 12 și 10 minute, conform fax-ului atașat la dosarul cauzei, astfel că, oferta depusă a fost respinsă ca neconformă conform art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006.

Potrivit autorității contractante, ofertantul, deși recunoaște că termenul stabilit pentru transmiterea răspunsului la clarificările solicitate este unul imperativ, prin raportarea la textul articolului sus invocat, prin contestația formulată nu face altceva decât apologia între punctul de plecare și punctul de împlinire a termenului expres prevăzut, fără a lua în calcul faptul că, punctul de împlinire al termenului îl constituie transmiterea (în totalitate) a răspunsului solicitat, și numai un

asemenea răspuns poate fi analizat de către comisia de evaluare dacă și în ce măsură clarifică aspectele solicitate prin adresa transmisă.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa de la Orange Romania SA, contestatoarea nu face decât dovada că transmiterea răspunsului solicitat a început în data de 01.08.2013 ora 11:59:39, de la societatea respectivă, însă momentul începerii transmiterii acestuia la este ora 12:01 și se derulează până la ora 12:11. Mai mult menționează că asocieria contestatoare nu depune și dovada finalizării transmiterii actului respectiv, deci ora, minutul și secunde la care autoritatea contractantă era în măsură să studieze actul solicitat în integralitatea lui pentru, eventual, a putea aprecia dacă clarificările transmise de ofertant sunt sau nu concludente.

Prin urmare, precizează că membrii comisei de evaluare au luat cunoștință de răspunsul transmis în totalitate, în integralitate la data de 01.08.2013 ora 12:10, după împlinirea termenului acordat în acest sens.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că legislația specială în domeniul achizițiilor publice, respectiv OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede în art. 3 lit. z) ultima teză, excepția pentru termenul care nu este exprimat în ore astfel „(....) *Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, apreciind astfel că, legiuitorul a reglementat prin lege specială termenul prevăzut în ore, text aplicabil în speța dedusă judecății.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5114/926/24.10.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 36113/24.10.2013, referitor la contestația formulată de Asocieria ... –, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea ca temeinică a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și continuarea procedurii de achiziție publică în cauză. De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la aplicabilitatea art. 278¹ din OUG nr. 34/2006.

În susținerea solicitărilor sale, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

1. În ceea ce privește modificarea consumurilor de energie, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, apreciază că speța învederată de contestator nu se află în nici una din excepțiile prevăzute de art. 80 alin. (2) deoarece prin răspunsul la clarificare nu se face o corectare a unei erori aritmetice nefiind vorba nici de o discrepanță între prețuri - unitar și total și nici de o discrepanță între litere și cifre, ci este vorba despre modificarea cantității de energie electrică fapt care atrage după sine și modificarea costurilor cu energia electrică și odată cu aceasta, a costurilor de operare.

Prin urmare, consideră că, în cauză, nu poate fi vorba de corectarea unei erori aritmetice în sensul celor stabilite prin lege ci de o modificare a conținutului ofertei financiare, iar modificarea unei propuneri financiare în sensul celor prevăzute de art. 79 alin. (3) din HG 925/2006 duce implicit la declararea ofertei ca fiind neconformă.

2. În ceea ce privește neconcludența răspunsurilor contestatorului la întrebările 5 și 6 din cererea de clarificare cu nr. 3891/26.07.2013, așa cum rezultă din raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4878/08.10.2013, autoritatea contractantă precizează că oferta acestuia a fost declarată ca neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (3) ca urmare a modificărilor conținutului propunerii financiare, răspunsurile contestatorului la întrebările 5 și 6, la care acesta face referire, fiind considerate ca neconcludente și nu neconforme, așa cum greșit susține contestatorul.

În acest sens, cu privire la întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă menționează că o suflantă de aer cu o capacitate mai mare nu este un produs superior; mai mare nu înseamnă și superior, deoarece rolul suflantei este de a realiza o aerare corespunzătoare. O supraevaluare a acestui echipament (deci alegerea unei suflante cu o capacitate mai mare) duce la un consum energetic mai mare, chiar contestatorul precizând în răspunsul său că debitul furnizat este o valoare experimentală, fapt pentru care în mod corect, comisia a declarat răspunsul ca fiind neconcludent deoarece prin caietul de sarcini nu s-a solicitat obținerea unor valori experimentale.

Referitor la întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă arată că aceleași considerente tehnice au stat la baza evaluării ca neconcludent și nu neconform a răspunsului oferit de către contestator, chiar acesta, în răspunsul oferit menționând că, la tehnologia aleasă, este nevoie de un debit de aer mai mare și deci de o suflantă de capacitate mai mare.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că declararea ca neconformă a ofertei contestatorului a fost făcută în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5113/926/24.10.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 36112/24.10.2013, referitor la contestația formulată de în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea ca temeinică a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și continuarea procedurii de achiziție publică în cauză. De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la aplicabilitatea art. 278¹ din OUG nr. 34/2006.

Referitor la stația de epurare, autoritatea contractantă arată că din analiza schemei tehnologice, s-a observat că pentru conductele care transportă nămol s-a adoptat diametrul DN 65 mm, astfel că au fost solicitate clarificări cu privire la adoptarea acestui diametru, iar prin

răspunsul primit, în termen, ofertantul contestator a justificat alegerea acestui diametru (65 mm), ca fiind în conformitate cu pct. 10.10.14 din Normativul de Proiectare, nr. 089-2003 :

„10.10.14. Diametrele minime pentru conductele care transporta nămol sunt:

- Dn 200 mm pentru curgere gravitațională și pentru conducte de aspirație

- Dn 100 mm pentru conducte de refulare.”

Autoritatea contractantă precizează că față de normativul invocat (NP 118-06 pct. 6.7.2.3.) diametrul minim pentru conductele care transporta nămol este de 150 mm, astfel că răspunsul contestatorului cum că diametrul adoptat de 65 mm este suficient, nu este conform documentației de atribuire care precizează că „se vor aplica normativele în vigoare - normativul aplicabil în aceste situații (stații de epurare cu debit $Q < 50$ l/s) fiind NP 089-2003”.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de contestator o ca fiind neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006.

Tot referitor la stația de epurare, autoritatea contractantă arată că din analiza ofertei tehnice nu s-au identificat detalii la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologic al stației de epurare (în conformitate cu Fișa de date, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formular nr.13), iar, răspunsul prezentat la solicitarea comisiei de evaluare nu este conform cu documentația de atribuire, Cap.0, sect.1, fișa de date, pct. IV.4.1. pe baza căreia ofertantul trebuia să prezinte și desene ale acestora.

În ceea ce privește detaliile la obiectele tehnologice, autoritatea contractantă, considerând că acestea au fost solicitate în mod concret în fișa de date a achiziției, secțiunea IV 4.1.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formular 13), menționează că ofertantul contestator nu a inclus aceste informații în oferta tehnică, făcând astfel imposibilă analizarea corespunzătoare a calculului costurilor de operare.

Mai arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări în acest sens la care să se atașeze și desene ale acestora, însă răspunsul primit de la contestator nu a fost satisfăcător deoarece nu cuprindea și partea desenată, ofertantul menționând că nu este cazul, drept pentru care comisia a decis respingerea ofertei depuse ca fiind neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește stația de epurare, autoritatea contractantă reiterează susținerile anterioare, concluzionând că în mod corect comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de contestator ca fiind neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că pe parcursul procedurii nu au fost solicitate clarificări cu privire la documentația de atribuire în sensul de a se preciza în mod expres cărui

normativ în vigoare trebuie să-i corespundă oferta întocmită și nici nu au existat contestații cu privire la documentația de atribuire în cauză, astfel ca orice critică adresată prin prezenta contestație la documentația de atribuire în cauza este tardiv formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5090/926/23.10.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 36030/24.10.2013, referitor la contestația formulată de Asocieria SC SRL- SA, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea ca temeinică a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii comunicării contestate și continuarea procedurii de achiziție publică în cauză. De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la aplicabilitatea art. 278¹ din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor depuse pentru atribuirea contractului de lucrări în cauză, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 3889 din data de 26.07.2013, ofertantului contestator clarificării cu privire la documentele de calificare, respectiv depunerea de documente din care să reiasă P.E. deservită de stația realizată prin contractul „proiectare și execuție stație de epurare Pisa est la Fortuna III.1 ot H, cât și cu privire la propunerea tehnică depusă, stabilind ca termen limită până la care să fie transmis răspunsul la clarificările solicitate, data de 01.08.2013 ora 12.

Cât privește răspunsul transmis de contestator, autoritatea contractantă subliniază faptul că acesta a transmis numai răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă cu privire la propunerea tehnică depusă, Reabilitarea și extinderea stației de epurare, în termenul stabilit de comisia de evaluare, fără a depune și documente din care să rezulte faptul că ofertantul îndeplinește cerințele minime din fișa de date a achiziției (respectiv realizarea unei stații care să deservească minim 2000 locuitori, P.E. și una de 10. 000 locuitori, P.E. și aceasta, deoarece din contractul „Proiectarea și execuția stației de epurare Pisa Est „La Fontina III.1 ot H”, depus de contestator tocmai pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe de calificare, nu rezultă numărul populației deservite de stația de epurare construită de contestator.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator nu a răspuns și la această solicitare de completare formulată prin aceeași adresa nr. UIP 3889/26.07.2013, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă conform art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă învederează faptul că prin contestația formulată se vorbește doar de transmiterea răspunsului în termen la clarificările solicitate cu privire la oferta tehnică pentru stațiile de

epurare, si, deși se atașează adresa de solicitare clarificări emisă de autoritatea contractantă prin care se solicită în clar „Referitor la documentele de calificare, vă rugăm să depuneți documente din care să reiese P.E. deservită de stația realizată prin contractul „Proiectare și „Proiectare și execuție stație de epurare PISA EST LA FORTUNA III.1 OT H”, cât și conținutul răspunsului transmis autorității contractante, nu rezultă, din cuprinsul acestuia, și dovada completării ofertei cu documentele de calificare solicitate prin respectiva adresă.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5112/926/24.10.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 36111/24.10.2013, referitor la contestația formulată de Asocieria- în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea ca temeinică a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii și continuarea procedurii de achiziție publică în cauză. De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la aplicabilitatea art. 278¹ din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum rezulta din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică inițiate în cauză, oferta depusă de contestator a fost declarată admisibilă dar nu a fost desemnată câștigătoare deoarece a obținut un punctaj total de 78,66 puncte față de oferta câștigătoare aparținând AsocieriiSA &SRL, care a obținut 99,74 puncte.

În opinia autorității contractante, contestatorul se află într-o gravă eroare atât de fapt cât și de drept atunci când prin contestația formulată încearcă să demonstreze că oferta sa este conformă cu documentația de atribuire și cu prevederile legale aplicabile, astfel că punctele 1-6 din contestație sunt lipsite de obiect deoarece oferta depusă de contestator a fost declarată conformă de comisia de evaluare, însă acest fapt nu este suficient pentru ca oferta în cauză să poată fi desemnată și câștigătoare a contractului ce urmează a fi atribuit.

Precizând faptul că, în cauză, criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat că, în oferta contestatorului, costul operațional maxim garantat pentru stațiile de epurare de la și este de 10. 787.860 lei față de oferta desemnată câștigătoare care unde acesta a fost 7.755.104,25 lei (și nu de 7.755.112,25 lei) așa cum se menționează în contestația formulată.

De asemenea, arată că și prețul de construcție al celor două stații de epurare propus de contestator este de 25.658.740,6 lei, iar al ofertei

desemnate câștigătoare este de 23.000.354,02 lei, iar la stabilirea punctajului, autoritatea contractantă a calculat 50% costuri de construcție ale celor două stații de epurare și câte 25% costuri operaționale pentru fiecare stație de epurare.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în urma aplicării formulelor de calcul din fisa de date a achiziției, respectiv capitolul IV.2 a rezultat un număr de 99,74 puncte pentru oferta depusă de către AsocieriaSA &SRL și un număr de 78,66 puncte pentru oferta depusă de contestatorul SC SRL - ...

În ceea ce privește calcularea parametrilor care conduc ofertantul în calcularea costului operațional maxim garantat, în opinia autorității contractante, apare ca surprinzător faptul că, ofertantul contestator procedează la calcularea cu exactitate a acestora doar pentru oferta desemnată câștigătoare, nu și pentru oferta sa, în condițiile în care este atributul comisiei de evaluare de a stabili posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract care să satisfacă necesitățile acesteia pe termen lung, adică să se reflecte în costurile de exploatare ale celor două stații de epurare.

Având în vedere solicitarea contestatorului Asocieria- ... de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 20859/...-... i-a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult cinci zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul său adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 0054/25.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36302/25.10.2013, precizând următoarele:

1. exprimarea sa din cuprinsul contestației, respectiv „ne rezervăm dreptul de a completa/preciza motivele”, nu reprezintă o obligație, prin aceasta rezervându-și un drept pe care poate sau nu să îl uzeze;

2. referitor la demersurile efectuate la autoritatea contractantă de către societatea sa, contestatorul arată că acestea au fost făcute prin fax, cât și telefonic

3. în legătură cu numărul și data de înregistrare, acesta sunt 0053/22.10.2013

4. luând în considerare stadiul dosarului, cât și al procedurilor, contestatorul consideră că CNSC are informațiile necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36102/24.10.2013, ... formulează un răspuns la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, apreciind că din cuprinsul acestuia rezultă următoarele:

1. Contează când a ajuns faxul la autoritatea contractantă, nu când a fost trimis;

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă invocă netemeinicia susținerilor sale, considerând că se face „apologia definiției termenului”, ignorând, însă, că discuția despre ce înseamnă un act procedural efectuat în termen este de fapt obiectul contestației sale și motivul descalificării ofertei, ceea ce îl îndreptățește să facă astfel de dezbateri teoretice pentru a identifica respectarea sau nerespectarea legii.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia nu contează când a fost transmis faxul, ci contează când a fost primit, contestatorul înțelege să invoce încă o dată prevederile art.2556 din Codul Civil conform căruia *„Actele de orice fel se socotesc făcute în termen, dacă înscrisurile care le constată au fost predate în termen, oficiului poștal sau telegrafic cel mai târziu în ultima zi a termenului, până la ora când încetează în mod obișnuit activitatea la acel oficiu”*, această prevedere regăsindu-se în Titlul III intitulat *„Calculul termenelor”*, reprezentând dreptul comun pentru calcularea oricăror termene în ceea ce privește raporturile juridice de drept civil pe teritoriul statului român, dacă legi speciale nu prevăd altfel. În același sens, contestatorul arată că OUG nr. 34/2006 prin prevederea invocată de autoritatea contractantă de la art.3 punctul „z” nu este de natură să schimbe sensul prevederii art.2555 din Codul civil *„când termenul se stabilește pe ore, nu se ia în calcul prima și ultima oră a termenului”* invocat de societatea sa și, de asemenea, nici cea a articolului 2556 specificat mai sus privind data predării înscrisurilor la oficiul poștal sau telegrafic.

În virtutea argumentației de mai sus, contestatorul consideră:

- SC ORANGE ROMANIA SA, ca furnizor de servicii de comunicații mobile și de date (inclusiv tip facsimil) asimilat „oficiului poștal sau telegrafic” din art.2556 Cod Civil.

- Documentele - răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante ca fiind transmise în „substanța termenului” și până la „punctul de împlinire” adică „în termen” conform adresei transmise de „oficiul telegrafic”.

Raportat la cele enumerate mai sus contestatorul apreciază că ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare în termenul limită impus

de autoritatea contractantă, fapt ce reiese din documentele doveditoare (adresa Orange România SA) și anume ora 11:59:39.

2. Autoritatea contractantă nu a putut să analizeze faxul în termenul stabilit:

Dintre toate variantele existente în dreptul comparat legiuitorul român a adoptat sistemul mai favorabil pentru partea care se obliga sa respecte termenul (I.Les, *Tratat de drept procesual civil*, Ed.Beck, 2001, pag 273), contestatorul înțelegând, de asemenea, să citeze texte din doctrina juridică în acest caz deoarece dezbateră este pur teoretică în legătură cu respectarea termenului de către

Nu în ultimul rând, contestatorul atrage atenția asupra diferenței foarte mici în funcție de care se face discuția și anume, pe de o parte câteva zeci de secunde, iar, pe de altă parte, câteva minute.

În acest sens arată că, E. Herovanu în *Tratat teoretic și practic de procedura civilă*, vol.1 p.214 precizează că termenul creează posibilitatea fireasca debitorului obligația de a face (asocierea ofertantă) de a folosi în mod efectiv întreaga durata a termenului *de facto*, considerând astfel că fie că este vorba de un termen pe zile sau ore, partea în favoarea căreia este stipulat și anume asocierea ofertantă este îndreptățită să beneficieze întru totul de acesta pe toata substanța sa, fie că este vorba de ore, minute sau secunde.

Prin urmare, apreciază că dacă autoritatea contractantă consideră că este de o importanță majoră depășirea cu un minut al termenului, trebuie să se țină cont, de asemenea, și de dreptul său de a se folosi și de ultimul minut al termenului acordat în favoarea sa.

3. Alte mențiuni

Contestatorul, luând în considerare contestația depusă de Asocierea ... - apreciază că autoritatea contractantă a avut un adevărat *modus operandi* în legătură cu clarificările transmise de participanți, față de aceștia invocând același motive de neconformitate, pe motiv că au modificat costul de 9.000.000 RON cu 164,11 RON pe an, ceea ce, în virtutea art. 79 alin.(2) din HG nr. 925/2006, reprezintă o abatere tehnică minoră.

Mai mult, arată că și prin contestația depusă de SC SRL - SA se invocă o speță similară în care autoritatea contractantă nu recunoaște că a primit un răspuns la clarificări pe mail, curierat etc., din toate aceasta rezultând o interpretare eronată a noțiunii de termen procedural respectiv de „recepționare” a documentelor de natură să atragă atenția asupra legalității întregii proceduri.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că oferta AsocieriiSA - SC SRL a fost în mod nelegal declarată neconformă, deoarece, în cauză, nu există o încălcare a prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36704/29.10.2013, ... formulează un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă în

punctul său de vedere, subliniind faptul că, pe lângă motivele cuprinse în actul de comunicare a rezultatului procedurii, prin răspunsul autorității contractante nr. 5113/24.10.2013 se modifică argumentația inițială susținându-se noi motive de neconformitate:

Astfel, în ceea ce privește diametrul neconform al conductelor ce transporta nămol (atât cu privire la Stația, dar și la Stația), contestatorul arată următoarele:

- Inițial s-a susținut încălcarea normativul NP 118-06, motiv pentru care oferta sa a fost și declarată neconformă.

- În faza de soluționare a contestațiilor se invocă un nou motiv (ce nu a fost inclus în decizia nr. 4876/08.10.2013, emisă de către ...) și care în mod evident nu face obiectul prezentei proceduri/analize

- Respingerea unei oferte trebuie analizată față de cuprinsul documentației de atribuire și incidența motivelor invocate la momentul finalizării procesului decizional, apreciind ca fiind evident faptul că nu a existat vreo încălcare a cerințelor impuse de către autoritatea contractantă, ci doar încercări abuzive ale acesteia din urma de a respinge, indiferent de temei, oferta sa.

- Indiferent de motivul invocat, autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință minimă în sensul respectării normativului NP 118-06 ("Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - partea a V-a: Prelucrarea nămolurilor")

- Normativul NP 118-06 nici măcar nu este aplicabil în condițiile în care, acest normativ, în paragraful 1.1. Obiectul Normativului, capitolul 1 - Prevederi Generale, specifică: „*Normativul nu conține, de asemenea, prescripțiile de proiectare pentru stațiile de epurare de capacitate mică ($5 < Q \leq 50 \text{ l/s}$) și foarte mică ($Q < 5 \text{ l/s}$)*”.

- În măsura în care inițial se susține (fără a se justifica) aplicabilitatea în prezenta procedură a Normativului NP 118-06, iar în faza de soluționare a contestațiilor a unui nou normativ, această modificare echivalează cu modificarea documentației de atribuire în faza de soluționare a contestațiilor, faptă sancționată cu anularea procedurii.

În opinia contestatorului apare ca fiind evident că, în măsura în care se acceptă această nouă abordare a autorității contractante, oferta sa va fi singura analizată în funcție de Normativul nou invocat (NP 089-03), celelalte oferte fiind analizate în funcție de normativul a cărei incidență se susținea până la acest moment (NP 118-06).

În ceea ce privește critica privind lipsa desenelor din capitolul Modul de prezentare a propunerii tehnice – Formular nr. 13, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, Cap. O, secțiunea I, fișa de date, pct. IV.4.1 „*ofertanții vor susține propunerea tehnica prin elemente de text descriptiv, însoțit de calcule, desene, diagrame de conducte și instrumentație, manual și liste ale producătorilor de echipamente*”, subliniind faptul că redepunerea

desenelor nu s-a impus în faza de clarificări, acestea existând în oferta inițială.

Referitor la acest aspect, contestatorul, reiterează cele prezentate în contestația inițială, în ceea ce privește localizarea în oferta sa tehnică a tuturor elementelor solicitate pentru ambele stații, concluzionând că lipsa unei cerințe din documentația de atribuire nu poate atrage neîndeplinirea ei.

Mai mult, precizează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a completa documentația de atribuire nici în faza de evaluare a ofertelor și nici în faza de soluționare a contestațiilor, cu noi prevederi a căror incidență nu a fost prevăzută anterior, cum este cazul de față, o situație contrară ducând la posibilitatea analizării ofertelor în funcție de cerințe diferite, ceea ce este contrar principiilor care guvernează achizițiile publice.

Astfel, strict față de prevederile documentației de atribuire (iar nu în funcție de noi cerințe a căror incidență se invoca ulterior), contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul conform al ofertei sale.

Prin adresa nr. 572/07.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37969/07.11.2013, ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

În preambul, asocierea contestatoare precizează că, până la data limită de depunere a ofertelor – 01.07.2013, a depus oferta sa care îndeplinea condițiile minime din data deschiderii ofertelor (aceeași zi, oră mai târziu). Mai precizează că ofertele au fost evaluate prima dată prin procesul de evaluare nr.1 din data de 08.07.2013, urmând ca, în funcție de nelămuririle apărute să fie solicitate lămuriri după cum s-a și întâmplat cu majoritatea ofertanților, oferta sa fiind declarată neconformă în urma ședinței de evaluare consemnată în procesul-verbal din data de 20.08.2013.

De asemenea, arată că, în urma finalizării evaluării și recepționării răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă a redactat „Raportul de Atribuire” din data de 16.09.2013 care însă nu a fost confirmat de către Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice care prin adresa nr.24160 din data de 19.10.2013 (fila 1262 din dosarul licitației) a atras atenția asupra încălcării de către autoritatea contractantă a art.201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 35 din HG nr. 925/2006 în ceea ce privește oferta AsocieriiSRL & care a fost declarată în mod ilegal neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta ... &SRL cu un punctaj de 99,74 de puncte. Astfel, „Raportul de Atribuire” a fost refăcut în data de 07.10.2013 reevaluându-se oferta Asocierii mai sus menționate, aceasta fiind poziționată pe locul 2 cu 78,66 puncte.

Contestatorul înțelege să învedereze cele de mai sus pentru a evidenția faptul că autoritatea contractantă, în ciuda rigurozității foarte

mari cu care a tratat procedura, excluzând aproape toate ofertele ca neconforme în prima fază, a greșit într-unul din cazuri, această greșală fiind corectată la sugestia Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

Cea de-a doua critică a contestatorului vizează data comunicării răspunsului la clarificări, precum și perioada în care autoritatea contractantă trebuia să analizeze răspunsul transmis de asocierea sa, în legătură cu acest aspect, contestatorul înțelegând să reitereze cele susținute prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36102/24.10.2013, prin care a acesta formulat un răspuns la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă.

În final, contestatorul prezintă anumite aspecte privind neconcludența răspunsului său și al celorlalți ofertanți, care au făcut obiectul „neconformității”:

În ceea ce privește oferta societății câștigătoare, contestatorul arată că, în cadrul Raportului de Atribuire din 07.10.2013, la pagina 1478-1479, se regăsește un comentariu în ceea ce privește fișele tehnice conform cărora comisia de evaluare menționează că „pompa de apa uzata [...] nu este prevăzută cu senzor de umiditate sau senzor apa in ulei asa cum s-a solicitat [...] in lista T1/2 Pompa nămol in exces nu s-a completata Pabs, iar $P_i = 2,5 \text{ kW}$ [...] S-a subevaluat consumul de energie”, aceste mențiuni regăsindu-se atât pentru Lista T1/3 pompe nămol, cât și Lista T3 pompe hidrofor pentru care nu s-au prezentat fișe tehnice de la producător (pagina 1484 din dosarul licitației). Mai arată că apoi se face vorbire de niște solicitări transmise și respectiv de faptul că răspunsul la acestea a fost corespunzător.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a analizat, probabil, foarte riguros aceste informații din fișele tehnice, constatând față de toți participanții aceleași mențiuni „subevaluarea consumului de energie” și neconformități între puterile declarate și cele din fișele tehnice ale producătorilor, însă, în fiecare caz, autoritatea contractantă a concluzionat diferit, după cum urmează:

Ofertant	Răspuns Ofertant sau precizare Autoritate contractanta	Pagini	Concluzia Autoritatea Contractanta
Asocierea	Se prezintă un tabel si niște fise tehnice modificate. Răspunsul ofertantului este ca o incarcare mai redusa a pompelor determina un consum mai redus.	1469 1543	Răspuns conform
Asocierea	Răspunde ca s-a avut in vedere un coeficient de simultaneitate $z = 0,793$ si schimbătorul de frecventa $f=0,91$ astfel incat puterea absorbita a suflantelor va fi de $abs = z \times f \times P_m = 0,793 \times 0,91 \times 11,5 = 8.3 \text{ kW}$ unde $P_m = 11,5 \text{ kW}$ este puterea la arborele motorului suflantei conform fisa producătorului si nu puterea absorbita	1479 1556	Răspuns conform
Asocierea	Precizeaza ca a fost inclus un booster cu o putere inferioara dotat cu un convertizor de frecventa care reduce puterea absorbita cu 1.97-2.01 kW.De asemenea se mentioneaza ca mixerul	1487 1563	Răspuns Conform

	sumersibil nu are un timp de funcționare zilnic de aceea consuma mai puțin		
Asocierea	Nu exista precizări Oferta a fost declarata neconforma	1497	Se solicita clarificari
Asocierea	Ofertantul precizeaza ca va achiziționa pompe conforme desi nu le-a inclus in oferta	1507 1551	Răspuns conform
Asocierea	Nu exista precizări Oferta a fost declarata neconforma	1515	Se solicita clarificari
Asocierea	Nu exista precizări Oferta a fost declarata neconforma	1522	Se solicita clarificari
Asocierea ...	Nu exista precizări Oferta a fost declarata neconforma	1530	Se solicita clarificari

De asemenea, menționează că în urma reevaluării ofertei Asocierii se observă, în continuare, precizarea comisiei de evaluare ca acest ofertant subvaluează consumul de energie (vezi pagina 1396 din dosarul procedurii).

Contestatorul concluzionează faptul că autoritatea contractantă a depus extrem de mult efort pentru a înțelege corectitudinea tehnică a ofertelor, încercând să coroboreze datele oferite de participanți cu cele din fișele tehnice ale producătorilor pentru echipamentele respective. Cu toate acestea, contestatorul subliniază faptul că deși comisia de evaluare a constatat absolut la toți participanții că aceștia încearcă să subvalueze consumul de energie menționând puteri „convenabile” la echipamente, a aplicat un tratament diferențiat acestora, descalificându-i în mod exagerat pe unii și protejându-i în mod nejustificat pe alții și încălcând art.2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 0056/11.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38389/11.11.2013, Asocierea- ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, precizând următoarele:

1. Autoritatea contractantă a admis ca fiind conformă oferta Asocierii S.C.S.A. &S.R.L., într-un mod cel puțin bizar, ce încalcă legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Astfel, contestatorul susține că, deși raportul expertului tehnic este consultativ, în cuprinsul acestuia, la paginile 731, 739, 741 (din dosarul achiziției publice consultat la sediul CNSC) se menționează clar, exact banuiala sa legată de consumul de energie electrică.

În acest sens specifică faptul că în Raportul expertului tehnic se reține: "*Din analiza breviarului de calcul explicative pentru calculul costului de exploatare au rezultat următoarele:*

- *subevaluarea consumului de energie electrică (a se vedea observațiile din fișele tehnice)*

- *neprezentarea calculelor detaliate privind costurile de apă potabilă"*

Mai mult, se menționează:

- „În Lista2/Pompe centrifuge nămol recirculare și în exces nu s-a completat Pabs. În Lista de utilaje și calcul costuri s-au declarat $P_i=2,5$ kW, $P_{abs}=2,29$ kW. Din fișele de producător rezultă $P_i=2,5$ kW, $P_{abs}=2,82$ kW. S-a subevaluat consumul de energie.

- În Lista3/Pompe centrifuge nămol în exces la deshidratare nu s-a completat Pabs. În Lista de utilaje și calcul costuri s-au declarat $P_i=2,5$ kW, $P_{abs}=2,29$ kW. Din fișele de producător rezultă $P_i=2,5$ kW, $P_{abs}=2,57$ kW, s-a subevaluat consumul de energie.

- Pentru stația de pompare hidrofor prezentată în lista T41 nu s-a completat: randament pompă, randament motor, Pabs. Nu s-au prezentat fișe tehnice de la producători

- În lista T49, suflante bazine biologice s-au declarat $P_i=22,3$ kW $P_{abs}=21$ kW. Din fișele de la producător rezultă $P_i=30$ kW, $P_{abs}=22,3$ kW. În lista utilaje și calcul costuri s-a declarat $P_i=22$ kW, $P_{abs}=17,7$ kW. S-a subevaluat consumul de energie.”

În opinia contestatorului, toate acestea conduc inevitabil la ideea că ofertantul desemnat câștigător a subevaluat în mod voit consumul de energie electrică, consum care reprezintă cea mai mare parte din totalul costurilor de operare. Mai susține că o subevaluare voită și acceptată tacit de către autoritatea contractantă ca și cea a consumului de energie conduce nu doar la plasarea unui ofertant pe prima poziție a clasamentului, neîndreptățind în totalitate ceilalți ofertând, dar conduce mai ales la imposibilitatea funcționării stațiilor de epurare în parametrii impuși de caietul de sarcini și la o asumare iresponsabilă din partea autorității contractante, oferta Asocierii ... &SRL trebuind astfel declarată neconformă.

2. Contestatorul apreciază că ofertantul SCS.A. &SRL, declarat câștigător, a subevaluat consumul de energie electrică a echipamentelor de la stațiile de epurare și, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire care specifică faptul că cele două stații de epurare trebuie să trateze până la parametrii impuși debitul influent de apă uzată 24 ore pe zi, 365 zile pe an.

În opinia contestatorului, consumul de energie electrică poate avea mici variații de la un ofertant la altul în funcție de producătorii de echipamente aleși, dar în cazul stațiilor de epurare și diferența dintre consumul de energie electrică al Asocierii SCSRL- ... și cel oferit de ... &SRL este mai mult decât semnificativă, diferență care nu poate fi pusă pe seama alegerii altor producători de echipamente.

În acest sens arată că la stația de epurare ofertantul mai sus amintit, are un consum de energie electrică declarat de 179 983,91 kWh/An, în timp ce Asocieria SCSRL și ... are un consum de energie electrică declarat de 254.195. 37 kWh/an, iar la stația de epurare ofertantul ... &SRL are un consum de energie electrică declarat de 361517,90 kWh/An, în timp ce AsocieriaS.R.L- ... are un consum de energie electrică declarat de 442763,60 kWh/An.

Astfel, arată că diferențele dintre consumurile de energie electrică ale celor doi ofertanți de mai sus, este de 41% la Stația de epurare și de 22 % la Stația de epurare, diferență ce nu se poate explica nici măcar prin descoperirea unor pompe sau suflante fabuloase ale unui producător de echipamente neștiut până acum de societatea sa.

În concluzie, contestatorul consideră că asocierea desemnată câștigătoare, subevaluând consumul de energie electrică prin diminuarea orelor de funcționare a echipamentelor și declararea altor Puteri absorbite de pompe (Pabs), diferite față de cele din fișa de producător atrage după ea imposibilitatea funcționării stației de epurare în parametrii impuși de caietul de sarcini, conform căruia consumul de energie electrică se calculează luând în considerare puterea electrică absorbită și cea instalată a echipamentelor, puteri ce trebuie să fie aceleași din fișa tehnică de producător a echipamentelor și durata zilnică de funcționare, durată ce reiese din calculele tehnologice astfel încât stația de epurare să aibă o funcționare continuă în parametrii impuși de caietul de sarcini.

Prin urmare, apreciază că ofertantul desemnat câștigător a diminuat în mod artificial costul de operare, acesta nereflectând o funcționare continuă și în parametrii impuși de caietul de sarcini ale celor doua stații de epurare, drept pentru care aceasta trebuia să fie declarată neconformă.

Prin cererea de intervenție nr. 1971/15.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39168/18.11.2013, ASOCIEREA ... SCSRL, solicită respingerea contestației formulate de Asociera- ... ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În opinia intervenientului, contestația formulată de Asociera- ... este nefondată din următoarele considerente:

a) În lista de garanții la punctul 3.2.6. autoritatea contractantă *nu impune* să fie consumul de polimer de 5 kg/tonă nămol procesat, ci are cerința să *nu fie depășit* consumul de polimer pe nămol procesat 5 kg/tonă, ceea ce *este complet altceva* decât ce declară contestatorul în cadrul contestației la punctul nr. 6 aliniat - *Doza de polimer*.

Prin urmare, luând în considerare cerința autorității contractante, respectiv:

<i>Determinant</i>	<i>Criteriu de Performanță (Unitate)</i>	<i>Valoarea de Performanți Garantată</i>
Concentrația de substanța uscată din turtele de nămol	Nu mai puțin de	22% SU (Nămol procesat)
Consum de polimeri pe tonă de nămol procesat	<i>Nu mai mult de</i>	5 kg /tonă

Intervenientul susține că nu se *poate compara consumul de polimer* al stațiilor de epurare și pe nămolul procesat cu oferta

sa, deoarece acesta depinde de *tehnologia de epurare ofertată*, de *performantele utilajului ales*, respectiv de *tipul polimerului ales* pentru procesare nămol, care poate să fie mai mic decât 5 kg/tona, apreciind că tocmai acesta a fost și motivul pentru care s-a solicitat ca acest consum de polimer să *nu fie mai mult de 5 kg/tona*.

Referitor la același aspect, intervenientul consideră susținerile contestatorului ca fiind false, având în vedere că în oferta sa folosește o tehnologie prin care rezultă un nămol mai ușor de îngroșat și deshidratat cu o instalație de îngroșare combinat cu deshidratare, astfel rezultând un consum de polimer mai scăzut față de 5 kg/tonă.

Mai mult, arată că, în fișa de date, autoritatea contractantă specifică, la pct.II. 1.9) că *sunt acceptate și variante*, respectiv în cadrul clarificării nr. UIP 3034, Cod Doc. 915 din 03.06.2013, la întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă formulează următorul răspuns: *«Potrivit prevederilor legislației in vigoare si anume 46. alin (1) lit.a) din OUG 34/2006, in cadrul unei proceduri un ofertant nu poate prezenta decât o oferta. Având in vedere ca in conformitate cu fisa de date sunt permise variante, este alegerea ofertanților daca vor prezenta oferta de baza sau oferta alternativa. Este obligatoriu ca oferta sa respecte cerințele de intrare apa uzata si epurare efluent din "Cerinte Specifice proiectului - Apa uzata Cap. 2. Sec. 5. Partea 1a "pentru ambele statii de epurare»*.

În cauză, intervenientul subliniază faptul că tehnologia folosită de asocierea sa nu este aceeași cu tehnologia asocierii contestatoare, având următoarele avantaje față de tehnologiile clasice:

- O flexibilitate extraordinar de mare privind încărcările de impurități a apei uzate, respectiv încărcările hidraulice, cu un consum minimal specific de costuri în exploatare.

- Costuri de exploatare mai mici față de cele clasice.

- Obiecte simple de executat cu puține utilaje astfel riscuri de defecțiuni mai reduse, iar investiția în mod deosebit este mai redusă.

- Nămolul față de tehnologiile clasice are un index Mohlman mai redus, structura lui astfel este mai stabilă, respectiv se decantează mai eficient și în condiții variabile.

- Se poate obține un nivel mai mare de nămol, astfel se obțin vârste de nămol mai mari în volume identice cu cele clasice.

- Nămolul în exces eliminat, este mai consistent față de tehnologiile continue, are un conținut de S.U. 1,0-1,5% și se poate îngroșa și deshidrata mai bine.

- În urma celor enumerate mai sus se va realiza o separare de faze cu o eficiență foarte ridicată.

- Creșterea eficienței de reținere a nămolului se datorează și faptului că apa uzată epurată este eliminată static, iar nămolul nu se sedimentează în „contracurent" ca la decantoare clasice.

- Din cauza fenomenelor biologice eficiente apa uzată epurată are o calitate minimă de impurități conform analizelor din experiența

executate pe aceasta tehnologie, respectiv conform calculelor de proiectare, indiferent că apa uzată a efluentului are o încărcare diferită față de cea proiectată.

- Aerul este introdus inteligent, în urma căruia se economisesc timpi de funcționare a suflantelor.

- Nu este sensibilă la încărcări hidraulice și impurități variabile.

- Eliminarea azotului (N-P) și a fosforului se realizează biologic cu o eficiență ridicată.

- Este foarte flexibilă la exploatarea extreme.

- Nu sunt probleme de spumă și nu sunt probleme de nămol flotant.

- Deține un program separat pentru perioade de avarii.

b) Cât privește criticile din cuprinsul contestației, referitoare la Consumul de reactiv, intervenientul învederează faptul că solicitarea autorității contractante a fost:

„6.2.2. Statia de epurare

Statie pentru indepartarea fosforului

O parte din incarnarea cu fosfor se va reduce biologic (prin procesul de nitrificare-denitrificare).

In vederea realizarii concentrației necesare in efluent de 2mg/l P, se va prevedea si o statie pentru Indepartarea fosforului. Instalația poate funcționa secvențial, in funcție de concentrația de fosfor măsurata. Aceasta cuprinde:

- rezervoare de stocare chimicale pentru o perioada de 30 zile - 2 buc;

- doua pompe de dozare (1+1)

- Conducte distributie a precipitantului, vane, debitmetre, etc.”

Astfel, susține că eliminarea fosforului în tehnologia din oferta sa, pe cale biologică, este cu o eficiență mult mai mare, rezultând un consum mai redus de clorura ferică, așa cum reiese din oferta tehnica art. 3.1.:

„3.1 .Eliminare fosfor pe cale chimica

Conform cerințe angajator garantam eliminarea fosforului eficient Pentru influent parametrul de evacuare P-2 mg/l ce va fi asigurat prin dozare de clorura ferica (III) diluat la 42%.

Eliminarea fosforului se va realiza simultan, adica vom doza chimicale la intare in biologie iar eliminarea fosforului se va realiza in fazele de aerare. Nămolul rezultat din eliminare fosfor va fi inglobat in nămolul in exces. La proiectare am considerat acest surplus de nămol. Dozarea se va realiza in funcție de cantitatea de apa uzata sosita in treapta biologica prin pompe dozatoare automatizate.”

În concluzie, intervenientul apreciază ca fiind false afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că „Eliminarea pe cale biologica a fosforului nu afecteaza consumul de clorura ferica pentru eliminarea fosforului,”.

c) În ceea ce privește consumul de var, intervenientul arată că în caietul de sarcini, la cap. 2, sec. 5, partea 1, pag. 17-19 se specifică:

„7.2.1. Statia de epurare

Stabilizarea nămolului cu var:

Pentru stabilizarea suplimentara a nămolului, astfel incat acesta sa fie transportat, manipulat si depozitat in condiții de siguranța si pentru eliminarea germenilor patogeni, se va prevedea o instalatie de stocare si dozare automata a varului.

7.2.1. Statia de epurare

Stabilizarea nămolului cu var:

Pentru stabilizarea suplimentara a nămolului, astfel incat acesta sa fie transportat, manipulat si depozitat in condiții de siguranța si pentru eliminarea germenilor patogeni, se va prevedea o instalatie de stocare si dozare automata a varului.”

În concluzie, intervenientul apreciază ca fiind false susținerile contestatorului cu privire la acest aspect, având în vedere că oferta sa nu prezintă același proces de epurare biologică, conform celor expuse la punctului a.) de mai sus, ci prezintă o variantă la procesul tehnologic respectând răspunsul la clarificarea nr. UIP 3034, Cod Doc. 915 din 03.06.2013, la întrebarea nr. 3, și conform fiei de date, pct.II.1.9).

d) Referitor la afirmațiile privind consumul de energie electrică, intervenientul apreciază comparația contestatorului ca fiind irelevantă și tendențioasă, având în vedere că oferta sa nu prezintă aceeași tehnologie cu tehnologia clasică ofertată de contestator, *numărul utilajelor în funcțiune nu este același, iar timpii și modul de funcționare sunt complet alții în cadrul ofertei sale, pe linia biologică și tratare nămol.*

Pentru cele susținute de la acest punct și pentru a compara utilajele și orele de funcționare cu oferta contestatorului, intervenientul înțelege să redea, pe larg, *clarificările cerute Asocierii ... - SCSRL de către autoritatea contractantă, prin adresele nr. UIP 3890 din 26.07.2013, respectiv nr. UIP 4231 din 22.08.2013, privind utilajele, respectiv orele de funcționare.*

De asemenea, intervenientul menționează că pentru justificarea detaliată a orelor de funcționare la cele două stații de epurare, a transmis autorității contractante răspunsul său la adresa nr. UIP 4231/22.08.2013, înțelegând să reitereze în cuprinsul cererii de intervenție cele expuse în cuprinsul acestuia.

Cât privește adresa contestatorului nr. 0056/11.11.2013, pe care o apreciază ca fiind nefondată, intervenientul arată următoarele:

- în adresele de clarificare cerute de autoritatea contractanta nr. UIP3890 din 26.07.2013, respectiv nr. UIP 4231 din 22.08.2013 a clarificat atât orele de funcționare a utilajelor cât și consumurile detaliate ale apei potabile.

- față de raportul expertului tehnic, susține că expertul nu a luat în considerare calculul detaliat al consumurilor energetice ale utilajelor prezentat mai sus, respectiv predat de societatea sa la clarificarea nr. UIP 4231 din 22.08.2013 a autorității contractante, afirmând următoarele:

➤ referitor la Lista 2/Pompe centrifuge nămol recirculare și în exces, consideră că s-a comis o eroare din partea expertului deoarece în fișa pompei GRUNDFOS Tip SENV.80.100.23.4.H.217.EX.S.50B.B.Q, 50 Hz, $Q=6,05$ l/s, $H=10,5$ m, aleasă, puterea instalată este de $P_i=2,5$ kw, care este luată în calcul și în lista utilajelor la calculul costurilor. Curentul de pornire în fișa producătorului este de 27 A (și nu de $P_{abs}=2,82$ kw) ce poate să fie la pornirea motorului în stea-triunghi de o putere absorbită $P_{abs}=2,82$ kw, subliniind faptul că la fiecare pompă are convertizor de frecvență (acestea fiind descrise în oferta tehnică) și astfel puterea absorbită va fi egală cu produsul factorului de putere cu puterea instalată, ce este subunitar, iar în cazul de față $\cos\varphi=0,916$, din cauza schimbătorului de frecvență. Astfel puterea absorbită va fi de $P_{abs}=0,916 \times 2,5=2,29$ KW, conform celor declarate în costuri de operare, subliniind totodată faptul că aceasta nu este subevaluată, situație ce ar fi existat numai în cazul în care s-ar fi folosit factorul de putere din fișa producătorului care este de $\cos\varphi=0,84$ la sarcina maximă, în acest sens anexând fișa producătorului.

➤ referitor la Lista 3/Pompe centrifuge la deshidratare, consideră ca s-a comis o eroare din partea expertului deoarece în fișa pompei GRUNDFOS Tip SENV.80.100.23.4.H.217.EX.S.50B.B.Q, 50 Hz, $Q=10$ l/s, $H=8,4$ m, aleasă de societatea sa, puterea instalată este de $P_i=2,5$ kw, care este luată în calcul și în lista utilajelor la calculul costurilor. Curentul de pornire în fișa producătorului este de 27 A (și nu de $P_{abs}=2,57$ kw) ce poate să fie la pornirea motorului în stea-triunghi de $P_{abs}=2,57$ kw, subliniind faptul că la fiecare pompă are convertizor de frecvență (acestea fiind descrise în oferta tehnică) și astfel puterea absorbită va fi egală cu produsul factorului de putere cu puterea instalată, ce este subunitar, iar în cazul de față $\cos\varphi=0,916$, din cauza schimbătorului de frecvență. Astfel puterea absorbită va fi de $P_{abs}=0,916 \times 2,5=2,29$ KW, conform celor declarate în costuri de operare, subliniind totodată faptul că aceasta nu este subevaluată, situație ce ar fi existat numai în cazul în care s-ar fi folosit factorul de putere din fișa producătorului care este de $\cos\varphi=0,84$ la sarcina maximă, în acest sens anexând fișa producătorului.

➤ referitor la Lista T49 suflante bazine biologice, arată că și acestea sunt dotate cu convertizor de frecvență fiecare, apreciind totodată că, și în acest caz, expertul nu a luat în considerare fișa producătorului, unde, pentru suflanta TIP EB 291C, puterea motorului la punctul de funcționare $H_{apa}=5,0$ mm, presiunea este pen $p=600$ mbar și $Q=900$ Nmc/h, $P=212,3$ KW, iar la presiune de

$p=840\text{mbar}$ puterea instalată a motorului este de $P_i=29,9\text{kw}$. Mai arată că în ofertă prezintă o suflantă cu putere motor instalat de $P_i=22,3\text{ KW}$ iar la presiune de lucru de $p=600\text{mbar}$, puterea absorbită va fi de $P_{\text{abs}}= \zeta \times \cos\varphi \times P_i= 0,793 \times 1,0 \times 22,3=17,7\text{KW}$, luând în considerare schimbătorul de frecvență (din cauza aceasta $\cos\varphi=1,0$) respectiv coeficientul de simultaneitate ζ conform I9/2007, unde $\zeta=0,793$, în acest sens anexând fișa producătorului

În consecință, intervenientul apreciază susținerile contestatorului cu privire la evaluarea costurilor de operare, respectiv referitoare la faptul că s-au subevaluat atât orele de funcționare, cât și energia electrică consumată, ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Prin adresa nr. 0059/19.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39479/19.11.2013, Asocieria- ... formulează un răspuns la cererea de intervenție, precizând următoarele:

În opinia contestatorului, Asocieria SC&SRL a subevaluat cu buna știință, voit și de înțeles, consumul de energie electrică a tuturor consumatorilor, în mod special a consumatorilor mari, foarte importanți ca funcțiuni și consumuri atât la stația de epurare, cât și la de epurare prin aplicarea unor corecții (coeficienți), descoperiți de aceștia. Mai menționează că în procesul verbal de deschidere a ofertelor este specificat în dreptul Asocierii desemnate câștigătoare un terț susținător pentru partea tehnică, Asocieria uzând astfel de o companie exterioară Asocierii, pentru dovedirea experienței similare.

Contestatorul arată că prin aplicarea coeficienților amintiți anterior, în calculul consumului de energie la suflantele pentru bazinele biologice, spre exemplu, rezultă o cantitate de oxigen alterată față de necesarul de oxigen, calcule de proces care duc la imposibilitatea realizării proceselor biologice în bazinul de aerare și, pe cale de consecință conduce la imposibilitatea încadrării în parametrii impuși de documentația de atribuire.

Ca urmare, puterea instalată și cea absorbită din fișa tehnică a producătorului de suflante se referă la puterea în punctul de funcționare al suflantei atunci când aceasta realizează debitul nominal de aer specificat în fișa tehnică. Astfel, susține că, prin aplicarea coeficienților specificați de Asocieria desemnată câștigătoare, la puterile specificate în fișa tehnică a producătorului, se realizează o diminuare a puterilor electrice, dar și o diminuare a debitului de aer al suflantelor ce conduce la imposibilitatea realizării proceselor biologice și la neîndeplinirea cerințelor de performanță din caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că asocieria desemnată câștigătoare încearcă să *justifice cea ce nici expertul tehnic și, în final, nici măcar autoritatea contractantă, nu reușește să înțeleagă cum niște* documente tehnice ale echipamentelor, ce descriu valori asumate de producător, așa cum sunt fișele tehnice de echipamente, sunt diminuate cu un procent de până la 21% de către această Asocierie, printr-un calcul care

apare mult mai târziu, în urma clarificărilor solicitate și care are doar menirea să justifice declararea altor puteri, față de cele prezente în fișele tehnice de producător.

De asemenea, precizează că absolut toți competitorii din această procedură, inclusiv societatea sa deține, în ofertă, pompe și suflante cu convertizor de frecvență însă, doar Asocieria mai sus amintită folosește coeficienți care, în cel mai bun caz pot fi probați (nu demonstrați) mult mai târziu în momentul în care se poate solicita un audit energetic, până la acel moment, toate părțile implicate fiind nevoite să accepte justificarea formulată de ASOCIEREA ... SCSRL, justificare care contravine în totalitate principiilor și modalității de calcul a costurilor de operare pentru echipamentele energetice aflate în exploatare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....Reabilitarea și extinderea Stațiilor de epurare din”, cod CPV 45000000-7, 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3515/926/01.07.2013, s-a consemnat depunerea a 8 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 4871/926/08.10.2013 comisia de evaluare a consemnat ofertele respinse și cele desemnate admisibile, precum și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocieria ... &SRL cu un punctaj total de 99,74 puncte.

Împotriva adreselor prin care le-a fost comunicat rezultatul procedurii, ... Asocieria ... -, ... SC SRL - și Asocieria- ... au formulat contestații ce formează obiectul dosarelor nr. ... conexas cu dosarul nr. ... nr. ... nr. ... respectiv nr. ...

1. În ceea ce privește contestația formulată de ... analizând documentele aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit celor cuprinse în raportul procedurii nr. 4871/926/08.10.2013 și în adresa nr. UIP4877/08.10.20137830/02.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a respins oferta AsocieriiSA - SC SRL ca neconformă, în temeiul art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru că la adresa nr. UIP 3888 din 26.07.2013 prin care comisia de evaluare a solicitat clarificări, termenul de răspuns a fost 01.08.2013 ora 12.00., iar ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea

contractantă sub nr.UIP 3945 din 01.08.2013 la ora 12.10, după termenul stabilit de comisia de evaluare.

Legislația care guvernează procedurile de achiziție publică (precum și prevederile legislative care reglementează orice alt tip de licitații sau selecții de oferte) este extrem de riguroasă în ceea ce privește data, ora și locul depunerii ofertelor, niciun fel de justificare nefiind acceptată în cazul în care participanții la procedura nu respectă cu maximă acuratețe termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

De altfel, în acest sens, dispozițiile art. 33 alin (3) lit a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd:

„(3) În cadrul sedintei de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

a) au fost depuse după data și ora-limita de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;”

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea (deși, în principiu, termenele trebuie de asemenea respectate), prevalează acțiunea în spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și potrivit interesului real al autorităților contractante de a se clarifica și de a lua deciziile corecte în evaluarea ofertelor depuse.

În consecință, în opinia Consiliului, întârzierea de 10 de minute cu care ofertantul ... a transmis adresa de răspuns la clarificări nr.UIP 3945 din 01.08.2013 trebuia interpretată în spiritul legii, cu respectarea principiului proporționalității. De altminteri, însăși autoritatea contractantă precizează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „trimiterea răspunsului prin fax începe de la orele 12,01 și se termină la orele 12,11). Prin urmare, în accepțiunea Consiliului, măsura respingerii ofertei pentru o întârziere a unui răspuns la clarificări cu doar 10 de minute este o decizie disproporționată, excesivă și neîntemeiată, pe fond fiind important conținutul răspunsului transmis de ofertant.

În continuarea argumentației, Consiliul apreciază că solicitările de clarificări sunt instrumente deosebit de importante în desfășurarea procedurilor de achiziție publică, fie că este vorba de solicitările de clarificări privind documentația de atribuire transmise autorităților contractante de către operatorii economici în faza pregătirii ofertelor, fie că este vorba de solicitările de clarificări transmise de autoritățile contractante către operatorii economici după depunerea ofertelor. Importanță solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea rezidă în substanța și claritatea conținutului acestora pe fond și nicidecum în folosirea și invocarea lor pentru a crea obstacole formale în desfășurarea procedurilor sau motive nerelevante de excludere din procedura.

Așa cum nicio procedura nu se impune a fi anulată pentru eventuala nerespectare de către autoritatea contractanta a termenelor de răspuns la solicitările de clarificări prevăzute la art. 78 alin. (2) și alin.(3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, important fiind ca răspunsul să fie totuși transmis în timp util, nici întârzierea cu 10 de minute a răspunsului la clarificări transmis de un ofertant nu impune, în aprecierea Consiliului, aplicarea prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în cauză se impunea evaluarea ofertei AsocieriiSA – SC SRL cu luarea în considerare a răspunsului de clarificări transmis prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.UIP 3945 din 01.08.2013.

2. Pe fondul contestației formulate de către Asocierea ... -, Consiliul retine:

Motivele invocate de autoritatea contractantă, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4878/08.10.2013, pentru justificarea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea ... - au fost:

- prin răspunsurile la întrebările 10 și 11, din cererea de clarificări nr.3891/26.07.2013, s-a modificat consumul de energie al stației (întrebarea 10) și al stației(întrebarea 11), declarat în oferta tehnică depusă, implicit costul de operare.

- răspunsurile la întrebările 5 și 6 din cererea de clarificări nr. 3891/26.07.2013, sunt răspunsuri neconcludente din punct de vedere tehnic.

In solutionare, Consiliul retine faptul ca elementele esentiale ale ofertei (totodata factori de evaluare cu pondere semnificativa) sunt pretul ofertei, costul de operare pe 25 de ani al stației și costul de operare pe 25 de ani al stației

Asa cum dealtfel a recunoscut si contestatorul, prin răspunsurile la întrebările 10 și 11, din cererea de clarificări nr.3891/26.07.2013, acesta a modificat prin calcul consumul de energie electrica si implicit costurile de operare pe cele doua statii astfel:

a) pentru stația consumul de energie electrică a scăzut de la 229.862,53 Kwh /an la 220.664,78 Kwh/an, rezultând o diferența de - 9197,75 Kwh/an, ceea ce conduce la reducerea valorii prezentate in oferta pentru costul de operare al stației cu 3403,16 lei/an (1Kwh costa 0,37 lei) adica cu 85.079,18 lei pe 25 ani (cca 4%).

b) pentru stația, consumul de energie electrica s-a majorat de la 246.357,33 Kwh/ an la 255.998,64 Kwh/an rezultând o diferența de +9641,31 Kwh/an ceea ce conduce la majorarea valorii prezentate in oferta pentru costul de operare al stației cu 3567,28 lei/an (1Kwh costa 0,37 lei) adica cu 89.182,11 lei pe 25 ani (cca 4%).

Chiar dacă, în mod formal, costurile de operare sunt incluse în "componenta tehnică" a ofertei, implicația acestora financiară și în stabilirea punctajului final al ofertelor este considerabilă (25% din punctajul final pentru fiecare cost de operare).

Acești doi factori de evaluare sunt stabiliți și punctați complet separat în criteriul de atribuire, motiv pentru care Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului potrivit careia „raportat la costurile totale de exploatare aceste modificări reprezintă mai puțin de 0,05%” deoarece nu costurile totale de exploatare sunt factori de evaluare ci, distinct, costul de operare pe 25 de ani al stației, respectiv costul de operare pe 25 de ani al stației

La fiecare dintre acești doi factori de evaluare, modificarea ofertei depuse de asocierea ... -, prin răspunsurile la clarificări, a fost semnificativă, de cca 4%, motiv pentru care aceasta nu poate fi considerată abatere tehnică minoră în sensul prevederilor art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 79 (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a pretului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

ART. 80 (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corectarea acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între pretul unitar și pretul total, trebuie luat în considerare pretul unitar, iar pretul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este sustinuta în mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial în alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire."

In concluzie, asa cum am aratat mai sus, Consiliul apreciaza ca modificarile ofertei depuse de asocierea ... -, prin răspunsurile la clarificări, nu reprezinta corectari ale unor abateri tehnice minore (pentru ca modificarile sunt semnificative), de erori aritmetice sau vicii de forma nici nu poate fi vorba, drept pentru care autoritatea contractantă a procedat legal la aplicarea prevederilor art. 79 alin (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv la respingerea ofertei ca neconforma.

3. Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Motivele invocate de autoritatea contractantă, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4876/08.10.2013, pentru justificarea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea ...--SRL –SRL au fost:

„- pentru stația

• din analiza schemei tehnologice, s-a observat că pentru conductele care transportă nămol s-a adoptat diametrul DN 65 mm.

În conformitate cu normativele în vigoare (Ordin Normativ de proiectare nr. 118-06 art. 6.7.2.3), diametrul minim pentru conductele care transporta nămol este DN 150 mm.

• din analiza ofertei tehnice nu s-au identificat detalii la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologic al stației de epurare (în conformitate cu Fisa de Date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formular nr.13). Comisia a solicitat de la dvs. o clarificare la care ați răspuns în termen dar răspunsul prezentat nu este conform cu Documentația de Atribuire, Cap.O, sect.I, Fisa de date, pct. IV.4. I. pe baza căreia ofertantul trebuia să prezinte și desene ale acestora.

- pentru stația

• din analiza schemei tehnologice, s-a observat că pentru conductele care transportă nămol s-a adoptat diametrul DN 65 mm.

În conformitate cu normativele în vigoare (Ordin Normativ de proiectare nr. 118-06 art. 6.7.2.3), diametrul minim pentru conductele care transporta nămol este DN 150 mm.

din analiza ofertei tehnice nu s-au identificat detalii la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologie al stației de epurare (în conformitate cu Fisa de Date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Formular nr.13). Comisia a solicitat de la dvs. o clarificare la care ați răspuns în termen dar răspunsul prezentat nu este

conform cu Documentația de Atribuire, Cap.O, sect.I, Fisa de date, pct. IV.4. I. pe baza căreia ofertantul trebuia să prezinte și desene ale acestora."

Sintetizand, Consiliul retine ca au fost invocate doua motive de neconformitate (pe ambele statii) si anume:

a) nerespectarea *Normativului de proiectare nr. 118-06 art. 6.7.2.3* la diametrul conductelor care transportă nămol.

b) raspunsul neconcludent la solicitarea de clarificari, prin neprezentarea desenelor la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologic al stațiilor de epurare.

Consiliul constata:

a) - respectarea Normativului de proiectare nr. 118-06 nu a fost solicitata prin documentatie.

- normativul de proiectare nr. 118-06 nu conține prescripții aplicabile stațiilor de epurare de capacitate mică ($5 < Q \leq 50$ l/s), ambele stații (..... si) fiind de capacitate mica.

- prin documentatia de atribuire nu se impune vreo cerinta minima pentru diametrul conductelor care transportă nămol.

- contestatorul a argumentat matematic si tehnic, faptul ca diametrul nominal de 65 mm este suficient pentru conductele care transportă nămol, avand in vedere debitul preconizat de curgere prin acestea.

Prin urmare, primul motiv invocat de autoritatea contractantă este vadit neintemeiat.

b) – prin solicitarea de clarificari nr. 3887/26.07.2013, transmisa de autoritatea contractantă ofertantului asociere ...--SRL –SRL, nu s-a solicitat prezentarea desenelor la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologic al stațiilor de epurare ci *„identificarea (in oferta) a detaliilor la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologic al stațiilor de epurare”*.

- prin răspunsul transmis cu adresa nr. 1861/31.07.2013, asocierea ...--SRL –SRL a indicat riguros paginile din oferta sa unde sunt prezentate detaliile la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologic al stațiilor de epurare.

- analizand oferta asocierii ...--SRL –SRL, Consiliul constata (pag. 1881-1882, pag 1887-1888) existenta desenelor la obiectele tehnologice prevăzute în fluxul tehnologic al stațiilor de epurare.

Faptul ca in răspunsul transmis cu adresa nr. 1861/31.07.2013, contestatorul nu a indicat paginile la care se gasesc desenele la obiectele tehnologice nu poate fi, in niciun caz, imputat ofertantului deoarece aceasta solicitare nu i s-a transmis explicit.

Potrivit prevederilor art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare

„ART. 78 (1) Comisia de evaluare stabileste care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea

fiecarei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisa în acest sens catre ofertant trebuie sa fie clara, precisa si sa defineasca în mod explicit si suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare."

Avand in vedere cele de mai sus, Consiliul constata ca nu este intemeiat nici cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea ...--SRL -SRL.

4. În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC SRL - SA, analizând documentele aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit celor cuprinse în raportul procedurii nr. 4871/926/08.10.2013 și în adresa nr. nr. 4879/08.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a respins oferta Asocierii SC SRL - SA ca neconformă, în temeiul art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3889 din data de 26.07.2013, a solicitat ofertantului contestator clarificări cu privire la oferta tehnică depusă cât și cu privire la documentele de calificare, respectiv depunerea de documente din care să reiasă P.E. deservită de stația realizată prin contractul „proiectare și execuție stație de epurare Pisa est la Fortuna III.1 ot H, stabilind, ca termen limită până la care să fie transmis răspunsul la clarificările solicitate, data de 01.08.2013 ora 12.

Asocierea SC SRL - SA a transmis răspunsul la clarificări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.UIP 3926/31.07.2013, ora 13,57, deci în termenul solicitat de autoritate. Verificând însă conținutul răspunsului de clarificări, Consiliul constată faptul că ofertantul contestator nu a transmis niciun înscris justificativ referitor la documentele de calificare prin care acesta își demonstra experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției, respectiv precizările solicitate de comisia de evaluare cu privire la contractul nr.54/24.03.2011 „Proiectarea și execuția stației de epurare Pisa Est „La Fontina III.1 ot H”.

Astfel, autoritatea contractantă, conform celor aflate la dosarul cauzei, nu a respins oferta Asocierii SC SRL - SA pentru faptul că aceasta nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări în termenul impus de comisia de evaluare, ci pentru faptul că nu a răspuns complet la respectivele solicitări, așa cum a fost mai sus reținut.

Potrivit dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„în cazul în care ofertantul nu transmite în*

perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”

În opinia Consiliului comportamentul asocierii contestatoare, care a ales să nu transmită răspunsul complet la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, este echivalent cu netransmiterea răspunsului la solicitări, astfel că respingerea ofertei Asocierii SC SRL – SA în conformitate cu dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este întemeiată.

5. Pe fondul contestației formulate de către asociera- ... Consiliul retine:

In esenta, prin contestația formulată de către Asociera- ... dupa o lunga introducere in sase puncte fara niciun fel de relevanta in cauza, se sustine diminuarea nejustificata de catre ofertantul ASOCIEREA ... SCSRL a costurilor de operare pentru stațiile de epurare și

Punctual, contestatorul sustine (fara a prezenta ca probatoriu date sau cifre relevante) urmatoarele:

- autoritatea contractantă a făcut o aplicare greșită a criteriilor de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.
- în cazul asocierii desemnate câștigătoare diminuarea orelor de funcționare a echipamentelor
- în cazul asocierii desemnate câștigătoare diminuarea dozei de polimer pentru deshidratare
- în cazul asocierii desemnate câștigătoare diminuarea consumului de reactiv pentru îndepărtarea fosforului
- în cazul asocierii desemnate câștigătoare diminuarea consumului de var pentru stabilizarea nămolului
- în cazul asocierii desemnate câștigătoare diminuarea consumului real de energie electrică

Contestatorul sustine in final faptul ca valorile prezentate de asociera desemnata castigatoare pentru costurile de operare nu respecta cerințele caietului de sarcini si standardele de proiectare (ATV 131 E și NP 107-2004).

Dupa consultarea dosarului cauzei, contestatorul a adus ca argument (numai in ceea ce priveste diminuarea consumului real de energie electrică în cazul asocierii desemnate câștigătoare) raportul consultativ al expertului tehnic conform caruia:

"Din analiza breviarului de calcule explicative pentru calculul costului de exploatare au rezultat următoarele:

- *subevaluarea consumului de energie electrică (a se vedea observațiile din fișele tehnice)*
- *neprezentarea calculelor detaliate privind costurile de apă potabilă"*

- „În Lista2/Pompe centrifuge nămol recirculare și în exces nu s-a completat Pabs. În Lista de utilaje și calcul costuri s-au declarat $P_i=2,5$ kW, $P_{abs}=2,29$ kW. Din fișele de producător rezultă $P_i=2,5$ kW, $P_{abs}=2,82$ kW. S-a subevaluat consumul de energie.

- În Lista3/Pompe centrifuge nămol în exces la deshidratare nu s-a completat Pabs. În Lista de utilaje și calcul costuri s-au declarat $P_i=2,5$ kW, $P_{abs}=2,29$ kW. Din fișele de producător rezultă $P_i=2,5$ kW, $P_{abs}=2,57$ kW, s-a subevaluat consumul de energie.

- Pentru stația de pompare hidrofor prezentată în lista T41 nu s-a completat: randament pompă, randament motor, Pabs. Nu s-au prezentat fișe tehnice de la producători

- În lista T49, suflante bazine biologice s-au declarat $P_i=22,3$ kW; $P_{abs}=21$ kW. Din fișele de la producător rezultă $P_i=30$ kW, $P_{abs}=22,3$ kW. În lista utilaje și calcul costuri s-a declarat $P_i=22$ kW, $P_{abs}=17,7$ kW. S-a subevaluat consumul de energie.”

Fata de cele invocate mai sus, Consiliul constata:

1. nu se confirma aplicarea greșită a factorilor de evaluare și a criteriului de atribuire.

2. contestatorul nu a prezentat argumente privind diminuarea artificială în oferta desemnată câștigătoare a orelor de funcționare a echipamentelor, a dozei de polimer pentru deshidratare, a consumului de reactiv pentru îndepărtarea fosforului sau a consumului de var pentru stabilizarea nămolului.

3. referitor la constatările din raportul consultativ al expertului tehnic, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care ofertantul asocierii ... SCSRL a răspuns în termen, transmitând și Consiliului argumentele sale în cuprinsul cererii de intervenție în interes propriu, după cum urmează:

„referitor la Lista 3/Pompe centrifuge la deshidratare, consideră că s-a comis o eroare din partea expertului deoarece în fișa pompei GRUNDFOS Tip SENV.80.100.23.4.H.217.EX.S.50B.B.Q, 50 Hz, $Q=10$ l/s, $H=8,4$ m, aleasă de societatea sa, puterea instalată este de $P_i=2,5$ kW, care este luată în calcul și în lista utilajelor la calculul costurilor. Curentul de pornire în fișa producătorului este de 27 A (și nu de $P_{abs}=2,57$ kW) ce poate să fie la pornirea motorului în stea -triunghi de $P_{abs}=2,57$ kW, subliniind faptul că la fiecare pompă are convertizor de frecvență (acestea fiind descrise în oferta tehnică) și astfel puterea absorbită va fi egală cu produsul factorului de putere cu puterea instalată, ce este subunitar, iar în cazul de față $\cos\varphi=0,916$, din cauza schimbătorului de frecvență. Astfel puterea absorbită va fi de $P_{abs}=0,916 \times 2,5=2,29$ kW, conform celor declarate în costuri de operare, subliniind totodată faptul că aceasta nu este subevaluată, situație ce ar fi existat numai în cazul în care s-ar fi folosit factorul de putere din fișa producătorului care este de $\cos\varphi=0,84$ la sarcina maximă, în acest sens anexând fișa producătorului.

referitor la Lista T49 suflante bazine biologice, arată că și acestea sunt dotate cu convertizor de frecvență fiecare, apreciind totodată că, și în acest caz, expertul nu a luat în considerare fișa producătorului, unde, pentru suflanta TIP EB 291C, puterea motorului la punctul de funcționare Hapa= 5,0 mm, presiunea este pen $p=600\text{mbar}$ și $Q=900\text{Nmc/h}$, $P=212,3\text{KW}$, iar la presiune de $p=840\text{mbar}$ puterea instalată a motorului este de $P_i=29,9\text{kW}$. Mai arată că în ofertă prezintă o suflantă cu putere motor instalat de $P_i=22,3\text{ KW}$ iar la presiune de lucru de $p=600\text{mbar}$, puterea absorbita va fi de $P_{abs} = \zeta \times \cos\phi \times P_i = 0,793 \times 1,0 \times 22,3 = 17,7\text{KW}$, luând în considerare schimbătorul de frecvență (din cauza aceasta $\cos\phi=1,0$) respectiv coeficientul de simultaneitate ζ conform I9/2007, unde $\zeta=0,793$, în acest sens anexând fișa producătorului"

Analizand argumentele din raportul consultativ al expertului tehnic, precum si pe cele transmise de ofertantul asocierea ... SCSRL ,Consiliul apreciaza ca diminuarea consumului de energie electrica la pompele si suflantele din oferta ... SCSRL este reala in conditiile in care prin utilizarea convertoarelor de frecventa (15 convertoare fiind incluse in oferta), la debite reduse se va reduce automat turatia si implicit consumul de energie. Chiar daca nu se poate preciza cu exactitate faptul ca, in medie, P_{abs} (si implicit consumul de energie) va respecta riguros calculul prezentat mai sus de ofertant, scaderea automata a consumului in situatiile diminuarii debitelor de apa, namol, etc este reala, aceasta fiind si ratiunea utilizarii convertorului de frecventa.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca fiind intemeiata decizia autoritatii contractante de a accepta raspunsurile ofertantului asociere ... SCSRL si de a stabili, sub acest aspect, conformitatea ofertei depuse de acesta.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de ... respectiv de asocierea ...--SRL -SRL, anularea raportului procedurii nr. 4871/926/08.10.2013 si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor, potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către Asocierea ... -, de către SC SRL - SA și de către Asocierea- ... în contradictoriu cu

Pentru cale de consecinta, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA ... SCSRL prin care s-a solicitat respingerea contestației formulate de către Asociera-

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...