



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... având cod unic de înregistrare RO ... împotriva deciziei autorității contractante nr. 16766/06.11.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție hartă interactivă cu cadastrare în timp real” cod CPV: 30221000-4 (Rev.2), organizată de cu sediul în municipiul în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat accesul la dosarul achiziției, constatarea netemeinicii încadrării ofertei sale în categoria ofertelor neconforme, anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale aplicabile, în subsidiar anularea procedurii și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul în contradictoriu cu cu sediul în municipiul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă, împotriva deciziei autorității contractante nr. 16766/06.11.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție hartă interactivă cu cadastrare în timp real” cod CPV: 30221000-4 (Rev.2), s-a solicitat accesul la dosarul achiziției, constatarea netemeinicii încadrării ofertei sale în categoria ofertelor neconforme, anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale aplicabile, în subsidiar anularea procedurii și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea SC ... SRL arată că prin adresa nr. 16766/06.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost acceptată, având un preț de 223709,68 lei, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 oferta este neconformă pe considerentul că produsul nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini și consideră că „autoritatea contractantă este într-o mare confuzie în ceea ce privește rezultatul evaluării, declarând oferta acceptată, dar neconformă”.

Contestatoarea susține că sistemul pe care l-a ofertat asigură toate funcționalitățile solicitate a fi demonstrate angajându-se, în cadrul propunerii tehnice capitolul 3.4.3.4. Nomenclatoare, ca aceste funcționalități să fie demonstrate în cadrul sesiunii demonstrative – pe care autoritatea contractantă a stabilit-o în cadrul răspunsurilor la întrebările de clarificare nr.

15120/09.10.2013 precizând că „Prin aceste solicitări se dorește ca ofertanții în cadrul procedurii de licitație să poată realiza demonstrarea practică a funcționalităților soluției la solicitarea autorității contractante pe scenariul indicat în exemplul inclus în caietul de sarcini”.

Contestatoarea mai arată că în cuprinsul comunicării nr. 16766/06.11.2013 se precizează faptul că ofertantului SC Intergraph Computer Services SRL i s-a solicitat a se prezenta la sesiunea demonstrativă și consideră că declararea ofertei sale ca neconformă în lipsa prezentării la sesiunea demonstrativă reprezintă un abuz, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei sale cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv „nerespectarea duratei de 4 luni de implementare a contractului” și susținerea autorității contractante că „în planul de implementare termenul de finalizare a contractului este de 5 luni, de la data de 18 octombrie 2013 până la data de 17 martie 2014”, contestatoarea susține că potrivit planului de realizare a proiectului (paginile 87 – 88 din oferta tehnică) a prevăzut ca perioadă de implementare a contractului 18 noiembrie 2013 - 17 martie 2014.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că oferta sa demonstrează cu certitudine îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, atât cu privire la capacitatea ofertantului de a executa contractul, cât și cu privire la conformitatea ofertei tehnice și mai ales a celei financiare, declararea ofertei sale ca neconformă fiind bazată pe o evaluare greșită, fără nici o justificare, astfel încât, solicită Consiliului să constate caracterul profund nelegal și restrictiv al etapei de evaluate a procedurii de achiziție, cu dispunerea măsurii corelative de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor autorității contractante emise în baza acesteia.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 17516/19.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39548/19.11.2013, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ... SRL ca fiind rămasă fără obiect și aduce la cunoștința Consiliului faptul că în urma contestației formulată de SC ... SRL „dispune măsura de remediere în temeiul art. 256³ alin. (1) din OUG 34/2006” în sensul că dispune „anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. 16491 din 31.10.2013, anularea raportului procedurii nr. 16492/31.10.2013, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr.

16766/06.11.2013 către SC ... SRL, nr. 16767/06.11.2013 către SC Infotop și nr. 16765/06.11.2013 către Intergraph Computer Services SRL, urmând ca operatorii economici care au îndeplinit cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date să fie invitați la o dată ulterioară pentru demonstrarea practică a funcționalităților soluției tehnice oferite”, aceasta fiind publicată în SEAP.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție hartă interactivă cu cadastrare în timp real” cod CPV: 30221000-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 17.10.2012, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 306.451,61 lei fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”. Pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție s-au aflat alte 3 contestații soluționate prin deciziile nr. ... și nr. ...

Din susținerile părților așa cum au fost reținute rezultă că autoritatea contractantă a achiesat la criticile formulate de contestatoare și a publicat în SEAP, la data de 19.11.2013 ora 16:03 adresa nr. 17515/19.11.2013 reprezentând măsura de remediere pe care a luat-o în temeiul art. 256³ alin. (1) din OUG nr.34/2006, constând în „anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. 16491 din 31.10.2013, anularea raportului procedurii nr. 16492/31.10.2013, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16766/06.11.2013 către SC ... SRL, nr. 16767/06.11.2013 către SC Infotop și nr. 16765/06.11.2013 către Intergraph Computer Services SRL, urmând ca operatorii economici care au îndeplinit cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date să fie invitați la o dată ulterioară pentru demonstrarea practică a funcționalităților soluției tehnice oferite”, astfel încât, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din ordonanța evocată, Consiliul va respinge ca fiind rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.