



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., având sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. 15066/19.11.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..... cu sediul în ... .. jud. ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune, prin "licitație deschisă", având ca obiect: „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI DE SALUBRIZARE DIN ORAȘUL ... JUDEȚUL ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei nr. 15066/19.11.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție pentru nerespectarea prevederilor Legii nr. 51/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., având sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ..... cu sediul în ... .. jud.

...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 15066/19.11.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune, prin "licitație deschisă", având ca obiect: „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI DE SALUBRIZARE DIN ORAȘUL ... JUDEȚUL ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei nr. 15066/19.11.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție pentru nerespectarea prevederilor Legii nr. 51/2006.

În cuprinsul contestației, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a calculat punctajul aferent factorilor de evaluare conform algoritmilor precizați în fișa de date, deoarece a luat în considerare pentru ofertantul declarat câștigător un preț al ofertei de 592.169,04 lei, fără TVA, deși, conform procesului verbal de deschidere, prețul acesteia a fost 1.034.938,80 lei, fără TVA.

În ceea ce privește cererea formulată în subsidiar, contestatorul arată că, deși la procedura de atribuire au participat 2 operatori, autoritatea contractantă a stabilit un câștigător, încălcând prevederile art. 29 alin. (9) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, respectiv "Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii".

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23679/.../... 26.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publice și propunerile financiare, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 15376/27.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40804/28.11.2013, ..... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă arată că a constatat că, în formularul de ofertă depus de ofertantul declarat câștigător, există o eroare aritmetică la calculul valorii pentru "tariful măturat (manual și mecanic), spălat, stropit, golire coșuri de gunoi stradale și întreținerea căilor publice", care a fost remediată cu acceptul acestuia, ca urmare, algoritmi de calcul au fost aplicați, în mod corect, la noua valoare.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura de atribuire în cauză în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și HG nr. 71/2007.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin "licitație deschisă", a contractului de concesiune, având ca obiect: „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI DE SALUBRIZARE DIN ORAȘUL ... JUDEȚUL ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de concesiune nr. ...

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind "prețul ofertei" cu un punctaj maxim de 80 puncte și "nivelul redevenței" cu un punctaj maxim de 20 puncte.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 15065/19.11.2013, au fost depuse 2 oferte, ... cu o valoare a ofertei de 1.078.873,20 lei, fără TVA și SC FINANCIAR URBAN SRL, cu valoare a ofertei de 1.034.938,80 lei, fără TVA, ambele fiind declarate admisibile; câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată oferta depusă de ..... cu un punctaj de 89,52 puncte și o valoare a ofertei de 592.169,04 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... susține că autoritatea contractantă a aplicat, în mod greșit, algoritmul de calcul, precizat în fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare "prețul ofertei" și că aceasta nu a respectat prevederile art. 29 alin. (9) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, deoarece a desfășurat procedura de atribuire cu mai puțin de 3 ofertanți.

În ceea ce privește prima critică a contestatorului, Consiliul reține următoarele:

- conform formularului de ofertă, ofertantul declarat câștigător a solicitat un preț lunar de 9,38 lei/1000 mp, fără TVA, valoare care se regăsește în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

14519/04.11.2013, de al cărui conținut, contestatorul are cunoștință ca urmare a participării la ședința de deschidere;

- conform caietului de sarcini, suprafața pentru care se solicită "tariful măturat (manual și mecanic), spălat, stropit, golire coșuri de gunoi stradale și întreținerea căilor publice" este de 273.789 mp, rezultând o valoare lunară de 2.568,14 lei, diferită față de 14.867,30 lei, fără TVA, valoare care se regăsește în formularul de ofertă depus de .....

- autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 14626/06.11.2013, acceptul pentru îndreptarea erorii aritmetice cu păstrarea prețului unitar și corectarea prețului total al ofertei la 592.169,04 lei, fără TVA, acesta, prin adresa 782/07.11.2013, acceptând corectarea propusă și prețul total rezultat;

- autoritatea contractantă a aplicat algoritmi de calcul, prevăzuți în fișa de date, având în vedere corecțiile de mai sus.

Având în vedere cele de mai sus și în urma analizei documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut, în mod justificat, aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă", deoarece eroarea reținută se încadrează în dispozițiile art. 80 alin. (2) lit. a) din același act normativ, respectiv "Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător", algoritmi de calcul, aferenți factorilor de evaluare, fiind calculați, în mod corect, în cadrul etapei de aplicare a criteriului de atribuire.

Referitor la cea de a doua critică, formulată de contestator, Consiliul constată tardivitatea acesteia, având în vedere faptul că, deși a luat la cunoștință asupra existenței a numai 2 ofertanți, prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14519/04.11.2013, a răspuns solicitărilor de clarificări și a formulat contestație numai după primirea adresei nr. 15066/19.11.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care i s-a comunicat faptul că nu a fost declarat câștigător.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.