



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - manager, înaintată împotriva lipsei unui răspuns la solicitarea de clarificare a documentației de atribuire, pentru lotul 2, pretins de la ..., cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare lanț minier 18x64x/ochetți de legătură pentru lanțul minier 18x64”, LOT 2, cod CPV 44540000-7 - Lanțuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns la solicitările de clarificări din adresa nr. 396/04.11.2013.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației.

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. solicită obligarea ..., autoritate contractantă din procedura amintită, la emiterea unui răspuns de clarificare a documentației de atribuire aferente acesteia, solicitat prin adresa nr. 396/04.11.2013.

Contestatoarea arată că, urmare a publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire, a formulat o cerere de clarificări (nr. 389/30.10.2013), privitor la lotul 2, la care autoritatea contractantă (prin adresa nr. 613/08.11.2013) a răspuns că dorește achiziționarea de lanț minier 18x64 și zale de legătură, ce trebuie să respecte cerințele impuse de STAS 10334/4-85 respectiv DIN 22253.

În speță, arată contestatoarea, standardul menționat de autoritatea contractantă stabilește doar caracteristici, dimensiuni ale produsului ochet de legătură (desenul STAS fiind identic cu desenul protejat prin certificatul OSIM ce-i aparține) și nu poate afecta, sub nicio formă dreptul său de proprietate asupra desenului și modelului industrial, conferit de Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale, prin Certificatul de Înregistrare a Desenului/modelului industrial nr. 020120 din 29.11.2012, emis de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci - O.S.I.M.

Contestatoarea amintește că și anterior anunțului de participare a avut corespondență cu autoritatea contractantă, privitor la acest drept exclusiv, însă aceasta a ales să organizeze o procedură de atribuire, prin publicarea unui anunț de participare.

De asemenea, contestatoarea precizează că a mai formulat o cerere de clarificare (adresa nr. 396/04.11.2013), cu privire la noțiunea de drept exclusiv în procedură și protecția oferită de Legea nr. 129/1992, însă autoritatea contractantă nu i-a răspuns, așa cum o obligau prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Ori, întrucât OUG nr. 34/2006 are prevederi legate de proprietatea intelectuală și la drepturile exclusive (litera k) a art. 3), contestatoarea consideră că organizarea unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prin aplicarea art. 122 din acest act normativ, ar fi fost soluția corectă la care ar fi trebuit să recurgă autoritatea contractantă, ceea ce ar impune, astfel, anularea procedurii de atribuire.

Pentru motivele arătate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns privitor la clarificarea solicitată prin adresa nr. 396/04.11.2013.

Prin adresa nr. 159/21.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 40493/26.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere la contestație, solicitând respingerea contestației ca tardivă, motivat de faptul că, raportat la actul atacat, respectiv adresa sa de răspuns nr. 134/1/08.11.2013, privind clarificări/explicații asupra documentației de atribuire pentru lotul 2, și la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (pentru acest lot), contestația trebuia înaintată în termen de 5 zile, începând cu data de 09.11.2013 până la 13.11.2013, și nu la ... cum a procedat contestatoarea.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare lanț minier 18x64x/ocheți de legătură pentru lanțul minier 18x64”, LOT 2, cod CPV 44540000-7 – Lanțuri (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de faptul că aceasta (autoritatea contractantă) nu ar fi emis un răspuns la solicitarea sa de clarificări asupra documentației de atribuire, din adresa nr. 396/04.11.2013, ... a investit Consiliul cu soluționarea cererii sale (ce face obiectul contestației de față) de obligare a organizatorului procedurii ...la emiterea răspunsului amintit.

Consiliul are în vedere și că, față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea, motiv pentru care face analiza cu întâietate a condițiilor de fond și de formă ale înaintării contestației, conform dispozițiilor de la art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul constată că adresa de corespondență emisă de contestatoare sub nr. 396/04.11.2013 conține referiri la dispozițiile Legii nr. 129/1992, legate de proprietatea dreptului asupra desenelor și modelelor și la cele ale Directivei nr. 2004/18/CE, legate de posibilitatea organizării unei proceduri de negociere.

De asemenea, adresa în cauză pretinde autorității contractante să clarifice înțelesul noțiunii de „drept exclusiv”, legată de procedura de atribuire derulată și să-și expună „aprecierea” privind oportunitatea organizării unei negocieri fără publicarea unui anunț de participare, conform art. 122 din OUG nr. 34/2006.

Privitor la aceste subiecte de discuție, autoritatea contractantă pretinde că a emis un răspuns către contestatoare (adresa nr. 13411 din 08.11.2013), ce i-ar fi fost comunicat la adresa de e-mail international@gerom.com la aceeași dată (în acest sens, atașează captura imaginii conținând comunicarea electronică în cauză).

Ori, privitor la termenul de răspuns, Consiliul constată că autoarea excepției nu face dovada comunicării actului la data pretinsă,

pentru a se putea raporta la momentul luării lui la cunoștință de către destinatar. Simpla copiere a imaginii electronice a procesului de transmitere prin e-mail nu poate face dovada respectării dispozițiilor coroborate ale art. 59 și 60 din OUG nr. 34/2006, ce obligă părțile la purtarea unei corespondențe în scris și la procurarea numărului de înregistrare de la emitent și de la destinatar.

În consecință, Consiliul nu poate constata trecerea unui anumit termen între data emiterii corespondenței de răspuns și data înaintării contestației, motiv pentru care respinge excepția de tardivitate și analizează cauza pe fond.

Văzând criticile contestatoarei, inclusiv aprecierile sale din contestație și din pretinsa adresă de clarificări ce nu ar avea un răspuns, Consiliul constată că, în fapt, aceasta urmărește, sub pretextul protejării unui drept propriu, anularea procedurii competitive organizate de ... și organizarea unei negocieri fără publicarea unui anunț de participare, în condițiile prevăzute la art. 122 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul constată că, în fapt, adresa de clarificare emisă de contestatoare sub nr. 396/04.11.2013 nu conține întrebări de clarificare a documentației de atribuire, ci privitoare la opinia autorității contractante legate de interpretările pe care aceasta le-ar da unor dispoziții legale conținute de OUG nr. 34/2006, Legea nr. 129/1992 și Directiva nr. 2004/18/CE.

În consecință, acestei corespondențe nu îi sunt opozabile dispozițiile de la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, privind obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns, nefiind o cerere de clarificare a documentației de atribuire.

Întrebările ... sunt legate de invocatul drept de proprietate intelectuală pe care îl deține, similare corespondenței cu autoritatea contractantă de dinaintea momentului inițierii procedurii actuale, dar și legate de oportunitatea organizării acesteia. În acest din urmă caz, raportat la momentul luării la cunoștință a tipului procedurii organizate (publicarea anunțului de participare, la 29.10.2013), pretinsa oportunitate de alegere a unei negocieri fără publicarea unui anunț de participare nu mai poate fi cenzurată pe calea unei contestații, termenul cel mai lung de la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 fiind mult depășit, la ... (momentul înaintării contestației).

De altfel, văzând conținutul anexei la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, atașată anunțului de participare, Consiliul constată că autoarea contestației a înțeles să participe în procedura actuală, prin depunerea unei oferte, respectiv că a înțeles să respecte documentația de atribuire. Prin urmare, chiar pretinsa absență a răspunsului de clarificare a acestei documentații de

atribuire (în cazul în care s-ar fi constatat că respectiva corespondență ar fi fost emisă în condițiile prevăzute la art. 78 din OUG nr. 34/2006) nu ar fi putut împiedica contestatoarea la participarea în procedură.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

... ..

...