



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire atașată anunțului de participare nr. ... din data de 19.11.2013, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, cod CPV 44421300-0, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea prezentei contestații;
- remedierea prevederilor documentației de atribuire referitoare la termenul de livrare și instalare;
- eliminarea cerinței privind certificarea ICECON;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire atașată anunțului de participare nr. ... din data de 19.11.2013, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, cod CPV 44421300-0, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea prezentei contestații:

- remedierea prevederilor documentației de atribuire referitoare la termenul de livrare și instalare;

- eliminarea cerinței privind certificarea ICECON;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În cuprinsul contestației, ... precizează că la data de 19.11.2013, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

De asemenea, menționează că în urma analizării documentației de atribuire, a constatat existența unor abateri grave de la prevederile legislative în materie de achiziții publice, cum ar fi: restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire prin impunerea unui termen de livrare și instalare a produselor, practic imposibil de atins; restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire prin impunerea unui anumit tip de certificare.

Prin adresa nr. 24122/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită, până la data de ..., ora 14:00, opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat, respectiv documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr. ... din data de 19.11.2013 și la prevederile art. 256² alin.(1), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 24121/.../... transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Totodată, Consiliul a cerut ... opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat, respectiv documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr. ... din data de 19.11.2013 și la prevederile art. 256² alin.(1), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 6561/02.12.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 41229/02.12.2013, respectiv nr. 41338/..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca tardiv introdusă, din următoarele motive:

- prin contestația nr. ... comunicată autorității contractante prin e-mail, în data de ... ora 15:54, contestatorul a criticat documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, publicată, în SEAP, cu anunțul de participare nr. ... din data de 19.11.2013;

- ... este o autoritate contractantă care se încadrează în categoria prevăzută la art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006;

- potrivit art. 256² din OUG nr. 34/2006, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în termen de 5 zile dacă valoarea contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragul valoric stabilit de art. 55 alin. (2);

- în cazul ... pragul valoric este stabilit de art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- în consecință, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului este de 703.099.16 ron (157.550.17 euro), inferioară pragului de 400.000 euro prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. b) din ordonanță, termenul pentru depunerea contestațiilor era de 5 zile de la data luării la cunoștință;

- pentru acest considerent, termenul pentru formularea contestației, de 5 zile de la data luării la cunoștință, s-a împlinit în data de 25.11.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, cod CPV 44421300-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../19.11.2013, conform căruia valoarea totală a contractului de achiziție publică este de 703.099,16 lei, fără TVA.

Potrivit anunțul de participare nr. .../19.11.2013, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a depus la Consiliu contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ...

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este documentația de atribuire, act de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 19.11.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../19.11.2013.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în anunțul de participare, cât și în nota justificativă nr. 882/05.11.2013, a estimat valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, ca fiind de 703.099,16 lei, fără TVA, echivalentul a 157.550,17 euro, fără TVA.

Urmare a verificării și analizării aspectelor menționate, Consiliul constată următoarele:

- Întrucât, ... este autoritatea contractantă ca urmare a faptului că desfășoară activități relevante în domeniul energiei și se încadrează la art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 55 alin. 2 lit. b) al aceluiași act normativ, potrivit cărora: „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare, ori de servicii care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 400.000 euro”, din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”, coroborat cu dispozițiile art. 256² alin. (2) din ordonanță;

- de asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre

documentația de atribuire a fost 19.11.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../19.11.2013, iar contestația acestuia a fost depusă la CNSC, în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 25.11.2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Întrucât, conform celor de mai sus, Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii excepției tardivității contestației în cauză, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, potrivit căroră: „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenire unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”.

Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.