



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva procesului-verbal de adjudecare nr. 73/26.11.2013, emis de către ... cu sediul în ... comuna ... nr. 32B, județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare, prin „selecție de oferte”, având ca obiect: „CENTRALĂ DE PRODUCERE PRIN COGENERARE DE ENERGIE ELECTRICĂ ȘI TERMICĂ DIN BIOGAZ”, s-au solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal de adjudecare nr. 73/26.11.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ... conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procesului-verbal de adjudecare nr. 73/26.11.2013, emis de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare, prin „selecție de oferte”, având ca obiect: „CENTRALĂ DE PRODUCERE PRIN COGENERARE DE ENERGIE ELECTRICĂ ȘI TERMICĂ DIN BIOGAZ”, s-au solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal de adjudecare nr. 73/26.11.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 24267/.../... Consiliul a solicitat ... punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 8, art. 9 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv referitor la faptul că ... nu este autoritate contractantă în sensul art. 8, precum și referitor la faptul că obiectul contractului reprezintă furnizarea de bunuri, care nu se regăsește la art. 9.

Totodată, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență a sa în vederea pronunțării asupra contestației depuse, motiv pentru care, a cerut contestatorului opinia sa asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă.

... prin adresa nr. 80/04.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 41602/04.12.2013, a răspuns solicitărilor Consiliului, precizând următoarele: „În perioada 17.09.2013 - 26.11.2013, ... a derulat procedura de selecție de oferte (în conformitate cu Ordinul 1050/29.10.2012) pentru contractul de furnizare pentru achiziția de bunuri și lucrări în cadrul proiectului «Centrală de producere prin cogenerare de energie electrică și termică din biogaz», Cod SMIS 20589 având o valoare estimată de 9.633.723 RON fără TVA (11.945.817 RON cu TVA), proiectul vizat fiind finanțat din fonduri europene în proporție de 70%, dar nu mai mult de 6.935.030,94 RON fără TVA.”

Având în vedere cele de mai sus, ... a mai precizat următoarele:

„- nu ne încadrăm în prevederile art. 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că ... este o societate cu răspundere limitată cu capital 100% privat;

- nu ne încadrăm în prevederile art. 9 din OUG 34/2006, în sensul că valoarea contractului de furnizare este de 9.633.723 RON fără TVA, ceea ce reprezintă 2.366.136,06 EURO la cursul de 4,0715 RON/EURO la care a fost aprobat proiectul;

- nu ne încadrăm în art. 266 din OUG 34/2006, în sensul că procedura de atribuire a fost realizată conform Ordinului 1050/29.10.2012, prin urmare Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor nu are competență în soluționarea contestațiilor cu privire la procedura de atribuire derulată.”

Prin adresa nr. 24266/.../... Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 8, art. 9 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv referitor la faptul că ... nu este autoritate contractantă în sensul art. 8, precum și referitor la faptul că obiectul contractului reprezintă furnizarea de bunuri, care nu se regăsește la art. 9.

Până la data emiterii prezentei contestatorul nu a înțeles să se conformeze solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Ținând seama că, în conformitate cu dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante și luând în considerare susținerea ... referitoare la lipsa calității sale de autoritate contractantă, Consiliul procedează la verificarea încadrării ... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanță.

Astfel, Consiliul reține, în soluționare, dispozițiile art. 8 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„Art. 8. - Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații:

- este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

- se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

- în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă,

astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) - d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”.

Față de tipul de entitate, în speță societate cu răspundere limitată, ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a) - c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, autoritate sau instituție publică, organism cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, ori asociere între acestea.

În același sens, Consiliul reține, în soluționare, dispozițiile art. 9 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 5.000.000 euro;

c<sup>1</sup>) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 200.000 euro”.

Văzând aceste dispoziții legale și având în vedere natura contractului de achiziție ce se intenționează a fi atribuit, respectiv contract de furnizare, Consiliul reține că nici raportat la dispozițiile art. 9 din ordonanță, ... nu avea obligația aplicării prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în derularea

procedurii de atribuire în discuție, nefiind îndeplinite condițiile precizate la acest articol.

Însăși ... în punctul său de vedere cu privire la contestație, precizează faptul că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de dispozițiile art. 9 și că nu este autoritate contractantă, în sensul prevederilor art. 8 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea organizatoare a procedurii nu este ținută la aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele depuse la dosar și ținând cont de cele precizate în motivare, Consiliul constată că autoritatea nu avea obligația de a aplica prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare dispozițiile art. 1, art. 8, art. 9 și art. 255 din ordonanța de urgență, Consiliul reține că procedura de atribuire în cauză nu intră sub incidența acestora, achizitorul nefiind autoritate contractantă, în sensul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; în acest caz, ... neavând obligația respectării dispozițiilor legale din domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere că normele de competență materială sunt de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. O interpretare contrară ar conduce în mod absurd la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Cele expuse formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera sa de competență materială și, în temeiul art. 131 și art. 132 alin. (1) și alin. (3) din Codul de Procedură Civilă., dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă., se va declara necompetentă și va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.