



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... județul ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SISTEM DE MONITORIZARE ȘI LOCALIZARE A VEHICULELOR FLOTEI AUTO, ÎN VEDEREA GESTIONĂRII ȘI OPTIMIZĂRII PARCULUI AUTO”, cod CPV 42961300-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea prevederilor caietului de sarcini cuprinse în Capitolul 2 "Specificații tehnice minime obligatorii și cerințe minime obligatorii" punctul 2.7 "Aplicația software trebuie să îndeplinească următoarele funcționalități: - accesul web la datele transmise de către echipamentele instalate pe vehicule; nu este acceptată aplicație software de tip desktop care să fie instalată pe computerele autorității contractante" și obligarea autorității contractante la refacerea specificațiilor tehnice, conform legislației în vigoare, prin eliminarea mențiunii "nu este acceptată aplicație software de tip desktop care să fie instalată pe computerele autorității contractante", având în vedere că aceste cerințe au fost stabilite cu nerespectarea prevederilor actelor normative care guvernează activitatea de atribuire a contractelor de achiziție publică, respectiv neaplicarea prevederilor imperative ale art. 33, art.35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- „suspendarea procedurii de licitație și amânarea acesteia pentru o dată ulterioară soluționării definitive și irevocabile a prezentei contestații”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... județul

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SISTEM DE MONITORIZARE ȘI LOCALIZARE A VEHICULELOR FLOTEI AUTO, ÎN VEDEREA GESTIONĂRII ȘI OPTIMIZĂRII PARCULUI AUTO”, cod CPV 42961300-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea prevederilor caietului de sarcini cuprinse în Capitolul 2 "Specificații tehnice minime obligatorii și cerințe minime obligatorii" punctul 2.7 "Aplicația software trebuie să îndeplinească următoarele funcționalități: - accesul web la datele transmise de către echipamentele instalate pe vehicule; nu este acceptată aplicație software de tip desktop care să fie instalată pe computerele autorității contractante" și obligarea autorității contractante la refacerea specificațiilor tehnice, conform legislației în vigoare, prin eliminarea mențiunii "nu este acceptată aplicație software de tip desktop care să fie instalată pe computerele autorității contractante", având în vedere că aceste cerințe au fost stabilite cu nerespectarea prevederilor actelor normative care guvernează activitatea de atribuire a contractelor de achiziție publică, respectiv

neaplicarea prevederilor imperative ale art. 33, art.35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- „suspendarea procedurii de licitație și amânarea acesteia pentru o dată ulterioară soluționării definitive și irevocabile a prezentei contestații”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- solicitarea de la cap. 2 - punctul 2.7 din caietul de sarcini încalcă prevederile exprese și obligatorii ale art. 33, art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece impune ofertantului un criteriu discriminatoriu cu privire la funcționarea sistemului de monitorizare și localizare a autovehiculelor;

- faptul că autoritatea contractantă interzice instalarea aplicației de tip "desktop" pe computerele sale și permite doar accesul de tip "web" la datele furnizate de aplicația software constituie un obstacol nejustificat, de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- prin urmare, poziția discriminatoare și favorizantă a autorității contractante, în întocmirea caietului de sarcini, conduce la încălcarea gravă a prevederilor legale cuprinse în OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 23807/.../... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat și anume documentația de atribuire atașată invitației de participare nr. ... precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data emiterii prezentei, ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23806/.../... 27.11.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, Consiliul a cerut ... să transmită opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat și anume documentația de atribuire atașată invitației de participare nr. ... precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresele nr. 15593/27.11.2013 și nr. 15636/..., înregistrate la CNSC cu nr. 40676/27.11.2013, nr. 40831/28.11.2013 și nr. 40978/..., autoritatea contractantă a comunicat documentele cerute și punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației, formulată de ... ca tardiv introdusă, din următoarele motive:

- a transmis, în SEAP, documentația referitoare la procedura de atribuire în cauză, validată de către ANRMAP, în 11.11.2013, invitația de participare la procedura fiind publicată în data de 12.11.2013, ora 14:25, cu numărul ...

- data limită de depunere a ofertelor, în SEAP, este 25.11.2013, iar data deschiderii ... conform invitației de participare;

- astfel documentația de atribuire a fost publicată, în SEAP, cu invitația de participare nr. ... în 12.11.2013;

- în temeiul art. 256² alin. (2) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, iar conform art. 256² alin. (1) lit. b), ultima zi în care se putea face contestație a fost data de 18.11.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „SISTEM DE MONITORIZARE ȘI LOCALIZARE A VEHICULELOR FLOTEI AUTO, ÎN VEDEREA GESTIONĂRII ȘI OPTIMIZĂRII PARCULUI AUTO”, cod CPV 42961300-3, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 40.000 euro, reprezentând 178.180 lei, fără TVA (1 euro – 4.4545 ron la data publicării invitației de participare).

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de ..., în cadrul punctului său de vedere transmis prin adresa nr. 15993/27.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 40676/27.11.2013.

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis în data de ... prin poștă, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... așa cum rezultă din ștampila aflată pe plic, având AR09782774871, anexat dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este documentația de atribuire atașată invitației de participare nr. ... despre care a luat la cunoștință în data de 12.11.2013, odată cu publicarea acesteia în SEAP.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. 7917/04.11.2012, privind valoarea estimată, cât și în invitația de participare nr. ... a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 40.000 euro.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de furnizare, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căroră „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre invitația de participare nr. ... a fost 12.11.2013, odată cu publicarea acesteia în SEAP, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de ... prin poștă, așa cum rezultă din ștampila aflată pe plic, având AR09782774871, anexat dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 18.11.2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, conform celor de mai sus, Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii excepției tardivității contestației în cauză, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, în cauză, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, potrivit căroră: „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenire unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.