



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin se critică faptul că ... nu a putut depune oferta de preț în SEAP, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul evaluării de personal și analiză organizațională”, cod CPV 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), organizată de către ... cu sediul în ... Str., în calitate de autoritate contractantă, solicitând obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta depusă în SEAP de către ... pe baza documentelor ofertei depusă până la termenul limită, astfel: considerarea ofertei de preț cuprinsă în formularul 7 și exceptarea eliminării sale pe motiv că oferta de preț nu a fost depusă în SEAP la secțiunea „oferta de preț”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică faptul de a nu fi putut depune oferta de preț în SEAP, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul evaluării de personal și analiză organizațională”, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta sa, pe baza documentelor ofertei depusă până la termenul limită, astfel: considerarea ofertei de preț cuprinsă în formularul 7 și exceptarea eliminării sale pe motiv că oferta de preț nu a fost depusă în SEAP la secțiunea „oferta de preț”.

În fapt, contestatorul arată că, până la data și ora limită, respectiv ... ora 16,00, a încărcat în sistemul SEAP, la secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică”, întreaga „documentație”, inclusiv formularul 7 „Oferta de preț”, însă „s-a aflat în imposibilitatea de a salva oferta de preț” în secțiunea „oferta de preț” a sistemului SEAP până la data și ora limită, ca urmare a apariției unor erori tehnice în procesul de criptare a ofertei de preț în intervalul orar 15,20 – 16,00 din

Față de mențiunea din pagina de suport a aplicației SEAP, conform căreia: „Depunerea ofertei constă în furnizarea ofertei de preț și completarea răspunsului la criteriile de calificare și factorii de evaluare (...). Este obligatoriu introducerea ofertei de preț în sistem. În caz contrar, nu se va face evaluarea ofertei dvs. și nu puteți fi luat în calculul câștigătorului achiziției”, contestatorul solicită luarea în considerare a ofertei sale, invocând disponibilitatea acestor informații, în pofida erorilor tehnice apărute independent de acțiunile sale de diligență.

... susține că a depus „oferta comercială completă”, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1660 din 22.11.2006 și cu fișa de date a achiziției, iar eventualele erori de încărcare în alte secțiuni specifice a unor informații incluse în documentele deja depuse nu-i pot fi imputate și, pe cale de consecință, nu pot reprezenta motive de excludere a ofertei depuse.

Contestatorul solicită luarea în considerare a ofertei sale, în conformitate cu prevederile din pagina de suport a aplicației SEAP cu privire la criteriile de selecție.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: capturi de ecran și fișa de date a achiziției.

Cu adresa nr. 1922 din 15.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34894 din 16.10.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către ... în care, invocând prevederile art. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, mențiunile de pe pagina de suport a aplicației SEAP, precum și prevederile art. 17 alin. 4 din H.G. nr. 1660/2006, conform cărora operatorul economic interesat are obligația de a depune oferta în SEAP, până la data și ora prevăzută în fișa de date a achiziției, învederează că, din capturile de ecran anexate contestației, rezultă că ... a depășit termenul limită de depunere a ofertei, respectiv ... ora 16,00.

Autoritatea contractantă precizează că o eventuală problemă de funcționare a sistemului nu a fost semnalată de ceilalți 7 ofertanți participanți la procedură.

În punctul de vedere se susține că autoritatea contractantă nu este răspunzătoare de modalitatea de funcționare a sistemului și nici de eventualele probleme de funcționare ale acestuia, cu atât mai mult cu cât toate celelalte documente aferente ofertei au putut fi încărcate în sistem până la data și ora limită prevăzută în anunțul de participare, deci sistemul a funcționat.

... arată că, în urma solicitării adresată ...ului sistemului on-line SEAP, de a-i comunica dacă la data și la ora la care contestatorul a încercat să încarce oferta s-au înregistrat probleme tehnice, acesta a răspuns, precizând că la data de ... ora 16,00, nu au fost înregistrate probleme de natură tehnică.

Precizează că propunerile financiare nu sunt accesibile autorității contractante decât după evaluarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice, iar, la momentul decriptării prețurilor, sistemul SEAP va elimina, automat, ofertanții care nu au introdus oferta de preț în SEAP.

Față de cele de mai sus, se solicită respingerea contestației, ca fiind fără obiect, întrucât autoritatea contractantă nu este răspunzătoare de faptul că operatorul economic nu s-a asigurat de introducerea, în timp util, a elementelor constitutive, obligatorii pentru validarea ofertei în SEAP.

Cu adresa nr. 1922 din 15.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34894 din 16.10.2013, ... comunică faptul că ... nu a îndeplinit cerințele privind garanția de participare la procedură, aspect consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2149 din 18.10.2013, ceea ce a determinat descalificarea acestuia.

Autoritatea contractantă arată că și în situația în care contestatorul ar fi reușit să depună oferta în SEAP, la termen, ar fi fost descalificat pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Faptul că scrisoarea de garanție pentru participarea la procedură nu a fost transmisă în original, așa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției, precum și că ... a inițiat procesul de criptare a prețului în SEAP

În ultimele minute dinaintea expirării termenului de depunere a ofertelor, arată, în opinia autorității contractante, că acesta nu a dat dovadă de diligență în modul de abordare a acestei probleme, ridicând semne de întrebare în ceea ce privește intenția ofertantului de a încărca în timp util în SEAP toate informațiile necesare validării ofertei depuse și de a participa în cadrul procedurii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul evaluării de personal și analiză organizațională”, cod CPV 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 25.09.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 540.000 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2149 din 187.10.2013, în SEAP au fost înscriși 8 participanți, printre care și contestatorul.

Oferta depusă de ... a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în temeiul art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a depus garanția de participare în original, așa cum s-a prevăzut la art. III.1.1) din fișa de date a achiziției.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... formulează, prin contestație, critici referitoare la faptul că a încărcat, în SEAP, la secțiunea “Documente de calificare și propunere tehnică” și formularul nr. 7 “oferta de preț”, și nu a mai putut salva oferta de preț în secțiunea “Oferta de preț” a sistemului, „ca urmare a unor erori tehnice în procesul de criptare a ofertei de preț”.

În ceea ce privește eroarea tehnică în procesul de criptare, despre care face vorbire contestatorul, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, art. 249 Cod pr. civ. în conformitate cu care “cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”, deoarece nu există depusă vreo dovadă în susținere, capturile de ecran anexate fiind total ilizibile.

Mai mult decât atât, referitor la erorile tehnice ale sistemului, învederate prin contestație, Consiliul reține ca având relevanță în cauză adresa transmisă de SEAP, la solicitarea autorității contractante, având următorul conținut: “Din atașamentele pe care operatorul economic la care faceți referire se referă la aplicația de criptare și nicidecum la nefuncționarea SEAP-ului. Oferta de preț a unui operator economic la o procedură online poate fi salvată numai dacă a fost criptată. Reamintim faptul că **aplicația de criptare nu ține de serverul SEAP**, este o aplicație care funcționează independent, pe mașina de lucru a

utilizatorului și este indicat ca acesta să verifice funcționalitate aplicației fie în cadrul procedurilor online de pe www.e-licitatie.ro real sau varianta DEMO a aplicației. Nu știm ce sistem de operare există instalat pe computerele pe care utilizatorii lucrează, ce browser de internet se folosesc sau ce update-uri se fac de către aceștia la programele pe care le au instalate pe mașinile lor de lucru. În funcție de mesajele primite la încercarea nereușită a criptării (atașamentele sunt ilizibile) există mai multe variante pe care aceștia trebuie să le verifice (o parte se regăsesc în manualul de utilizare al aplicației pe care operatorii economici îl au după logarea în sistem) iar altele țin de instalări manuale ale librăriilor de Java pe computerul pe care lucrează sau alte chestiuni de ordin tehnic locale”.

Prin urmare, imposibilitatea criptării ofertei financiare nu a fost cauzată de către o disfuncționalitate a sistemului SEAP, ci, probabil, de una a aplicației instalată pe computerul utilizatorului, sau de alte elemente din aceeași gamă imputabile operatorului economic și nu unei cauze externe, cum în mod netemeinic se susține prin contestație.

În soluționare, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile art. 172 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, **cad în sarcina operatorului economic**”, precum și la prevederile din fișa de date a achiziției, precum și la dispozițiile art. 17 alin. 1 din Hotărârea nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, prin mijloace electronice (...), potrivit cărora “Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare”.

Totodată, se are în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3) “Modul de prezentare a ofertei”, s-a precizat: “Ofertele se transmit obligatoriu prin intermediul SEAP (documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară) în conformitate cu Hotărârea nr. 1660/22.11.2006 (...). Dacă ofertele nu sunt depuse în format electronic în SEAP acestea vor fi respinse ca fiind inacceptabile datorită nerespectării cerințelor din fișa de date a achiziției”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în lipsa probelor care să demonstreze contrariul, dar și în temeiul celor arătate prin răspunsul SEAP la solicitarea autorității contractante, se reține în culpa contestatorului nedepunerea, în SEAP, a ofertei financiare.

Consiliul nu poate reține solicitarea ... de a obliga autoritatea contractantă să ia în considerare, în cursul evaluării, oferta postată la altă secțiune decât cea dedicată special, deoarece s-ar încălca prevederile documentației de atribuire, dar și tehnic, sistemul SEAP nu ar permite aceasta, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. 2 din Hotărârea nr. 1660/2006, “clasamentul este realizat prin ordonarea în mod crescător a punctajelor obținute”, prin urmare și a celor aferente propunerii

financiare, pe care, însă, sistemul nu o va regăsi în secțiunea "Oferta de preț".

Nu vor fi reținute, în soluționare, nici precizările autorității contractante, transmise ulterior punctului de vedere la contestație, referitoare la faptul că oferta contestatorului a fost respinsă motivat de faptul că s-a constatat că nu este însoțită de garanția de participare în forma solicitată, deoarece contestația se referă la un moment anterior evaluării ofertelor, aspectul invocat de către ... excedând sferei de analiză cu care a fost investit Consiliul prin contestație.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....