



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... având cod unic de înregistrare RO..., împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere și reabilitare termică Centru școlar pentru copii ... județul ... organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității acestora și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. Unirii nr. 10, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI R ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin fax cererea de intervenție în interes propriu nr. 4960/21.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39791/21.11.2013 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40456/26.11.2013, împotriva contestației formulată de către unul dintre ofertanții participanți la procedura de cerere de oferte și a solicitat admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației formulată în cadrul

procedurii și menținerea ca fiind legală a comunicării rezultatului procedurii nr. 4933/08.11.2013.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. Unirii nr. 10, județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere și reabilitare termică Centru școlar pentru copii ... .. județul ... s-a solicitat anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității acestora și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași procedurii a fost depusă cererea de intervenție în interes propriu nr. 4960/21.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39791/21.11.2013 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40456/26.11.2013, de către S.C. ... S.A., în calitate de ofertant declarat câștigător, împotriva contestației formulată de către unul dintre ofertanții participanți la procedura de cerere de oferte și a solicitat admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației formulată în cadrul procedurii

și menținerea ca fiind legală a comunicării rezultatului procedurii nr. 4933/08.11.2013

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, apreciindu-se că deși a fost prezentată o declarație pe propria răspundere privind condițiile de calificare, în anexa acesteia nu s-a nominalizat nici una din persoanele responsabile de îndeplinirea contractului și nici nu s-a menționat concret nici un document justificativ pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor corespunzătoare fiecăruia dintre aceștia.

Contestatoarea susține de asemenea că, uzând de dreptul legal conferit de textul art. 11 alin. (4<sup>2</sup>) din HG nr.925/2006, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și experiența profesională prevăzute la pct. III.2.3. din fișa de date, a depus o declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, inclusiv o anexă din care rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Contestatoarea apreciază că modalitatea de respingere a ofertei sale excede legii, decizia autorității contractante fiind dată cu încălcarea dispozițiilor art. 11 alin. (4<sup>2</sup>) din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă nesolicitându-i documentele prevăzute în fișa de date și enumerate în anexa la declarația pe propria răspundere așa cum dispune alin. (5) și (6) al aceluiași articol.

Concluzionând, contestatoarea susține că dacă „legiuitorul permite ofertantului câștigător să depună documentele și certificatele care atestă capacitatea tehnică și experiența profesională până la data încheierii raportului procedurii, cu atât mai puțin nu îngăduie respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru nedepunerea acestor documente, într-o etapă incipientă a procedurii”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5153/21.11.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 39775/21.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulate de S.C. ... S.R.L. și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție ca tardivă iar pe fond ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă susținând că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 4934/08.11.2013, pe care aceasta a înregistrat-o sub nr. 126/08.11.2013, solicită respingerea contestației ca fiind tardiv

formulată, termenul maxim până la care putea fi depusă această contestație fiind 13.11.2013.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată susținând că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a solicitat în mod expres și imperativ, la anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție, și modul prin care ofertanții trebuie să la îndeplinească, și anume: prin documentația de atribuire s-a solicitat următorul personal minim necesar pentru îndeplinirea contractului: 1 responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul construcției civile; 1 șef punct de lucru minim 5 ani experiență generală cu experiență profesională în cel puțin 1 proiect similar; 1 responsabil cu controlul calității cu experiență profesională în cel puțin 1 proiect similar; 1 responsabil cu protecția muncii, sănătatea muncii și PSI cu experiență profesională în cel puțin 1 proiect similar, iar ca documente doveditoare: CV-ul (B7C) pentru persoanele nominalizate ca fiind direct implicate în derularea contractului, atestate, sau alte acte doveditoare din care să reiasă calificarea acestora dar și legătura lor cu ofertantul, declarația de disponibilitate (B7D) în original, în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajate ale ofertantului.

Autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare conform pct.VI.3, din fișa de date a achiziției, SC ... SRL a depus o declarație pe proprie răspundere pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 dar, în anexa declarației nu a prezentat succint niciuna dintre persoanele responsabile de îndeplinirea contractului și nu a menționat concret niciun document justificativ pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor corespunzătoare fiecăruia dintre aceștia, contestatorul alegând prin propria voință să nu precizeze concret cum înțelege să îndeplinească cerințele solicitate ci doar să copieze cerințele fișei de date, asumându-și riscurile care urmează a fi produse, astfel încât, comisia de evaluare sub verificarea reprezentanților CVAP ... a decis că oferta este inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași procedurii a fost depusă cererea de intervenție în interes propriu nr. 4960/21.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39791/21.11.2013 și în original, înregistrată la

Consiliu sub nr. 40456/26.11.2013, de către S.C. ... S.A., în calitate de ofertant declarat câștigător, împotriva contestației formulată de către unul dintre ofertanții participanți la procedura de cerere de oferte și a solicitat admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației formulată în cadrul procedurii și menținerea ca fiind legală a comunicării rezultatului procedurii nr. 4933/08.11.2013.

Intervenienta S.C. ... S.A. susține că prin însăși contestația formulată, ofertantul recunoaște că nu a inclus în anexa al declarația pe propria răspundere, informații cu privire la personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, astfel că autoritatea contractantă nu a putut verifica îndeplinirea condițiilor de calificare cu privire la acest aspect și susține că în cazul unor contestații având același obiect, acestea au fost respinse ca fiind nefondate, atât de către Consiliu cât și de către Curtea de Apel Galați.

S.C. ... S.A. a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 4960/21.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39791/21.11.2013 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40456/26.11.2013, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece S.C. ... S.A. sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ... S.A. are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere și reabilitare termică Centru școlar pentru copii ... județul ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depune a ofertelor la 19.08.2013, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat fiind de 1.681.095,6 lei fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând excepția tardivității formulării contestației Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, așa cum rezultă din susținerile ambelor părți, rezultatul procedurii, care constituie actul atacat în prezenta cauză, a fost comunicat contestatoarei la data de 08 noiembrie 2013 astfel încât termenul până la care acesta putea fi contestat, calculat conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr.34/2006 s-a încheiat la sfârșitul ultimei ore a zilei termenului adică la ora 24 a zilei de 13 noiembrie 2013.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că SC ... SRL a înregistrat contestația sub nr. ... și a procedat la expedierea acesteia prin poștă, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire AR99938312421, la data de 12.11.2013, așa cum rezultă din înscrisurile menționate pe trimiterea poștală.

Cele reținute demonstrează că actul de sesizare a Consiliului a fost întocmit și trimis în termen conform art. 183 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește fondul contestației Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel din documentele de calificare depuse de contestatoare în cadrul procedurii rezultă că acesta a depus, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, o parte din documentele doveditoare, o declarație întocmită în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și o Anexă a acesteia.

Analizând Anexa declarației Consiliul constată că în conținutul acesteia au fost indicate numerele de înregistrare ale certificatelor fiscale și cel eliberat de Oficiul Registrului Comerțului precum și valoarea contractului de execuție lucrări similare, însă pentru următoarele cerințe, respectiv certificări de bună execuție, proces verbal de recepție, recomandare, lista dotărilor și echipamentelor, date referitoare la personalul responsabil de îndeplinirea contractului și certificări ale standardelor de calitate și mediu, contestatoarea nu a făcut decât să copieze cerințele din fișa de date.

Modalitatea de întocmire a Anexei declarației, așa cum a fost reținut, nu este de natură să satisfacă cerința legală de a menționa „succint, dar precis modul concret de îndeplinire a cerințelor respective (...)”.

Pentru motivele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată

de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SA, astfel cum a fost calificată de Consiliu, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 7 pagini.