



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dibluri din plastic pentru reparații traverse din beton”, cod CPV: 34946100-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat, în principal anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având în vedere că modificarea cerințelor tehnice criticate ar duce la modificarea esențială a caietului de sarcini, în subsidiar, în situația în care se va considera că nu se impune anularea procedurii modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării dimensiunilor $h=4\text{mm}$, $g=0,5\text{ mm}$ a marcajului „DR PEID 02”, cu scriere dreapta în relief; a cerinței tehnice prevăzute la pct. 3.1 „Caracteristici constructive” din caietul de sarcini, unde se solicită „Diblul de reparație este conceput din două semidibluri conform desen Anexa A”, a cerinței tehnice prevăzute la pct. 4.1 „Diblu reparație din material plastic prin injecție din polietilenă de înaltă densitate (PEID) SR EN ISO 1872-1:2003, cu caracteristicile tehnice conform Tabel 1; modificarea termenului de finalizare prevăzut la pct. II. 3, unde se menționează „1 lună

începând cu data atribuirii contractului” și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și dispune completarea caietului de sarcini la pct. 4.1 alături de indicarea metodei „prin injecție de polietilenă de mare densitate (PEID)” a sintagmei „sau echivalent”, în termen de cel mult 10 zile de la comunicarea prezentei, după care va continua procedura de achiziție publică.

Respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii și respinge ca nefondate toate celelalte cereri de modificare a caietului de sarcini.

Respinge cererea de suspendare a procedurii ca fiind rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dibluri din plastic pentru reparații traverse din beton”, cod CPV:

34946100-1 (Rev.2), s-a solicitat în principal anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având în vedere că modificarea cerințelor tehnice criticate ar duce la modificarea esențială a caietului de sarcini, în subsidiar, în situația în care se va considera că nu se impune anularea procedurii modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării dimensiunilor $h=4\text{mm}$, $g=0,5\text{ mm}$ a marcajului „DR PEID 02”, cu scriere dreapta în relief; a cerinței tehnice prevăzute la pct. 3.1 „Caracteristici constructive” din caietul de sarcini, unde se solicită „Diblu de reparație este conceput din două semidibluri conform desen Anexa A”, a cerinței tehnice prevăzute la pct. 4.1 „ Diblul reparație din material plastic prin injecție din polietilenă de înaltă densitate (PEID) SR EN ISO 1872-1:2003, cu caracteristicile tehnice conform Tabel 1; modificarea termenului de finalizare prevăzut la pct. II. 3, unde se menționează „1 lună începând cu data atribuirii contractului” și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., arată că în caietul de sarcini au fost înserate o serie de cerințe și specificații tehnice restrictive printre care: pct. 3.1. „Diblu de reparație este conceput din două semidibluri conform desen din Anexa A”, pct. 4.2. „Forma și dimensiunile diblului de reparație sunt conform figurii din Anexa A”, pct. 5.1. „Desenul diblului reparație DR 02 este prezentat în Anexa A”, pct. II. 3. „Durata contractului/acordului cadru sau termenul pentru finalizare 1 lună de la data atribuirii contractului” și precizează că „Anexa A a caietului de sarcini este o schiță în care se menționează cotele precise care vor trebui respectate la confecționarea diblurilor”.

Având în vedere că legislația achizițiilor publice și practica judiciară interzice solicitarea în caietele de sarcini a unor dimensiuni stricte, care nu dau posibilitatea unui interval de dimensiuni, contestatoarea critică cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini din Anexa A, susținând că acestea sunt restrictive, de natură a restrânge concurența și fac trimitere la un anumit producător, respectiv

Astfel, referitor la cerința ca marcajul „DR PEID 02” cu scriere dreapta în relief exact cu dimensiunile $h=4\text{mm}$, $g=0,5\text{mm}$, descrise conform Anexei A, contestatoarea susține că scrierea poate fi făcută și la alte dimensiuni, nu prezintă vreo importanță scrierea exactă cu dimensiunile menționate, astfel încât cerința este restrictivă și nelegală, nefiind justificată de specificul contractului

De asemenea, contestatoarea susține că cerința privind execuția diblurilor din plastic pentru reparații din beton, poate fi executată și cu materiale echivalente, astfel încât, solicitarea în mod expres a unui anumit material (pct. 4.1 execuție din Polietilenă de înaltă densitate PEID SR EN ISO 1872 - 1: 2003, cu caracteristicile tehnice conform Tabel 1), fără a se menționa „sau materiale echivalente”, este restrictivă, motiv pentru care trebuie permisă ofertarea de produse realizate din materiale echivalente care au aceleași performanțe.

În ceea ce privește solicitarea ca Diblul de reparație să fie conceput din două semidibluri (pct. 3.1 Caracteristici constructive), conform desen din ANEXA A", contestatoarea susține că aceasta face trimitere la un anumit producător, respectiv ... (astfel cum rezultă din documentele atașate), fiind astfel încălcate dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatoarea susține că diblul de reparație poate fi executat și într-o singură bucată, cu atât mai mult cu cât există producători de dibluri specifice pentru CFR care execută produsul „într-o singură bucată”, având aceleași performanțe tehnice ca și cel solicitat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază că impunerea în caietul de sarcini a anumitor forme și dimensiuni pentru dibluri din plastic pentru reparații traverse din beton, în condițiile în care nevoia autorității contractante poate fi atinsă și prin achiziția unor produse echivalente, reprezintă o condiție restrictivă, care nu respectă principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute în art. 2 din OUG nr. 34/2006, legiuitorul reglementând modalitatea în care autoritatea contractantă trebuie să formuleze specificațiile tehnice, prin art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că termenul de finalizare a contractului de „1 lună” conform pct. II 3 prevăzut în anunțul de participare este insuficient având în vedere că, pentru a derula acest contract, este necesară execuția unei matrițe complexe care necesită un timp de producție considerabil. Pentru acest motiv, în vederea promovării concurenței, contestatoarea apreciază că se impune ca termenul de furnizare a produselor care fac obiectul contractului să fie prelungit cu perioada necesară realizării matriței respective, astfel încât să fie permisă participarea la procedura de atribuire a unui număr cât mai larg de ofertanți.

Având în vedere că adoptarea unor măsuri corective ar conduce la modificarea esențială a caietului de sarcini și, implicit, a

obiectului și duratei contractului de achiziție publică, contestatoarea apreciază că, pentru evitarea afectării grave a principiului transparenței și al tratamentului egal, se impune anularea procedurii de atribuire iar în cazul în care Consiliul va aprecia că nu se impune o astfel de măsură, contestatoarea solicită modificarea cerințelor din caietul de sarcini în conformitate cu criticile formulate.

Autoritatea contractantă ... transmis adresa nr. 9/3/5061/27.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 40620/27.11.2013, în care se arată că nu este de acord cu cele solicitate în cuprinsul contestației, susținând că întârzierea/anularea procedurii ar prejudicia-o, întrucât produsele solicitate, ce fac obiectul procedurii de achiziție publică în cauză, sunt imperios necesare pentru întreținerea și repararea căii ferate și asigurarea siguranței circulației.

Autoritatea contractantă susține că respectiva documentație a fost întocmită cu respectarea principiilor ce stau la baza organizării procedurilor de achiziție publică și a fost verificată de ANRMAP prin publicarea acesteia în SEAP și apreciază că acuzele contestatoarei, în ceea ce privește văditele erori, nu sunt susținute decât de motivația că aceasta „nu deține materiale complexe, ce necesită un timp de producție considerabil”, neavând în vedere faptul că după finalizarea procesului de producție, este necesară o perioadă de timp considerabilă pentru încercări/testări și omologarea produsului de către Autoritatea Feroviară Română în conformitate cu OMT 290/2000, omologarea produsului fiind cerința minimă de calificare în conformitate cu documentația publicată în SEAP.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dibluri din plastic pentru reparații traverse din beton”, cod CPV: 34946100-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.12.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 798.387,1 RON.

În discuție fiind o contestație care se referă strict la specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini care nu sunt controlate de ANRMAP și care nu necesită note justificative întocmite conform HG nr.925/2006, iar conținutul său este publicat în SEAP împreună cu anunțul de participare și toată documentația de atribuire, Consiliul va proceda la soluționarea cauzei pe fond, ceea ce face ca cererea de suspendare să rămână fără obiect.

Consiliul reține mai întâi faptul că în caietul de sarcini se înscriu specificații tehnice care conform art. 35 alin. (2) din OUG nr.34/2006 trebuie prezentate de asemenea „manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Pe de altă parte este de reținut că procedura de achiziție publică în discuție a fost organizată pentru atribuirea unui contract de furnizare în vederea aprovizionării de „dibluri”, necesare unor activități de reparații și deci în mod firesc acestea au dimensiuni rezultate în consecință astfel încât criticile privind indicarea dimensiunilor produselor apar ca neîntemeiate.

Din caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a procedat la indicarea specificațiilor tehnice conform art. 35 alin. (6) lit. c) din OUG nr.34/2006, adică prin „precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective”, astfel încât devin aplicabile dispozițiile art. 36 alin (1), (2), (4) din aceeași ordonanță ceea ce face dovada că sub acest aspect caietul de sarcini nu este restrictiv.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini un anumit mod de fabricație a produselor solicitate respectiv „prin injecție de polietilenă de mare densitate (PEID)” ceea ce este prohibit prin dispozițiile art. 38 alin. 1 din OUG nr.34/2006 astfel încât critica contestatoarei apare ca fiind întemeiată.

Solicitarea contestatoarei referitoare la termenul de livrare nu poate fi admisă întrucât autoritatea contractantă nu poate fi obligată să achiziționeze produsele în raport de data, neprecizată, la care contestatoarea ar urma să producă ori să procure cele necesare realizării bunurilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în discuție.

Pentru motivele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin ... și va obliga autoritatea contractantă ... ca în termen de cel mult 10 zile să remedieze documentația de atribuire în sensul de a adăuga în caietul de sarcini alături de indicarea metodei „prin injecție de polietilenă de mare densitate (PEID)” mențiunea „sau echivalent”. Cererea de anulare a procedurii va fi respinsă ca nefondată motivat de faptul că în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere. De

asemenea vor fi respinse toate celelalte cereri de modificare a caietului de sarcini și se va dispune continuarea procedurii, urmând ca cererea de suspendare a procedurii să fie respinsă ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.