



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin inițial fax, ulterior, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... respectiv sub nr. 39428/19.11.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... a contestat actul administrativ nr. 8778/08.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Dispozitiv robotizat pentru reeducarea mersului – Secția Copii*”, cod CPV: 33197000-7, 51416000-1 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în stațiunea ... comuna ..., județul ... a solicitat Consiliului: „anularea comunicării nr. 8788/08.11.2013”, „anularea tuturor actelor subsecvente comunicării nr. 8788/08.11.2013” și „anularea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în stațiunea ... comuna ..., județul ... ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin inițial fax, ulterior, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... respectiv sub nr. 39428/19.11.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva actului administrativ nr. 8778/08.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Dispozitiv robotizat pentru reeducarea mersului – Secția Copii*”, s-a solicitat Consiliului: „anularea comunicării nr. 8788/08.11.2013”, „anularea tuturor actelor subsecvente comunicării nr. 8788/08.11.2013” și „anularea procedurii de atribuire”.

Contestatoarea învederează faptul că parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție s-a aflat altă contestație soluționată prin decizia nr. ... din ... prin care Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare în ceea ce privește dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri aferentă anilor 2012, 2011 și 2010. Nemulțumită de această decizie, contestatoarea a formulat plângere la Curtea de Apel Oradea, astfel că prin Decizia nr. 3447/CA/2013-R, a admis în parte plângerea, obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa, cu luarea în considerare și a restul criticilor.

După decizia Curții de Apel Oradea, autoritatea contractantă i-a transmis prin curier, în data de 11.11.2013, rezultatul procedurii, prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, iar cea câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL.

În continuarea, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 344/11.11.2013, i-a solicitat autorității contractante transmiterea, „în timp util”, a raportului procedurii de atribuire, „precizând totodată modul concret în care a pus în executare dispozițiile deciziei nr. 322/CA/2013-R a Curții de Apel Oradea, adică modul în care a ținut cont și de restul criticilor noastre, formulate în cadrul plângerii”, însă nici până la data formulării contestației, nu a primit un răspuns din partea autorității contractante.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea „consideră” că autoritatea contractantă ar trebui să declare oferta S.C. ...S.R.L., ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit.

b), întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare, și prin urmare, ar fi trebuit să anuleze procedura de atribuire.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, la data de 28.11.2013, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice, adresa nr. 9377/28.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 40869/..., prin care aduce la cunoștință măsurile de remediere adoptate, în temeiul art. 256³ alin. (1), care dispune că „autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației depusă de contestator”. Astfel, la data de 28.11.2013, a procedat la anularea procedurii, raportat la prevederile art. 209 alin. (1) pct. c), sens în care a încheiat Raportul de anulare nr. 9374/28.11.2013.

Autoritatea contractantă motivează, de asemenea, decizia sa de anulare a procedurii de atribuire, ca urmare a contestațiilor repetate apărute de-a lungul acesteia, ceea ce a condus la imposibilitatea încheierii contractului întrucât „sumele aprobate în lista investițiilor finanțate din Fondul de Dezvoltate pe anul 2013, care cuprinde la poziția 1 Dispozitiv robotizat pentru reeducarea mersului – 1 buc., se pot utiliza exclusiv până la 31 decembrie 2013”.

În final, autoritatea contractantă precizează că a comunicat măsura anulării atât contestatoarei cât și SC ...SRL, iar raportul de anulare urmând a fi postat în SEAP.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Dispozitiv robotizat pentru reeducarea mersului – Secția Copii*”, cod CPV: 33197000-7, 51416000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 825.806,45 lei.

Pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție s-a aflat altă contestație soluționată prin decizia nr. .../...

Din verificarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că după primirea contestației, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, atât prin mijloace electronice (e-mail), cât și prin fax, „Raportul de

anulare a procedurii nr. 9374/28.11.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 41001/... și respectiv sub nr. 40982/....

Luând în considerare cele mai sus menționate, precum și cererea subsidiară a contestatoarei referitoare la anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă întrucât autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.