



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, atacă documentația de atribuire, elaborată de ... cu sediul în ... Județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare arhitecturală - Canton Silvic Pichet-Zamostea Lunca”, cod CPV 71220000-6 - Servicii de proiectare arhitecturală (Rev.2), s-a solicitat examinarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei cerinței de la punctul IV.4.1), din fișa de date a achiziției, și eliminarea ei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă ... și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă documentația de atribuire, respectiv cerința de la punctul IV.4.1) din fișa de date a achiziției, întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită.

În susținerea contestației, ... menționează că cerința ca propunerea tehnică să conțină „releveul clădirilor existente – în situl sediului de canton Pichet” este nelegală, întrucât „releveul este parte integrată din Studiul de Fezabilitate”. În opinia sa, acesta nu se face în afara serviciilor din oferta autorității contractante, ci în cadrul ofertei, fiind un serviciu care se plătește și care constă „în măsurători a construcțiilor existente și instalațiilor, apoi se fac schița exactă a construcției în programul de proiectare”.

Prin urmare, ar necesita timp și costuri de execuție, autoritatea contractantă intrând „în posesia unui serviciu în mod abuziv, prin această cerință”, când, în realitate, ar trebui să-l pună la dispoziție, fiind vorba de întocmirea propunerii tehnice pe ceea ce există, conform caietului de sarcini.

În concluzie, contestatoarea consideră că se dorește prestarea unui serviciu, neavând la bază un contract prin care acest serviciu ar trebui tarifat și nu însușit fără a plăti acest serviciu, considerând cerința în cauză ca fiind abuzivă.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura „cerere de oferte” în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare arhitecturală-Canton Silvic Pichet-Zamostea Lunca”, cod CPV 71220000-6 – Servicii de proiectare arhitecturală (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... 30.10.2013 și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de documentația de atribuire care a fost pusă la dispoziția operatorilor economici interesați în procedură, prin intermediul SEAP, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Totodată, prin adresa nr. 18544/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39986/22.11.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, întrucât raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006 și termenul la care

contestatoarea a înțeles să formuleze contestației, respectiv 05.11.2013, este depășit.

Deși prin adresa nr. 23433/..... din 25.11.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere referitor la excepția tardivității, aceasta nu a comunicat nici un răspuns până la momentul emiterii prezentei decizii.

Față de data înaintării contestației și de obiectul ei, analizate cu întâietate, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea demersului ...

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației atacă documentația de atribuire, elaborată de ... care a fost postată în SEAP la data de 30.10.2013; valoarea estimată fiind de 21.780 lei, fără TVA, potrivit cap. II.2.1), din invitația de participare.

În speță, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) (...).

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 30.10.2013, pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut de norma legală menționată anterior, contestația trebuia înaintată, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, cel mai târziu, la data de 04.11.2013 și nu la 05.11.2013, cum a procedat contestatoarea, conform AWB nr. 2309312830001.

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea fondului cauzei, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și

respinge contestația formulată de ... ca tardivă, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...