



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în reprezentantă de ... împotriva adresei nr. 14714/25.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: SERVICII TIPOGRAFICE, SERVICII DE PROMOVARE ȘI SERVICII TIPOGRAFICE ȘI CONEXE, lot 1, cod CPV 79800000-2, s-a solicitat anularea documentului nr. 14714/25.11.2013, potrivit căruia oferta ... a fost declarată neconformă pe motiv că „Propunerea tehnică prezentată nu respectă în totalitate cerințele minime ale caietului de sarcini, sticker- ele nu au ștanță(colțuri rotunjite)”, precum și obligarea autorității contractante de a relua procesul de evaluare al ofertelor cu solicitarea de clarificări.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 14790/28.11.2013 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la lotul 1, în ceea ce privește oferta contestatorului și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, de la etapa evaluării propunerilor tehnice cu solicitarea de clarificări contestatorului, în temeiul prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în reprezentantă de ... împotriva adresei nr. 14714/25.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: SERVICII TIPOGRAFICE, SERVICII DE PROMOVARE ȘI SERVICII TIPOGRAFICE ȘI CONEXE, lot 1, cod CPV 79800000-2, s-a solicitat anularea documentului nr. 14714/25.11.2013, potrivit căruia oferta ... a fost declarată neconformă pe motiv că „Propunerea tehnică prezentată nu respectă în totalitate cerințele minime ale caietului de sarcini, sticker-urile nu au ștanță(colțuri rotunjite)”, precum și obligarea autorității contractante de a relua procesul de evaluare al ofertelor cu solicitarea de clarificări.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că autoritatea contractantă a procedat greșit atunci când i-a trimis înștiințarea respingerii ofertei sale, în data de 25.11.2013, fără ca, în prealabil, să încerce elucidarea situației, fără ca pe întreg parcursul etapei de evaluare să solicite clarificări privind propunerea tehnică depusă; în susținerea afirmației, contestatorul precizează faptul că, potrivit art. 109 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei; autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului identificat că a depus cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic să reconfirme anumite elemente ale ofertei sau anumite angajamente asumate în cadrul acesteia.

În susținerea prezentei contestații, ... face următoarele precizări:

- pentru a evita tocmai o astfel de situație, respectiv declararea ofertei ca fiind neconformă din cauza unei erori materiale, de tehnoredactare, la începutul propunerii tehnice a precizat: „Prin prezenta propunere tehnică ne asumăm respectarea tuturor cerințelor și obligațiilor din caietul de sarcini”;

- în cadrul propunerii tehnice se regăseau ofertate un total de 14 produse; singurele produse care, din punctul de vedere al autorității contractante, nu au fost ofertate conform caietului de sarcini au fost sticker-ele, la care, dintr-o eroare materială, eroare de tehnoredactare, cuvintele , „cu ștanță (colțuri rotunjite)” nu au fost copiate din caietul de sarcini și puse în propunerea tehnică;

- în cadrul propunerii sale tehnice a precizat în felul următor „Autocolant lucios, rezistent atât la mediul exterior cât și la cel interior” iar fraza completă ce se regăsea în caietul de sarcini era „Autocolant lucios, rezistent atât la mediul exterior cât și la cel interior, cu ștanță (colțuri rotunjite)”;

- având în vedere faptul că singura inadvertență regretabilă din oferta tehnică, ofertă ce cuprindea 14 produse, a fost a această lipsă a precizării „cu ștanță (colțuri rotunjite)” și faptul că, la începutul propunerii tehnice a specificat „Prin prezenta propunere tehnică ne asumăm respectarea tuturor cerințelor și obligațiilor din caietul de sarcini”, îndreptățeau autoritatea contractantă să solicite clarificări, conform art. 109 alin. (1) din OUG nr.34/2006;

- ofertă sa era cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar; astfel, autoritatea contractantă, pentru a respecta art. 2 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, putea solicita, conform art.109 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, reconfirmarea angajamentului asumat în cadrul propunerii tehnice «(...) ne asumăm respectarea tuturor cerințelor și obligațiilor din caietul de sarcini », făcând referire la finisarea sticker-elor, rotunjirea colțurilor;

- oferta financiară a fost făcută în conformitate cu documentația de atribuire, așa cum se regăsește specificat și în Formularul de ofertă Nr. 10 și, prin urmare, au fost incluse costurile tuturor materialelor solicitate prin caietul de sarcini al licitației;

- operațiunea de ștanțare, de rotunjire a colțurilor, nu reprezenta o finisare a materialelor care nu se putea realiza; nu s-a specificat că se ofertează „colțuri drepte” în loc de „colțuri rotunjite”, fiind vorba de o eroare de tehnoredactare regretabilă;

- dacă autoritatea contractantă solicita clarificări, conform art. 109, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se putea exprima, în mod explicit, „ștanță (colțuri rotunjite)”, lucru asumat oricum, în mod

implicit, în propunerea tehnică «(...) ne asumăm respectarea tuturor cerințelor și obligațiilor din caietul de sarcini ».

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 24127/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 15062/02.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 41174/02.12.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În cuprinsul punctului de vedere, ... consideră că membrii comisiei de evaluare au procedat corect atunci când au votat respingerea ofertei tehnice, depuse de ... ca neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006.

În susținerea acestei afirmații, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) în caietul de sarcini, la poziția 10. Stickere, la secțiunea caracteristici tehnice, se specifică clar că acestea trebuie să fie: „din autocolant lucios, rezistent atât la mediul exterior cât și la mediul interior, cu ștanță (colțuri rotunjite)”; în propunerea tehnică prezentată de contestator se specifică clar la poziția 10. Stickere, la secțiunea caracteristici tehnice următoarele: „Autocolant lucios, rezistent atât la mediul exterior cât și la cel interior”;

b) operatorii economici au fost informați că cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei tehnice, ca neconformă;

c) necesitatea autorității contractante este de a achiziționa servicii conform caietului de sarcini; aceste servicii includ toate cele 14 produse specificate în caietul de sarcini; toate produsele trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini;

d) ofertantul ... pentru a justifica neconformitatea stickerelor, menționează faptul că a scris în propunerea tehnică: „Prin prezenta propunere tehnică ne asumăm respectarea tuturor cerințelor și obligațiilor din caietul de sarcini.”, pe care o prezintă de mai multe ori în contestație; ofertantul, în contestație, nu prezintă și faptul că, în propunerea sa tehnică, imediat după fraza de mai sus, specifică faptul că ... se obligă să presteze „Servicii tipografice pentru promovarea Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013”, respectând următoarele specificații tehnice: la poziția 10. Stickere, (pag. 5 din propunerea tehnică) - Caracteristici

tehnice, „Autocolant lucios, rezistent atât la mediul exterior cât și la cel interior”, limitând astfel obligațiile asumate;

e) pentru a ușura elaborarea propunerii tehnice de către ofertanți, a cerut în caietul de sarcini ca elaborarea propunerii tehnice să se facă completând tabelul din caietul de sarcini cu datele tehnice; ofertantul ... a fost singurul ofertant care a ales să prezinte propunerea tehnică sub o altă formă; faptul că ofertantul, în contestație, spune că a fost o eroare materială, eroare de tehnoredactare, cuvintele „cu ștanță (colțuri rotunjite)” nu au fost copiate din caietul de sarcini și puse în propunerea tehnică, nu-l exonerează de faptul că produsul pe care l-a oferit este neconform; o propunere tehnică nu trebuie să fie doar o copie a caietului de sarcini;

f) la o procedură în SEAP, online, comisia de evaluare are acces la oferta financiară, respectiv Formularul nr. 10, numai după ce ofertele tehnice au fost evaluate și admise ca fiind conforme; ofertantul ... a fost respins în etapa de evaluare tehnică, pentru că a prezentat o ofertă neconformă; oferta sa financiară nu este cunoscută nici la momentul actual; autoritatea contractantă nu a utilizat dreptul ei de a solicita clarificări ale ofertei, deoarece oferta tehnică prezentată de ... conține un produs care nu îndeplinește, în mod evident, specificațiile tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini; dacă ar fi apelat la dreptul ei de a solicita clarificări contestatorului, ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al discriminării, deoarece, prin solicitarea de clarificări, i-ar fi oferit ofertantului posibilitatea de a aduce modificări esențiale propunerii tehnice inițiale;

g) a respectat prevederile art. 13 din HG nr. 925/2006 care precizează că, în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire; oferta care a fost declarată câștigătoare în această procedură a avut cel mai mic preț din ofertele admisibile;

h) în derularea procedurii a respectat dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, ... solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... ca neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: SERVICII TIPOGRAFICE, SERVICII DE PROMOVARE ȘI SERVICII TIPOGRAFICE ȘI CONEXE, lot 1, cod CPV 79800000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 388.360 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 14790/28.11.2013, pentru lotul 1 au fost depuse 13 oferte, oferta contestatorului fiind respinsă, ca neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu respectă în totalitate cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv “operatorul economic nu se obligă să realizeze stickeretele cu ștanță (colțuri rotunjite)”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivul de respingere al ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă, înainte de a respinge oferta, avea obligația de a-i solicita clarificări, invocând, în susținerea sa, faptul că, în propunerea tehnică, a precizat că “Prin prezenta propunere tehnică ne asumăm respectarea tuturor cerințelor și obligațiilor din caietul de sarcini”.

De asemenea, Consiliul reține că, referitor la acest produs, contestatorul a precizat, în propunerea tehnică depusă, “Autocolant lucios, rezistent atât la mediul exterior cât și la cel interior”, fără a preciza, în mod concret, dacă acestea vor fi realizate cu sau fără colțuri rotunjite.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut suficiente elemente pentru a fi pe deplin convinsă asupra neconformității ofertei depuse de contestator și, ca urmare, avea obligația de a-i solicita, clarificări din acest punct de vedere, cererea de a preciza dacă produsele ofertate vor respecta cerința tehnică în cauză, încadrându-se, în opinia Consiliului, în prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin nesolicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, a încălcat scopul

enunțat la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "promovarea concurenței între operatorii economici", precum și principiile enunțate la alin. (2) al prevederii legale menționate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 14790/28.11.2013 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la lotul 1, în ceea ce privește oferta contestatorului și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, de la etapa evaluării propunerilor tehnice cu solicitarea de clarificări contestatorului, în temeiul prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.