



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006/privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. formulată de către ... cu sediul în Localitatea Județul ... Cod poștal 145300, împotriva „încălțării prevederilor legale privind organizată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu sediul în localitatea Județul ... s-a solicitat „luarea măsurilor care se impun”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află autoritatea publică, respectiv TRIBUNALUL ... - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. formulată de către ... împotriva „încălțării prevederilor legale privind organizată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI ... s-a solicitat „luarea măsurilor care se impun”.

În cadrul documentului în cauză sunt precizate următoarele:

- „în data de 27.11.2013 s-a desfășurat, la sediul autorității contractante, licitația privind închirierea unui spațiu comercial din - Piața ... P8; din 7 dosare depuse, au fost prezente doar 5 persoane, două fiind absente”;
- ulterior deschiderii plicurilor cu documentația de participare, comisia de organizare a constatat că 3 dintre dosare sunt eligibile iar 4 dosare au fost descalificate pentru lipsă documente; din cele 3 dosare considerate eligibile, 2 au fost descalificate din cauza lipsei la fața locului a reprezentanților legali, astfel încât, un singur dosar a fost declarat admisibil;
- față de cele de mai sus, se susține că „licitația s-a desfășurat cu o singură persoană, fapt ce contravine prevederilor legale în vigoare, în sensul că într-o licitație, trebuiau să participe cel puțin 2 persoane cu dosare eligibile”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul având a se pronunța asupra admisibilității contestației în cauză, constată incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006, reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;
- conform art. 13 din OUG nr. 34/2006, *„prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de care: a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora (...)”*;
- așadar, în cazul de față, solicitarea nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală; în opinia Consiliului, cererea respectivă urmând a face obiectul dispozițiilor Legii nr. 554/2004 – Legea contenciosului administrativ;
- art. 266 alin. (1) din cadrul OUG nr. 34/2006, stipulează faptul că CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;

- art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;
- dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;
- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;
- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”*.;

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de ... raportat la natura litigiului, tipul de autoritate publică și sediul acesteia, Consiliul constată că TRIBUNALUL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006,

cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află PRIMĂRIA ... respectiv TRIBUNALUL ALEXANDRIA – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.