



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul social în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4209/06.11.2013, emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Racord sistem de alimentare cu apă ... la conducta de apă -... cod CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante comunicată cu nr. 4209/06.11.2013 și a rezultatului procedurii, reluarea acesteia din faza de elaborare și prezentare a ofertelor și recunoașterea dreptului nostru de a formula o nouă ofertă în cadrul procedurii de atribuire reluată din faza de elaborare și prezentare a ofertelor”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză. Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4209/06.11.2013, emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei prezentate de

În fapt, contestatoarea arată că, inițial, oferta depusă de ... a fost declarată inadmisibilă întrucât, nu îndeplinea cerința precizată în fișa de date a achiziției la pct. III 2.2, în ceea ce privește depunerea unei scrisori bancare care să confirme că societatea deține acces la finanțare în suma de 330.000 lei pentru o perioadă de 4 luni.

În acest sens, menționează că împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat contestația ce a fost admisă de Consiliu, autoritatea contractantă fiind obligată la anularea raportului procedurii nr. 3682/02.10.2013 și la reluarea procedurii de atribuire.

În acest context, autoarea contestației consideră că, la punerea în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă trebuia să reia procedura de atribuire din faza de elaborare și comunicare a ofertelor deoarece, stabilirea unei noi interpretări cu privire la cerințele fișei de date a achiziției trebuie să dea, în opinia sa, „posibilitatea ofertanților să prezinte noi oferte, modificate în funcție de circumstanțele nou apărute”.

Astfel, susține că, prin atribuirea contractului ca urmare a evaluării ofertelor depuse inițial, s-a încălcat principiul egalității de tratament întrucât, oferta sa financiară a ținut cont de criteriile stabilite prin fișa de date a achiziției, inclusiv de cele referitoare la scrisoarea de bonitate bancară privind accesul la finanțare, precizând că „necesitatea îndeplinirii întocmai a tuturor condițiilor a dus la impunerea unor costuri suplimentare, care evident s-au reflectat în oferta finală de preț”.

În opinia sa, în condițiile în care s-ar fi specificat că cerința trebuie îndeplinită doar la momentul semnării contractului (adică după o perioadă mai mare de timp), așa cum a stabilit ulterior Consiliul, este evident că propunerea sa financiară ar fi fost mai mică, deoarece nu ar fi ținut cont de costurile necesare asigurării condiției scrisorii de bonitate bancară.

Considerând ca la stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a respectat principiul egalității de tratament, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4487/18.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39606/20.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că a respectat întocmai prevederile Deciziei CNSC nr. din ... procedând la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de SC ..., în urma căreia a constatat admisibilitatea ei, iar în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, a declarat această ofertă drept câștigătoare.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că oferta depusă de ... este mai avantajoasă, fiind respectat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice și dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, precizează că „modificarea ofertei financiare a ... - SA, după data deschiderii ofertelor nu numai că nu a fost dispusă prin Decizia CNSC, dar ar fi și nelegală creînd un avantaj evident în favoarea acestui ofertant și încălcând dispozițiile art. 201 alin. 2 din OUG 34/2006”.

De altfel, autoritatea contractantă subliniază că prin justificarea solicitării de modificare a ofertei, ... invocă propria culpă în întocmirea ofertei financiare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect: „Racord sistem de alimentare cu apă ... la conducta de apă ...-... cod CPV 45000000-7 - *Lucrări de construcții (Rev.2)*, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 10.09.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 3526/24.09.2013,

consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 3682/02.10.2013.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3697/03.10.2013, ... a formulat contestația nr. 1014/07.10.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 34209/10.10.2013, care a fost admisă de Consiliu, prin Decizia nr. din ... dispunându-se anularea raportului procedurii nr. 3682/02.10.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei tehnice și financiare a

Urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a pus-o în executare în sensul reevaluării ofertei prezentată de SC ..., ocazie cu care a încheiat un nou raport al procedurii nr. 4154/06.11.2013 din care rezultă că oferta depusă de ... este declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta prezentată de ... este clasată pe locul II.

Totodată, Consiliul constată că ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... cerere care a făcut obiectul dosarului nr. 1733/54/2013.

Având în vedere că la data de 05.12.2013, Curtea de Apel ... s-a pronunțat prin decizia nr. 18639/05.12.2013, în dosarul mai sus menționat, în sensul respingerii, ca nefondată, a plângerii formulate, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației de față.

Nemuțumită de ultimul rezultat, care i-a fost comunicat prin adresa nr. 4209/06.11.2013, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și recunoașterea dreptului său de a formula o nouă ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC mai sus menționată, fiind obligată la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, întocmind un nou raport al procedurii, nr. 4154/06.11.2013, potrivit căruia oferta ... a fost declarată admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare.

În conținutul raportul de mai sus, autoritatea contractantă a precizat, printre altele: „în urma analizei ofertei financiare cât și a propunerii tehnice, s-a constatat că și oferta ... este admisibilă alături de cea depusă de ...”.

În aceste condiții, având în vedere că propunerea financiară a ... este de 593.072,83 lei, fără TVA (din care cheltuieli diverse și neprevăzute – 5% - 28.145,35 lei), iar a contestatoarei de 640.751,81 lei, fără TVA (din care cheltuieli diverse și neprevăzute – 5% - 30.511,99 lei), autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire ales „prețul cel mai scăzut”, așa cum preved dispozițiile art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006, stabilind, în mod corect că oferta ... este câștigătoare.

În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia, dacă ar fi fost înștiințată de autoritatea contractantă cu privire la reluarea procedurii, ar fi putut formula o nouă ofertă financiară, nu poate fi reținută de Consiliu ca întemeiată, întrucât, în primul rând, în cazul de față, procedura de atribuire, conform cap. IV.2.2 din fișa de date, nu se finalizează cu etapă de licitație electronică, moment în care ar fi putut să-și îmbunătățească propunerea financiară, iar în al doilea rând, reluarea procesului de evaluare a ofertelor nu înseamnă solicitare de îmbunătățire a propunerii financiare.

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...