



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39238/18.11.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ intitulat „Răspuns solicitare clarificare 2 (INV355257/005)” publicat în SEAP la data de 14.11.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Dezvoltare și implementare de soluție soft care conține: web-site, portal, rețea socială și cursuri în format digital”, cod CPV 72000000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în stadiul în care se află până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui act administrativ, respectiv răspuns la solicitarea de clarificări care să respecte prevederile legale în materie și să permită elaborarea unei oferte conforme.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39238/18.11.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ intitulat „Răspuns solicitare clarificare 2 (INV355257/005)” publicat în SEAP la data de 14.11.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Dezvoltare și implementare de soluție soft care conține: web-site, portal, rețea socială și cursuri în format digital”, cod CPV 72000000-5 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în stadiul în care se află până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui act administrativ, respectiv răspuns la solicitarea de clarificări care să respecte prevederile legale în materie și să permită elaborarea unei oferte conforme.

Analizând actul intitulat „Răspuns solicitare clarificare 2 (INV355257/005)”, contestatoarea constată încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind achizițiile publice, respectiv a principiilor care guvernează procesul achizițiilor publice, considerând că acest aspect prejudiciază interesul său legitim de a participa, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire prin depunerea unei oferte eligibile și competitive, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum avea obligația potrivit prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea arată că la întrebarea nr. 9 din solicitarea de clarificări, s-a cerut eliminarea propoziției „Trebuie ca adaptarea să poată fi realizată prin configurare și parametrizare” din cadrul cerinței de la pag. 24 a caietului de sarcini „Rezultatele

analizei vor servi Prestatorului pentru adaptarea sistemului implementat la specificul proiectului. Trebuie ca adaptarea să poată fi realizată prin configurare și parametrizare”.

La răspunsul pozitiv al autorității contractante și raportat la răspunsul din Clarificarea nr. 1 postată în SEAP la data de 13.11.2013, potrivit căruia se menține cerința din fișa de date a achiziției privind susținerea unei sesiuni demonstrative, contestatoarea apreciază că răspunsul de mai sus apare ca fiind contradictoriu, întrucât autoritatea contractantă reiterează prin acesta faptul că sistemul va fi dezvoltat și nu va fi configurată o aplicație deja existentă, prin urmare, potrivit fișei de date, pentru ca oferta depusă să fie conformă și să aibă șanse reale de câștig, operatorii economici interesați sunt puși în situația de a dezvolta în faza de ofertare un sistem ale cărui funcționalități vor fi cele care vor fi punctate în faza de evaluare a ofertelor și mai mult, trebuie demonstrată existența și funcționalitatea sistemului în cadrul sesiunii demonstrative.

Față de acestea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la restabilirea cadrului legal de desfășurare a procedurii, prin corelarea cerințelor din fișa de date a achiziției cu solicitările din caietul de sarcini, așa cum a fost modificat prin Clarificarea nr. 2, în sensul eliminării cerinței de susținere a sesiunii demonstrative.

Contestatoarea susține că la întrebarea nr. 13, conform caietului de Sarcini, „Modulul cursuri cu conținut digital, pag. 14, paragraful <Pentru definirea căilor de parcurgere a materialului se vor folosi facilitățile de organizare, secventare și navigare oferite de SCORM>”, s-a solicitat precizarea utilității împachetării cursului în format SCORM, respectiv dacă „Modulul de cursuri online este B. Modul cursuri cu conținut digital și se referă de fapt la activitățile specifice de analiză și dezvoltare a cursului digital solicitat”.

Contestatoarea consideră că prin răspunsul autorității contractante „La pag. 13 paragraful Standarde specifice, din cadrul secțiunii B Modul cursuri cu conținut digital se precizează «Conținutul multimedia dezvoltat în cadrul proiectului trebuie să respecte un standard de referință pentru e-learning. Standardul pe care ofertanții îl vor propune trebuie să fie unul de actualitate, adoptat pe scară largă de dezvoltatorii de soluții destinate instruirii și în format e-learning /.../». Autoritatea contractantă consideră că SCORM este un standard de referință pentru e-learning, SCORM 2004, fiind folosit actualmente cel mai des. Ofertantul poate utiliza și altă versiune SCORM sau un alt standard echivalent, cu condiția respectării celorlalte cerințe din caietul de sarcini. La pag. 13

paragraful Cerințe tehnice, din cadrul secțiunii B Modul cursuri cu conținut digital se precizează «Ofertanții vor trebui să aleagă soluții tehnice de actualitate, mature și stabile, capabile să asigure robustețe și fiabilitate aplicațiilor educaționale realizate. /.../ Aceste cerințe impun folosirea utilitarului SCORM PLAYER sau echivalent, pentru importul pachetelor SCORM. Autoritatea contractantă precizează că Punctul 4 Modulul de cursuri online din Calendarul activităților este secțiunea B. Modul cursuri cu conținut digital și se referă la cerințele de la pag. 12-16” aceasta face o gravă confuzie, motivat de faptul că în caietul de sarcini este menționat „/.../ Conținutul de curs trebuie să fie disponibil on-line, iar pachetele de cursuri trebuie astfel dimensionate încât să poată rula în condiții optime chiar și în cazul conexiunilor la internet de 1 Mbps”, ceea ce presupune că nu se va dezvolta conținutul educațional direct în platformă, ci acesta va fi dezvoltat de către ofertanți.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă modifică cerințele caietului de sarcini, întrucât introduce o nouă cerință, respectiv impunerea utilitarului SCORM PLAYER.

Contestatoarea aduce în discuție și întrebarea nr. 15 din solicitarea de clarificări, prin care s-a cerut clarificarea naturii activităților de instruire și cum se desfășoară acestea folosind portalul, având în vedere că portalul nu are o secțiune dedicată cursurilor. În acest sens, autoritatea contractantă a răspuns faptul că „Portalul are o secțiune dedicată cursurilor B. Modul cursuri cu conținut digital. Cei 125 de cursanți autentificați vor parcurge cursurile, conform celor precizate la secțiunea «B Modul cursuri cu conținut digital», paragraful «Structura cerută pentru o unitate de conținut», pag. 14-15. Cursanții vor fi grupați în maximum 5 grupe, toți cursanții unei grupe vor parcurge cursurile în aceeași limbă”.

Astfel, contestatoarea subliniază că toate cerințele de la pag. 14-15 se referă strict la proiectarea instrucțională ca etapă a dezvoltării unui curs digital și toate cerințele existente în cadrul secțiunii 8. Modul cursuri cu conținut digital se referă numai la cursuri digitale, nu și la modalitatea în care pot fi ele parcurse, considerând astfel că răspunsul este ambiguu și incomplet, mai mult decât atât introducându-se o nouă cerință pe care platforma trebuie să o îndeplinească și anume, organizarea de cursuri online.

Un ultim aspect învederat de contestatoare vizează întrebarea nr. 16, potrivit căreia se solicită să se clarifice care este cerința suplimentară adusă de CT5 față de cerințele caietului de sarcini. Răspunsul autorității contractante „Criteriul tehnic de evaluare CT5-Validarea materialelor de instruire se referă la materiale de instruire

care pot fi încărcate de către cei 125 de cursanți și profesori/instructori într-o secțiune a bibliotecii online. Funcționalitatea va permite ... să eficientizeze fluxul de aprobare prin delegarea acestei responsabilități către anumiți utilizatori. Se evită astfel apariția unor situații de întârzieri la validarea materialelor ce urmează a fi încărcate în spațiul public, fiind crescută astfel eficiența utilizării” este considerat de contestatoarea ca fiind ambiguu și incomplet, fără nicio legătură cu întrebarea pusă.

Astfel, contestatoarea apreciază că din analiza factorului de evaluare CT5 „Validarea materialelor de instruire” și a cerinței din caietul de sarcini de la pagina 17 rezultă faptul că cele două cerințe sunt identice, iar autoritatea contractantă nu a răspuns în fapt solicitării, doar a specificat care este scopul introducerii acestui factor de evaluare, fără să clarifice cu ce diferențiază acest factor de evaluare cerința din caietul de sarcini.

Fata de cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 73/... transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 39496/... autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

În ceea ce privește răspunsul nr. 9 la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că nu are în vedere adaptarea unei aplicații existente, ci dorește dezvoltarea unui nou sistem, așa cum este precizat în caietul de sarcini, la pag. 24 Punctul 6 din Analiza cerințelor din caietul de sarcini se referă la ofertantul câștigător, devenit prestator, prin semnarea contractului. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că eliminarea propoziției „Trebuie ca adaptarea să poată fi realizată prin configurare și parametrizare”, care ar fi putut fi interpretată ca o cerință restrictivă, nu are ca efect lezarea intereselor ofertanților și nici nu este în măsură să modifice ofertele acestora.

Referitor la susținerea sesiunii demonstrative, reiterată și prin răspunsul nr. 2 din clarificarea 1, autoritatea contractantă menționează că aceasta trebuie să demonstreze funcționalitățile solicitate în cadrul demonstrației, așa cum a fost comunicat și prin răspunsul postat în SEAP, respectiv „În sesiunea demonstrativă se pot regăsi ofertate și caracteristicile privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional conform Criteriilor tehnice de evaluare prezentate la capitolul IV.2.1) Criterii de atribuire (care reprezintă avantaje suplimentare/specificatii tehnice suplimentare față de cerințele

minime din Caietul de Sarcini), dacă acestea au fost ofertate”, prin urmare, autoritatea contractantă lasă la latitudinea ofertanților posibilitatea de a include în sesiunea demonstrativă și caracteristici tehnice de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardivă solicitarea contestatoarei de a elimina propoziția antemenționată, motivat de faptul că aceasta a luat la cunoștință de această cerință încă din data de 31.10.2013, prin intermediul fișei de date a achiziției, iar prin răspuns, aceasta se menține.

În ceea ce privește răspunsul nr. 13, precum și afirmația contestatoarei potrivit căreia se modifică cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă face precizarea că prin răspunsul oferit nu s-a impus folosirea utilitarului SCORM PLAYER, prin precizarea sintagmei „sau echivalent”, aceeași mențiune fiind făcută și în caietul de sarcini, la pag. 24, dar și în cadrul răspunsurilor nr. 10 și nr. 11 din cadrul clarificării 2.

De asemenea, referitor la afirmația contestatoarei „toate cerințele existente în cadrul secțiunii 8. Modul cursuri cu conținut digital se referă numai la cursuri digitale, nu și la modalitatea în care pot fi ele parcurse”, considerând că răspunsul este ambiguu și incomplet, autoritatea contractantă arată că la pag. 12-16 din caietul de sarcini sunt specificate cerințele referitoare la dezvoltarea de cursuri, dar și la parcurgerea acestora, concluzionând că nu au fost aduse modificări ale caietului de sarcini, sintagma „cursuri online” existând în caietul de sarcini.

Având în vedere susținerile contestatoarei față de răspunsul nr. 16, autoritatea contractantă susține că în criteriul de evaluare CT5 este vorba de validarea materialelor de instruire pe care utilizatorul de tip admin o poate delega către alți utilizatori și nu despre „fișierele care au fost urcate cu succes de către un utilizator de tip profesor vor necesita din partea adminului partener sau a celui general”, așa cum este precizat în caietul de sarcini, secțiunea „Modul de bibliotecă online”, prin urmare, conform criteriului CT5, validarea materialelor de instruire o poate face orice utilizator, dacă a primit delegare din partea adminului, nu numai adminul general sau adminul partener.

Față de cele mai sus învederate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Dezvoltare și implementare de soluție soft care

conține: web-site, portal, rețea socială și cursuri în format digital”, cod CPV 72000000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 20.11.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 320.000 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Analizând prima critică, Consiliul constată că, în realitate, nu se critică răspunsul la clarificări, ci existența în documentația de atribuire a cerinței privind sesiunea demonstrativă, care nu poate fi admisă, motivat de faptul că prin răspunsul criticat, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire în sensul susținerilor contestatoarei, chiar dacă am avea în vedere că prin chiar titlul contractului „dezvoltare și implementare de soluție soft care conține: web-site, portal, rețea socială și cursuri în format digital” nu se solicită adaptarea unor aplicații. Pe de altă parte, solicitarea de modificare a documentației de atribuire prin eliminarea unei cerințe, formulată de la data de ... apare ca fiind tardivă în raport de dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 31.10.2013, în speță având incidență dispozițiilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Nici susținerile referitoare la așa-zisa modificare a documentației de atribuire, în sensul de organizare de cursuri online, nu pot fi reținute, având în vedere că în caietul de sarcini, din conținutul secțiunii „modulul pentru conferințe online” și „modulul bibliotecă online” rezultă modul în care trebuie să se ofere posibilitatea de comunicare online între utilizatorii autentificați.

Susținerile contestatoarei referitoare la impunerea utilitarului SCORM PLAYER nu pot fi reținute, motivat de faptul că din răspunsul criticat nu rezultă instituirea unei astfel de obligații, ci se indică „SCROM” numai exemplificativ, fiind însoțit de mențiunea „sau echivalent”.

În ceea ce privește ultima critică referitoare la răspunsul nr. 16, Consiliul constată că, în realitate, contestatoarea nu critică răspunsul, ci faptul că în opinia sa, între factorul de evaluare CT5 și o anumită cerință din caietul de sarcini nu ar exista nicio diferență, ori, această critică apare ca fiind tardivă în raport de dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 31.10.2013.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.