



...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva caietului de sarcini întocmit de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare piese auto”, cod CPV 34300000-0 – *Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea caietului de sarcini sau eliminarea restricției de poziționare a ofertanților la maxim 50 km de sediul autorității contractante.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu evaluarea ofertelor, fără a ține cont de cerința contestată.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea caietului de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă caietul de sarcini întocmit de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, susținând că solicitarea ca „distanța între sediul acesteia și ofertant să fie de maxim 50 km”, din caietul de sarcini (cap. - Dispoziții finale), este abuzivă și fără acoperire legală, limitând dreptul de participare la procedură și altor operatori economici, în afara acestei raze.

Contestatoarea menționează că obiectul de activitate al procedurii nu se referă la servicii, ci la produse care pot fi livrate și transmise de operatorii economici și prin mijloacele de transport proprii sau coletărie rapidă pe cheltuiala lor, fără a întârzia procesul de recepție și asigurare a pieselor solicitate.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, pe care le citează, susținând că autoritatea contractantă a încălcat aceste norme legale.

Prin urmare, solicită „anularea Caietului de sarcini sau eliminarea restricției de poziționare a ofertanților la maxim 50 km de sediul autorității contractante”.

Prin adresa nr. 3809/11.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38445/12.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată; ulterior, în data de 15.11.2013, comunicând copia dosarului achiziției publice, înregistrată la CNSC sub nr. 39032/15.11.2013.

Referitor la cererea eliminării dispozițiilor finale din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că din cauza specificului activității sale solicită ca distanța între sediul acesteia și ofertant să fie de maxim 50 km.

Față de acest aspect, ținând cont de aria de acoperire, natura sarcinilor și responsabilităților în domeniul sănătății, în speță acordarea asistenței medicale de urgență din partea Serviciilor de Ambulanțe Județene, precum și din experiența anilor anteriori,

autoritatea contractantă precizează că această condiție este justificată, deoarece autosanitarele aflate în atelier, trebuie reparate în regim de urgență.

În acest sens, susține că orice timp pierdut fiind în detrimentul sănătății populației, astfel că aprovizionarea autosanitarelor, pentru efectuarea reparațiilor necesare, trebuie să fie o prioritate la fel de mare ca și cea a acordării asistenței medicale de urgență.

În opinia sa, „comanda și transportul pieselor aflate în localități prea mari îngreunează sau fac imposibilă acordarea asistenței medicale, precum și respectarea timpilor maximi de sosire la locul intervenției de la apelul de urgență”.

În sprijinul argumentelor sale, autoritatea contractantă invocă și citează prevederile art. 92 și art. 92¹ din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

De asemenea, arată că orice operator economic, posibil câștigător, care se află la o distanță mai mare o obligă să asigure un stoc cu un număr mult mai mare de repere, dintre care unele cu valoare și timp de imobilizare mare, fiind nevoită să facă eforturi economice mai mari pentru acoperirea posibilelor întârzieri în repararea autosanitarelor, pentru desfășurarea și continuarea activității în parametri normali.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Furnizare piese auto”, cod CPV 34300000-0 – *Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev. 2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 01.11.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de conținutul caietului de sarcini, respectiv de cerința ca distanța dintre sediul operatorului economic, ... față de sediul autorității contractante să fie de maxim 50 de kilometri, acesta a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea caietului de sarcini sau eliminarea cerinței în discuție.

În caietul de sarcini, la cap. – *Dispoziții finale*, se menționează, printre altele: „Din cauza specificului activității autorității contractante se solicită ca distanța între sediul acesteia și ofertant să fie de maxim 50 km”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că cerința de mai sus nu se încadrează în categoria specificațiilor tehnice, conform art. 35 din OUG nr. 34/2006, deci nu poate fi inclusă în caietul de sarcini.

Mai mult, ea se raportează strict la capacitatea tehnică a ofertantului de a realiza contractul, aspect ce reprezintă cerință de calificare.

Prin urmare, cerința în discuție este considerată clauză nescrisă, acesat neputând avea efecte, conform dispozițiilor art. 33 alin. (3) din ordonanța de urgență potrivit căreia: „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/ invitația de participare/anunțul de participare, *sunt considerate clauze nescrise*”.

Totodată, având în vedere și faptul că în caietul de sarcini se regăsește mențiunea: „termenul de livrare este de maxim 3 zile de la lansarea comenzii pentru piesele care nu sunt pe stoc”, Consiliul nu reține ca întemeiată justificarea prezentată de autoritatea contractantă, potrivit căreia “comanda și transportul pieselor aflate în localități prea mari îngreunează sau fac imposibilă acordarea asistenței medicale, precum și respectarea timpilor maximi de sosire la locul intervenției de la apelul de urgență” deoarece, durata de maxim de 3 zile de furnizare a respectivelor piese auto, pe lângă faptul că este una rezonabilă față de oricare din operatorii economici din domeniu care se află la orice distanță de locația autorității contractante, respectă și principiile nediscriminării și tratamentului egal, statuate de alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, furnizarea produselor în cauză, din oricare altă locație a unui operator economic, aflată la o distanță mai mare de 50 km față de sediul autorității contractante, ar putea să respecte, în mod egal, termenul de livrare a produselor dorite, de la data primirii comenzii respective (termen de urgență acceptat de autoritatea contractantă).

De altfel, Consiliul apreciază că cerința privind locația sediului este disproporționată în raport cu dispozițiile art. 2 alin. (1) al OUG nr. 34/2006, întrucât, prin impunerea unei anumite distanțe minime între sediul ofertantului și al autorității contractante, în situația furnizării de produse (în cazul de față piese auto), se restricționează/îngrădesc șansele de participare ale operatorilor economici care nu se află pe raza de maxim 50 km față de locația ... dar care ar putea să furnizeze produsele în același termen acceptat de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, ținând cont de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă va evalua ofertele depuse în cadrul acestei proceduri (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3815/12.11.2013), fără să țină cont de această cerință

abuzivă, neavând dreptul să respingă nici o ofertă a vreunui participant, al cărui sediu se află la o distanță mai mare de 50 de km față de locația ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu evaluarea ofertelor fără a ține cont de cerința contestată.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea caietului de sarcini, văzând măsurile de remediere ce se pot aduce cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...