



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

.....Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub...nr. ... depusă de către..... cu sediul în comuna ... sat ..., str. ... nr. 36^a, et. 1, biroul nr. 3, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având...CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.../20.11.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul..... ... județul ... în cadrul procedurii de...„cerere de oferte”,...organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție sistem ventilație și dezumidificare ștrand Vedea”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../20.11.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție sistem ventilație și dezumidificare strand Vedea”, solicitând s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că, în urma publicării invitației de participare a depus ofertă la data de 31.10.2013 această dată, fiind și data limită stabilită de autoritatea contractantă, deși elaborarea ofertei implica și vizitarea amplasamentului.

Contestatorul arată că amplasamentul a fost vizitat potrivit fișei de date a achiziției. Astfel, urmare a vizitei și a faptului că documentația era neclară, incompletă, a solicitat clarificări autorității contractante.

În data de 29.10.2013, contestatorul arată că autoritatea contractantă a trimis clarificările, clarificări care demonstau că de fapt se modificau condițiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Urmare a răspunsului autorității contractante, contestatorul în data de 30.10.2013, a solicitat alte clarificări prin care se solicita completarea documentației de atribuire și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a răspuns la această solicitare de clarificări.

Contestatorul, precizează că, autoritatea contractantă, deși avea posibilitatea anulării procedurii, aceasta a continuat și în consecință a respins oferta și a desemnat ca și câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat art. 2, 33 și 34 din O.U.G nr. 34/2006.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.12.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în data de 28.10.2013, a primit o solicitare de clarificări, care se puteau obține în timpul vizitei la amplasament, având acces la toate datele din teren.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție sistem ventilație și dezumidificare ștrand Vedea”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP, în data de 15.10.2013, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Valoarea estimată a contractului, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare, este de 298.387 RON.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat.

... contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. .../20.11.2013, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin fax, în data de ... ora 09:07 AM, înregistrată sub nr. ... potrivit documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei.

Consiliul reține în soluționare faptul că societatea contestatoarea menționează că a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin fax, fiind înregistrată la aceasta sub nr. .../20.11.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în*

termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Din anunțul de participare reiese că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de ... prin raportare la data de 20.11.2013, această dată reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre rezultatul procedurii, ... nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă în data de 20.11.2013, s-a împlinit în data de 25.11.2013, astfel că transmiterea contestației către Consiliu în data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În speță, modalitatea de calcul a termenului de depunere a contestației este reglementat de art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul*

căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.