



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „achiziție echipamente de protecție”, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu ..., s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii, motivat de faptul că este o decizie netemeinică, în neconcordanță cu realitatea subiectivă și contrară principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că, la solicitarea autorității contractante de a justifica oferta financiară, în ceea ce privește Poz. 4 - cizme de protecție cu bombeu de protecție și Poz. 10 - mănuși lăcătuș, raportat la valoarea ofertată în cadrul Formularului de ofertă (Formular nr. 13) și a Centralizatorului financiar de prețuri (formular nr.14), prin retrimiteră centralizatorului de prețuri corectat, astfel încât să cuprindă cele două poziții care au fost solicitate prin documentația de atribuire, a transmis autorității contractante adresa nr. nr. 436/11.11.2013, comunicându-i că pentru halat de protecție din material bbc 90% și elasthan 10% 280 gr/mp bleumarin, va livra, în baza acordului cadru ce urmează a fi încheiat, oricare dintre cele două mostre la alegerea autorității contractante. Referitor la poziția 4 - cizme protecție cu bombeu protecție, măsura 41 a arătat că nu a fost ofertată deoarece această măsura nu se regăsește în formularele ce cuprind centralizatorul de prețuri descărcate de pe SEAP iar referitor la poziția 10 - mănuși lăcătuș a invocat o eroare de program în care a fost efectuat calculul s-a luat în considerare în loc de 2351 perechi, 2,351 perechi, astfel totalul fiind de 12,37 lei în loc de 12366,26 lei, transmițând totodată centralizatorul de prețuri corectat.

Contestatoarea mai arată că, în formularele publicate de autoritatea contractantă în SEAP, în „CENTRALIZATORUL DE PREȚURI” - Formularul nr. 14, la poziția 10 nu s-a solicitat ofertarea măsurii nr. 41 pentru articolul cizme de protecție cu bombeu de protecție, fapt ce a fost de natură a o induce în eroare în întocmirea documentației, neofertând inițial și aceste articole ci abia după ce au fost solicitate clarificări cu privire la acest articol. Însă, pentru ca oferta să se încadreze în valoarea estimată comunicată de autoritatea contractantă, și pentru a nu depăși valoarea inițială ofertată, contestatoarea precizează că a fost nevoită să scadă prețul unor articole astfel încât să

poată oferta și articolul omis și să corecteze eroarea privind articolul mănuși lăcătuș (prevăzut la poziția 10).

Referitor la eroarea cu privire la poziția 10 (mănuși lăcătuș), aceasta, a fost cauzată de eroare umană a celui care a introdus datele în programul informatic în care a fost efectuat calculul, eroare favorizată și de faptul că autoritatea contractantă, în centralizatorul de prețuri, la poziția 10, a menționat că dorește ofertarea unui număr 2.351 perechi în loc de 2351 perechi, fiind singura poziție din întregul centralizator în care cantitatea a fost menționată cu punct.

Prin adresa nr. 29299/26.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., precum și copia ofertei depusă de aceasta.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că singura ofertă depusă în cadrul acestei proceduri a fost cea a contestatoarei, aceasta fiind respinsă ca neconformă, iar procedura a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea neconformității ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă arată că, în urma verificării corespondenței dintre echipamentele solicitate și cele ofertate a constatat lipsa din oferta depusă a cizmelor de protecție cu bombeu de protecție măsura 41 (53 de perechi) care ar fi trebuit să se regăsească și în centralizatorul de prețuri - Formularul nr. 14 și că în cadrul ofertei se regăsesc doar 2,351 perechi de mănuși deși în cadrul specificațiilor tehnice au fost solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă un număr de 2351 perechi de mănuși.

În ceea ce privește faptul că în Formularul nr. 14, la poziția 10 nu s-a solicitat ofertarea măsurii nr. 41 pentru articolul cizme de protecție cu bombeu de protecție, autoritatea contractantă arată că, în legătură cu acest aspect criticile formulate sunt tardive, prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și că, oricum, în elaborarea ofertei, contestatoarea trebuia să aibă în vedere și specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă mai arată că prin răspunsul la clarificarea nr. 3660/08.11.2013, ... a schimbat conținutul propunerii financiare, respectiv al prețurilor unitare pentru unele produse, și, în consecință, oferta a fost considerată neconformă potrivit art. 79 alin. 3 din H.G. 925/2006. În ceea ce privește poziția 10 – mănuși lăcătuș, comisia de evaluare a acceptat eroarea aritmetică în conformitate cu art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și a făcut corecturile necesare, constatând că din valoarea declarată în Formularul de ofertă, respectiv 385.196,30 lei exclusiv TVA se scade eroarea de 12,37 lei exclusiv TVA și se adună valoarea corectată de 12.336,26 lei exclusiv TVA, valoarea de 12.336,26 rezultând din nr. perechi de mănuși de 2351 înmulțit cu prețul unitar declarat 5,26 lei exclusiv TVA.

Astfel, având în vedere prețul rezultat în urma corectării erorii, respectiv 397.520,19 lei exclusiv TVA, a rezultat că oferta depusă de ... este neconformă și potrivit art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

Dat fiind faptul că ... a fost singurul ofertant, procedura de încheiere a acordului-cadru având ca obiect „achiziție echipamente de protecție”, procedura a fost anulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „achiziție echipamente de protecție”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. 354982 din 23.10.2013.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 386.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3571/04.11.2013, iar potrivit raportului procedurii nr. 3772/15.11.2013, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, procedura de atribuire fiind anulată. Împotriva acestei măsuri, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului de anulare a procedurii.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28334/15.11.2013, autoritatea contractantă a reținut caracterul neconform al ofertei contestatoarei, motivat de faptul că în urma solicitării de clarificări nr. 3660/08.11.2013, referitoare la justificarea propunerii financiare având în vedere lipsa din conținutul centralizatorului a Poz. 4 - cizme de protecție cu bombeu de protecție și Poz. 10 - mănuși lăcătuș, raportat la valoarea ofertată în cadrul Formularului de ofertă (Formular nr. 13) și a Centralizatorului financiar de prețuri (formular nr. 14), aceasta a răspuns prin adresa nr. 436/11.11.2013, comunicându-i, referitor la poziția 4 - cizme protecție cu bombeu protecție, măsura 41 că nu a fost ofertată, deoarece această măsura nu se regăsește în formularele ce cuprind centralizatorul de prețuri descărcate de pe SEAP, iar referitor la poziția 10 - mănuși lăcătuș a invocat o eroare de program în care a fost efectuat calculul, s-a luat în considerare, în loc de 2351 perechi, 2,351 perechi, astfel totalul fiind de 12,37 lei, în loc de 12.366,26 lei. Prin urmare, pentru a se încadra în valoarea estimată, societatea contestatoare a modificat prețurile unitare aferente pozițiilor 1, 2, 3, 4 și 26, fapt ce a condus la respingerea ofertei, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul observă că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut la poziția 4, cizme cu protecție bombeu, mărimi de la 38 la 47, iar în Centralizatorul financiar de prețuri (formular nr. 14), este omisă mărimea 41- 53 buc. Prin urmare, societatea contestatoare a completat acest formular fără a corecta cantitatea astfel cum era aceasta prevăzută în caietul de sarcini, lipsind din centralizator poziția respectivă. În ceea ce privește poziția mănuși, în documentația de atribuire este menționată cantitatea de 2,351 perechi, fiind clar că se are în vedere cantitatea de 2351 perechi, nefiind posibilă divizarea unei perechi de mănuși pentru a ajunge la o fracțiune de 0,351.

Astfel, chiar dacă în ceea ce privește lipsa din centralizator a mărimii 41 pentru cizme cu protecție bombeu, eroarea este cauzată parțial de autoritatea contractantă, în ceea ce privește mănușile, vina de a nu fi oferit întreaga cantitate aparține exclusiv contestatoarei. Prin urmare, prețul total corectat este în loc de 2,351 perechi x 5,26 lei =12,37 lei, 2351 perechi x 5,26 lei =12.366,26 lei, diferență care ar conduce la depășirea valorii estimate, în condițiile în care prețul total oferit este de 385.196,30 lei. În aceste condiții, autoritatea contractantă chiar dacă ar fi corectat eroarea materială, oferta contestatoarei trebuia respinsă, deoarece depășea valoarea estimată. În ceea ce privește lipsa din cadrul ofertei a mărimii 41 pentru cizme cu protecție bombeu, și acest motiv de respingere a fost corect reținut de autoritatea contractantă. În condițiile în care procedura nu este organizată pe loturi, în acest sens dispozițiile fișei de date a achiziției fiind clare, „II.1.8) *Impartire in loturi- Nu*; II.1.9) *Vor fi acceptate variante –Nu*”, lipsa oricărui produs din cele prevăzute în documentație atrage respingerea ofertei. Nu poate fi reținută nici susținerea contestatoarei potrivit căreia vina nu i-ar aparține, deoarece cantitățile minime și maxime aferente acordului cadru se stabilesc prin fișa de date a achiziției, în cele mai multe dintre situații formularul de ofertă nefiind deus completat în documentație. Chiar dacă am admite culpa exclusivă a autorității contractante, sancțiunea ar fi tot anularea procedurii, în niciun caz acceptarea modificării prețurilor unitare, dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 stabilind expres faptul că modificarea propunerii financiare conduce la respingerea ofertei, prin propunere financiară înțelegându-se și prețurile unitare, nu numai prețul total. În acest sens, HG nr. 925/2006 stabilește următoarele:

„Art. 79. alin. (2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la

modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Art. 80 alin. (2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: (...)

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Rezultă, deci că erorile aritmetice se corectează pornind de la prețurile unitare la prețul total, în niciun caz invers, motiv pentru care este corectă decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă.

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...