



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... (completată prin adresa nr. 140/29.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37138/01.11.2013), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei aferente lotului 4, adoptate de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în comuna ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări și achiziție dotări și active necorporale *Proiect integrat pentru promovarea turismului în comuna ... și comunele limitrofe*”, defalcată pe loturi, cod CPV 45210000-2 - *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire în cauză și obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei sale și, în subsidiar, anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... și anulează procedura de atribuire pentru lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... (completată prin adresa nr. 140/29.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37138/01.11.2013), înregistrată la CNSC sub nr. atacă decizia autorității contractante COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI de respingere a ofertei sale aferente lotului 4, motivat de faptul că nu a depus dovada plății garanției de participare.

În fapt, contestatoarea arată că a transmis dovada plății garanției de participare pe mail-ul precizat în fișa de date a achiziției, contabila instituției confirmând primirea ei.

Contestatoarea precizează că a transmis oferta în plic, neînsoțită de plata garanției de participare, întrucât contul de trezorerie menționat în clarificările publicate de autoritatea contractantă, în SEAP (nu și în fișa de date a achiziției), nu era cel valid, contul corect fiind obținut în urma unei solicitări telefonice, din partea sa.

Având în vedere că în fișa de date a achiziției a fost specificat faptul că garanția de participare se poate constitui prin virament bancar, contestatoarea arată că a ales să facă plata garanției de participare printr-un virament bancar electronic, utilizând facilitatea oferită de internet, parcurgând metodologia specifică transferului electronic a sumelor bănești din contul său, prin ordin de plată, în contul autorității contractante deschis la Trezorerie. În opinia sa, modalitatea aleasă, pentru constituirea garanției de participare este perfect legală și acceptată, întrucât utilizarea instrumentului electronic de transfer este supusă regimului semnăturii electronice.

Contestatoarea menționează, de altfel că, potrivit dispozițiilor art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, „dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”.

Ori, dovada constituirii garanției de participare în termenul legal rezultă din extrasul de cont, emis de trezoreria la care este deschis contul autorității contractante, extras care atestă faptul că suma corespunzătoare garanției de participare exista în contul autorității contractante la data deschiderii ofertelor.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să ceară autorității contractante o copie a extrasului de cont emis de trezoreria la care are deschis contul, urmând să constate că garanția de participare depusă se constituise în data de 21.10.2013, anterior termenului de deschidere al ofertelor, din 22.10.2013, orele 12:00.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile din contestație pe dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 35/31.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37445/04.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse în procedură fiind comunicate prin adresa nr. 9554/13.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39097/15.11.2013.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că a hotărât respingerea ofertei contestatoarei, întrucât aceasta nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, oferta înregistrată la sub nr. 8577/21.10.2013 nefiind însoțită de dovada garanției.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a verificat depunerea garanției de participare și în coletul cu documentele de calificare și în registrele de intrări-ieșiri a corespondențelor.

Întrucât nu a fost identificată dovada constituirii garanției de participare, comisia de evaluare a declarat respinsă oferta aparținând ... consemnându-se acest lucru în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, care a fost transmis contestatoarei prin fax și e-mail.

Totdată, susține că, în data de 24.10.2013, reprezentantul contestatoarei a informat telefonic un membru din cadrul comisiei de evaluare că în data de 18.10.2013 a efectuat, prin dispozitiv electronic de transfer bancar, viramentul ce reprezintă garanția de participare, iar pentru confirmarea de primire s-a folosit de adresa de internet a autorității contractante, solicitând contabilei primăriei să îi confirme această primire tot în sistem on-line printr-o comandă de internet „re.play”.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a solicitat un număr de înregistrare privind această informare, aceasta nefiind înregistrată în Registrul achiziției sau în cel al autorității contractante (Registratură), precizând că, d-na Cotarcea Constanța (contabil al Primăriei ..., nefiind membru în comisia de evaluare) nu a fost prezentă în primărie în 22.10.2013, fiind delegată cu alte sarcini de serviciu în localitatea de reședință a județului ...

Ulterior, în data de ... (în cadrul ședinței de calificare a ofertanților), comisia de evaluare, împreună cu observatorii desemnați de Ministerului Finanțelor Publice - UCVAP/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ... prin decizia de verificare nr. 1256/... a luat la

cunoștință de efectuarea plății garanției de participare prin intermediul serviciului banking on-line, dar întrucât dovada acestei plăți nu a fost atașată coletului cu oferta, a condus la menținerea deciziei luate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nr. 28 din 22.10.2013.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei adoptate cu privire la oferta depusă de

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări și achiziție dotări și active necorporale *Proiect integrat pentru promovarea turismului în comuna ... și comunele limitrofe*”, defalcată pe loturi, cod CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 04.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul 4, adoptate în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a respins-o, ca nefondată, prin Decizia nr. ... din ...

Ședința de deschidere a ofertelor primite a fost consemnată în procesul-verbal nr. 28/22.10.2013, în conținutul căruia s-a evidențiat faptul că au fost depuse 6 oferte, două dintre acestea au fost respinse, printre care și oferta contestatoarei, pe motiv că „nu a depus garanția de participare până la ora deschiderii, oferta a fost deschisă neregăsindu-se garanția de participare nici în interiorul plicului cu documentele de calificare originale, oferta se va returna deschisă operatorului economic”.

De asemenea, Consiliul constată că, nu au fost consemnate, în procesul-verbal al ședinței de deschidere, elementele ofertei depuse de contestatoare, așa cum obligau prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu toate că plicurile cu documentele de calificare și cu oferta în cauză au fost deschise de comisia de evaluare a ofertelor.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor pentru motivul mai sus amintit, ... a depus contestația în analiză.

Văzând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că în acesta nu a indicat contul autorității contractante pentru

efectuarea plăților privind constituirea garanțiilor de participare, iar prin clarificarea din data de 17.10.2013, urmare a unei solicitări, în acest sens, autoritatea contractantă a indicat: „contul de garanții este RO41TREZ74652130250XXXXX”.

Întrucât, contestatoarea nu a reușit să efectueze plata garanției în contul mai sus indicat, a solicitat telefonic și a primit, la data de 18.10.2013, prin e-mail, contul corect, respectiv RO41TREZ4652130250XXXXX, ocazie cu care a efectuat și plata garanției de participare, pe care a transmis-o contabilei autorității contractante, aceasta confirmând, prin e-mail, primirea dovezii.

Având în vedere că plata garanției a fost efectuată la data de 18.10.2013 anterior datei de depunere a ofertelor (21.10.2013), Consiliul constată că, în fapt, au fost încălcate și dispozițiile art. 129 din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 33 alin. (4) din hotărâre, de comisia de evaluare, potrivit cărora aceasta avea obligația de a consemna elementele principale ale ofertei precum și lista documentelor depuse.

Practic, autoritatea contractantă a procedat la respingerea unei oferte pentru *lipsa garanției de participare atașată coletului cu oferta*, cu toate că ulterior ședinței de deschidere, urmare a unor demersuri minime, a constatat că, în data de 18.10.2013 contestatoarea efectuase plata, prin transfer bancar, dovada acesteia fiind transmisă unui prepus al său care i-a confirmat primirea prin e-mail, (banii fiind în contul autorității contractante înainte de data depunerii ofertelor).

Faptul că ofertantul nu ar fi prezentat fizic un act care să releve garanția de participare, atașat coletului conținând oferta, după cum a susținut autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, nu o îndreptățește pe aceasta să nu consemneze în cadrul procesului-verbal elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse și să respingă oferta în cauză.

Prin urmare, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să respingă oferta ulterior desfășurării ședinței de deschidere dacă, în urma verificărilor efectuate, ar fi constatat că nu a fost achitată garanția de participare, art. 33 alin. (2) din hotărâre conținând dreptul său de a exclude o astfel de ofertă și nu obligație, încă din ședința de deschidere.

Obligația autorității contractante de a deschide ofertele la data și ora indicate în invitația de participare și de a consemna elementele principale ale ofertei, precum și lista documentelor, nu este condiționată de îndeplinirea cerințelor cu privire la garanția de participare.

Prin urmare, criticile contestatoarei sunt întemeiate, excluderea sa din procedură fiind eronată. Cu toate acestea, Consiliul constată că

În procedură nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, astfel încât să fie respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță, nefiind consemnate elementele principale ale ofertei prezentate de contestatoare în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În considerarea celor constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează procedura de atribuire pentru lotul 4.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...